

Nr.

Der Generalstaatsanwalt  
bei dem Kammergericht

Amt Thor,  
Heinz

angefangen: 19\_\_  
beendigt: 19\_\_

Landesarchiv Berlin  
B Rep. 057-01  
Nr.: 520



Stolzenberg  
Bestell-Nr. 1

Bei Behördenheftung  
ist dies die Titelseite

~~1AR (RSHA) 379/64~~

Pa 15

Beizahlen:

4 Sp Ls 594/47  
StA Bielefeld

} geb. gem. Vfg. vom 19. 3. 65

22. Mär. 1965

lee

Personalien:

Name: . . . Heinz A m t h o r . . . . .  
geb. am . . . 23.1.1911 . . . in Wiesbaden . . . . .  
wohnhaft in . . . Mannheim, Beilstr. 1 . . . Hamburg 26 . . .  
Am Elisabethgehölz 14 . . . . .  
Jetziger Beruf: . . . Versicherungskaufmann . . . . .  
Letzter Dienstgrad: . . . Hauptsturmführer . . . . .

Beförderungen:

|    |   |   |   |   |     |        |   |   |   |     |              |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|-----|--------|---|---|---|-----|--------------|---|---|---|---|
| am | . | . | . | . | 20. | 4.1938 | . | . | . | zum | Untersturmf. | . | . | . | . |
| am | . | . | . | . | 20. | 4.1940 | . | . | . | zum | Obersturmf.  | . | . | . | . |
| am | . | . | . | . | 30. | 1.1942 | . | . | . | zum | Hauptsturmf. | . | . | . | . |
| am | . | . | . | . | .   | .      | . | . | . | zum | .            | . | . | . | . |
| am | . | . | . | . | .   | .      | . | . | . | zum | .            | . | . | . | . |
| am | . | . | . | . | .   | .      | . | . | . | zum | .            | . | . | . | . |

Kurzer Lebenslauf:

|     |             |     |             |                                                         |
|-----|-------------|-----|-------------|---------------------------------------------------------|
| von | 1917        | bis | 1935        | Volksschule, Gymnasium, Handels-<br>schule., Banklehre. |
| von | 1935        | bis | 1940        | RSHT, SD-Abschnitt Reichenberg                          |
| von | 1940        | bis | 1944        | Potenfeldzug                                            |
| von | Juli 1944   | bis | Herbst 1944 | Auslandsdienst (Athen)                                  |
| von | Herbst 1944 | bis | 1945        | Auslandsdienst (C.S.R.)                                 |
| von |             | bis |             |                                                         |

Spruchkammerverfahren: Bielefeld

Ja/renim

Akt.Z.: 4 Sp Ls 594/47 . . . . . Ausgew.Bl.: . . . . .

Bereits gegen den Beschuldigten anhängig gewesene Verfahren:

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Als Zeuge bereits gehört in:

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Aktenzeichen: . . . . . Ausgew.Bl.:. . . .

Erwähnt von:

Name

Aktenzeichen

Ausgew.Bl.

1) . . . . .

2) . . . . .

3) . . . . .

4) . . . . .

5) . . . . .

6) . . . . .

7) . . . . .

8) . . . . .

9) . . . . .

10) . . . . .

A m t h o r

(Name)

Heinz

(Vorname)

23.1.1911 Wiesbaden

(Geburtsdatum)

Aufenthaltsermittlungen:1. Allgemeine ListenEnthalten in Liste ..... <sup>A</sup> unter Ziffer ..... <sup>16</sup>Ergebnis negativ - verstorben - wohnt ..... <sup>1939</sup> in  
(Jahr)Berlin SW 68, Wilhelmstr. 1021955: Hamburg 26, Am Elisabethgehölz 14

Lt. Mitteilung von SK ....., ZSt, WAST, BfA.

2. Gezielte Ersuchen (Erläuterungen umseitig vermerken)

a) am: an: Antwort eingegangen:

b) am: an: Antwort eingegangen:

c) am: an: Antwort eingegangen:

3. Endgültiges Ergebnis:a) Gesuchte Person wohnt lt. Aufenthaltsnachweis  
vom ...2.4.64... in ....., Mannheim, Deilstr, 1

.....

.....

b) Gesuchte Person ist lt. Mitteilung .....

vom ..... verstorben am: .....

in .....

Az.: .....

c) Gesuchte Person konnte nicht ermittelt werden.

(Name and address of requesting agency)

URGENT 4

Berlin Document Center,  
U.S. Mission Berlin  
APO 742, U.S. Forces

Date: 10.6.63

It is requested that your records on the following named person be checked:

Name: A m t h e r , Heinz  
Place of birth: Wiesbaden  
Date of birth: 23.1.11  
Occupation: SS-Hauptsturmführer im Amt VI  
Present address:  
Other information:

1187812

It is understood that the requested information will be supplied at cost to this organization, and that payment will be made when billing is received.

(Telephone No.)

(Signature)

(This space will be filled in by the Berlin Document Center)

|                      | Pos. | Neg. |                      | Pos. | Neg. |                        | Pos. | Neg. |
|----------------------|------|------|----------------------|------|------|------------------------|------|------|
| 1. NSDAP Master File | ___  | ___  | 7. SA                | ___  | ___  | 13. NS-Lehrerbund      | ___  | ___  |
| 2. Applications      | ___  | ___  | 8. OPG               | ___  | ___  | 14. Reichsaerztekammer | ___  | ___  |
| 3. PK                | ___  | ___  | 9. RWA               | ___  | ___  | 15. Party Census       | ___  | ___  |
| 4. SS Officers       | ___  | ___  | 10. EWZ              | ___  | ___  | 16.                    | ___  | ___  |
| 5. RUSHA             | ___  | ___  | 11. Kulturkammer     | ___  | ___  | 17.                    | ___  | ___  |
| 6. Other SS Records  | ___  | ___  | 12. Volksgerichtshof | ___  | ___  | 18.                    | ___  | ___  |

For explanation of abbreviations and terms, see other side.

Bitte Beifügung der Schecks aller bisherigen Anfragen

1) 1 Karte (SS)  
2) 1 Lippenabdruck  
3) Fotokopien angef.

Be. 14/6.

JUN. 11 1963

(Date Request Received)

Angenommen: 14.6.63  
(Date Answer Transmitted)

## Explanation of Abbreviations and Terms

2. NSDAP membership applicants
3. PK - Partei Korrespondenz (Party Membership Correspondence - files, etc.)
4. SS Officers - Service Records
5. RUSHA - Rasse - und Siedlungshauptamt (SS racial records of those married and marriage applicants)
6. Non-Officer SS, applicants for SS membership, racial records, police members
8. OPG - Oberstes Parteigericht (Supreme Party Court)
9. RWA - Rueckwandereramt (German returnees)
10. EWZ - Einwandererzentrale (Ethnic Germans' immigration and naturalization records)
12. Volksgerichtshof (People's Court)
15. Party census of Berlin 1939

| Dienstgrad                                                         | Bef.-Dat. | Dienststellung                                   | von       | bis                                      | h'amtl. | Fintritt in die $\text{H}$ :   |                                       | Dienststellung                                             | von | bis | h'amtl. |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------|-----------|------------------------------------------|---------|--------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----|-----|---------|
| U'Stuf.                                                            | 20.4.38   |                                                  |           |                                          |         | Eintritt in die Partei: 1.5.32 | 26 312<br>1 094 109<br>23.1.11<br>315 |                                                            |     |     |         |
| O'Stuf.                                                            | 20.4.40   |                                                  |           |                                          |         |                                |                                       |                                                            |     |     |         |
| Hpt'Stuf.                                                          | 30.1.42   | F.L. SD-H'Ant<br>Reichsrich. T. Amt              | 20.4.38.  |                                          | *       | Heinz Amthor                   |                                       |                                                            |     |     |         |
| Stubaf.                                                            |           |                                                  |           |                                          | *       | Größe: 175                     | Geburtsort: Berlin                    |                                                            |     |     |         |
| O'Stubaf.                                                          |           |                                                  |           |                                          |         | Anschrift und Telefon:         |                                       |                                                            |     |     |         |
| Staf.                                                              |           | Ermittl. Verf.<br>Übertret. d. Luftsch.-Gesetzes | 24.7.41.  |                                          |         | $\text{H}$ -Z.A. 16 034        | Julleuchter *                         |                                                            |     |     |         |
| Oberf.                                                             |           | Eingestellt.                                     | 15.11.41. |                                          |         | Winkelträger *                 | SA-Sportabzeichen                     |                                                            |     |     |         |
| Brif.                                                              |           | Erm. Verf.<br>Übertretung d. H'Antst.-           | 14.8.42   |                                          |         | Coburger Abzeichen             | Olympia                               |                                                            |     |     |         |
| Gruf.                                                              |           | Mitgl. d. 3. Tg. d. Reichswehr                   |           |                                          |         | Blutorden                      | Reiterabzeichen                       |                                                            |     |     |         |
| O'Gruf.                                                            |           |                                                  |           |                                          |         | Gold. H. J.-Abzeichen          | Fahrabzeichen                         |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           |                                                  |           |                                          |         | Gold. Parteiabzeichen          | Reichssportabzeichen                  | br.                                                        |     |     |         |
|                                                                    |           |                                                  |           |                                          |         | Gauehrenzeichen                | D. L. R. G.                           |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           |                                                  |           |                                          |         | Totenkopfring                  | $\text{H}$ -Leistungsabzeichen        |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           |                                                  |           |                                          |         | Ehrendegen                     |                                       |                                                            |     |     |         |
| H- und Zivilstrafen:<br>auf. vom 15.11.41.<br>am 24.2.42 gelöscht. |           | Familienstand:<br>verheiratet                    |           | Beruf:<br>erlernt Bankfach               |         | jetzt $\text{H}$ -Singer       |                                       | Parteitätigkeit:                                           |     |     |         |
|                                                                    |           | Ehefrau: Edith Gölzen<br>Mädchenname             |           | 23.3.12 Wiesbaden<br>Geburtstag und -ort |         | Arbeitgeber:<br>Bursatzen      |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | Parteigenossin: *                                |           | Volksschule                              |         | Höhere Schule $\text{H-II}$    |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | Tätigkeit in Partei: NSD                         |           | Fach- od. Gew.-Schule                    |         | Technikum                      |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | Religion: gottgl.                                |           | Handelsschule höhere (mit)               |         | Hochschule                     |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | K.A. 4/36                                        |           | Fachrichtung:                            |         |                                |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | Kinder: m. w.                                    |           | Sprachen:                                |         |                                |                                       | Stellung im Staat (Gemeinde, Behörde, Polizei, Industrie): |     |     |         |
|                                                                    |           | 1. 25.6.39 4. 10.1.43 4.                         |           |                                          |         |                                |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | 2. 25.4.41 5. 2. 5.                              |           |                                          |         |                                |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | 3. 10.7.44 6. 3. 6.                              |           |                                          |         |                                |                                       |                                                            |     |     |         |
|                                                                    |           | Nationalpol. Erziehungsanstalt für Kinder:       |           | Ahnennachweis:                           |         | Lebensborn: ja                 |                                       |                                                            |     |     |         |

|                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                              |                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Freikorps: von bis</p> <p>Stahlhelm:</p> <p>Jungdo:</p> <p>III:</p> <p>SA:</p> <p>SA-Res.:</p> <p>NSKK:</p> <p>NSFK:</p> <p>Ordensburgen:</p> <p>Arbeitsdienst:</p> | <p>Alte Armee:</p> <p>Front:</p> <p>Dienstgrad:</p> <p>Gefangenschaft:</p> <p>Orden und Ehrenzeichen:</p> <p>Verw.-Abzeichen:</p> <p>Kriegsbeschädigt %:</p> | <p>Auslandtätigkeit:</p> <p>Einbürgerung am _____</p> <p>Deutsche Kolonien:</p> <p>Besond. sportl. Leistungen:</p> |
| <p>⚡-Schulen: von bis</p> <p>Tölz</p> <p>Braunschweig</p> <p>Berne</p> <p>Forst</p> <p>Bernau</p> <p>Dachau</p>                                                        | <p>Reichswehr:</p> <p>Polizei:</p> <p>Dienstgrad:</p> <p>Reichsheer: 12.5. - 10.7.37 Luftw. R.L.M.</p> <p>Dienstgrad: UFA.</p> <p>Kriegsbeorderung: *</p>    | <p>Aufmärsche:</p> <p>Sonstiges:</p>                                                                               |

An den

Reichsführer = **SS**

Rasse- und Siedlungshauptamt

Berlin

Reichenberg

den 20. Februar 1939.

187

Ich bitte um Übersendung der Vordrucke zu einem Verlobungs- und Heiratsgesuch.

1.) A m t h o r , Heinz Ruppensdorf, Waldzeile 510  
(Zu- und Vorname) (Wohnort) (Straße u. Hausnummer)

SS-Untersturmführer 26 312 SD-Hauptamt 23.1.1911  
(SS-Dienstgrad) (SS-Nummer) (SS-Einheit) (Geburtsdatum)

a) Allgemeine **SS**

b) **SS**-Wachmann, Hauptamtlich, **SS**-BS, **SS**-SB

c) **SS**-Sammelstelle

d) Ordensburgschüler auf der Ordensburg

(Zutreffendes unterstreichen)

2.) SS-Hauptsturmführer Dr. Güthling, Reichenberg, Gartenstr. 5 Ecke  
(Name und genaue Anschrift des Borgezeugten (Sturmführers) Römergasse 13

3.) Donatius Ingeborg, Bln. NW 87, Hansaueer 7, 26.10.1909  
(Zu- und Vorname) (Wohnort) (Straße u. Hausnummer) (Geburtsdatum)

(Parteimitglieds-Nr.) Deutsch Auslandsorganisation  
(Staatsangehörigkeit) (zuständige Ortsgruppe)

der zukünftigen Ehefrau

4.) a) Dr. Walter Rendel, SS-Hauptstuf. Bln. SW, Grossbeerenstr. 78  
(Name, SS-Dienstgrad u. genaue Anschrift des SS-Arztes für den Antragsteller)

b) Dr. Walter Rendel, SS-Hauptstuf. Bln. SW, Grossbeerenstr. 78  
(Name, SS-Dienstgrad u. genaue Anschrift des SS-Arztes für die zukünftige Ehefrau)  
(Untersuchungen dürfen grundsätzlich nur von SS-Ärzten durchgeführt werden)

5.) a) Gauleiter SS-Gruf. Bohle, Berlin- *Landesorganisation der Wehrmacht*

b) Stabsamtsl. SS-Oberf. Ruberg, Berlin- *Friedrichshagen, Hermannstr. 4*  
(Name und genaue Postanschrift von 2 Bürgen für die zukünftige Ehefrau)

6.) Ich bin bereits verlobt. ~~nein~~ / ja seit: 30.1.38

Ich bin bereits verheiratet. nein / ja seit:

7.) Ich gehöre nachstehender Konfession an: gottgläubig

Meine zukünftige Ehefrau gehört nachstehender Konfession an: protestantisch

Ich beabsichtige kirchliche Trauung, nein / ~~ja~~ nach nachstehender Konfession:

Kirchliche Trauung ist erfolgt . . . nein / ja, nach nachstehender Konfession:

Wenden!

8.) Ich habe mit dem RuS bereits einmal in Verbindung gestanden, ~~nein~~ / ja

in nachstehender Angelegenheit: Verlobungsgenehmigung

unter folgendem Aktenzeichen: V.B. Nr. 61869

9.) Nachstehend aufgeführte Blutsverwandte von mir bzw. meiner zukünftigen Ehefrau sind  
SS-Angehörige / mit SS-Angehörigen verlobt bzw. verheiratet:

(Genaue Angaben über Zu- und Vornamen, Anschrift, SS-Einheit, Verwandtschaftsgrad, bei weiblichen Anverwandten außerdem mit welchem SS-Angehörigen verlobt oder verheiratet, dessen Vor- und Zuname, Anschrift, SS-Einheit)

*H. Amthor*

(Unterschrift des Antragstellers)

SS-Untersturmführer, SD-Hauptamt  
(SS-Dienstgrad und Einheit)

10.) Anträge von Angehörigen der SS-Sammelstelle, SS-BS, SS-EB, Wach- und Grenzeinheiten und hauptamtlichen SS-Angehörigen können nur bearbeitet werden, wenn nachstehende Vorlagegenehmigung ausgefüllt und vom zuständigen Führer unterschrieben wurde:

SD-Hauptamt (U.A.Reichenberg) Reichenberg Den 20. Februar 1939.  
(Einheit)

### Vorlagegenehmigung

Ich bin damit einverstanden, daß der SS-Angehörige

SS-Untersturmführer Heinz Amthor,  
(SS-Dienstgrad u. Name des Antragstellers)

ein Verlobungs- und Heiratsgesuch beim Rasse- und Siedlungshauptamt-SS  
vorlegt.



*Güßling*

(Unterschrift)

SS-Hauptsturmführer  
(SS-Dienstgrad)

Raum zum Aufkleben der Lichtbilder.

9



Seitrand

Raum zum Aufleben der Lichtbilder.

66



# Rasse- und Siedlungs-Hauptamt **44**

## Ärztlicher Untersuchungsbogen

(Für Mann oder Frau sinngemäß verwenden)

Name: Heinz A m t h o r Sip. Nr. 61 869  
(bei Frauen auch Mädchenname)  
geboren in Wiesbaden am 23.1.1911 ehelich unehelich Personenstand: ledig  
verheiratet  
verwitwet  
geschieden  
Wohnort: Berlin SW 68 Straße und Haus-Nr. Wilhelmstrasse 102  
Zwilling? nein  
(Wenn ja, Name und Anschrift des Paarlings)

Die Untersuchung eines **44**-Angehörigen und seiner zukünftigen Ehefrau darf nur durch einen **44**-Arzt erfolgen.

### 1. Aussagegenehmigung.

a) Ich entbinde hiermit

den **44**-Hauptsturmführer Dr. med. Walter R e n t e l  
sowie meine früheren Ärzte gegenüber dem R. u. S.-Hauptamt von der ärztlichen Schweigepflicht  
und ermächtige das R. u. S.-Hauptamt, diese Angaben zur Cheberatung zu verwenden.

b) Ich versichere an Eidesstatt, daß ich alle Fragen des untersuchenden **44**-Arztes nach bestem  
Wissen und Gewissen beantworten werde.

Ort: Berlin SW 68 Datum: 26. April 1939

Unterschrift: Amthor  
44-Untersturmführer.

### 2. Familienvorgeschichte.

(Es sind anzugeben: 1.) erreichtes Alter, 2.) evtl. Todesursache, 3.) genaue Angaben über auffällige  
Störungen, z. B. endocrine Störungen, allergische Zustände, Alkoholismus).

Kinder (auch uneheliche) des (der) Untersuchten: keine

Vater: Karl A m t h o r, 53 Jahre noch am Leben

Mutter: Henriette geb. Dötschmann 52 Jahre noch am Leben

Geschwister: Käthe Amthor 19 Jahre noch am Leben

Geschwisterkinder: keine

Großvater väterlicherseits: Andreas Amthor + Altersschwäche

Großmutter väterlicherseits: Katharina geb. Sutor 70 Jahre Altersschwäche

Großvater mütterlicherseits: Heinrich Dötschmann 75 Jahre Altersschwäche

Großmutter mütterlicherseits: Maria geb. Weber. 77 Jahre noch am Leben

12

3. Frühere ärztliche Behandlung  
(Angabe der Ärzte, Krankenhäuser, — genaue Zeitangabe und Anschrift):

kein Arzt hat sich an  
mir bemaht

Name u. Anschrift des Hausarztes:

4. Eigene Vorgeschichte.

Geburt: *Mann*

Bettnässen: *—*

Laufen gelernt: *1. Jahr*

Krämpfe: *—*

Sprechen gelernt: *1. Jahr*

Kinderkrankheiten: *Mumps*

Spätere Krankheiten: *S. O.*

Körperliche Entwicklung und Betätigung: *normal*

Geistige Entwicklung (Schulbesuch, Berufsausbildung, evtl. Kriminalität) *normal*

*1* mal sitzengeblieben *Bankrott*

Charakterentwicklung: *normal*

Auffallende Begabung: *—*

## Geschlechtskrankheiten

Welche? ..... Wann? .....

Menstruation ..... Letzte menses? .....

Geburten (Jahr der Geburten, Geburtsverlauf, gesundheitl. Entwicklung des Kindes) .....

Fehlgeburten (Zeit) .....  
(genaue Angabe) .....

Alkoholgenuss, Rauchen: *nein* .....

Umweltverhältnisse: *normal* .....

Beschwerden: *keine* .....

Besonderes: .....

## 5. Allgemeiner Untersuchungsbefund.

Alter *28* Jahre  
Größe *124* cm Stature *91* cm Gewicht *85* kg  
Brustumfang *83* cm Kopfumfang *56* cm Schädelform *pyramidal*

Körperbau: muskulös (athletisch) rundlich schlant schwächlich

Haltung und Gang: straff-aufgerichtet bequem ausgespr. schlecht

Muskulatur: kräftig mittel unzureichend

Brustkorb: gut-gewölbt fahförmig flach-eingesunken Verbildung.

Bauch: straff fett schlaff-hängend

Gewebecons: elastisch schlaff

Hautfarbe: rosigweiß elfenbeinfarben olivenbräunlich

Augenfarbe: blau grau grünlich hellbraun dunkelbraun

Haarfarbe: hellblond dunkelblond braun braunschwarz rot

Haarform: straff schlicht weitwellig engwellig kraus

Ist Mongolenfalte am Auge vorhanden? *nein* (ausgesprochen, angedeutet)

Sind vorspringende Backenknochen vorhanden? *nein*

(Zutreffendes unterstreichen.)

Körperbautyp (nach Kretschmer): *asthenisch*

Vorwiegender Rasseanteil: *deutsch* mit ..... Einschlag

## Gebiß

## Zahn-Schema

## Erläuterungen zum Zahn-Schema

/ kariös Ka Zahn überlappt  
 ● plombiert W Weisheitszahn kommt noch  
 ○ fehlt S Stiftzahn  
 + Wurzel Br Brücke  
 k künstlich Pl Gaumenplatte

rechts oben

links oben

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

rechts unten

links unten

Gebiß behandlungsbedürftig? ja ☒ nein

Haut:

Behaarung:

Pigmentanomalien:

Schleimhäute:

Venektasien:

Extremitäten:

Wirbelsäule:

Thorax:

Schädel und Gesicht:

Augen:

Pupillen

Schielen

Sehschärfe R ohne Glas

R mit Glas

Sehschärfe L ohne Glas

L mit Glas

farbentüchtig? ja ☒ nein

Ohren:

Flüstersprache: R

L

Sprachfehler: ja ☒ nein

Nase:

Mundhöhle:

Schilddrüse:

Lymphdrüsenanschwellungen:

Lungen:

Herz:

Puls:

Blutdruck:

Bauchorgane:

Bruchanlagen:

Geschlechtsorgane: 5. 2

Zeugungsfähigkeit: .....

### Gebärfähigkeit

Becken (Rachitis, Beckenanomalien, nötigenfalls messen, einschl. Conj. diag.)

Etwaige Störungen und Veränderungen an Uterus und Adnexen (nötigenfalls untersuchen)

### Urin-Untersuchung

Urin: klar trübe

Reaktion .....

Eiweiß —

Zucker —

Blut: .....

gegebenenfalls Wa R .....

Reflexe: Bauchdeckenreflexe + Cremasterreflex +

Patellarsehnenreflex + Achillessehnenreflex +

Babinski: —

Romberg: —

Pupillenreaktion: +

Koordination: +

Nystagmus: —

Motilität: +

Würgereflex: +

Sensibilität: +

Psyche: normal

Begabung: normal

Macht der (die) Untersuchte einen glaubhaften und offenen Eindruck? ja

6.) Fachärztliche Untersuchung oder Nachuntersuchung nötig?

Von wem? .....

7.) Heeresärztliche Untersuchung am .....

Entscheid: .....

16

8.) Zusammenfassendes Urteil über Eheauglichkeit:

- a) Gesamteindruck: gut, durchschnittlich, mäßig, schlecht.
- b) Ist Fortpflanzung im völkischen Sinne wünschenswert? ja
- c) Bestehen z. Bt. ärztl. Bedenken gegen Eintreten einer Schwangerschaft? nein
- d) Liegt z. Bt. Schwangerschaft vor? nein

Ort Berlin Frankfurt Straße 28 Datum 26. 4. 39

H. H. Hengstler

Unterschrift des Arztes.

Stempel

Dienstgrad 44

H. H. Hengstler

Dienststellung

Arzt - H. H. Hengstler

# Rasse- und Siedlungs-Hauptamt 44

## Ärztlicher Untersuchungsbogen

(Für Mann oder Frau sinngemäß verwenden)

Name:

Panatis Ingeborg

(bei Frauen auch Mädchenname)

Stp. Nr. 6 1 8 6 9

geboren in

Hamburg

am

26. 10. 09

ehelich  
unehelich

Personenstand:

ledig  
verheiratet  
verwitwet  
geschieden

Wohnort:

Blum-Lehndorff

Straße und Haus-Nr.

Kolumbusstr. 10 6/Rechner

Zwilling?

(Wenn ja, Name und Anschrift des Paarlings)

Die Untersuchung eines 44-Angehörigen und seiner zukünftigen Ehefrau darf nur durch einen 44-Arzt erfolgen.

### 1. Aussagegenehmigung.

a) Ich entbinde hiermit

den 44-Nachbarn.

Dr. med.

Heuble.

sowie meine früheren Ärzte gegenüber dem R. u. S.-Hauptamt von der ärztlichen Schweigepflicht und ermächtige das R. u. S.-Hauptamt, diese Angaben zur Eheberatung zu verwenden.

b) Ich versichere an Eidesstatt, daß ich alle Fragen des untersuchenden 44-Arztes nach bestem Wissen und Gewissen beantworten werde.

Ort: Hamburg 20.

Datum: 28. / III. 39.

Unterschrift:

Panatis

### 2. Familienvorgeschichte.

(Es sind anzugeben: 1.) erreichtes Alter, 2.) evtl. Todesursache, 3.) genaue Angaben über auffällige Störungen, z. B. endocrine Störungen, allergische Zustände, Alkoholismus).

Kinder (auch uneheliche) des (der) Untersuchten:

Vater: lebt, gesund, 63 J. alt.

Mutter: lebt, " 59 J. alt.

Geschwister: 7 lebende u. gesunde Geschwister

gesund, nie ernstlich krank gewesen.

Geschwisterfinder:

Großvater väterlicherseits: 45 Jahre, Unglücksfall

Großmutter väterlicherseits: 89 " Altersschwäche

Großvater mütterlicherseits: 29 " Selbstmord

Großmutter mütterlicherseits: 22 " Kindbett

3. Frühere ärztliche Behandlung  
(Angabe der Ärzte, Krankenhäuser, — genaue Zeitangabe und Anschrift):

18  
Nie ernstlich krank gewesen

Name u. Anschrift des Hausarztes:

Dr. Picken  
Hamburg 19, Kreisweg

4. Eigene Vorgeschichte.

Geburt: 0.3.

Bettnäßen: neu.

Laufen gelernt: 1 Jahr.

Krämpfe: neu.

Sprechen gelernt: 1 Jahr.

Kinderkrankheiten: Scharlach, Masern.

Spätere Krankheiten:

Nie ernstlich krank gewesen.

Körperliche Entwicklung und Betätigung:

gut. Beruf: Schlosser.

Geistige Entwicklung (Schulbesuch, Berufsausbildung, evtl. Kriminalität)

Mittelschule bis oberste Klasse.

0

mal sitzengeblieben

Charakterentwicklung:

?

Auffallende Begabung:

## Geschlechtskrankheiten

Welche?

*Keine*

Wann?

*—*

Menstruation

*3-4*

*28 Tage*

*normal stark*

Regle menses?

*4./X. 38.*

Geburten (Jahr der Geburten, Geburtsverlauf, gesundheitl. Entwicklung des Kindes)

*Keine*

Fehlgeburten (Zeit)

(genaue Angabe)

*Keine*

Alkoholgenuss, Rauchen:

*sehr wenig Kigaretten*

*Alkohol: gelegentlich*

Umweltverhältnisse:

*bei der Eltern, angeblich gut*

Beschwerden:

*Keine*

Besonderes:

*—*

## 5. Allgemeiner Untersuchungsbefund.

Alter

*29*

Jahre

Größe

*158*

cm

Sitzhöhe

*87*

cm

Gewicht

*67*

kg

Brustumfang

*84/82*

cm

Kopfumfang

*55*

cm

Schädelform

*Rund*

Körperbau:

muskulös (athletisch) rundlich

schlank schwächlich

Haltung und Gang:

straff-aufgerichtet

bequem

ausgespr. schlecht

Muskulatur:

kräftig

mittel

unzureichend

Brustkorb:

gut gewölbt

fahrförmig

flach-eingesunken

Verbildung

Bauch:

straff

fett

schlaff-hängend

Gewebe-tonus:

elastisch

schlaff

Hautfarbe:

rosigweiß

elfenbeinfarben

olivenbräunlich

Augenfarbe:

blau

grau

grünlich

hellbraun

dunkelbraun

Haarfarbe:

hellblond

dunkelblond

braun

braunschwarz

rot

Haarform:

straff

schlicht

weitwellig

engwellig

kraus

Ist Mongolenfalte am Auge vorhanden?

nein

(ausgesprochen, angedeutet)

Sind vorspringende Backenknochen vorhanden?

nein

(Zutreffendes unterstreichen.)

Körperbaotyp (nach Kretschmer):

stark athletisch

Vorwiegender Rasseanteil:

indisch

mit

ostindien

Singhlag

# Gebiß

# Zahn-Schema

## Erläuterungen zum Zahn-Schema

- / kariös Ka Zahn überlappt
- plombiert W Weisheitszahn kommt noch
- fehlt S Stiftzahn
- + Wurzel Br Brücke
- k künstlich Pl Gaumenplatte

rechts oben

links oben

8 7 6 5 4 3 2 1 | 1 2 3 4 5 6 7 8

8 7 6 5 4 3 2 1 | 1 2 3 4 5 6 7 8

rechts unten

links unten

Gebiß behandlungsbedürftig? ja nein

Haut: Schwangerschaftsnausea wegen

Behaarung: fein

Pigmentanomalien: nein

Schleimhäute: o.B.

Benektasien: nein

Extremitäten: o.B.

Wirbelsäule: o.B.

Thorax: o.B.

Schädel und Gesicht: o.B.

Augen: o.B.

Pupillen gleichweit nein Schielen nein

Sehschärfe R ohne Glas

6/6

R mit Glas

Sehschärfe L ohne Glas

L mit Glas

farbentüchtig? ja nein

Ohren: o.B.

Flüstersprache: R 73 m L 73 m

Sprachfehler: ja nein

Nase: o.B.

Mundhöhle: o.B.

Schilddrüse: nicht vergrößert

Lymphdrüsenanschwellungen: nein

Zungen: o.B.

Herz: o.B.

Puls: In Ruhe 92. nach 10 Min. 112.  
In Ruhe nach 2 Min.

Blutdruck: 105/50 RR

Bauchorgane: normaler Bauch Vi.

Bruchanlagen: nein

Geschlechtsorgane: o.B.

Zeugungsfähigkeit: gut.

21

### Gebärfähigkeit

Becken (Rachitis, Beckenanomalien, nötigenfalls messen, einschl. Conj. diag.)

normal o.B.

Etwasige Störungen und Veränderungen an Uterus und Adnexen (nötigenfalls untersuchen)

✓

### Urin-Untersuchung

Urin: klar trübe

Reaktion 1

Eiweiß 0

Zucker 0

Blut: ✓

gegebenenfalls Wa R

Reflexe: Bauchdeckenreflexe + Cremasterreflex

Patellarsehnenreflex + Achillessehnenreflex +

Babinski: 0

Romberg: 0

Pupillenreaktion: +

Koordination: gut.

Nystagmus: min.

Motilität: o.B.

Würgreflex: o.B.

Sensibilität: o.B.

Psyche: o.B.

Begabung

schon bei mütterlicherseits

Macht der (die) Untersuchte einen glaubhaften und offenen Eindruck?

ja.

6.) Fachärztliche Untersuchung oder Nachuntersuchung nötig?

min.

Von wem?

7.) Heeresärztliche Untersuchung am

Entscheid:

8.) Zusammenfassendes Urteil über Geburtauglichkeit:

a) Gesamteindruck: gut, durchschnittlich, mäßig, schlecht.

b) Ist Fortpflanzung im völkischen Sinne wünschenswert? ja.

c) Bestehen z. Bt. ärztl. Bedenken gegen Eintreten einer Schwangerschaft? nein

d) Liegt z. Bt. Schwangerschaft vor? ja.

Ort Hamburg 20, Breitenfelder - Straße 88 I. Datum 28./III. 39.

Henke.

Unterschrift des Arztes.

Stempel

Dienstgrad 44 M-scharf.

Dienststellung Wst im Lau.-Staffel III-25.

23

V.

1) Vermerk:

In den Tel.-Verzeichnissen des RSHA v. Mai 1942 und Juni 1943 ist als Dienststelle des Amthor jeweils das Ref. VI A 4 genannt. Nach dem GVPl. des RSHA v. 1.1.42 war Sachgebiet der Gruppe VI A "allgemeine auslands-nachrichtendienstliche Aufgaben" und nach dem GVPl. des "SHA v. 1.2.40 Aufgaben des Ref. VI A 4 " Nachrichtendienstliche Zusammenarbeit mit staatl. u. polit. Organisationen". Spruchkammerakten - 4 SP Ls 594/47- sind in der brit. Zone vorhanden.

✓ 2) Spruchkammerakten - 4 Sp Ls 594/47 -, betreffend Heinz Amthor, beim Leit. OstA in Bielefeld erfordern.

3) 1. X. 1964

B., den 8. Sept. 1964

h

Der 2) 1 Schr. + w. Le  
10.9.64  
Nessel

**Geschäftsstelle  
der Staatsanwaltschaft**  
bei dem Landgericht Bielefeld

Geschäfts-Nr.: 4 Sp Ls 594/47 Bie.

Bielefeld, den 16.9.1964  
Postfach: 200  
Fernsprecher: 6 32 41  
Fernschreiber: 0 932 632

24

|   |       |             |
|---|-------|-------------|
| 6 | 17 Hb | Anlagen     |
|   | -     | Abschriften |
|   | -     | DM Kost M.  |

Auf das Schreiben vom 8-9-1964  
- 1 AR (RSA) 379/64 -  
Arbeitsgruppe

werden die Akten:



Heinz A m t h o r

mit der Bitte übersandt, sie nach Gebrauch wieder hierher zurückzugeben.

An  
den Generalstaatsanwalt  
bei dem Kammergericht

*Hörmann*  
(Hörmann)  
Justizangestellter

B e r l i n 21  
Turmstr. 91

V.  
1) ~~Erhalte~~ aus den beigefügten ~~Prüfungsunterlagen~~  
Xerox-~~Abbildungen~~ - ~~drei~~ ~~feils~~ - von  
M 30 - 36 R

2) ~~Abdruck~~ wieder vorlegen.

21. SEP. 1964  
H

26

Das Wesen des Sicherheitsdienstes des Reichsführers-SS,  
insbesondere sein Verhältnis zur Geheimen Staatspolizei.

I. Die verbrecherische Tätigkeit des SD nach dem Urteil des  
Internationalen Militärgerichtshofes.

Nach der Schlussfolgerung des Urteils gegen Geheime Staatspolizei und SD hat der Nürnberger Gerichtshof den SD als verbrecherisch erklärt, weil er zusammen mit der Gestapo eingesetzt worden sei für

1. Verfolgung und Ausrottung der Juden,
2. Grausamkeiten und Tötungen in Konzentrationslagern,
3. Übergriffe in der Verwaltung besetzter Gebiete,
4. Durchführung des Zwangsarbeiterprogramms,
5. Mißhandlung und Ermordung von Kriegsgefangenen.

II. Welche Aufgaben hatte der SD in Wirklichkeit ?

Es war Aufgabe des SD-Inland (RSHA, Amt III), die Stimmung und Haltung der Bevölkerung zu erforschen, sowie auf allen Lebensgebieten des deutschen Volkes (Rechtsleben, Verwaltung, Volkstum, Volksgesundheit, Kultur und Wirtschaft) Klagen und Wünsche der Bevölkerung festzustellen, mit dem Ziele, über die dabei gewonnenen Erkenntnisse die Führungsstellen von Partei und Staat zu unterrichten, ihnen auf diese Weise laufend ein völlig objektives Bild von dem Zustand des Volkslebens, den Lebensverhältnissen des Volkes und von der öffentlichen Meinung zu vermitteln.

Der SD bediente sich zu diesem Zwecke eines sich über das gesamte Reichsgebiet erstreckenden Netzes von Informatoren (Mitarbeiter, Vertrauensmänner, Beobachter, Zubringer; während des Krieges etwa 50% Frauen). Sie trugen, zum größten Teil ehrenamtlich und nur zu einem kleinen Teil hauptamtlich arbeitend, die für die Aufgaben des SD notwendigen Informationen zusammen, die dann von regionalen Dienststellen, den SD-Außenstellen und den SD-Abschnitten, zu Lageberichten über einzelne lebensgebietsmäßige Probleme (Problembereiche) an das RSHA, Amt III verarbeitet wurden. Dieses Berichtsmaterial wurde im RSHA nach etwa notwendigen ergänzenden Erörterungen in Form von Informationsberichten an die jeweiligen Führungsstellen geleitet.

Diese Arbeit wurde nicht im Geheimen durchgeführt, sie vollzog sich vor den Augen der Öffentlichkeit. Nur einzelne Informatoren wurden geheimgehalten, um sie vor persönlichen Nachteilen wegen der ihnen obliegenden schonungslosen Kritik an sonst der öffentlichen Kritik entzogenen Zuständen und Einrichtungen zu schützen. Der SD leitete seine Informationen auch nicht etwa nur einzelnen Personen (etwa nur dem Reichsführer-SS) oder nur einzelnen Dienststellen (etwa nur der Partei) sondern gleichmäßig allen für die aufgegriffenen Lebensgebietsfragen zuständigen Stellen von Partei und Staat zu.

III. Welche Vorstellungen von den Aufgaben, Zielen und Methoden  
des SD sowie seinem organisatorischen Verhältnis zur Gestapo  
hat der Internationale Militärgerichtshof seinem Urteil zu-  
grunde gelegt ?

Die geschilderten Aufgaben, Ziele und Methoden des SD schließen eine verbrecherische Tätigkeit, wie sie das Nürnberger Urteil dem SD vorgeworfen hat, schon ihrem Wesen nach aus. Die Entscheidung des Nürnberger Gerichtshofes läßt sich infolgedessen nur so erklären, daß der Gerichtshof von gänzlich

anderen Vorstellungen von den Aufgaben, Zielen und Methoden des SD ausgegangen ist, als sie der Wirklichkeit entsprachen. Er hat sich eine enge aufgabenmäßige Verbindung zwischen Gestapo und SD vorgestellt und daraus und aus gewissen Organisationsformen auf eine Einheit zwischen Gestapo und SD geschlossen.

An einer Stelle der Publikation "Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher" (Amtlicher Wortlaut in deutscher Sprache) wird das Wesen des SD folgendermaßen gekennzeichnet (Seite 86):

"Der Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (allgemein bekannt als SD), eine Abteilung der SS, wurde zu einem umfassenden Spionage- und Gegenspionagesystem ausgebaut und arbeitete in Verbindung mit der Geheimen Staatspolizei an der Aufdeckung, Unterdrückung und Ausmerzung von Tendenzen, Gruppen und Einzelpersonen, die als Gegner oder mögliche Gegner der Nazi-partei, ihrer Führer, Prinzipien und Ziele betrachtet wurden.

Der SD wurde schließlich mit der Geheimen Staatspolizei und Kriminalpolizei zu einer einzigen Sicherheitsabteilung, dem Reichssicherheitshauptamt, zusammengeschlossen".

In der Urteilsbegründung selbst heißt es von den Aufgaben des SD, er habe im Rahmen des RSHA als der Geheimdienst der Sipo fungiert. An einer anderen Stelle wird ausgeführt: Die Hauptaufgabe der örtlichen SD-Einheiten sei es gewesen, als "Geheimdienst für die örtlichen Gestapoeinheiten" tätig zu sein. Das führte zu der Schlußfolgerung, daß, soweit es ihre Tätigkeit betrifft, sowohl die Gestapo als auch der SD wichtige und eng miteinander verflochtene Gruppen innerhalb der Sipo und des SD waren, und daß sie als eine einzige Organisation sowohl in Deutschland, in den besetzten Gebieten, als auch im unmittelbaren Frontgebiet arbeiteten.

#### IV. In welchem Verhältnis standen Gestapo und SD in Wirklichkeit ?

In Wirklichkeit waren Geheime Staatspolizei und SD getrennt voneinander arbeitende, selbständige Organisationen.

1.) Die Tätigkeit von Gestapo und SD vollzog sich unabhängig voneinander und mit gänzlich verschiedenen Zielen und Methoden. Die Gestapo hatte staatsfeindliche Bestrebungen auszuforschen und unschädlich zu machen. Der SD war ein reiner Informationsdienst für die Führungsstellen des Reiches. Es bestand keine aufgabenmäßige Verbindung zwischen beiden Organisationen, auch nicht in der Weise, daß der SD die Gestapo bei der Ausforschung der Staatsfeinde zu unterstützen gehabt hätte. Für diesen Zweck unterhielt die Gestapo einen eigenen Gegnernachrichtendienst, der nicht die geringste Verbindung zum SD hatte, sich bezahlter Agenten bediente und im übrigen nach ganz anderen Methoden als der SD arbeitete.

2.) Es ist richtig, daß der SD in den Anfängen seiner Entwicklung, jedoch nur bis spätestens 1938, teilweise auch auf dem Gebiet der Gegnernachrichtendienst arbeitete. Die Zentralabteilung II/1 des damaligen SD-Hauptamtes stellte eine Art Gegnernachrichtendienst dar. Durch den sogenannten Funktionstrennungserlaß wurde aber Mitte 1938 die gesamte Gegnernachrichtendienst der Geheimen Staatspolizei übertragen und die Arbeit des SD auf die Beobachtung der Lebensgebiete und die damit verbundene Information der Führungsstellen über rein sachliche und fachliche Probleme beschränkt, eine Tätigkeit, die damals bereits feste

28

Formen in der Zentralabteilung II/2 des früheren SD-Hauptamtes gefunden hatte. Aus dieser Zentralabteilung II/2 des früheren SD-Hauptamtes ging bei der Schaffung des RSHA im September 1939 (nicht 1937, wie fälschlich im Nürnberger Urteil ausgeführt) das Amt III, der SD-Inland hervor.

3.) Im Gegensatz zu der Auffassung des Nürnberger Urteils, das die Schaffung des RSHA als die "äußere Form der Verbundenheit" an der höchsten Stelle bezeichnet, wird durch die Bildung der Ämter III und IV die bisherige Entwicklung des Verhältnisses zwischen SD und Gestapo nochmals gerade hinsichtlich der Aufgabentrennung klar unterstrichen. Das findet beispielsweise auch darin seinen Ausdruck, daß im Geschäftsverteilungsplan des RSHA das Amt III die Bezeichnung "Deutsche Lebensgebiete" und das Amt IV die Bezeichnung "Gegnerforschung und Gegnerbekämpfung" trugen, womit ganz eindeutig jede Hilfsfunktion des SD für die Gestapo bei der "Aufdeckung, Unterdrückung und Ausmerzung von Tendenzen, Gruppen und Einzelpersonen, die als Gegner oder als mögliche Gegner der Nazi-Partei, ihrer Führer, Prinzipien und Ziele betrachtet wurden" (siehe vorstehend Ziffer III) ausgeschlossen wird.

4.) Während des Krieges erhielt die Lebensgebietsarbeit des Amtes III ihre endgültige Form. Nach außen hin legitimiert durch einen Auftrag Görings bei Kriegsbeginn, die Führungsstellen des Reiches laufend und ungeschminkt über die Stimmung und Haltung der Bevölkerung im Kriege zu unterrichten, hat der SD ohne Rücksicht auf parteipolitische Bindungen, lediglich von sachlichen und fachlichen Gesichtspunkten ausgehend, eine sehr große Anzahl zur Mitarbeit bereiter Deutscher aus allen Berufs- und Bevölkerungsgruppen an sich gezogen und versucht, durch seine Berichterstattung über die wirkliche Lage auf den einzelnen Lebensgebieten, wie sie sich nach diesem freien Erfahrungsaustausch darstellte, die weitgehend eingeschränkte öffentliche Kritik auf diesem Wege fruchtbar zu machen ("legale Opposition"). Diese Tätigkeit des SD war so verschieden von der der Gestapo, daß sie schon wesensmäßig eine enge Verflechtung mit der rein polizeilichen, allgemein auf Exekutivhandlungen eingestellten Arbeit der Gestapo ausschließt.

Zwischenbemerkung: Im Vorstehenden ist das Verhältnis Gestapo-SD im wesentlichen an den Aufgaben und Zielen des SD-Inland dargelegt worden. Für die beiden anderen SD-Ämter des RSHA, VI und VII, gelten hinsichtlich des mangelnden organisatorischen Zusammenhanges mit der Gestapo die gleichen Gesichtspunkte, die für das Amt III herausgestellt worden sind. Ihr Aufbau und ihre besonderen Aufgaben werden besonders behandelt.

V. Welche Bedeutung hat der im Nürnberger Verfahren aufgestellte Begriff der Organisation für die organisatorische Stellung des SD?

Der Nürnberger Gerichtshof hat SD und Gestapo als eine einzige Organisation angesehen. Auf Grund seiner Vorstellungen von der Tätigkeit des SD konnte er zu keinem anderen Ergebnis kommen. Der Begriff der Organisation, von dem der amerikanische und englische Anklagevertreter in ihren grundlegenden Reden in Nürnberg am 28.2.1946 ausgegangen sind und von dem der Nürnberger Gerichtshof erkennbar nicht abgewichen ist, setzt voraus, daß es sich um einen Personenzusammenschluß handelt, der einen gemeinsamen allgemeinen Zweck (collective general purpose) verfolgt. Diesen "gemeinsamen allgemeinen Zweck" konnte im Ver-

hältnis Gestapo-SD das Gericht daraus entnehmen, daß es beide Einrichtungen als zwar der Form nach getrennte, im wesentlichen aber mit gleicher Zielsetzung arbeitende ("Aufdeckung, Unterdrückung, Ausmerzung von Tendenzen....." siehe oben Ziffer III), zu einem einheitlichen Polizeisystem verschmolzene Personengruppe und damit auch als einheitliche Organisation auffaßte.

In Wirklichkeit war jedoch, wie im einzelnen ausgeführt wurde, ein solcher gemeinsamer allgemeiner Zweck in Bezug auf die Tätigkeit beider Einrichtungen nicht vorhanden. Gestapo und SD müssen daher als nicht nur der Form nach getrennte, sondern insbesondere ihrer Tätigkeit nach völlig wesensverschiedene und damit eigenständige Organisationen angesehen werden.

Daß auch der Nürnberger Gerichtshof bei der Frage des organisatorischen Zusammenhanges offensichtlich von der auf ein gleiches Ziel gerichteten gemeinsamen Aufgabenstellung als Kriterium ausgeht und hierbei einen sehr strengen Maßstab anlegt, muß zwingend daraus geschlossen werden, daß der Gerichtshof das Amt V des RSHA (Kriminalpolizei) nicht als verbrecherisch erklart hat, obwohl es wie die SD-Ämter III, VI und VII im RSHA und unter dem Chef der Sicherheitspolizei und des SD mit dem Amt IV zusammengeschlossen war und obwohl seine Aufgaben, Ziele und Methoden als Zweig der polizeilichen Exekutive denen des Amtes IV durchaus wesensverwandt gewesen sind.

Wenn in dieser Hinsicht im Nürnberger Verfahren offensichtlich den Ausschlag gegeben hat, daß der Kriminalpolizei die allgemeine Verbrechensbekämpfung, der Gestapo aber die Bekämpfung der politischen Verbrechen oblag, und wenn dieser Unterschied ausgereicht hat, beide Ämter als getrennte Organisationen zu werten, so muß diese Trennung erst recht im Verhältnis der SD-Ämter zum Amt IV gelten, weil sie völlig wesensverschiedene Aufgaben durchgeführt haben.

VI. Dagegen, daß Gestapo und SD selbständige Organisationen waren, spricht auch nicht:

1.) daß die SD-Ämter III, VI, VII im RSHA bzw. unter dem Chef der Sicherheitspolizei und des SD der Form nach mit den Polizeiamttern IV und V zusammengeschlossen waren.

Der organisatorische Zusammenhang im Sinne der Frage, ob SD und Gestapo eine einzige Organisation oder getrennte Organisationen waren, kann nur von der Aufgabe her beantwortet werden. Niemand wird daraus, daß beispielsweise der Reichsminister für die kirchlichen Angelegenheiten gleichzeitig auch Leiter der Reichsstelle für Raumordnung war und beide Stellen den gleichen Staatssekretär hatten, auf eine organisatorische Einheit schließen. Beide Stellen hatten völlig verschiedene Aufgaben; sie verfolgten keinen gemeinsamen Zweck. Entsprechend liegen die Verhältnisse, wie eingehend dargelegt wurde, bei Gestapo und SD. Die Bezeichnung "Chef der Sicherheitspolizei und des SD" bringt das ebenfalls zum Ausdruck.

Die Vereinigung zweier ihrem Wesen nach verschiedener Aufgabenbereiche unter dem Befehl ein und derselben Person stellt lediglich ein Beispiel für die im Dritten Reich auch für völlig voneinander unabhängige Fachgebiete übliche, ja sogar typische Organisationsform der Personalunion dar.

2.) daß nach dem Wortlaut verschiedener Erlasse, die exekutive Angelegenheiten betreffen (z.B. Kugelerlaß, Kommandobefehl usw.), der "SD" als Träger von Exekutivhandlungen erscheint.

Im Nürnberger Verfahren ist anhand umfangreichen Beweis-

330

materials der Nachweis geführt worden, daß in allen derartigen Fällen ein ungenauer Sprachgebrauch vorliegt. Als SD wurde im Sprachgebrauch, insbesondere der Wehrmacht und oberster Führungsstellen, vielfach nicht nur der SD als Nachrichtenendienst (Ämter III, VI, VII), sondern auch die Sicherheitspolizei bezeichnet. Vor allem hatte sich diese Übung in den von Deutschland besetzten Gebieten eingebürgert. Ursächlich war hierfür im wesentlichen die für den Außenstehenden schwer zu durchschauende organisatorische Gliederung des Gesamtapparates von Sicherheitspolizei und SD und die allgemeine Uniformierung der Sipo und des SD, soweit sie der SS (Sonderformation SD) angehörten, nach außen vor allem kenntlich an den gemeinsamen Ärmelabzeichen "SD", das sowohl die Angehörigen der Sicherheitspolizei (Ämter IV und V) als auch die Angehörigen der eigentlichen SD-Ämter III, VI, VII trugen.

3.) daß im Reichsgebiet Inspekture der Sicherheitspolizei und des SD eingesetzt waren, die, wie das Nürnberger Urteil ausführt, SD und Gestapo für größere regionale Bereiche gleichzuschalten gehabt hätten.

Die Einrichtung dieser Dienststellen berührte jedoch die Aufgaben des SD und der Sicherheitspolizei überhaupt nicht. Die Inspekture hatten keinerlei sachliches Weisungsrecht, sondern nur personelle Inspektionsbefugnisse und gewisse Aufgaben zur einheitlichen technischen Ausstattung von SD und Sicherheitspolizei (Befehlsstellen der Ämter I und VII für diese Zwecke).

4.) daß in den von Deutschland besetzten Gebieten die Sicherheitspolizei und der SD organisatorisch in Personalunion unter Befehlshabern der Sicherheitspolizei und des SD (B.d.S.) vereinigt wurden.

Die Dienststellen der Befehlshaber waren in die den Ämtern des RSHA entsprechenden Abteilungen: III (Inlandsnachrichtendienst), IV (Geheime Staatspolizei), V (Kriminalpolizei) und VI (Auslandsnachrichtendienst) aufgegliedert, die die gleiche Tätigkeit ausübten, wie die jeweiligen Dienstzweige im Reichsgebiet. Die Trennung der Aufgaben der verschiedenen Organisationen blieb auf diese Weise bestehen und daher auch ihre Selbständigkeit als Organisation gewahrt.

5.) daß Einsatzgruppen bzw. Einsatzkommandos im Operationsgebiet eingesetzt waren.

Es wurden in diesen Einheiten die Ämter III, VI und VII weder als Ganzes noch teilweise verwendet. Sie waren vielmehr polizeiliche Zusammenschlüsse eigener Art. Das Nürnberger Urteil bezeichnet sie selbst als "militärähnliche Organisationen", in welchen auch Angehörige der Ordnungspolizei, Waffen-SS und sogar der Wehrmacht verwendet worden seien. Wenn einzelne Angehörige der genannten Ämter zum Einsatz kommandiert wurden, ruhte während ihres Einsatzes ihre Zugehörigkeit zu ihren Heimatdienststellen in gleicher Weise, als wenn sie zur Wehrmacht eingezogen worden wären. Sie waren nicht mehr der Weisungsbefugnis ihrer Heimatdienststellen unterworfen.

## VII. Nach allem ergibt sich folgendes:

1.) Gestapo und SD bildeten keine organisatorische Einheit, sondern getrennte und unabhängig voneinander arbeitende Organisationen mit wesensverschiedenen Aufgaben, Zielen und Methoden. Die Zusammenarbeit zwischen SD und Gestapo ging nicht über den zwischen Behörden verschiedener Zuständigkeiten sonst üblichen Umfang hinaus. In sachlicher Hinsicht waren die Beziehungspunkte

zwischen SD und Gestapo sogar geringer als die des SD zu anderen Verwaltungszweigen, Behörden und Dienststellen (vgl. die zahlreichen Erlasse über die Zusammenarbeit des SD mit obersten Reichsbehörden und deren untergeordneten Dienststellen).

2.) Die Verbrecherischen Handlungen, zu deren Begehung der SD als Organisation nach dem Nürnberger Urteil eingesetzt worden sein soll, würden voraussetzen, daß dem SD Exekutivbefugnisse zugestanden hätten. Solche Befugnisse hat jedoch der SD als rein informatorisch arbeitender Nachrichtendienst auf den Lebensgebieten zu keinem Zeitpunkt seines Bestehens besessen.

3.) Bei der Prüfung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit des einzelnen SD-Angehörigen im Spruchverfahren werden daher vor allem folgende Tatsachen entscheidend berücksichtigt werden müssen, nämlich

a) daß bereits die Art der Tätigkeit des einzelnen SD-Angehörigen die Kenntnis von verbrecherischen Handlungen, die seiner Organisation vorgeworfen werden, weitgehend ausschloß.

b) daß die völlig getrennten Befehlswege der Ämter III und IV des RSHA und besonders die vom Amt IV auf Grund des Führerbefehls Nr. 1 notwendig gerade für seine Zuständigkeit zu beachtende Geheimhaltung exekutiver Maßnahmen wie der im Nürnberger Urteil behandelten die Möglichkeit der Kenntnis für den einzelnen SD-Angehörigen noch weiter einengten, und

c) daß selbst wenn ein einzelner SD-Angehöriger von im Rahmen des Urteils gegen Gestapo und SD liegenden verbrecherischen Handlungen ausnahmsweise Kenntnis erhalten haben sollte, er diese Handlungen nicht seiner Organisation zuzurechnen brauchte. Bei den Vorstellungen, die er aus dem Gesichtskreis seiner jeweiligen Tätigkeit im SD, aus Arbeitsrichtlinien seiner vorgesetzten Dienststellen sowie aus der laufenden mündlichen Unterrichtung über Aufgaben und Ziele des SD durch die leitenden Personen von dem Verhältnis seiner Organisation zur Gestapo allein gewinnen konnte, war es ihm unmöglich, einen organisatorischen Zusammenhang zwischen beiden Organisationen und damit den verbrecherischen Charakter seiner Organisation zu erkennen. Er konnte daher entschuldbar der Überzeugung sein, daß seine Organisation an der Begehung von Verbrechen im Sinne des Art. VI des Statuts unbeteiligt sei.

#### VIII. Das Verhältnis des SD zur SS.

Soweit die Angehörigen des SD (Ämter III, VI, VII) die SS-Uniform trugen, waren sie, wie schon oben Ziffer VI/2 angedeutet wurde, zusammen mit den Uniformträgern der Sicherheitspolizei zur SS-Formation SD zusammengeschlossen. Ihr gehörten aus dem Dienstbereich der SD-Ämter nur rund 10% der haupt- und ehrenamtlichen Mitarbeiter an.

Von der Allgemeinen SS war die SS-Formation SD organisatorisch getrennt. Ihre Angehörigen taten keinen Dienst in der Allgemeinen SS. Auf ihrem Dienstausweis war die Zugehörigkeit zum "SD" besonders vermerkt: "X." ist Sturmbannführer im Sicherheitsdienst des RFSS". Der SD hatte eine von der übrigen SS getrennte Personalverwaltung. Die SS-Formation SD verfolgte auch keinen gemeinsamen allgemeinen Zweck zusammen mit der Allgemeinen SS. Sie stellte lediglich eine rein listenmäßige Zusammenfassung von SS-Angehörigen und SS-Anwärtern bestimmter Berufsgruppen dar. Sie hatte für sich genommen keine eigenen Aufgaben und Ziele und übte keine Tätigkeit als selbständige Organisation aus. In ihr waren vielmehr nur rein formell die SS-Uniform tragenden Angehörigen der verschiedenen selbständigen Organisationen: SD als Nachrichtendienst, Geheime Staatspolizei, Kriminalpolizei vereinigt

## Der Arbeitsgang des SD-Inland.

Gegenstand der Beobachtung, nachrichtendienstlichen Erfassung, Auswertung und Berichterstattung sind die gesamten Lebensverhältnisse im Inlande.

Das Beobachtungsgebiet ist regional gegliedert nach den unteren Verwaltungsbezirken, den Stadt- und Landkreisen, für die jeweils Außenstellen eingerichtet sind.

Sachlich werden die Lebensverhältnisse unter dem Gesichtswinkel der einzelnen fachlichen "Lebensgebiete" betrachtet, wie sie sich in der Praxis des öffentlichen Lebens auf der Grundlage wissenschaftlicher Systematik herausgebildet haben. Den vier großen Gruppen Staat - Bevölkerungssubstanz - Kultur - Wirtschaft entsprechen die vier Gruppen III A - D, die ihrerseits speziell fachlich untergliedert waren. Diese sachliche Gliederung wurde vom Amt III bis zu den Außenstellen auf Grund eines Stichwortplanes einheitlich der Berichterstattungsarbeit zugrunde gelegt.

Als Beispiel sei die Frage der Leistungsfähigkeit der inneren Verwaltung betrachtet:

|                                        |                                           |                                                       |
|----------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Gruppe                                 | III A                                     | Rechtsordnung und R e i c h s - a u f b a u           |
| Referat                                | III A 3                                   | Verfassung und V e r w a l t u n g                    |
| Gesichts-<br>punkte der<br>Betrachtung | } III A 3 b<br>} III A 3 c<br>} III A 3 e | Staatsverwaltung<br>Selbstverwaltung<br>Beamtenfragen |

### Die nachrichtenmäßigen Tatbestände.

1.) In der Gesamtheit der Lebensverhältnisse der Bevölkerung im Reichsgebiet wirkt sich die Verwaltung in außerordentlich mannigfaltigen Beziehungen aus. Die Leistungsfähigkeit der inneren Verwaltung (Gemeindeverwaltung - Staatsverwaltung) ist ein grundsätzliches Problem, eine Lebensnotwendigkeit für die Bevölkerung (Ernährungsamt, Wohnungsbewirtschaftung, Versorgung usw.). Die mangelnde Leistungsfähigkeit ergibt Spannungspunkte, die jede Ehefrau, der Arbeiter, der Gelehrte, der Einzelhändler, der Arzt empfindet. Über die Gründe machen sich die Betroffenen, die Beamten (Behördenchefs, Dorfbürgermeister, Stadtkämmerer), aber auch z.B. Politiker, Hygieniker Gedanken; Vorschläge werden erörtert; verwaltungswissenschaftliche Arbeiten erscheinen. Alle diese Vorgänge sind nachrichtenmäßige Tatbestände.

2.) Die Erfassung. Die nachrichtenmäßigen Tatbestände werden von Organen des Nachrichtendienstes (Nachrichtenpunkten) erfaßt. Das sind regelmäßige Beobachter oder gelegentlich mit dem Nachrichtendienst in Verbindung kommende Personen aus dem unter 1.) bezeichneten Personenkreis. Die Einzelnachrichten laufen bei der Außenstelle zusammen.

3.) Berichterstattung. Die Außenstelle stellt die Einzelnachrichten zusammen, ergänzt sie erforderlichenfalls durch Befragung sachkundiger Personen (z.B. Landrat) und legt sie mit Hinweisen auf dem Wert des Materials dem SD-Abschnitt vor.

4.) Bearbeitung. Beim SD-Abschnitt findet eine erste fachliche Bearbeitung des aus den verschiedenen/eingehenden Materials Außenstellen

statt. Sofern der Referent III A nicht selbst sachkundig ist (was bei der Kürze der Aufbauzeit des lebensgebietsmäßigen Informationsdienstes und unter den Kriegsverhältnissen manchmal unvermeidlich war), zieht er einen ehrenamtlichen Sachbearbeiter (in diesem Falle etwa einen Regierungsrat beim Oberpräsidenten) heran. Dieser wertet das Material kritisch aus, ergänzt es durch eigene Erörterungen und Rücksprachen mit Sachkennern und berichtet an das Amt.

5.) Im Amt läuft im Sachreferat III A 3 das Material aus dem gesamten Reich zusammen, wird ausgewertet - d.h. regional ~~in~~ in kritischer Würdigung aller Umstände verglichen - und seitens der Gruppe III A dem Amtschef vorgetragen. Dieser entscheidet über seine Verwertung. So werden durch die spontane Berichterstattung die Spannungen in den Lebensgebieten in der Zentrale registriert. Andererseits ist es möglich, zentrale Fragen durch Erörterungsaufträge unten im unmittelbaren Volksleben aufklären zu lassen.

6.) Verwertung. Die möglichen Entscheidungen des Amtschefs sind:

- a) Aufnahme in den periodischen allgemeinen Lagebericht an die Führungsstellen.
- b) Information der fachlich interessierten Zentralstellen (hier das RmdI).
- c) Erörterungsauftrag zur weiteren Klärung.
- d) zur Sammlung.
- e) Vortrag beim Chef der Sicherheitspolizei und des SD mit dem Ziele, die oberste Staatsführung auf das Problem hinzuweisen.

7.) Auswirkung. Durch laufende Fühlungnahme zwischen den Fachreferaten des Amtes und denjenigen der zentralen Führungs- und Verwaltungsstellen und durch die besonderen Informationsberichte sind die für die einzelnen Lebensgebiete allein verantwortlichen Zentralstellen der Staatsführung über die Lage unterrichtet. Sie haben die Möglichkeit, durch entsprechende Maßnahmen auf die Lebensverhältnisse einzuwirken, Spannungen zu beseitigen, Verbesserungen einzuführen. Die Verantwortung des Nachrichtendienstes beschränkt sich auf die Richtigkeit des Nachrichteninhalts.

34

# Erläuterungen zu Tafel I.

## Die organisatorische Stellung des SD.

1.) Amt III RSHA gliederte sich in folgende Gruppen

- III A Rechtsordnung und Reichsaufbau
- III B Volkstum und Volksgesundheit
- III C Kulturelles Leben
- III D Wirtschaft
- III S Organisation, Verwaltung, Personal.

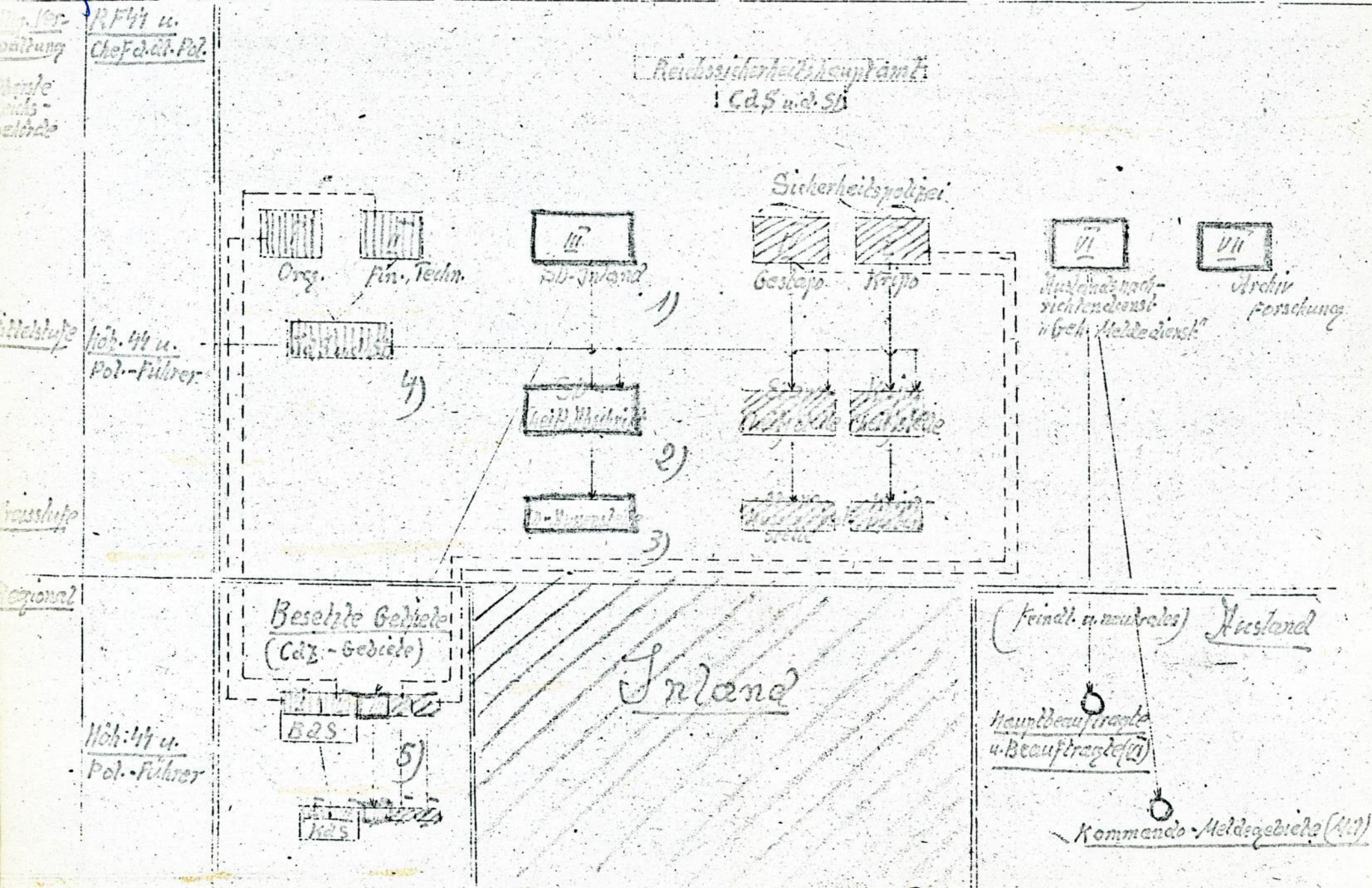
2.) Die Abschnitte unterstanden sachlich dem Amt III unmittelbar. Sie gliederten sich entsprechend 1.) in Abteilungen bzw. Referate. "Leit"abschnitte bestanden in solchen Orten, in denen staatliche Verwaltungsbehörden mit größerem Dienstbereich (z.B. Reichsstatthalter, Oberpräsidenten mit mehreren Regierungsbezirken) ihren Sitz hatten. Sie ~~zahn~~ hatten sachlich keine den übrigen Abschnitten in diesen Verwaltungsbezirken übergeordnete Stellung, aber die Verbindung zu jenen regionalen Behörden und Dienststellen der gehobenen Mittelstufe lag ausschließlich bei ihnen.

3.) Die Außenstellen waren in der Regel mit einem Außenstellenleiter oder Geschäftsführer und einer Schreibkraft besetzt.

4.) Die den Höheren SS- und Polizeiführern zugeteilten "Inspektoren der Sipo und des SD" hatten lediglich organisatorische-technische, nicht sachliche Inspektion gegenüber den Abschnitten.

5.) Die Abteilungsleiter III bei den BdS (Befehlshaber der Sipo und des SD) in den besetzten Gebieten unterstanden sachlich unmittelbar dem Amt III. Ihre lebensgebietsmäßige Beobachtung und Berichterstattung bezog sich auf die durch Kriegswirtschaft und sonstige Kriegsbedürfnisse bedingte Verbindung der inländischen Lebensgebiete mit denen der besetzten Gebiete.

# Der organisatorische Aufbau des SD (Hintergr. III, IV, VII)



A. V o r g e s c h i c h t e.

Vorgänger des Amtes VI des RSHA war die Zentralabteilung III des seinerzeitigen SD-Hauptamtes (bis 1939). Die Zentralabteilung III gliederte sich in folgende Hauptabteilungen:

III/1 Ausländische Lebensgebiete:

d.h. nachrichtendienstliche Erforschung und zusammenfassende Darstellung politischer, wirtschaftlicher und kultureller Verhältnisse in den Staaten außerhalb der deutschen Reichsgrenze.

III/2 A b w e h r,

d.h. Sicherung des deutschen Staats- und Wirtschaftsapparates gegen Zersetzung und Sabotage. Zur Durchführung dieser Aufgabe wurde ein Netz von Vertrauensmännern, Beobachtern usw. - meist ehrenamtlicher Natur - aufgebaut. Unabhängig davon bestanden entsprechende Nachrichtennetze der Geheimen Staatspolizei und des militärischen Abwehrdienstes. E x e k u t i v e Sicherungsmaßnahmen lagen ausschließlich in der Hand der Gestapo.

III/3 Nachrichtenbeschaffung,

d.h. Bereitstellung technischer Mittel zur Beschaffung von Nachrichten aus dem Ausland.

B. Errichtung und Aufgabenstellung des Amtes VI.

Im Zuge des Funktionstrennungserlasses mit der klaren organisatorischen Trennung zwischen der Exekutive (Gegnerforschung und -bekämpfung (Gestapo) und Verbrechenserforschung und -bekämpfung (Kripo)) einerseits sowie rein nachrichtendienstlicher Erforschungsarbeit andererseits wurde 1939 mit Errichtung des RSHA das Amt VI gebildet. Hierbei wurde das bisherige Aufgabengebiet III/2 (Abwehr)-siehe unter A- in das Amt IV (Gestapo) überführt. Die bisherigen Aufgabengebiete III/1 und III/3 bildeten realiter und personaliter der Grundstock des Amtes VI (Auslandsnachrichtendienst). In Anlehnung an ausländische Vorbilder - besonders an das Beispiel des englischen und französischen Nachrichtendienstes - wurden nunmehr die Grundlagen eines deutschen politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Auslandsnachrichtendienstes geschaffen. Aufgabe dieses Auslandsnachrichtendienstes war die Unterrichtung zentraler deutscher Führungsstellen einschließlich des auswärtigen Amtes und anderer jeweils interessierter Ministerien über die jeweilige politische Entwicklung im Ausland.

B e i s p i e l e:

Entwicklungen und Tendenzen der Regierungen Blum und Daladier in Frankreich. - Stellung Polens zur Kleinen Entente. - Der Skandinavismus in seiner politischen Bedeutung für das Verhalten Finnlands. - Sowjetische Meerengenpolitik und die Stellung der Türkei. - Das Nordpolargebiet als Schnittpunkt der Interessen der Großmächte. - Die Actio Catholica in Polen in Vorbereitung einer künftigen Mission in Rußland. - Monopolpolitik der großen Erdölkonzerne im Vorderen Orient. - Maßnahmen der Großmächte angesichts der Konsolidierung der arabischen Welt. - Dumpingtaktik des russischen Holzexports gegen die Zellstoff- und Holzschliffindustrie in Skandinavien. - Der Einfluß des Amerikanismus auf die kulturelle Struktur nord- und westeuropäischer Länder. - Die Bedeutung des französischen kulturpolitischen Einflusses in Südosteuropa. -

Die wechselnden Tendenzen der japanischen Außenpolitik hinsichtlich der Bündnistreue im Verlauf der militärischen Entwicklung in Europa. -

Funktionell und organisatorisch getrennt von der oben dargestellten Auslandsarbeit wurde die sogenannte Gegnererforschung im Ausland von dem dafür laut Funktionstrennungserlaß zuständigen Amt IV (Gestapo) betrieben. Beispiel: Arbeit der Komintern gegen das deutsche Reich mit der Basis in den Niederlanden. - Zur Bearbeitung dieser IV-Sachgebiete dienten die Ländergruppen und Länderreferate des Amtes IV (Gestapo) mit einem vom Amt VI unabhängigen Nachrichtenbeschaffungssapparat im In- und Ausland. Die Polizeiattachés bei deutschen Auslandsmissionen waren ebenfalls organisatorisch und sachlich dem Amt IV - ab 1942/43 dem Chef der Sicherheitspolizei und des SD direktunterstellt. Das Amt VI ist somit nicht als das zentrale deutsche Auslandsamt schlechthin anzusehen, sondern vielmehr als eine mit dem international üblichen und anerkannten routinemäßigen Mitteln jedes Auslandsnachrichtendienstes arbeitende Einrichtung zur Unterrichtung der deutschen Staatsführung über die politische Lageentwicklung im Ausland. Die Angehörigen dieses Apparates hatten keinerlei exekutive, propagandistische oder irgendwie parteiideologische Aufgaben durchzuführen. Sie wurden ausgesucht ausschließlich auf Grund von Fähigkeiten und Eigenschaften, die fachlich zur Bewältigung ihrer objektiv beobachtenden Tätigkeit notwendig waren.

# C. Organisation des Amtes VI - bis 1944 -.

## 1. In Berlin:

- Gruppe VI A - Organisation, Verwaltung, Personal, *mit H Kult.*
- Gruppe VI B - europäischer Westraum, ~~Amerika~~ und Afrika,
- Gruppe VI C - europäischer Ostraum, Mittlerer und Ferner Osten,
- Gruppe VI D - europäischer Nordraum, Großbritannien und Amerika,
- Gruppe VI E - europäischer Südostraum,
- Gruppe VI F - technische Gruppe einschl. Funkwesen,
- Gruppe VI G - wissenschaftliche Gruppe,
- Gruppe VI Wi/T - Wirtschaft und Technik.

## 2. Nachgeordnete Stellen:

A. Hauptbeauftragte und Beauftragte im unbesetzten Ausland.

B. Abteilungsleiter VI bei einer Anzahl deutscher SD-Ab-schnitte - besonders bei solchen, die an das Ausland angrenzten - später organisatorisch an Dienststellen der Inspektoren der Sicherheitspolizei und des SD an-jedoch nicht eingegliedert (kein sachliches Weisungsrecht der Inspektoren !).

C. Abteilungsleiter VI bei Befehlshabern der Sicherheits-polizei und des SD besetzter europäischer Länder, soweit nicht Sonderregelungen getroffen waren, welche die Bear-beiter von Aufgabengebieten des Amtes VI völlig selb-ständig (reichsunmittelbar) machten und ein auch nur per-sonelles Inspektionsrecht der BdS beseitigten.

Die unter C 2 genannten nachgeordneten Stellen des Am-tes VI waren sachlich ausschließlich an die Weisungen des Amtes VI gebunden. Besetztes Ausland schied aus dem Zuständig-keitsbereich des Amtes VI aus und diente diesem Amt lediglich als Arbeitsbasis (Glacis) für die Bearbeitung von Vorgängen im unbesetzten Ausland.

D. Verschmelzung der Ämter VI und Mil.

Zwecks Begründung eines einheitlichen deutschen Auslandsnachrichtendienstes - Geheimer Meldedienst - durch Verschmelzung der bisher nebeneinander herlaufenden politischen und militärischen Auslandsnachrichtendienste wurde im Frühjahr 1944 das Amt Ausland / Abwehr des OKW (Admiral Canaris) neu organisiert: Eine kleine Gruppe (Amtsgruppe Ausland) trat zum Wehrmachtführungsstab, dagegen kamen Aufgabengebiete und Personal in militärischen Abwehrfragen (Abwehr II des alten Amtes Ausland / Abwehr) zum Amt IV (Gestapo) des RSHA, wie seinerzeit aus ähnlichen Überleitungen auch die Hauptabteilung III/2 zum Amt IV (Gestapo) getreten war - vgl. Teil B dieser Darstellung -. Schließlich wurde aus den Aufgabengebieten und dem Personalbestand der früheren Amtsgruppe Ausland-Abwehr des OKW, soweit sie sich mit Fragen militärischer Erkundung und Nachrichtenbeschaffung aus dem Ausland und Zersetzung beschäftigt hatten (Abwehr I und II) das Amt Mil des RSHA gebildet. Das zunächst unter Oberst i.G. Hans Eisele genständige Militärische Amt wurde im Herbst 1944 dem Amtschef VI, Schellberg, unterstellt. Die damit in der höchsten Spitze des zusammengefaßten Amtes VI/Mil durchgeführte Personalunion wurde anschließend schrittweise auch auf die Ebenen der Gruppen, Abteilungen und Referate ausgedehnt sowie teilweise schon in eine Realunion fortgeführt (vgl. dazu beiliegendes Schaubild). Wechselseitig unterstanden danach Angehörige des alten Amtes VI vorgesetzten Offizieren des ehemaligen Amtes Ausland / Abwehr und umgekehrt.

Für das Spruchgerichtsverfahren hat das folgende Konsequenzen: Im Nürnberger Urteilsspruch werden die Angehörigen des politischen Auslandsnachrichtendienstes als Angehörige des politischen Organisation bezeichnet, während die früheren Mitglieder des militärischen Auslandsnachrichtendienstes, auch soweit sie zum Amt VI/Mil gehörten, davon ausgenommen sind. Es kann sich also ergeben: Der Leiter einer Gruppe im Amt VI/Mil, ein höherer Stabs-offizier wird aus der Internierung entlassen, während einer seiner Vorzimmerordnanzen, vielleicht ein SS-Oberscharführer, als Angehöriger einer verbrecherischen Organisation, in Kenntnis verbrecherischer Akte mit Gefängnis bestraft wird.

E. Schlußbemerkung.

Wie oben dargestellt vollzog sich der Aufbau eines einheitlichen deutschen Auslandsnachrichtendienstes in verschiedenen Phasen. Am Ende der Entwicklung stand der Aufbau des zentralen Auslandsnachrichtenapparates des Amtes VI/Mil, des "Geheimen Meldedienstes", zur Unterrichtung der deutschen Staatsführung über die politische, militärische, wirtschaftliche und kulturelle Lage im Ausland (ohne besetzte Gebiete). - Die Eigenart des Auslandsnachrichtendienstes in Aufgabenstellung und Methode bedingten beim Aufbau des deutschen "Geheimen Meldedienstes" eine starke Anlehnung an ausländische Vorbilder mit z.T. jahrhundertelanger Tradition und Übernahme der dort entwickelten Methode (England). Damit ging parallel eine weitere Absetzung des Amtes VI/Mil von den anderen Sachgebietsämtern des RSHA, zu denen schon bisher keine strukturellen und personellen Querverbindungen bestanden hatten. Der Rahmen des RSHA als einer Art Dachorganisation verschiedener unterschiedlicher Ämter mit dem Charakter selbständiger Organisationen wurde daher für das Amt VI/Mil in einem deutlichen Maße gesprengt. Daraus aber folgte, daß der "Geheime Meldedienst" - also das Amt VI/Mil - seiner Funktion und Struktur nach überhaupt nicht in den Rahmen des RSHA hineinpaßte.

Amt  
VI / Mil

laufende Unterrichtung von:

(durch Amtschef oder  
Gruppenleiter B - F)

Ausw.Amt  
OKW  
Gen.Stäbe (Luft, Heer)  
OKM (Seekriegsleitung)  
Min. Speer  
RWM  
Führer - HQ.  
RF-SS Feldkdostelle  
Chef RSHA

u.a.

39

Gruppen:

|               |                                                                               |                                     |                    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------|
| VI M<br>Mil A | Organisation, Verwaltung<br>Personal                                          | Personalunion VI/Mil<br>- mit Kult. | SS-Staf.           |
| VI B<br>Mil B | Europ. Westraum, Amerika, Afrika (VI)<br>ges. Westraum, Amerika, Afrika (Mil) | Personal-<br>union                  | SS-Staf.           |
| VI C          | Europ. Ostraum u. Ferner Osten                                                |                                     | SS-Staf.           |
| Mil C         | Ostraum (insgesamt)                                                           |                                     | Oberstlt.<br>i.G.  |
| VI D          | Europ. Nordraum, Großbritannien<br>und Amerika                                |                                     | SS-Staf.           |
| VI E          | Europ. Südosten                                                               |                                     | SS-Ostu-<br>baf.   |
| VI F          | einschl. I G-Mil.<br>Techn. Gruppe und Funk                                   | Personal- und Real-<br>union VI/Mil | Oberstlt.          |
| VI G          | Wissenschaftl. Gruppe                                                         |                                     | SS-Stubaf.         |
| VI Wi/T       | einschl. Mil. Wi<br>Wirtschaft und Technik                                    | Personal- und Real-<br>union        | SS-Staf.           |
| VI S          | darin "Abwehr II" (Mil)<br>Sabotage und Zersetzung                            | Personal- und Real-<br>union        | SS-Staf.<br>d.W-SS |
| VI Z          | früher "Abwehr III" (F) - Mil-<br>Gegenspionage (o. Vorg. bei VI)             | (x)                                 | Oberstlt.          |
| Mil F         | Frontaufklärung                                                               |                                     | Oberst i.G.        |

(x) Teile von III F (fr. im Amt Ausland/Abwehr OKW) mit Tätigkeit im  
fdl. und neutr. Ausland kamen zu VI Mil. (Reichsgebiet und besetzte  
Gebiete kamen zum Amt IV (Gestapo)).

1 AR (RSHA) 379 /64

Vfg.

(Sta) Friedrichsmurahlen heften.

1. Urschriftlich mit Personalheft <sup>ü. B. A.</sup> und ~~BA~~

dem

Polizeipräsidenten in Berlin  
- Abteilung I -

z.Hd. von Herrn KK Roggentin - o.V.i.A. -

unter Bezugnahme auf die Rücksprache vom 29. Juli 1964  
mit dem Ersuchen um weitere Veranlassung (Vernehmung des  
RSHA-Angehörigen zur Person und zu seiner Tätigkeit im  
RSHA) ~~überreicht~~ <sup>überreicht</sup> sowie darüber, ob von ihm in  
seinen Friedrichsmurahlen angeführten Angehörigen (M 30-36 fprk)  
Hansen)

Berlin 21, den 5. Sept. 1964  
Turmstraße 91

Der Generalstaatsanwalt  
bei dem Kammergericht  
Im Auftrage

*Hele*

Erster Staatsanwalt

2. Frist : 2 Monate

Abteilung I  
I 1 - KJ 2

Le

Eingang: 5.7. OKT 1964  
Tgb. Nr.: 3342/64N  
Krim. Kom.: 3  
Sachbearb.: \_\_\_\_\_

I 1 - KI 2

Berlin, den 1. 10. 1964

Vermerk:

Von der Spruchkammerakte des *Hinz AM THOR*  
Az. *4 Sp. Ls. 594/47*, wurden *5* Blatt fotokopiert.

Verbleib:

- a) *5* Blatt Fotokopien im Personalheft, Blatt *42-46*  
b) */* Blatt Fotokopien dem Personalheft beigelegt.

*Junker, W. W.*

# Das Spruchgericht

7. Spruchkammer

## Urteil

Az.: 4 Sp. Ls. Nr. 594/47

Im Namen des Rechts!

In dem Spruchgerichtsverfahren

gegen

den Zivilinternierten früheren Unterscharführer

Karl Heinz A m t h o r , zur Zeit Internierungs-  
lager Eselheide, Int.-Nr. 700 393

geboren am 23.1.1911 in Wiesbaden  
wohnhaft in: Mellenbach-Glasbach/Thür. (Schwarzatal)

hat die 7. Spruchkammer des Spruchgerichts Bielefeld in der Sitzung

vom 27. November 1947,

an welcher teilgenommen haben:

Land-

Gerichtsdirektor Zielonka  
als Vorsitzender,

Schöffe Fritz Dannhaus, Herford,

Schöffe Wilhelm Stüwe, Niederjöllennebeck  
als Beisitzer,

~~Staatsanwalt~~ Reichwaldt  
als öffentlicher Ankläger,

Justizangestellter Blümel  
als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle

für Recht erkannt:

Der Angeklagte wird unter Freisprechung im übrigen  
wegen seiner Zugehörigkeit zum SD gemäss der Verordnung 69  
der Militärregierung in Verbindung mit dem Nürnberger  
Urteil und dem Kontrollratsgesetz Nr.10 zu einer Gefängnis-  
strafe von

8 - acht - Monaten

verurteilt.

Die Strafe ist durch die Internierungshaft verbüsst.

Die Kosten des Verfahrens trägt der Angeklagte, soweit  
Verurteilung erfolgt ist, im übrigen die Staatskasse.

Grund:

43

Der Angeklagte, der von Lauf Leutnant war, trat am 1.1.1932 der Allgemeinen P.P. und am 1.5.1932 der P.P. d. A.P. bei. Auf seine Leistung kann er am 1.5.1935 zum P.P. auf maßgebiger Tätigkeit im damaligen P.P. = Gericht. Amt I (Personal u. Organisation) in Berlin, maßgebender Leitfänger in der Personalabteilung beim P.P. = Abfuhr-Regiment (Wehrmacht), Königin Bergström in Nancy und aufstrebendem Hauptmann. Nach der Angeklagte im Januar 1940 zum R.P. G.A. zurück, wo er als Post- und Arbeiter im Amt VI einmündet wurde. Seine Aufgabe bestand darin, die Verbindung zwischen den einzelnen Landesverwaltungen beim P.P. und den betreffenden Abteilungen seiner Ministerium oder Koordinaten Dienststellungen der Partei herzustellen. Vom Juni 1942 ab stellt er die Aufgabe, die Verbindung aufzunehmen und aufrechtzuerhalten zwischen den Landesverwaltungen des P.P. und den unter deutscher Führung stehenden internationalen Verbänden, z.B. Internationale Rote Kammer, Internationale Tabakwissenschaftlergesellschaft und dergl. Kongresszentrale. Vom Juni 1943 bis zum

Vom Juni 1943 bis zum 1.7.1944 war der Angeklagte wegen seiner Mitgliedschaften auf Grund von Dienstverhältnissen. Am 1.7.1944 erfolgte seine Kommandierung

zum L. d. R. nach Abzug. Er wurde in Selbsttätigkeit im  
Rang II C (Kasse und Kasse). Im November 1944 wurde  
er zum L. d. R. Kommandant Kommandant zum Vonder-  
Kommando 29 g. b. R. mit dem Dienst in Kassen  
offiziell Kasse. Der in Kassen blieb der Angeklagte  
bis zum Februar 1945. Seine Aufgabe soll nur in der  
Berichterstattung in sämtlichen Lebensabschnitten bestehen.  
Der Februar. Im April 1945 wurde er in Berlin interniert.

Der der Allgemeinen W. ist der Angeklagte bei seinem  
Geburt in der R. d. R. im Jahr 1935 in die R. d. R. - Formation R. d. R.  
überführt worden. Der wurde er 1938 zum Unterstaatssekretär,  
1940 zum Oberstaatssekretär und im Jahr 1943 zum  
Generalstaatssekretär befördert.

Der Angeklagte der Amt VI der R. d. R. d. R., dass der Ange-  
klagte bis zum Zusammenbruch der Weimarer Republik in  
Bismarck tätig gewesen ist, fällt er unter Gesetz IV  
des 1. August 1934. R. d. R. Nr. 69. Der Angeklagte gibt zu, gemäß  
zu haben, dass der R. d. R. d. R., insbesondere der Amt IV und die  
ihm unterstellten Dienststellen der Gestapo zu Verordnungen  
kommandiert wurden, die gemäß Art. 6. des Statuts der In-  
ternationalen Militärgerichtshof für notwendig er-  
achtet worden sind. Er muss, dass die Juden zum Zweck  
der Ermordung und der Arbeitsaufgabe nach dem Opfer der  
Geburt werden und dass der Amt IV im R. d. R. d. R. für  
verantwortlich war. Er muss, dass politische Gegner,

Heraus sind Libalforscher. Dief die Gastage in Konzentration  
löyer ringemischen würden. Der Fall Kienwollen nur von  
bekannt. Er versteht sich von dem Korgafen gegen Niederoffen-  
größen im letzten Gebiet. Bei der neuen Verflechtung  
der Gastage sind die Dief der Kienwollen Anteil fest-  
gestellt ist und die besonders auf dem Gebiet der Ant-  
landmanfischen Diefen, in dem der Anga-  
Klage aus Zeitlang tätig war, weiß sich der Anga-  
Klage die Diefen der verbleibenden Grundtungen  
der Gastage annehmen lassen. Es war daher wegen der  
nur Jüngstigkeit zum Dief. gemäß dem im Urteil  
genannten gesetzlichen Bestimmungen zu bestimmen.

Wegen der Jüngstigkeit der Angeklagten zur  
Formation Dief. konnte dagegen keine Verurteilung er-  
folgen. Die Formation ist nur rein nominale. Die im-  
fache Endigung ist demnach die Dief. Angeklagten der  
fürstlichen Kienwollen der K. D. G. D. Die Dief. Angeklagten  
waren nur nominale Kienwollen der Dief. oder  
Funktion. Die Formation ist bedeuten Kienwollen organi-  
sationen Jüngstigkeit sind fache Kienwollen Aufgaben. Die  
Jüngstigkeit zu ist ist daher nur Dief. der Kienwollen  
nicht strafbar. Von der Angeklagten, der Dief. Angeklagten zu fache,  
war der Angeklagte <sup>der</sup> fache Jüngstigkeit.

Eni der Sammenheng af Hver for sine det. Zingeföring  
 Atit mer gi berikstigtigaa, Dap der Angaklagte Lange Jara  
 sind in gafobruet Halling ino Nafar Organisation Hötig  
 gaveran ist. It mupste Delfalle af mine Införingst-  
 strafe atkanut merden. Mildernut mer andersfett in  
 Lönest gi ginfan, Dap Na Robit det Angaklagten mit  
 der nebranfribfau Fötigstmit. Jemur Organisation ännittal-  
 bar Nämur stornat gi tinn fatten. Jina Införingststrafe  
 kon 8 Monaten voffden Delfalle nödrifant. Da der  
 Angaklagte fast August 1945 intvondnot ist. sind sig  
 zeitvailing in Singalfast befunden fat, mer at  
 bellig, Na Hver Dinf Na Galt för nödrift gi er-  
 können.

Na Doffmentfästing berift af. An 18 465,  
 467 N. P. O.

Filanten

Betr.: Vorermittlungen gegen ehemalige Angehörige des RSHA  
wegen Mordes (NSG)  
(GStA b.d. KG Berlin - 1 AR 123/63 - )

Auf Ersuchen des Generalstaatsanwalts bei dem Kammergericht in Berlin ist der auf Bl. 1 d.A. Genannte nach kurzer Schilderung seines persönlichen Lebenslaufs noch über nachstehende Fragen hinsichtlich seines Werdegangs, seiner Tätigkeiten im RSHA und der ehemaligen Vorgesetzten zu vernehmen:

1. Wann ist der Zeuge beim RSHA eingetreten?
2. Bei welcher Dienststelle (Amt/Referat) erfolgte der Eintritt?
3. Welchen Dienstgrad hatte er zur Zeit des Eintritts beim RSHA?
4. Ist der Zeuge während seiner Zugehörigkeit zum RSHA zu anderen Dienststellen (Ämter/Referate) versetzt worden? (Wenn ja, wann?)
5. Wie lautete die Bezeichnung der neuen Dienststelle, zu der der Zeuge versetzt worden ist?
6. Wann wurde der Zeuge während seiner RSHA-Zugehörigkeit befördert?
7. Welchen Dienstgrad hatte er in den einzelnen Dienststellen (Ämter/Referate)?
8. Welche Tätigkeiten hatte er in den von ihm genannten Dienststellen (Ämtern/Referaten) auszuführen?
9. Wer waren seine damaligen Vorgesetzten (hier ist anzugeben: Dienstgrad, Zuname, Vorname, Geburtstag und -ort, jetzige Wohnanschrift oder Verbleib)?
10. Welche Aufgaben hatten die Vorgesetzten wahrzunehmen?
11. Bestehen noch heute Verbindungen zu ehem. Kameraden?
12. Sind Anschriften ehem. Kameraden bekannt?
13. Ist der Zeuge in einem anderen Verfahren (Spruchkammer/Ermittlungsverfahren) als Beschuldigter oder Zeuge verurteilt worden?  
(Wann, wo bzw. war das Verfahren anhängig, in welcher Sache, Az., Ausgang des Verfahrens)
14. Sind Angehörige des Zeugen durch eine damalige Dienstverpflichtung zum RSHA gekommen?  
(z.B. Ehefrau oder Verlobte wurde im Kriege dienstverpflichtet und ging als Schreibkraft zum RSHA)

Der Polizeipräsident in Berlin  
I 1 - KI 2 - 3342/64 -II-

1 Berlin 42, den 9. X 1964  
Tempelhofer Damm 1 - 7  
Tel.: 66 00 17, App. 2558

48

1. Tgb. vermerken: 12. OKT. 1964

2. UR mit 1 Personalheft

in 1 Linken

B. d. M. 697/64

G. v. M. Walther

dem

Hessischen Landeskriminalamt  
- Abt. V/1 -SK-  
z. H. v. Herrn KK Walther -  
o.V.i.A. -

62 W i e s b a d e n  
Langgasse 36

LM

|                                      |                          |                          |
|--------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Hess. Landeskriminalamt<br>Wiesbaden |                          |                          |
| Eing. 16. OKT. 1964                  |                          |                          |
| <input checked="" type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

SK

2. 10. 1964

unter Bezugnahme auf mein Schreiben vom 5.8.1964 mit der  
Bitte übersandt, die Vernehmung des auf Bl. 1 d.A. Ge-  
nannten zu veranlassen. (gem. Fragebogen 47 Bl.)

47 Bl. 40 L. 4.

Im Auftrage:

Roggenbin

Do

HESSISCHES  
LANDESKRIMINALAMT

6200 WIESBADEN, den 19. Oktober 1964  
Langgasse 36 · Fernsprecher 39481 5671/852

Az.: Abt. V - Sonderkommission - Ord.-Nr. 697/63 Wa./Ba.  
Betrifft: Ermittlungsverfahren gegen die ehem. Angehörigen des RSHA Berlin wegen  
Verdacht des Mordes (NSG); - GStA b.d. Kammergericht Berlin 1 AR 379/64 Pa  
Bezug: hier: Vernehmung Heinz A m t h o r 15  
Ersuchen des Pol.-Präs. Berlin v. 9.10.1964 I 1 - KI 2 - 3342/64 -

U.

dem

Landeskriminalamt  
Baden-Württemberg  
-Sonderkommission-  
- Zentrale Stelle -

L u d w i g s b u r g

Wilhelmstraße 1

mit der Bitte um Erledigung im Sinne des Ersuchens zuständigkeitshalber  
übersandt.

Die Sonderkommission Berlin hat Abgabennachricht erhalten.

Anlagen:

1 Akte 1 AR (RSHA) 379/64 P a 15  
1 Beiakte H.A.K.Nr. 745



Im Auftrage:

Kriminalkommissar

Sonderkommission

Hamburg, den 9.2.1965

Es erscheint nach schriftlicher Vorladung an der Dienststelle  
der selbständige Versicherungskaufmann

Heinz Karl Amt h o r geb. 23.1.1911

in Wiesbaden, wohnh. Hamburg 26, Am Elisabethgehölz 14,

Tel.: 21 73 23

und erklärt :

" Ich wurde am 23.1.1911 in Wiesbaden als Sohn des Syndicus der Handwerkskammer Carl Anthor und dessen Ehefrau Henriette geb. Dötschmann geboren. Ich besuchte die Volksschule und das Gymnasium sowie die höhere Handelsschule in Wiesbaden. Ich erlangte das Reifezeugnis und begann anschließend eine Banklehre. Am 1.5.1935 begann ich eine hauptamtliche Tätigkeit beim SD in Frankfurt / Main in Personalregistratur und Organisation.

Zur Sache :

1. Ich trat am 1.7. oder 1.8.1935 in das RSHA ein.
2. Mein Eintritt erfolgte in das Amt I .
3. Mein Dienstgrad war Unterscharführer.
4. Im Jahre 1938 kam ich zum SD-Abschnitt Reichenberg  
Dazwischen hatte ich Aufenthalte zu Sprachstudien in Frankreich. Am 1.9.1939 kam ich zur Wehrmacht, zum Luftnachrichtenregiment vom RLM in Berlin - Kladow. Als Fernschreiber war ich dann in Jastrow / Po. während des Polenfeldzuges tätig. Danach kehrte ich wieder nach Berlin zurück und begann eine Ausbildung zum Nachrichtenoffizier der Luftwaffe. Im Januar 1940 kam ich auf Grund einer Vereinbarung zwischen Himmler und Keitel zurück zum RSHA Amt VI.  
Im Juli 1944 wurde ich nach Athen versetzt und hatte dort Informationstätigkeit für kulturpolitische Dinge auszuführen. September / Oktober 1944 erfolgte dann der Rückmarsch nach Berlin. Von hier machte ich dann im November 1944 noch einen Dienst in Neutra C.S.R. und hatte Berichterstattung in sämtlichen Lebensgebieten auszuführen.
6. April 1938 wurde ich zum Untersturmführer befördert,  
1940 zum Obersturmführer und 1942 zum Hauptsturmführer.

7. Diese Dienstgrade behielt ich in den Ämtern bzw. auswärtigen Dienststellen, in denen ich nacheinander tätig war, inne.
8. Im Amt I hatte ich eine verwaltende und organisatorische Tätigkeit auszuführen. Später im Amt VI war ich mit der Sammlung von Informationen aus der Auslands-  
presse beschäftigt sowie mit der Fühlungnahme von internationalen Verbänden.
9. Vorgesetzte im Amt I waren der Sturmbannführer Dr. MEHLHORN und Standartenführer ALBERT. Im Amt VI ein Sturmbannführer FINKE und später Sturmbannführer Regierungsrat MÖLLER, Amtsschef Brigadeführer SCHELLENBERG.
10. Sie waren mit der Leitung der Dienststelle beauftragt und hatten die Abteilungen 1,2 und 3 zu koordinieren.
11. Ich habe keine Verbindungen mehr zu ehemaligen Kameraden.
12. Anschriften sind mir nicht mehr bekannt.
13. Ich wurde am 27.11.1947 durch die Spruchkammer VII des Spruchgerichtes Bielefeld 8 Monaten Gefängnis verurteilt unter Anrechnung der erlittenen Internierungshaft. Ferner war ich Zeuge für SCHELLENBERG in dem Wilhelm-Straßen-Prozeß im Justizpaket Nürnberg. Das war etwa Anfang des Jahres 1948.
14. Angehörige von mir sind durch damalige Dienstverpflichtung nicht zum RSHA gekommen. "

*selbst*  
..... gelesen, genehmigt und unterschrieben

*J. Schurthor*  
.....

Geschl.:

*F. Jürgensen*  
-Jürgensen- KM.

*ausgewertet.  
1/12-15/2*

Eingang: 15. FEB. 1965  
Tgb. Nr.: 3342/64-N  
Krim. Kom.: 6  
Sachbearb.: \_\_\_\_\_

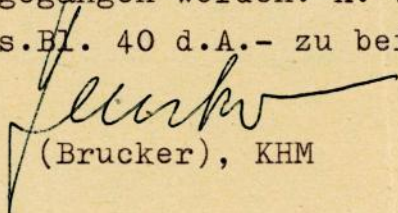
I 1 - KI 2

1 Berlin 42, den 16.2.1965

V e r m e r k

Das Ersuchen des Gesta beim Kammergericht Berlin -s. Bl. 40- besagt, daß A m t h o r auch darüber zu vernehmen ist, von wem die von ihm in seinem Spruchkammerverfahren eingereichten Auswertungen -Bl. 30 bis 36- stammen.

In der Vernehmung vom 9.2.1965 -s. Bl. 50 und 50 R d.A.- ist auf dieses Ersuchen nicht eingegangen worden. A. wäre daher nochmals gem. des Ersuchens -s. Bl. 40 d.A.- zu befragen.

  
(Brucker), KHM

Ma

Der Polizeipräsident in Berlin  
I 1 - KJ 2 - 3342/64

1 Berlin 42, den 16.2.1965  
Tempelhofer Damm 1-7  
Tel.: 66 0017 App. 30 15

1. Tgb. vermerken:

2. UR mit Personalheft und 1 Beiakte

Freie und Hansestadt Hamburg  
Behörde für Inneres  
Der Polizeipräsident  
-Sonderkommission-  
z.H. von Herrn KOK M a t z i k  
-o.V.i.A.-

2 H a m b u r g 1  
Beim Strohhause 31

sk 583/63

|                                                                                                     |                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| Freie und Hansestadt Hamburg<br>Behörde für Inneres<br>Der Polizeipräsident<br>- Sonderkommission - |                 |
| Eing. am:                                                                                           | 18. FEB. 1965   |
| Tgb. Nr.:                                                                                           | ( 7 5 / 6 5 )   |
| Sachbearb.:                                                                                         | H. J. Jørgensen |
| Termin:                                                                                             | 12. 3. 1965     |

unter Bezugnahme auf umseitigen Vermerk zurückgesandt.

Im Auftrage

*Wetzel*  
(Wetzel)

Ma

Sonderkommission

Hamburg, den 3.3.1965

Vermerk :

Der Zeuge A M T H O R erschien heute an der hiesigen Dienststelle. Ich habe ihm die Auswertungen Bl. 30 bis 36 der Akte des Spruchkammerverfahrens vorgelegt.

A. erklärte, daß er sich trotz größten Bemühens nicht daran erinnern könne, von wem diese Auswertungen stammen. AMTHOR selbst will sie nach seinen eigenen Angaben nicht angefertigt haben; angeblich weiß er auch nicht, ob diese Unterlagen von einem seiner ehemaligen Kameraden oder Mitarbeiter erstellt sind.

Abschließend erklärte der Zeuge, daß er ansonsten genau angeben könnte, ob Teile der Unterlagen und Auswertungen von ihm oder unter seiner Mitarbeit bzw. nach seinen Anregungen erstellt worden sind, selbst wenn der Zeitpunkt schon über 20 Jahre zurückliegt.

*Jürgensen*  
Jürgensen, KM.

Freie und Hansestadt Hamburg  
Behörde für Inneres  
Der Polizeipräsident  
- Sonderkommission -

Hamburg, den 3.3.1965

Ruf : 24 82 0 88 37

( Durchwahl )

Az. : 75 /65

|                                |
|--------------------------------|
| Der Polizeipräsident in Berlin |
| - Abteilung I -                |
| - 5 MRZ. 1965                  |
| Anlagen: _____                 |
| Telefmarken: _____             |

U. mit einem Personalheft und Belakke  
1 AR ( RSHA ) 379/64

dem Herrn Polizeipräsidenten

1 B e r l i n

Tempelhofer Damm 1 - 7  
übersandt.

**Abteilung I**  
**I 1 - KJ 2**

Eingang: **8. MRZ. 1965**Tgb. Nr.: **3342/65**Krim. Kom.: **6**

Sachbearb.: \_\_\_\_\_

8/3

Im Auftrage :

*Dzewas*  
( Dzewas )

Kriminaloberkommissar

/jü

54

Der Polizeipräsident in Berlin 1 Berlin 42, den 11. 3. .1965  
I 1 - KJ 2 - 3342/64 -M- Tempelhofer Damm 1-7  
Tel.: 66 0017, App. 25 71

1. Tgb. austragen: [12. MRZ. 1965]
2. Urschriftlich mit Personalheft und 1 Beiakte  
dem  
Generalstaatsanwalt  
bei dem Kammergericht  
z.H. von Herrn EStA S e v e r i n  
-o.V.i.A.-  
1 B e r l i n 21  
Turmstr. 91

nach Erledigung des Besuchens - Bl. 40 d.A. -  
zurückgesandt.

Im Auftrage

*Haut*

Ma

Vfg.

1. V e r m e r k :

Nach den hier vorliegenden Unterlagen war der Betroffene im RSA lediglich in einem Referat tätig, über dessen Sachgebiet bisher belastende Erkenntnisse nicht vorliegen. Die polizeiliche Vernehmung des Betroffenen hat in dieser Richtung nichts Neues ergeben. Bei dieser Sachlage kommt für den Betroffenen die Einleitung eines Js-Verfahrens - zumindest zur Zeit - nicht in Betracht. Die Vernehmung des Betroffenen sowie die über ihn vorhandenen Unterlagen sind ausgewertet worden. Es ist daher zunächst nichts weiter zu veranlassen.

2. Beiakten 4 tp 594/47 trennen.

~~3. Vorgang zum Sachkomplex verlegen.  
(Der Betroffene kommt als Zeuge in Betracht.)~~

4. Auf dem Vorblatt des Vorgangs vermerken, daß der dort Betroffene in der hier in Rede stehenden Überprüfungsakte (Bl. ) genannt ist.

5. Als AR-Sache weglegen.

~~6. Herrn EStA. Severin mit der Bitte um Ggz.~~

Berlin, den 19. MRZ. 1965

zu 2) 37 geb.

22. März 1965

He

1 AR (RSHA) 349 /64

Vfg.

Zentrale S

4. APR. 1966

Ludwigsburg

415

1. Urschriftlich mit 1 Personalvorgang u. BA.

der

Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen

z.Hd. von Herrn <sup>Ober</sup> Ersten Staatsanwalt Dr. A r t z t

714 L u d w i g s b u r g  
Schorndorfer Straße 28

unter Bezugnahme auf das dortige Schreiben vom 12. Oktober 1964  
- 10 AR 1310/63 - zur gefl. Kenntnissnahme und Rückgabe nach  
Auswertung übersandt.

Berlin 21, den 31. MRZ 1966  
Turmstraße 91

Der Generalstaatsanwalt  
bei dem Kammergericht  
- Arbeitsgruppe -  
Im Auftrage

<sup>Ober</sup> Erster Staatsanwalt

2. 2 Monate

1. Urschriftlich mit 1 Personalvorgang u. BA.

dem

Generalstaatsanwalt bei dem Kammergericht  
- Arbeitsgruppe -

1 B e r l i n 21  
Turmstraße 91

11. JUL 1966

nach Auswertung der Akten zurückgesandt.

Ludwigsburg, den 16.5.66

Winkler, StA.

2. Hier austragen

Le