

Der Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht

Dr. Sandberger
Martin

Jahrgang

bis

vom

Landesarchiv Berlin
B Rep. 057-01

Nr.: 2618

1AR(RSHA) 361/64



Günther Nickel
Berlin SO 36

P₃ 13

Personalien:

Name: . . . Dr. Martin S a n d b e r g e r
 geb. am . . . 17.8.1911 . . . in . . . Berlin
 wohnhaft in . . . Stuttgart, Ludwig-Hofer-Straße 16 (Tel.: 29 20.84)

 Jetziger Beruf:
 Letzter Dienstgrad:

Beförderungen:

am . 30.1.36 zum . U!Stuf.
 am . 13.9.36 zum . O!Stuf.
 am . 20.4.37 zum . H!Stuf.
 am . 9.11.38 zum . Stufaf.
 am . 9.11.42 zum . O!Stufaf.
 am . 30.1.45 zum . Standartenführer .

Kurzer Lebenslauf:

von 1918 bis 1929 Schulbildung
 von 1929 bis 1933 Jurastudium + Referend. examen
 von Mai 1933 bis Justiz- u. Innere Verwaltung
 von 1936 bis Eintritt in die 44
 von 1939 bis EWZ, Anschl. nach Preussch. Kommandant
 von Februar 1940 bis RSHA, Amt I
 von Juni 1941 bis Führer SK 12
 von Juli 1941 bis auch KdS/SD Leral
 September 1943 - Bds/SD (Leiter) Verona
 Ende 1943 - Gruppenleiter VI A im RSHA - bis 1945

Spruchkammerverfahren:

Ja/nein

Akt.Z.: Ausgew.Bl.:

Bereits gegen den Beschuldigten anhängig gewesene Verfahren:

Aktenzeichen: 45 Js 12/63 StA Dortmund Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: 141 Js 194/63 StA Hamburg Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: 2 Js 291/62 StA Hannover Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Einsatzgr. Prozeß Ausgew.Bl.:

Als Zeuge bereits gehört in:

Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew.Bl.:

Erwähnt von:

Name

Aktenzeichen

Ausgew.Bl.

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)
- 10)

Dr. S a n d b e r g e r Martin
(Name) (Vorname)

17.8.11 Berlin
(Geburtsdatum)

Aufenthaltsermittlungen:

1. Allgemeine Listen

Enthalten in ListeS.1.... unter Ziffer13.....

Ergebnis negativ - verstorben - wohnt in
(Jahr)

Tübingen, Kelternstr. 20 bei Palm

Lt. Mitteilung von SK, ZSt, WAST, BrA.

2. Gezielte Ersuchen (Erläuterungen umseitig vermerken)

a) am: an: Antwort eingegangen:

b) am: an: Antwort eingegangen:

c) am: an: Antwort eingegangen:

3. Endgültiges Ergebnis:

a) Gesuchte Person wohnt lt. Aufenthaltsnachweis
vom in,

. Tübingen, Kelternstr. 20 bei Palm

.....

b) Gesuchte Person ist lt. Mitteilung

vom verstorben am:

in

Az.:

c) Gesuchte Person konnte nicht ermittelt werden.

Berlin Document Center,
U.S. Mission Berlin
APO 742, U.S. Forces

Date: 16.8.63

T-URGENT

It is requested that your records on the following named person be checked:

Name: Dr. S a n d b e r g e r , Martin
Place of birth: 17.8.11 Berlin ~~od. Dortmund ?~~
Date of birth:
Occupation: SS-Sturmabführer -Standartenf.
Present address: Tübingen, Keltternstr. 20 b. Palm
Other information:

1200795

It is understood that the requested information will be supplied at cost to this organization, and that payment will be made when billing is received.

(Telephone No.)

(Signature)

(This space will be filled in by the Berlin Document Center)

	Pos.	Neg.		Pos.	Neg.		Pos.	Neg.
1. NSDAP Master File	✓	—	7. SA	—	—	13. NS-Lehrerbund	—	—
2. Applications	—	—	8. OPG	—	—	14. Reichsaerztekammer	—	—
3. PK	✓	—	9. RWA	—	—	15. Party Census	—	—
4. SS Officers	✓	—	10. EWZ	—	—	16.	—	—
5. RUSHA	✓	—	11. Kulturkammer	—	—	17.	—	—
6. Other SS Records	—	—	12. Volksgerichtshof	—	—	18.	—	—

For explanation of abbreviations and terms, see other side.

I B/ VI A

1) Ansuchen angew. - Folioz. angef. -

2) 44 - Hängeordner 2432 (Generallexikon Folioz.); Bef. Bl. 50 6/44, 7/44, 3/40 u.
29/42; Ordner Polizei - EWZ Litzmannstadt/Gestapo, Seiten 11 u. 12.

3) Ansuchen v. 7.9.62 u. 5.11.62 Hamburg

4) Findexaktl. Foll. Dr. S. unter Dr. Robert Sehefe, 23.8.09

✓ 9/9.63

Explanation of Abbreviations and Terms

2. NSDAP membership applicants
3. PK - Partei Korrespondenz (Party Membership Correspondence - files, etc.)
4. SS Officers - Service Records
5. RUSHA - Rasse - und Siedlungshauptamt (SS racial records of those married and marriage applicants)
6. Non-Officer SS, applicants for SS membership, racial records, police members
8. OPG - Oberstes Parteigericht (Supreme Party Court)
9. RWA - Rueckwandereramt (German returnees)
10. EWZ - Einwandererzentrale (Ethnic Germans' immigration and naturalization records)
12. Volksgerichtshof (People's Court)
15. Party census of Berlin 1939

Name: *Jundz* *Wend* *4*

Krupps Beruf: Geborene: Vereblichte:

Geb.-Datum: *17.8.37* Geb.-Ort: *Harlesnburg*

774 20 Nr. *6.37* Aufn.: *1.42.31*

Wiederaufn. d. am: gen. 16.

Austritt:

Gelösch:

Ausfluß:

Aufgehört:

Gestrichen wegen:

Zurückgenommen:

Abgang:

Zugang: Wehrmacht:

Gestorben:

Bemerkung: *12. v. E. Jah. And. U. P. G. H. Kain*

20.6.38

Boh.: *Willmann*, *Wend*

Ortsgr.: *D. 12. 20* Haus: *Reichstg.*

Monatsmeldg. Gau: Nr. Bl.

Et. Nr./ vom

Wohnung:

Ortsgr.: Gau:

Monatsmeldg. Gau: Nr. Bl.

Et. Nr./ vom

Wohnung:

Ortsgr.: Gau:

Monatsmeldg. Gau: Nr. Bl.

Et. Nr./ vom

Wohnung:

Ortsgr.: Gau:

Monatsmeldg. Gau: Nr. Bl.

Et. Nr./ vom

Wohnung:

Ortsgr.: Gau:

Fragebogen

zum Verlobungs- und Heiratsgesuch

(von Frauen sinngemäß ausfüllen)

Name (leserlich schreiben):

Landwehr Karl Martin

in H seit

15. 1. 36

Dienstgrad:

H-Unterwacht

H-Einheit:

H-25 PP

in EA von

15. 12. 31

bis

14. 1. 36

in H von

bis

Mitgliedsnummer in Partei:

-

in H:

272. 495

geb. am

17. 1. 1911

zu

Charlottenburg

Kreis:

Berlin

Land:

Preußen

jetzt Alter:

25 Jahre

Glaubensbef.:

-

Geburtsort:

Stuttgart - B.

Wohnung:

Neckarstr. 17

Stand und Berufsstellung:

Abteilungsleiter im H-PA - B. West

Ist öffentliche Unterstützung in Anspruch genommen?

nein

Ist Berufswechsel vor?

nein

Außerberufliche Fertigkeiten und Berechtigungscheine (z. B. Führerschein, Sportabzeichen, Sportauszeichnungen):

Führerschein in 2, H-Sportabzeichen (Lehrchein)

Ehrenamtl. Tätigkeit:

Dienst im alten Heer: Truppe

von

bis

Freikorps.

von

bis

Reichswehr

von

bis

Schutzpolizei

von

bis

Neue Wehrmacht

von

bis

Höherer Dienstgrad:

Frontkämpfer:

bis

verwundet

Orden und Ehrenabzeichen einschl. Rettungsmedaille:

Personenstand (ledig, verheiratet, geschieden — seit wann):

ledig

Welcher Konfession ist der Antragsteller?

keine (fr. ev.)

die zukünftige Braut?

ja

(Als Konfession wird auch außer dem herkömmlichen jedes andere gottgläubige Bekenntnis angesehen.)

Ist neben der standesamtlichen Trauung eine kirchliche Trauung vorgesehen? Ja — nein.

Gegebenenfalls nach welcher konfessionellen Form? ja

Lebenslauf:

Am 17. 1. 1911 wurde ich in Charlottenburg geboren. Die Schule besuchte ich in Höchst bei Frankfurt/Main, und zwar von 1917-1920 die Volksschule.

[illegible][illegible]

Raum zum Aufkleben der Lichtbilder.

8



Seitrand

Raum zum Aufkleben der Lichtbilder.



Gestrand

Nr. 1. Name des leibl. Vaters: Vandberg Vorname: Karl
Beruf: Kaufmann Jtz. Alter: 77 Sterbealter: —
Todesursache: —
Überstandene Krankheiten: —

Nr. 2. Geburtsname der Mutter: Kerst Vorname: Wendy
Jtz. Alter: 77 Sterbealter: —
Todesursache: —
Überstandene Krankheiten: Herzfehler (Herzklappenfehler)

Nr. 3. Großvater väterl. Name: Vandberg Vorname: Carl
Beruf: Kaufmann Jtz. Alter: — Sterbealter: 83
Todesursache: Krebs (vom 1. Lebensjahr ab)
Überstandene Krankheiten: —

Nr. 4. Großmutter väterl. Name: Kerst Vorname: Auguste
Jtz. Alter: — Sterbealter: 74
Todesursache: Herzschwäche
Überstandene Krankheiten: —

Nr. 5. Großvater mütterl. Name: Kerst Vorname: Heinrich
Beruf: Regimentsarzt Jtz. Alter: — Sterbealter: 71
Todesursache: Zuckerkrankheit (vom 70. Lebensjahr ab)
Überstandene Krankheiten: —

Nr. 6. Großmutter mütterl. Name: Kerst Vorname: Auguste
Jtz. Alter: 77 Sterbealter: —
Todesursache: —
Überstandene Krankheiten: — (2. H. (mit 5 Jhr.) Zuckerkrankh.)

Ich versichere hiermit, daß ich vorstehende Angaben nach bestem Wissen und Gewissen gemacht habe und bin mir bewußt, daß wissentlich falsche Angaben den Ausschluß aus der H nach sich ziehen.

Kerst (Ort), den 1. Juli 1936. (Datum)
Vandberg (Unterschrift)

Seitrand

Dienstgrad	Bef.-Dat.	Dienststellung	von	bis	h'amtl.			Dienststellung	von	bis	h'amtl.
U'Stuf.	30.1.36					11.5.35	272 495				
						1.12.31	774 980				
O'Stuf.	13.9.36						17.8.11				
							6 249				
Hpt'Stuf.	20.4.37					Dr. Martin Sandberger					
Stubaf.	9.11.38					Größe:	180	Geburtsort:	Brln. Charlottenburg		
O'Stubaf.	9.11.42					44-Z. A.		SA-Sportabzeichen	* 522		
Staf.	30.1.45					Coburger Abzeichen		Reitersportabzeichen			
Oberf.						Blutorden		Reichssportabzeichen	* Bronze D.L.R.G. * 8222		
Brif.		S.D. Hauptamt Kriegsgruppe DI A			*	Gold. Parteiabzeichen Ehrenzeich. NSDAP		DA 2 d. NSDAP. 6. 11.			
Gruf.						Totenkopfring					
O'Gruf.						Ehrendegen	*				
						Julleuchter	*				
Ziv.-Strafen:		Familienstand: v.h. 23.5.37		Beruf: Jurist. erlernt		Rechtsanwaltskammer Abteilungsleiter o. d. d. jetzt		Parteitätigkeit: * Hochschulgruf. v. NSD. St. B. Sachredner f. Rechtsfragen			
		Ehefrau: Eva Kerststein (Dr. phil.) Mädchenname: Geburtstag und -ort: 19.8.16. Bromberg		Arbeitgeber:							
		Parteigenossin: Tätigkeit in Partei:		Volksschule * 3 Fach- od. Gew.-Schule Handelsschule		Höhere Schule * o.E. 1941 Technikum Hochschule 2.11.42					
44-Strafen:		Religion: (ev.) K 7 : * Okt. 1934 gottgl.		Fachrichtung: Rechts- o. Staatswissenschaften (Ar. Jur.)							
		Kinder: m. w. 1. 3. 10. 38 4. 1. 3. 10. 38 4. 2. 2. 9. 41 5. 2. 5. 3. 6. 3. 6.		Sprachen:				Stellung im Staat (Gemeinde, Behörde, Polizei, Industrie) Kdr. d. St. B. Poln. S. D. D. Real.			
		Nationalpol. Erziehungsanstalt für Kinder:		Ahnennachweis:		Lebensborn: *					

Freikorps: von bis Stahlhelm: Jungdo.: H.I.: S.A.: * S.A.-Res.: NSKK: Ordensburgen:	Alte Armee: Front: Dienstgrad: Gefangenschaft: Orden und Ehrenzeichen: <i>E K II 1411 KV KE 16.0.34. 1942-44 14.0.34. Ostmed. Ost. - 4. Sud.-Fm. - Med.</i> Verw.-Abzeichen: Kriegsbeschädigt 0/0:	Auslandtätigkeit: Deutsche Kolonien: Besond. sportl. Leistungen:
⚡-Schulen: von bis Tölz Braunschweig Berne Forst	Reichswehr: Polizei: Dienstgrad: Reichsheer: Dienstgrad:	Aufmärsche: Sonstiges:

Dr. S a n d b e r g e r
SS-Obersturmbannführer

zum Akt Nr. 936

O.U., den 5. Dezember 1944

13

An das
SS-Personalhauptamt

Berlin-Charlottenburg
Wilmersdorfer Str. 98

SS-Personalhauptamt		Hilfen:	
Eingang - 2. DEZ. 1944			
Chf.	111		
		Detw.	J. d. P.

Betr.: Persönliche Anschrift.

Eine Sendung an mich (Julkerze) kam vor kurzem an meine frühere Anschrift: Berlin-Wilmersdorf, Wetzlarer-Str. 9, bei Feistel.

Hierzu melde ich, dass ich mich seit Oktober 1944 in einem Ausweichlager befinde: Fp.Nr. 56373 B.

Heimatanschrift z.Zt. nicht vorhanden, da Wohnung zerstört.

Anschrift der Familie: Mittel-Deutsch-Ossig, Görlitz/Land.

[Handwritten signature]

SS-Obersturmbannführer

F. 304. F. 27. 12. 44

Hbt. III R 16

4 JAN. 1945

17 Jan 1945

I A 4 b - PA 3537

Akt-Nr. 236

AP I A 5 (doppelt)

im Hause

m.d.B.u.K.

An

4-Obersturmbannführer Dr. Martin S a n d b e r g e r
über Amt VI

im Hause

In Anlehnung an die für die Schutzstaffel der NSDAP in Kraft getretenen Bestimmungen der Allgemeinen Besoldungsrichtlinien vom 15.5.1942 werden Sie mit Wirkung vom 1.12.1942 nach den Sätzen der Besoldungsgruppe B 3 b abgefunden. Die sich hiernach errechnenden Bezüge werden Ihnen im einzelnen durch die SB-Verwaltung mitgeteilt.

Nachdem Sie als Reichsbeamter einen Versorgungsanspruch dem Staat gegenüber haben, finden die Allgemeinen Versorgungsrichtlinien der NSDAP vom 30.1.1943 auf Sie keine Anwendung.

Ihre Dienststellung in SB-NSDAP wird von dieser Neuregelung nicht berührt.

In Vertretung:

gez.: Schulz

4 - Brigadeführer

P. O. R.

Untersturmführer

I 300

Reichssicherheitshauptamt
I A 5 a Az.: 1 480

Berlin, den 23. Okt. 1944

Amtschef I: W-Standartenführer Ehrlinger
Abt. Leiter: W-Sturmabführer Wanningen
Referent: W-Sturmabführer Schwinge
H'Referent: W-Sturmabführer Kutter

Betr.: Bevorzugte Beförderung des W-Obersturmbannführers ORR
Dr. Martin S a n d b e r g e r , W-Nr. 272 495, zum
W-Standartenführer.

I. Vermerk: Der Amtschef VI bittet um Beförderung des W-Ober-
sturmbannführers Dr. Sandberger zum W-Standarten-
führer.

Pg.seit: 1.5.37 Pg.Nr. 774 980 (Wiedereintr.)

W seit: 11.5.35 W Nr: 272 495

(SA-Mann seit 1931)

Alter: 33 Jahre (geb. 17.8.11 in Berlin)

verh.s.: 23.2.37, Alter der Ehefrau: 27 Jahre

(geb. 17.8.16) Kinder: 3

1. Birbel geb. 3.10.38

2. Jörg " 3.10.38

3. Frank " 23. 9.41

Sportabzeichen: SA-Wehrabzeichen und Reichssport-
abzeichen.

Wehrverhältnis: Ungedient, uk-gestellt für das
Reichssicherheitshauptamt.

Tauglichkeitsgrad: 100

Sipo-Einsatz: 1941/42 Führer des Sonderkommandos
I a und Kdr. d. Sipo und des SD in
Reval, Sept.-Dez. 1943 Bds Italien.

Auszeichnungen: Dienstausz. d. NSDAP. in Bronze,
EK II/39, KVK I. u. II. Kl. m. Schw.,
II. o. Schw., Ostmedaille, Ostmark-
medaille, Sudetenmedaille.

Dienststellung: Gruppenleiter im Amt VI, B 3.

Schulbildung: Gymnasium mit Abitur, Rechts-
Studium, 1935 Dr. jur.

Letzte Beförderung: 9.11.1942.

W-Sturmabführer Dr. Sandberger, der sich bereits
in der Kampfzeit innerhalb der Studentenschaft für
die Bewegung eingesetzt hat, ist politisch und welt-
anschaulich einwandfrei und in seiner charakterlichen
Haltung ohne Tadel. S. ist ein überdurchschnittlich

b.w. 057023

16. März 1944

16
begabter H-Führer, der eine besonders gute geistige Beweglichkeit und schnelle Auffassungsgabe besitzt. Sehr großer Fleiß und überdurchschnittliche Arbeitsintensität zeichnen ihn ~~besonders~~ aus. In fachlicher Hinsicht hat sich S. sowohl im Reich wie auch im sicherheitspolizeilichen Osteinsatz bewährt. S. ist ein vielseitig verwendungsfähiger H-Führer.

S. gehört der Führerlaufbahn des leitenden Dienstes an und hat die Bestimmungen der Beförderungsrichtlinien bis auf das von RM festgesetzte Mindestalter (36 Jahre) erfüllt. Seiner politischen Verdienste und seiner weit über den Durchschnitt liegenden Leistungen wegen befürwortet CdSuSD seine bevorzugte Beförderung zum H-Standartenführer schon jetzt.

Es wird deshalb gebeten, die Beförderung Dr. Sandbergers mit Wirkung vom 9.11.44 beim Reichsführer-H zu erwirken.

- II. Vorlage C mit der Bitte um Genehmigung.
- III. An das H-Personalhauptamt mit der Bitte um weitere Veranlassung.
- IV. Zurück an das Reichssicherheitshauptamt - I A 5 a - .

I.V.

gg: Erlange

gg: Eins. 4 710

IA (I)	IA 5	IA 5 a
<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
20. JULI 1944 Ku/gz.		

17.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
18.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
19.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
20.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
21.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
22.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
23.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
24.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
25.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
26.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
27.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
28.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
29.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
30.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
31.7.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
1.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
2.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
3.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
4.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
5.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
6.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
7.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
8.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
9.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
10.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
11.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
12.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
13.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
14.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
15.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
16.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
17.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
18.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
19.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
20.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
21.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
22.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
23.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
24.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
25.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
26.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
27.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
28.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
29.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
30.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
31.8.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
1.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
2.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
3.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
4.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
5.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
6.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
7.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
8.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
9.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
10.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
11.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
12.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
13.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
14.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
15.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
16.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
17.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
18.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
19.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
20.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
21.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
22.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
23.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
24.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
25.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
26.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
27.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
28.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
29.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
30.9.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
1.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
2.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
3.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
4.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
5.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
6.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
7.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
8.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
9.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
10.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
11.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
12.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
13.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
14.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
15.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
16.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
17.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
18.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
19.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
20.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
21.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
22.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
23.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
24.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
25.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
26.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
27.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
28.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
29.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
30.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
31.10.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
1.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
2.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
3.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
4.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
5.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
6.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
7.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
8.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
9.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
10.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
11.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
12.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
13.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
14.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
15.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
16.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
17.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
18.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
19.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
20.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
21.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
22.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
23.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
24.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
25.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
26.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
27.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
28.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
29.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
30.11.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
1.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
2.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
3.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
4.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
5.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
6.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
7.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
8.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
9.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
10.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
11.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
12.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
13.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
14.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
15.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
16.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
17.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
18.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
19.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
20.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
21.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
22.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
23.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
24.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
25.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
26.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
27.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
28.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
29.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
30.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2
31.12.44. Jpt. Meyer m. d. Sp. S. 1. 2

Berlin, den 21. März 1944

An das

Reichssicherheitshauptamt
- Amt I -

Betreff:

Beförderungsvorschlag

im Hause.

- Anlagen: 1. Stammkarten-Abschrift
2. Personalbericht und Beurteilung
3. Selbstgeschriebener Lebenslauf
4. Durchschlag der Beförderung zum Hauptstabsführer
5. Vorschlagsprotokoll
6. Zwei Lichtbilder

Ich bitte, die Beförderung des ~~44~~ Obersturnbannführers ORR. Dr. Martin Sandberger
zum Gruppenleiter VI A

z. St.

~~44~~ Standartenführer

erwirken zu wollen.

Ich erbitte gleichzeitig #-Nr.: 272.495
Pg.Nr.: 774.980
Ernennung zum Führer letzt.Bef.Datum: 9.11.1942
Beauftragung mit der Führung Alter: 32 Jahre
verh., 3 Kinder
Beauftragung m. d. W. d. G. ggl.
Sportabz.: SA- u. R.-Sportabz.
Wehrverhältnis: ungedient. Uk.-gestellt
für RSHA.
Privatanschrift: Berlin-Charlottenburg,
Kaiserdamm 17.

M. Sandberger

#-Oberführer

Berlin, den 21. März 1944

- Anmerkung: 1. Originalzeugnisse und Ausweise sind nicht mit einzureichen.
2. Deutliche Schrift, möglichst Schreibmaschine.
3. Die Anlagen 1, 3, 4, 5 und 6 sind nur bei Beförderung zum Sturmführer nötig.
4. Für etwaige zur Beförderung notwendig erachtete Begründung und Weitergabevermerke ist die Rückseite zu benutzen.

16. März 1945

Über seine charakterliche Haltung konnte ich bisher Nachteiliges nicht feststellen. In- und ausserdienstlich keine Klagen, weltanschaulich einwandfrei.

4-Oberführer.

19

RICHTER SPEICHT: Der Angeklagte Martin Sandberger.

SS-Standartenführer Martin Sandberger studierte Jura an den Universitäten München, Freiburg, Köln und Tübingen. Er arbeitete als Assessor in der inneren Verwaltung von Württemberg und wurde im Jahre 1937 Regierungsrat. Im Oktober 1939 wurde er Leiter der Einwanderungszentrale und im Juni 1941 wurde er zum Führer des Sonderkommandos 1 a der Einsatzgruppe 4 ernannt. Am 23. Tage dieses Monats ging er nach Estland. Am 3. Dezember 1941 wurde er Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD in Estland. Im September 1943 kehrte er nach Deutschland zurück. Während dieser langen Zeit von 26 Monaten hatte er genügend Gelegenheit, in die Durchführung des Führerbefehls verwickelt zu werden, von dem er ursprünglich in Pretzsch gehört hatte, und der ausführlich nochmals in Berlin besprochen wurde, bevor er nach dem Osten abging.

Trotz der Proteste des Angeklagten im Zeugenstand ist aus dem dokumentarischen Beweismaterial und seiner eigenen Aussage deutlich ersichtlich, dass er bereitwillig die Durchführung des Führerbefehls mitmachte. Kaum hatte sein Kommando seinen ersten Standort erreicht, als es schon seine Verbrecherische Arbeit aufnahm. Ereignismeldung Nr. 15 erklärt:

"Gruppenleiter ist mit Einsatzkommando 1a und 2 in Riga eingedrückt."

Dann beschreibt sie die Zerstörung von Synagogen, die Liquidierung von 400 Juden und die Aufstellung von Gruppen zur Aufreizung zu Pogromen. Sandberger versucht, die Verantwortlichkeit für die Exekutionen abzuleugnen, obgleich gezeigt wurde, dass er zur Zeit, als sie sich ereigneten, nicht nur in Riga war, sondern tatsächlich mit dem Einsatzgruppenchef Stahlecker eine Unterhaltung darüber hatte, bevor er Riga verließ.

Diese gleiche Meldung zeigt, dass ein Teilkommando von Sandbergers Einheit, Einsatzkommando 1 a, zu einer Aktion nach Dorpat kommandiert wurde, und es ist interessant, zu vermerken, dass eine nachfolgende Meldung (Nr. 88, vom 19. September 1941) über eine Exekution von 405 Personen in Dorpat berichtet, von denen 50 Juden waren. Diese Meldung schließt mit der bezeichnenden Erklärung:

"Juden befinden sich nicht mehr in Haft."

Eine vom 15. Oktober 1941 datierte Meldung ueber Exekutionen in Ostland enthielt eine Notiz unter Estland ueber 474 Juden und 684 Kommunisten. Der Angeklagte leugnete auch die Verantwortung fuer diese Tootungen und schrieb Lob oder Tadel dafuer der deutschen Feldpolizei und der estnischen Miliz zu. Es ist jedoch Tatsache, dass fuer besondere Aktionen die estnische Miliz Sandbergers Zuständigkeit und Kontrolle unterstellt war, wie von der gleichen Meldung veranschaulicht wird:

"Die Festnahme aller maennlichen Juden ueber 16 Jahre ist fast abgeschlossen. Mit Ausnahme der Aerzte und der vom Sonderkommando eingesetzten Juden-Altesten werden sie durch den estnischen Selbstschutz unter Kontrolle des Sonderkommandos la exekutiert.

Die arbeitsfähigen, in Reval und Pernau wohnenden Juden im Alter von 16 -60 Jahren wurden festgenommen und zum Torfstechen und sonstigen Arbeitsleistungen eingesetzt.

In Harkau wird zur Zeit ein Lager errichtet, in das alle Juden aus Estland eingewiesen werden, so dass in kurzer Zeit Estland judenfrei sein wird."

Meldung Nr. 17 vom 9. Juli 1941 enthaelt den Vermerk:

"In Estland sind nunmehr mit Ausnahme von einem alle fuehrenden kommunistischen Funktionaere festgenommen und unschaedlich gemacht worden. Die Gesamtzahl der in Estland festgenommenen Kommunisten belaeuft sich auf rund 14.500. Hiervon wurden rund 1.000 erschossen und 5.377 in KZ-Haft genommen. 3.785 minderbelastete Mitlaeufer wurden entlassen."

Der Angeklagte gab wiederum zu, dass sein Teilkommandofuehrer daran teilnahm, aber wandte ein, dass sie nur fuer einen Bruchteil der "erwahten Zahl" verantwortlich seien. Er schaezte diesen "Bruchteil" auf 300 bis 350 Personen. Bei seinen weiteren Versuchen, sich von der Verantwortung fuer die zahllosen Tootungen zu lesen, die zugegebenermassen in dem ihm untergestellten Gebiet vorkamen, sprach Sandberger im Gerichtssaal von einem System von Untersuchungen, Berufungen, Nachpruefungen und nochmaligen Nachpruefungen, in die 11 verschiedene Personen verwickelt waren, von denen eine er selbst war. Die wirkliche Schwierigkeit hinsichtlich Sandbergers Erklaerung ist, dass sie nicht nur jeder Bestaetigung mangelt, dokumentarischer oder anderer Natur, sondern auch jeder Glaubwuerdigkeit an sich. Nach Sandbergers Erzaehlung waeren unter der Nazi-Aegide diese verwickelten und umstaendlichen Anstrengungen gemacht worden, um das

9.-April-M-B-3-Scheller
Militärgerichtshof Nr. II, Fall IX

Leben gerade jener Menschen zu schuetzen, die der hoechste Befehl, unter dem sie operierten, der summarischen Ausrottung geweiht hatte.

Sandberger laesst keinen Zweifel ueber die Tatsache seiner Verantwortlichkeit an mindestens 350 Muerden in diesem Falle:

*F: Die Gesamtzahl der gefangenen Kommunisten war ungefaehr 14.500. Sehen Sie das?

A: Ja, 14.500, ja.

F: Das heisst, 1.000 wurden erschossen?

A: Ja, ich sehe das hier, jawohl.

F: Wussten Sie davon? Erinnern Sie sich daran?

A: Der Bericht ist mir wahrscheinlich vorgelegt worden.

F: Also einmal wenigstens wussten Sie davon?

A: Jawohl.

F: Waren Sie damals in Estland?

A: Ja, aber sie sind nicht unter meiner Verantwortung erschossen worden. Unter meiner Verantwortung waren es etwa 350.

F: Sie sind fuer 350 verantwortlich?

A: Ich schuetze diese Zahl ungefaehr so."

Am 10. September 1941 erlaess Sandberger einen allgemeinen Befehl zur Internierung von Juden, die die Einsperrung von 450 Juden in ein Konzentrationslager in Fleskau zur Folge hatte. Er erklaert, er habe dies getan, um die Juden zu schuetzen, in der Hoffnung, dass waehrend der Internierung der Fuehrerbefehl zurueckgezogen oder seine strengen Vorschriften gemildert wurden. Die Juden wurden spaeter exekutiert. Sandberger behauptet, dass die Exekution ohne seine Kenntnis waehrend seiner Abwesenheit stattgefunden haette, aber seine eigene Zeugenaussage ueberfuehrt ihn:

*F: Sie sammelten diese Leute in den Lagern?

A: Ich habe die Anordnung gegeben, jawohl.

F: Sie wussten, dass sie irgendwann in der Zukunft nichts anderes, als den Tod erwarten koennten.

A: Ich hoffte, dass Hitler seinen Befehl zurueckziehen oder aendern wuerde.

12

F: Sie wussten, dass es wahrscheinlich, ja sogar sicher war, dass sie erschossen werden würden, nachdem sie gesammelt werden waren?

A: Ich wusste, dass die Möglichkeit bestand, jawohl.

F: Tatsächlich beinahe eine Gewissheit, stimmt das nicht?

A: Es war eine gewisse Wahrscheinlichkeit."

Im Verlauf seiner Zeugenaussage wurde seine Verantwortlichkeit fuer diese Todesfalle, die natuerlich Morde waren, noch bestimmter zugegeben.

F: Sie haben diese Juden auf Grund des Fuehrerbefehls, des grundsatzlichen Fuehrerbefehls, gesammelt?

A: Jawohl.

F: Und dann wurden sie erschossen, sie wurden erschossen, stimmt das?

A: Jawohl.

F: Durch Angehoerige Ihres Kommandos?

A: Durch estnische Maenner, die meinem Teilkommando, also auch mir, unterstanden haben.

F: Sie wurden also tatsaechlich von Angehoerigen Ihres Kommandos erschossen?

A: Jawohl.

F: Und in Auswirkung dieses Fuehrerbefehls wurden sie dann erschossen?

A: Jawohl."

Sandbergers zeitweilige Abwesenheit am Datum der Exekution hat selbstverstaendlich keinerlei Einfluss auf seine Verantwortlichkeit fuer die Tat.

Obgleich Sandberger einen grossen Teil seiner Zeit im Zeugenstand auf Ableugnung verwandte, das Einzige was er zugab, war, dass unter seiner Aufsicht Exekutionsmassnahmen in Estland ergriffen wurden. Er erklaerte, dass er sich dem Fuehrerbefehl widersetzte:

"Der Befehl widerstrebte mir innerlich in so starkem Masse, dass ich es xunaechst nicht fuer moeglich hielt, dass ein solcher Befehl ueberhaupt denkbar sein koennte. Der Inhalt des Befehls war so voellig ausserhalb meines

23

bisherigen Verstellungsvermögens, dass ich mir eine Verwirklichung einfach nicht vorstellen konnte. Ich konnte mir insbesondere nicht vorstellen, dass ich selbst dazu instande sein könnte, und andererseits glaubte ich nicht, von meinen Männern etwas verlangen zu können, was ich nicht selbst tun konnte."

Und doch besaß er, dass er den Befehl als legal erachtete, dass Hitler die höchste gesetzgebende Autorität war, und obgleich der Führerbefehl sein moralisches Gefühl beleidigte, er musste befolgt werden. Sein moralisches Gefühl hatte anscheinend nicht immer die Oberhand, denn der Angeklagte verriet sich selbst, als er in einer Aussage eine Note einbrachte, die eine gewisse Rechtfertigung des Führerbefehls enthielt:

"Als wir nun in diesen baltischen Raum sahen, in welchem grossen Umfang dort in den vorausgegangenen Jahren durch die damals dort herrschenden Kräfte abgewichen war von den allgemeinen Grundsätzen der Rechte, da wurden wir dadurch zweifellos beeinflusst in dem Sinne, dass etwaige rechtliche Bedenken, die man noch gehabt haben konnte, dadurch beseitigt wurden."

Dass Sandberger bereitwillig und enthusiastisch dem Führerbefehl und anderen Nazi-Diktaten folgte, wird von den Lobreden bewiesen, die in der Befürwortung seiner Beförderung enthalten waren:

".....Sehr grosser Fleiss und ueberdurchschnittliche Arbeitsintensivität zeichnen ihn ferner aus. In fachlicher Hinsicht hat sich S. sowohl im Reich wie auch im sicherheitspolizeilichen Einsatz bewährt. S. ist ein vielseitig verwendungsfähiger SS-Führer. S. gehört der Führerlaufbahn des leitenden Dienstes an und hat die Bestimmungen der Beförderungsrichtlinien bis auf das von RMSS festgesetzte Mindestalter (36) erfüllt. Seiner politischen Verdienste und seiner weit ueber dem Durchschnitt liegenden Leistungen wegen befürwortet CdSuSD, seine bevorzugte Beförderung zum SS-Standartenführer schon jetzt." (Unterstreichungen hinzugefügt).

Der Gerichtshof kommt auf Grund des gesamten Beweismaterials in diesem Prozess zum Schluss, dass der Angeklagte unter Punkt I und II der Anklageschrift schuldig ist.

Der Gerichtshof kommt ferner zum Schluss, dass der Angeklagte unter den im Urteil des Internationalen Militärgerichtshofs aufgeführten Umständen Mitglied der verbrecherischen Organisationen SS und SD war und deshalb unter Punkt III der Anklageschrift schuldig ist.

Angeklagter Martin Sandberger, gemäss den Anklagepunkten, deren Sie fuer schuldig befunden wurden, verurteilt Sie der Gerichtshof zum Tode durch den Strang.

Vernehmung Nr. 622a

des SS-Standartenfuhrer Dr. Martin Sandberger

durch Mr. Martenberg

auf Veranlassung von Mr. Walton

am 27.1.1947 von 10.00 bis 11.20 Uhr

1.Fr.: Wie heissen Sie?

A.: Martin Sandberger

2.Fr.: Stehen Sie auf, erheben Sie die rechte Hand zum Schwur und sprechen Sie mir den Eid nach: Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die Wahrheit sagen werde, die reine Wahrheit, dass ich nichts hinzufügen und nichts verschweigen werde, so wahr mir Gott helfe. Amen.

(Zeuge spricht den Eid nach.)

3.Fr.: Wie sind Ihre vollen Vornamen?

A.: Karl Martin Sandberger

4.Fr.: Wo sind Sie zur Schule gegangen?

A.: In Stuttgart und Frankfurt/Main

5.Fr.: Von wann bis wann?

A.: Von 1918 - 1929

6.Fr.: Wann sind Sie geboren?

A.: Am 17.8.1911

7.Fr.: Wo sind Sie geboren?

A.: In Berlin

8.Fr.: Haben Sie Ihr Abitur gemacht?

8218

-- 2 --

A.: Ja, im Jahre 1929

9.Fr.: Haben Sie studiert?

A.: Ja Jura in München, Freiburg/Breisg., Köln und Tübingen. November 1933 machte ich das Examen für Dr. jur., vorher im Mai 1933 das Referendarexamen, beides in Tübingen.

10.Fr.: Was machten Sie dann weiter?

A.: Nach dem Referendarexamen ging ich zur Justizverwaltung und schloss dort meine Tätigkeit 1936 mit dem Assessorexamen ab. Als Assessor war ich dann in der Inneren Verwaltung (Wuertt.) tätig, meistens auf Landratsämtern, z.B. in Weiblingen, Stuttgart-Amt und Esslingen. 1937 wurde ich Regierungsassessor und Anfang 1939 Regierungsrat. Vorher (bereits nach dem Ass. Examen) war ich $\frac{1}{2}$ Jahr war ich beim Südwest Oberabschnitt Stuttgart beim SD tätig. Dort war ich als Abteilungsleiter für kulturelle und allgemeine Fragen eingesetzt, später kam ich zum Hauptamt II (Jugend). Während der Referendarzeit war ich bereits einige Monate in Berlin tätig und ferner einige Monate an der juristischen Fakultät in Tübingen.

11.Fr.: Ich mache Sie nochmals darauf aufmerksam, dass eine Unterlassung in Ihren Aussagen genau so gewertet wird wie eine falsche Aussage. Ist Ihnen das bekannt?

A.: Ja.

12.Fr.: Was haben Sie dann weiterhin (nach 1939) gemacht?

8219

Ps. 13

3

-- 3 --

A.: Im Oktober 1939 wurde ich Leiter der Einwandererzentrale bis zum Juni 1941. Ab Febr. 1940 war ich aber in erster Linie im Amt I fuer Fragen der fachlichen Ausbildung eingesetzt, sodass die Leitung der Einwandererzentrale nur nebenher lief. Im Juli 1941 wurde ich dann Kommandeur der Sicherheitspolizei in Reval.

13.Fr.: Waren Sie in Dueben?

A.: Nein, ich war waehrend dieser Zeit in Pretzsch. Es waren ja drei Lager.

14.Fr.: Wer wurde dort ausgebildet?

A.: In diesen drei Orten waren Maenner, Kraftfahrzeuge usw. zusammengestellt worden, die vorgesehen waren fuer der SD-Einsatz in den zu besetzenden Ostgebieten.

15.Fr.: Ihre SS-Nummer?

A.: 272 495, Eintritt 1.1.1936

16.Fr.: Ihre Partei-Nummer?

A.: Ungef. 700 000, Eintritt wohl 1931, in die SA dann im Dezember 1931. Mitgliedsnummern gab es in der SA nicht.

17.Fr.: Welches war die Standarten-Nummer der SA?

A.: 125, spaeter dann 126.

18.Fr.: Welchen Organisationen gehoerten Sie noch an?

A.: NS-Studentenbund (Mitgl. Nummer unbekannt), Eintritt ungef. 1937, ferner NSV, VDA und NS-Rechtswahrerbund.

8220

19.Fr.: Wie lange dauerte die Ausbildungszeit in den Lagern

A.: Jch kam erst einige Tage vorher dorthin, bevor alle in Marsch gesetzt wurden.

20.Fr.: Waren Sie Kommandeur?

A.: Ja, ich war Kommandeur des Sonderkommandos I A.

21.Fr.: Gleichzeitig waren Sie auch KDS?

A.: Ja, ich war als Kommandeur von Estland vorgesehen. Bis 8. September 1943 war ich es. (Reval), dann BDS Veldin als Abteilungsleiter des Amtes III bis Ende 1943. Anschliessend wurde ich als Gruppenleiter zum Amt VI A versetzt, welche Taetigkeit ich bis zur Kapitulation innehatte.

22.Fr.: Worin bestand Ihre Taetigkeit in Reval und Umgebung? Wieviel Juden waren dort als Sie ankamen?

A.: Nach den behoerdlichen Statistiken ungef. rund 3000 Juden. Spaeter stellte es sich heraus, dass es weniger waren. Man stellte nach dem Befehl Stachleckers, die Juden zu verhaften, ungef. 400 bis 600 Juden fest.

23.Fr.: Was geschah mit diesen Juden?

A.: Stachlecker hatte befohlen, sie festzunehmen. Der Befehl widerstrebte mir sehr, aber ich glaubte ihm aus militaerischem Gehorsam heraus entsprechen zu muessen. Hinzu kam, dass es ja auch juristisch zu rechtfertigen war, da es ja Operationsgebiet war. Sie kamen

8221

kamen als Zivilinternierte in Estlaendische Lager.

24.Fr.: Was geschah dann mit ihnen?

A.: Im Oktober/November befahl dann Stachlecker, diese Juden zu toeten. Da kein Termin gesetzt war und es mir widerstrebte, glaubte ich den Befehl umgehen zu koennen, indem ich sie in ein ganz entfernt und abseits gelegenes Lager (Pleskau) brachte, hoffte ich doch, dass der gegebene Befehl zur Toetung spaeter wieder aufgehoben werden wuerde. Es also nur galt, sie einstweilen ausser Sichtweite unterzubringen, sie so lange am Leben zu erhalten. Nach einigen Monaten (in der Zeit von Februar bis April, genauer Termin nicht mehr erinnerlich) erfuhr ich auf einer Dienstreise, die mich auch in die Naechen dieses Lagers brachte, durch den dortigen Dienststellenleiter, dass kurz vorher hoehere SS-Fuehrer aus Riga durchgekommen waren, entdeckten, dass der Befehl Stachleckers noch nicht ausgefuehrt war und aeussert zornig den Dienststellenleiter deswegen zu sich befohlen. Oberf. Jaeckeln befahl, diese Juden sofort zu toeten. Er selbst waere durch den Buthausbruch Jaeckeln's so eingeschuechtert gewesen, dass er es nicht gewagt haette, zu widersprechen und fuehrte den Befehl, ohne mich zu benachrichtigen, aus.

25.Fr.: Sie waren doch aber der KDS und Einsatzkommandeur I A?

A.: Ja wohl, aber die oertlichen Verhaeltnisse muessen doch

8222

doch beruecksichtigt werden. Diese Juden waren doch nur so lange unter meiner Obhut, solange kein hoeherer Fuehrer persoenlich eingriff. Als Beweis koennten ja die Aussagen dieses Dienststellenleiters dienen. Es muesste doch moeglich sein, denselben herbeizuschaffen.

26.Fr.: Wer war dieser Dienststellenleiter?

A.: Diese wechselten sehr oft, mir ist es daher nicht mehr genau erinnerlich. Es kommen da fuer wohl drei Namen in Frage, und zwar: Bieymehl, Blankenbach und Schuerer.

27.Fr.: Sie behaupten also, dass Sie da fuer nicht verantwortlich waeren?

A.: Ja. Die Verhaeltnisse waren daran Schuld. Der Raum war mit dem wenigen Personal, dass mir zur Verfuegung stand nicht zu uebersehen. Die Nachrichtenverbindung war mehr als schlecht. In meinem Dienstbereich bestand kein Funk, ging kein Telefon und waren keine Kuriere da, teils wegen Mangel an Kraftwagen, teils aus Mangel an Fahrern. Einen regelmaessigen Meldestab gab es nicht. Ich fuhr nur ungef. alle 3 bis 4 Wochen von Ort zu Ort zu den Dienststellen. Die Leiter selbst konnten nicht fahren einmal aus den oben geschilderten Gruenden, dann auch weil meistens nur 3 bis 4 Beamte auf den Dienststellen waren. Ich hatte insgesamt in Estland nur ungef. 30-50 deutsche Beamte, davon ungef. 10 als Verwaltungsange-

8223

Verwaltungsangestellte und 15 Kraftfahrer. Ein weiterer Grund war auch, dass die hoeheren Vorgesetzten wie Stahlecker, Jockeln nicht am Dienstsitz sassen, sondern meistens herumfuehren. Sie gaben dann oft direkt Befehle, war also hier keine Ausnahme, was aus der nicht gehaltenen verwaltungsmaessigen Vorschule der Leute zu erklaren ist.

28.Fr.: Die Nachrichtenverbindungen waren nicht so schlimm, wie Sie sie schildern. Beantworten Sie mir meine Fragen. Waren Sie Kommandeur des Sonderkommandos I A?

A.: Ja.

29.Fr.: Waren Sie Kommandeur von Estland?

A.: Ja.

30.Fr.: Ihr Befehl lautete, dass die Juden verhaftet und dann getoetet werden sollten.

A.: Es war mir befohlen worden, nicht aber mein Befehl.

31.Fr.: Die Juden sind aber unter Ihrem Befehl hingerichtet worden?

A.: Nicht auf meinen Befehl.

32.Fr.: Es geschah aber auf Ihre Verantwortung?

A.: Nein. Wenn ein Vorgesetzter von mir eingreift, ohne dass ich davon unterrichtet bin, ohne die Moeglichkeit zu haben, es verhindern zu koennen, dann habe ich auch keine Verantwortung da fuer. Verantwortung bedingt Schuld. Habe

8224

-- 8 --

Habe ich aber von etwas keine Kenntnis, so habe ich auch keine Schuld.

33.Fr.: Wann geschah dies alles, in welchem Zeitraum?

A.: Ungef. im Febr. bis April, genauer Termin ist mir nicht mehr erinnerlich, evtl. auch bereits Januar. Darf ich dazu noch was sagen?

34.Fr.: Bitte, was?

A.: Ich glaube wohl, dass es Ihnen unwahrscheinlich erscheint, ^{ev} sich nicht mit dem Bild, dass man jetzt von einem SS-Führer hat, in Einklang zu bringen ist. Ich kann Ihnen noch mehr Dinge sagen, die ebenso unwahrscheinlich erscheinen, die ich aber beweisen könnte. Z.B. habe ich während der 2 Jahre, die ich in Estland tätig war, stets versucht, die Situation der Leute zu erleichtern, ihnen zu helfen, habe verhindert, dass sie irgendwie im Wirtschaftsgebiet benachteiligt wurden. Es war nachher schon soweit, dass wenn die Leute nicht mehr weiter wussten, sich an mich um Hilfe wandten.

35.Fr.: Ja, nachdem Sie die Kirchen abgeschafft hatten uebernahmen Sie die Tätigkeit dieser wie Beichten usw.

A.: Nein, das ist unrichtig. Ich habe mit beiden Kirchen eng zusammengearbeitet. Ich war bemüht, das Unrecht, das die Russen ihnen zugefügt hatten, wieder gutzumachen.

36.Fr.: Ist Ihnen dieses hier bekannt? (Vorzeigung v. Dokumenten)

-- 9 --

A.: Nein, was soll das sein?

37.Fr.: Wissen Sie auch nicht was das ist?

A.: Nein, ich kann mir auch nicht denken, dass darin etwas ueber angebliche Abschaffung der Kirchen drinstehen kann, da es dies nicht gab. Ich kann aber dazu erst Stellung nehmen, wenn ich es gesehen habe.

38.Fr.: Glauben Sie, dass Stahlecker falsche Berichte, z.B. auch ueber Ihre Tätigkeit, abgegeben hat?

A.: Ja, halte ich wohl fuer moeglich.

39.Fr.: Kennen Sie die Sonderberichte aus den Ostgebieten?

A.: Welche? Von wem an wen sollen diese gegangen sein?

40.Fr.: Auf Grund dieser Berichte von Stahlecker, spaeter Jbat, die regelmassig nach Berlin gesandt wurden, wurden dann diese Sonderberichte aus den Ostgebieten von Berlin aus zusammengestellt und herausgegeben.

A.: Ja, von diesen Berichten habe ich einige zur Kenntnis bekommen.

41.Fr.: Wir haben sie aber alle. Wenn Sie glauben, dass wir mir ueber Ihre Tätigkeit nicht unterrichtet waeren, dann irren Sie aber sehr. Wieviele Partisanenerschiessungen sind vorgekommen?

A.: Bei mir keine.

42.Fr.: Was kam dann bei Ihnen in Estland vor?

8226

8225

48

A.: Es handelte sich in meinem Bereich nur um kommunistische Funktionäre und Agenten.

43.Fr.: Was wurde mit diesen Leuten gemacht?

A.: Sie wurden verhaftet und in den Einzelfällen untersucht, wie ihr Verhalten in der Zeit der russischen Besetzung gewesen ist. Diese Untersuchungen wurden von estnischen Polizeiorganen durchgeführt. Nach Abschluss der Ermittlungen kamen dann die Akten zur deutschen Sicherheitspolizei mit den gesamten Berichten der einzelnen Dienststellen. Am Schluss der Untersuchung stand eine Kommission, bestehend aus 3 estnischen Offizieren oder Juristen. Auf Grund des mitgesandten Materials traf diese Kommission einen Entscheid-Vorschlag. Dieser Vorschlag kam nun mit dem gesamten Aktenmaterial zum Amt IV in Reval. Die Funktion dieses Amtes IV bestand darin, den Entscheid-Vorschlag entweder anzunehmen, oder zurückzuweisen, auf dass die Verhandlungen neu behandelt wurde. Da diese Entscheide sehr oft als zu scharf empfunden wurden, wurden sie zurückgewiesen oder gleich selbst gemildert. Während meiner Dienstzeit bestanden auch schon nationale estnische Bewegungen, die nie von uns bekämpft wurden, genau so wie die nach England orientierten Bewegungen nicht behindert wurden. Es fanden auch keiner Verhaftungen irgendwelcher Leute aus diesen Bewegungen statt. Ebenfalls fand keine

8227

keine Bekämpfung der Kirchen in der 2 jährigen Zeit, die ich dort tätig war, statt.

44.Fr.: Wir kennen aber die Berichte ueber diese Behandlungen der Kirchen und Verhandlungen.

A.: Das ist nicht möglich, da keine stattgefunden haben.

45.Fr.: Ist Fellin in der Nahe von Bieskau?

A.: Nein

46.Fr.: Wann wurden die Judenvernichtungen vorgenommen, durch Jäeckeln?

A.: Kann ich nicht genau sagen, weisse nur, dass es in der 2. Haelfte des Winters 1941/1942 war.

47.Fr.: Sind Sie dessen sicher?

A.: Ja.

48.Fr.: Dann erklären Sie mir bitte die Zahlen, die in der Gegend von Fellin am 25. Oktober 1941 genannt wurden.

A.: Da es dort weder ein Gefaengnis noch Lager gab, kann das nicht stimmen; es muss eine reine Erfindung sein.

49.Fr.: Gut, sehr interessant.

A.: Nun, man kann das ja durch deutsche und estnische Beamten verhoere nachpruefen. Kann ich noch mit einigen Beispielen aus meiner Laufbahn fortfahren?

50.Fr.: Mit welchen?

A.: Während meiner Tätigkeit in Stuttgart....

51.Fr.: Die Stuttgarter-Zeit interessiert sich nicht. Sie waren zu

8228

-- 12 --

waren doch im Einsatz. Kennen Sie die Einsatzbefehle Nr. 8 und 9?

A.: Ich kann es so nicht sagen, ohne dass ich den Inhalt gelesen habe.

52.Fr.: Waren in Ihrer Gegend russische Kriegsgefangen-Lager?

A.: Eines war wohl in Valk, ich weis aber nicht, ob noch auf estnischer Seite oder auf lettischer Seite. Ich hatte ja dienstlich damit niemals etwas zu tun.

53.Fr.: Können Sie mir dann erklären, warum Befehle ueber Tötungen von russischen Kriegsgefangenen an Ihre Dienststelle gingen?

A.: Nein, das weiß ich nicht. Wenn welche an mich gegangen sind, dann bestimmt nur zur Kenntnismahme der Tatsache. Von meiner Dienststelle wurden keinerlei derartigen Befehle ausgeführt. Der beste Beweis ist ja, dass ich nicht einmal genau weis, ob ueberhaupt ein Lager in meinem Dienstbereich war.

54.Fr.: Dies sollten Sie aber wissen.

A.: Nein, das war nicht notwendig, da ich ja keine dienstliche Beziehungen mit einem solchen Lager hatte.

55.Fr.: Sondern, was denn? Diese Befehle sagten naemlich, was dort zu tun sei, d.h. welche der Kriegsgefangenen "Sonderbehandlung" erhalten sollten.

A.: Ich kann mich nicht entsinnen, solche Befehle erhalten zu haben.

8229

-- 13 --

56.Fr.: Wir haben aber diese vorliegen. Die deutschen Dienststellen haben genau gearbeitet. Es ist der Verteiler angegeben und in diesem auch Ihre Dienststelle.

A.: Es kann nur sein, dass diese, fachlich gesehen, an Amt IV gingen, da aber kein Lager vorhanden war, kamen sie mir auch garnicht erst zur Kenntnis. Ich bitte die Befehle einsehen zu duerfen.

57.Fr.: Spaeater werden Sie das koennen, jetzt leugnen Sie ja doch alles ab.

A.: Nun, ich kann mir nicht denken, dass Sie dafuer Beweise haben.

58.Fr.: Und wie stand es mit Partisanenbekaempfung? Haben Sie da nicht Befehle von Jost erhalten?

A.: Da es in meinem Bereich keine gab, bekam ich auch keine Befehle.

59.Fr.: Pipradler ist ja wohl tot. Wann ist er gestorben?

A.: Ich hoerte in der Gefangenschaft davon. Er soll im April oder Mai 1945 bei einem Luftangriff in Linz ums Leben gekommen sein.

60.Fr.: Haben Sie ihn noch irgendwo mal gesehen?

A.: Nein.

61.Fr.: Was wissen Sie ueber die Taetigkeit von Jost, wieviele Morde hat er auf dem Gewissen?

A.: Ist mir nichts bekannt.

8230

-- 14 --

62.Fr.: Wieviele Geisseln wurden erschossen, was wissen Sie darüber?

A.: Davon ist mir gar nichts bekannt. In meinem Befehlsbereich sind keine vorgenommen worden, wie es wo anders war, weiss ich natuerlich nicht. Ich erfuhr nur mal davon auf einer Besprechung.

63.Fr.: Wo fanden diese Besprechungen statt? Wie oft?

A.: Zur Zeit von Jost keine, bei Stahlecker und Piefreuter je eine.

64.Fr.: Waren Sie allein dort zu den Besprechungen?

A.: Nein, ich weiss nur solche Besprechungen, bei denen die anderen Fuehrer auch anwesend waren. Diese Besprechungen fanden in der Art statt, dass etwa 2 bis 3 Stunden der betreffende Befehlshaber ueber allgemeine Dinge sprach wie die politische und militaerische Lage, das Verhaeltnis zu den anderen Dienststellen (es gab oeffters starke Reibungen wegen Kompetenzueberschreitungen) usw. Ueber Exekutionen wurde nicht gesprochen, ueber Partisanenbekämpfung nur fuer den Raum Jlaensee und um Leningrad.

65.Fr.: Zu wem gehoerten diese Gebiete? Zu welchem Einsatzkommando, ~~Es?~~

A.: *EX 2*, spaeter zu *B*, im uebrigen zu I B. Es gab da auch noch suedlich Leningrads einen Raum, der unmittelbar vom Stab aus bearbeitet wurde.

8231

-- 15 --

66.Fr.: Wer war in Weissruthenien taetig?

A.: Kommandeur war im Anfang Erlinger, dann Strauch und zuletzt Jasselhorst.

67.Fr.: Wen haben Sie sonst von den Einsatzleuten gesehen?

A.: In Augsburg sah ich nur ganz kurz Jasselhorst, sonst keinen.

68.Fr.: Auch nicht von anderen Einsatzgruppen, sind Sie dessen ganz sicher? Sie stehen noch immer unter Eid.

A.: Keinen, nein, ich bin dessen ganz sicher.

69.Fr.: Was waren die Aufgaben des Sonderkommandos Kuenberg?

A.: Es war ein Kommando des auswaertigen Amtes. Die Aufgabe war, Akten und Dokumente sicherzustellen.

70.Fr.: Hatte es mit den Einsatzgruppen zu tun?

A.: Weiss ich nicht, mit mir bestand keine Verbindung.

71.Fr.: Aber es war doch in Heval ein Dienstsitz?

A.: Ja, soviel ich weiss im estnischen Aussenministerium.

72.Fr.: Was glauben Sie als Grund angeben zu koennen, dass Stahlecker falsche Berichte herausgab?

A.: Im Einzelnen kann ich es nur sagen, wenn ich diese Berichte gelesen habe. Im Allgemeinen gesehen hatte er genug Gruende. Er war wahnsinnig ⁴ egoistisch und wollte nach oben hin glaenzen. Da er Gegenstand von Misstrauen von oben herab war, wollte er zeigen, dass er gewissenhaft und genau alle Befehle sofort ausfuhrte, wollte

8232

-- 16 --

wollte das gegen ihn vorhandene Misstrauen entkräften. So wird er vieles beschönigt haben und manches kasugedichtet.

73.Fr.: Was war mit Erlinger?

A.: Erlinger war erst in B., dann in Weißruthenien eingesetzt vom Beginn der Operation an.

74.Fr.: Wann war er in Kiew?

A.: Ich schätze im Frühjahr, genau weiß ich es nicht.

75.Fr.: Erlinger hat auch Exekutionen vorgenommen?

A.: Da ich nicht mit ihm darüber gesprochen habe, weiß ich es auch nicht. Die Entfernungen waren ja zu groß. Sonst nur allgemeine Unterhaltungen, ich habe darüber bereits öfters Aussagen gemacht. Es liegen doch nun schon genug Akten über mich bei den verschiedenen Stellen, da muss es sich doch schon herausgestellt haben, dass meine Angaben stimmen, z.B. über die Dinge, die damals besonders interessierten, wie Wehrwolf usw. Ich habe Ihnen auch bereits genug Namen deutscher und estnischer Beamten genannt und hoffe, dass diese befragt werden konnten und zweifellos meine Angaben bestätigen konnten.

76.Fr.: Welche Polizeiorganisation war dem KDS Estland zugewiesen?

A.: Deutsche Polizei gar keine.

8233

-- 17 --

77.Fr.: Wurden den Einsatzgruppen Schutzpolizei zugewiesen?

A.: Weiss ich nicht, auch nicht welche Nummern diese hatten.

78.Fr.: Worin bestand die Aufgabe dieser Polizeiorganisationen?

A.: In der Bekämpfung von Partisanen, später habe ich allerdings indirekt - also nicht dienstlich - gehört, dass solche auch Exekutionen vornahmen.

79.Fr.: Nummern dieser Polizei kennen Sie keine?

A.: Nein, ich weiss überhaupt nicht, ob diese Nummern hatten.

80.Fr.: War es Schutzpolizei oder Ordnungspolizei?

A.: Ich weiss es nicht. Möchte nochmals auf die Frage zurückkommen, wie ich meine Handlungen beweisen will. Man konnte deutsche sowie estnische führende Personen bitten um Mitteilung, ob Juden auf meinen Befehl erschossen worden sind.

81.Fr.: Da es als "Geheime Reichssache" behandelt wurde, werden Sie solche Befehle nicht an die Leute gegeben haben. Stimmt es?

A.: Ich kann es nicht sagen. Wiese geheime Reichssache?

82.Fr.: Wenn Sie einen Bericht haben oder gar eine Sammlung, wurden Sie da nicht auch schließen, dass alle Berichte dieser Art gleich behandelt wurden, also geheime Reichssache?

A.: Ja, es ist anzunehmen.

83.Fr.: Wie haben Sie also solche Meldungen, z.B. Befehl, dass Juden erschossen werden sollten, weitergegeben?

A.: Ich habe keinen solchen Befehl weitergegeben. Ich bekam ihn

8234

ihn von Stahlecker zuendlich.

84.Fr.: Als Sie aber vorher die Besprechungen schilderten, sagten Sie, dass keine solchen Dinge behandelt wurden, sondern nur die "guten Beziehungen" besprochen wurden.

A.: Nein, so sagte ich es nicht. Nannte es nur als Beispiel, was den grossten Raum bei solchen Besprechungen einnahm.

85.Fr.: Also nur Exekutionsbefehle wurden doch gegeben?

A.: Nein, es wurde wohl gesprochen, dass solche Erschiessungen stat. fanden.

86.Fr.: Wann war diese Dienstbesprechung?

A.: Ungef. im Febr. 1942, kann auch Januar oder Maerz gewesen sein.

87.Fr.: Wie ging die Berichterstattung an Stahlecker vor sich und wie oft?

A.: Es gab keine bestimmten Termine in allgemeinen Dingen, nur in SD Angelegenheiten, d.h. also in Fragen politischer Berichterstattung, ungef. alle vier Wochen.

88.Fr.: Gingen diese Berichte noch an andere Stellen?

A.: In SD Angelegenheiten laufend an Amt III, Reichssicherheits-hauptamt, General- und Kommandeur, 6 und SS-Polizeifuehrer in Reval.

89.Fr.: Wer war das?

A.: SS Polizeifuehrer Moeller.

90.Fr.: Was waren seine Aufgaben?

A.: Die Ordnungs- und Sicherheitspolizei zu koordinieren.

8235

91.Fr.: Er war Ihnen unterstellt?

A.: Nein, er war mein Vorgesetzter.

92.Fr.: Wer war KDO?

A.: Zuerst ein Oberstleutnant, der Name ist mir entfallen, dann Oberst Thaden.

93.Fr.: Ist dieser Thaden mit dem im Ausserministerium verwandt?

A.: Glaube ich nicht, da die Schreibweise eine andere ist.

94.Fr.: Haben Sie diesem davon Bericht gegeben, dass diese Juden ohne Ihr Wissen erschossen worden waren?

A.: Nein, kann ich mich nicht entsinnen, da ich ihm in fachlichen Dingen nicht unterstellt war, habe nur an Stahlecker berichtet.

95.Fr.: Das musste doch in den Akten von Stahlecker festzustellen sein.

A.: Kann ich mich an Einzelheiten darueber nicht mehr entsinnen.

96.Fr.: Also haben Sie diese Tatsache nicht schriftlich mitgeteilt? Was wurde denn nun ueber Exekutionen mitgeteilt?

A.: Zunaechst habe ich wohl berichtet, dass waehrend des Vormarsches - es bestanden ja bereits organisierte Selbstschutzverbaende der Esten - von diesen bereits solche Tostungen vollzogen worden waren. Von diesen Organisationen waren spontane Racheakte vollzogen worden gegen Kommunisten und kommunistische Agenten. Habe auch versucht von den Dienststellen zu erfahren, wie hoch die Anzahl der Tostungen waren und werde diese Zahlen wohl an Stahlecker weitergegeben haben. Diese Dinge waren ja aber bereits geschehen, bevor wir da waren. Es ist nun moeglich, dass unter diesen Leuten auch sich Juden befunden haben, die wegen ihrer kommunistischen Taetigkeit mit herangezogen wurden, die sie waehrend der russ. Besetzung ausgeuebt hatten.

8236

97.Fr.: Wieviele Exekutionen haben Sie angeordnet?

A.: Ich habe keine angegeben.

98.: Also keine Zahlen, nur die Tatsache als solche?

A.: Darauf kann ich nicht mit ja oder nein antworten. Es gab ja zweierlei Weitergaben von Befehlen.

a) Bevor die deutschen Dienststellen da waren, waren ja bereits estnische Polizeiorgane tätig, die eine Selbstjustiz ausübten, einschl. der Juden, die sich kommunistisch betätigt hatten. Hierzu habe ich also keinerlei Befehle geben können, da ich ja noch garnicht da war. Habe mir lediglich die Zahlen von den estn. Dienststellen geben lassen.

b) Nachdem deutsche Dienststellen eingesetzt waren, habe ich sofort jede spontanen Massnahmen verboten. Es durften nur Leute verhaftet werden, die dann ordnungsgemäss vernommen werden mussten. Nur wenn eine wirkliche Schuld erwiesen wurde, dann wurden in Einzelfällen Massnahmen ergriffen.

99.Fr.: Welcher Art waren diese Massnahmen?

A.: In den meisten Fällen kam der Betreffende in ein Arbeitslager, in Einzelfällen fanden Hinrichtungen statt.

100. Fr.: Wer hat die Nachprüfung dieser Dinge überwacht?

A.: Die Nachprüfung lag beim estnischen Sicherheitspolizeiant in Reval. Diese Kommission bestand aus alten estn. Be-

8237

estnischen Beamten, die durch estn. Offiziere und Juristen ergänzt wurde. Dort lag der Schwerpunkt der Überwachung.

101.Fr.: Haben Sie die Fälle, in denen Tötung angeordnet war geprüft?

A.: Konnte ich nicht, da meine Arbeit auf politisches Nachrichtengebiet lag, persönlich also nicht. War Aufgabe des Leiters der Abt. IV. Die Überprüfung war auch begrenzt, da alles in estnischer Sprache abgefasst war. Waren nur kurze deutsche Auszüge beigegeben.

102.Fr.: Waren die Dolmetscher Deutsche oder Esten?

A.: Es waren Esten. Den Deutschen standen nur Dolmetscher zur Verfügung. Später wurde die Einrichtung geschaffen, dass ein estnischer Jurist bei der deutschen Sicherheitspolizei diese Fälle alle nochmals nachprüfen musste, vor allem, ob der deutsche Ausdruck der Übersetzung auch richtig gewählt war.

103.Fr.: Zusammenfassend also: Nach Verhaftung erfolgte also die Verurteilung und vorher das Verhör durch estnische Beamte. Die Verhaftung auf Weisung der deutschen Polizei?

A.: es stimmt nicht ganz. Die Verhaftungen erfolgten auch auf eigene Initiative der estn. Polizei und auf Anzeigen estn. Personen hin.

104.Fr.: Dann konnte also die estn. Polizei nach eigenem Gutdünken irgendjemand festnehmen, verhoorte diese Leute auch und nur die ~~ersten~~ Protokolle hierüber - in estn. Sprache, nur mit kurzer deutscher Inhaltsangabe/ kamen dann zur deutschen Po-

8238

zur deutschen Polizei und zwar Amt ^{IV}. Da dort auch kein deutscher Beamter die estnische Sprache beherrschte, unterschrieb man einfach so.

A.: Ich kann ja die Verantwortung fuer einzelne Entscheidungen delegieren.

106.Fr.: Nein, Sie koennen nie die Verantwortung, nur die Arbeit koennen Sie delegieren. Sie selbst haben also niemals ein solches Urteil persoenlich gelesen?

A.: Nein, es wurde ja durch den deutschen Abteilungsleiter gemacht.

106.Fr.: Konnte der denn die estnische Sprache?

A.: Nein.

107.Fr.: Dann war also es auch durchaus moeglich, dass falsche Leute verurteilt wurden, d.h. Ihre Weisung, keine Racheakte auszufuehren nicht beachtet wurde. Sie konnten ja die Schrift nicht lesen, mussten sich auf die Uebersetzung verlassen und unterschrieben eben.

A.: Ja, ich gebe zu, dass die Moeglichkeit des Missbrauchs dadurch wohl moeglich war. Es war mir ja nicht moeglich, mit den gegebenen Mitteln diesen Missbrauch auszuschliessen.

8239

4
35

1333 a
Interrogation-Nr.

64

VERNEHMUNG

des Dr. Martin SANDBERGER
SS- Standartenfuhrer
durch Mr. KATSCHER
auf Veranlassung von Mr. WALTON
und Mr. GLANCY
am 23.5.47 von 14.00 - 16.00 Uhr
Stenografin: I. Kirchhof

1. Fr. Sie sind Dr. Martin SANDBERGER?

A. Ja.

2. Fr. Sie sind sich klar, dass Sie weiter noch unter Eid stehen und die volle Wahrheit zu sagen haben?

A. Jawohl.

3. Fr. Zunaechst moechte ich Sie ersuchen, einen Organisationsplan zu unterschreiben, den Sie Herrn WARTENBERG gemacht haben.

A. Jawohl. Darf ich ihn durchsehen?

4. Fr. Bitte.

A. Herr WARTENBERG hat hier einige Namen eingefuegt, die ich nicht angegeben habe und die meines Erachtens nicht zutreffen. Der Name STRAUCH mit dem E.K.H. Der war eine zeitlang KdS Weissruthenien, und dass HUBIG Sonderkommando ¹⁵ gefuehrt haben soll, das habe ich nicht gesagt. HUBIG war einmal in diesem Raum, das weiss ich, aber der Name HUBIG ist damals bei Herrn WARTENBERG nicht gefallen, das weiss ich ganz bestimmt.

5. Fr. Aber sonst ist es klar?

A. Jawohl. Nur mit diesen beiden Namen bin ich zweifelhaft.

8240

STRAUCH ist meines Wissens in Weissruthenien gewesen. HUBIG war einmal in ¹⁵ ~~14~~, das ist sicher.

6. Fr. Sie koennen das ja streichen.

A. Jawohl. Ich habe keine Bedenken, zu unterschreiben, aber es kann nicht so aufgefasst werden, als ob KdS Estland und der Bereich der XVIII. Armee identisch gewesen seien!

7. Fr. Sie haben also in ganzen drei Aenderungen gemacht. Wollen Sie hier unterschreiben?

A. Jawohl.

8. Fr. Herr WARTENBERG hat sich schon oeffter mit Ihnen unterhalten, wie ich weiss, aber wir werden gewissermassen von vorne anfangen. Ihre Lebensgeschichte werden wir uns ersparen!

A. Jawohl.

9. Fr. Erzählen Sie mir bitte von Anfang an, wie sich die Sache mit dem Einsatzkommando abgespielt hat. Wann haben Sie ueberhaupt zum erstenmal den Begriff "Einsatzkommando" gehoert?

A. Etwa in den Monaten April-Mai, den genauen Zeitpunkt erinnere ich nicht, habe ich bei dem damaligen Amtschef des RSHA, STRECKENBACH, muendlich vorgesprochen in einer persoenlichen Angelegenheit, und zwar handelte es sich damals darum, dass ich wiederholt um Freigabe ersucht hatte, und zwar persoenlich und auch schriftlich, und das wurde abgelehnt wegen Personalmangel. Mit dieser Ablehnung habe ich mich nicht zufrieden gegeben und habe STRECKENBACH nochmals muendlich gebeten. Er sagte mir, bei dem allgemeinen Personalmangel des Reichssicherheits-Hauptamtes koenne meinem Wunsch

8241

nicht entsprochen werden, umsomehr, als voraussichtlich ein Krieg mit der SU stattfindet. Der naechere Zeitpunkt sei unbekannt und er habe schon vorgesehen, dass ich bei dieser Gelegenheit, im Zusammenhang mit diesem Krieg mit der SU, bei der Sicherheitspolizei eingesetzt werden sollte. Bei dieser Gelegenheit habe ich den Ausdruck "Sicherheitspolizei, Einsatzkommando im Bereich der SU", im Zusammenhang mit einem Krieg, zum erstenmal gehoert. Ich habe STRECKENBACH daraufhin erklart, dass ich ihn trotzdem bitte, mich frei zu geben, aber er hat es nochmal abgelehnt. Naecheres hoerte ich bei dieser Gelegenheit ueber diesen Sicherheitspolizeieinsatz nicht. Ich war damals, wie Sie ja sicher aus den Akten wissen, Referent im Amt I des Reichssicherheits-Hauptamtes, und zwar Referent fuer fachliche Ausbildung, Amt I F3, und habe weiterhin meine normalen Dienstaufgaben zu erfuehlen gehabt. Ich erfuhr jedoch nebenbei, dass die Personalabteilung des Reichssicherheits-Hauptamtes Personalvorbereitungen fuer den Einsatz in der SU treffe. Ich erfuhr auch, es wird Mai gewesen sein, Anfang Mai, dass das gesamte Personal fuer den Sicherheitspolizeieinsatz in der SU, in der Sicherheitspolizeischule in Pretzsch an der Elbe, zusammengezogen werden sollte. Der Grund dieser Zusammenziehung, soviel ich erfahren habe aus der Personalabteilung, war der, dass man in vorherigen Faellen mit dem Sicherheitspolizeieinsatz es so gehandhabt hatte, dass das Personal da fuer aus den verschiedenen Gebieten des Reiches nun direkt zu einem Ausgangsbahn-

35

8242

hof gewissermassen kommandiert worden war, und dass die organisierte Zusammenfuehrung des Kommandos dabei nicht funktioniert hat. Wegen diesem, fruher beobachteten, Organisationsmangel wollte man es nun so machen, dass man in Mitteleuropa alle diese eingesetzten Kraefte zusammen fuehre. Sie sollten richtig organisiert auf die einzelnen, eingesetzten Einheiten verteilt und dort auch belassen, bis zu dem Zeitpunkt, wo sie zum Einsatz abgerufen werden sollten. Naecheres habe ich dann darueber nicht erfahren, zumal ich im Amt I fachlich nicht zustaendig war. Ich selbst habe dann erst im Juni den Befehl bekommen, mich ebenfalls nach Pretzsch zu begeben. Als ich dort eintraf, war ich ueberhaupt einer der Letzten. Vermutlich sollte ich meine Aufgaben in Berlin im Amt bis zum letzten Augenblick wahrnehmen.

10.Fr. Wieviel Leute waren dort eingesetzt?

A. Es sollen urspruenglich 12 Kommandos gebildet werden. Jedes sollte vielleicht 150 Mann stark werden. Man kann ~~sagen~~ also sagen 12 x 150.

11.Fr. Wessen Idee war die ganze Angelegenheit?

A. Das weiss ich nicht.

12.Fr. Es war doch etwas Neues sozusagen?

A. Ich hatte nach dem, was man im Amt gespraechsweise erfuhr, nicht den Eindruck, als ob es etwas Neues sein sollte, ^{sondern} als etwas ~~ganz anderes~~, was vorher im Feldzug gegen Jugoslawien und Griechenland stattgefunden hat. Naecheres weiss ich aber nicht. Etwas Neues ist gewissermassen gesagt worden bei einer

8243

26

4
ts

Ansprache, die STRECKENBACH an uns gerichtet hat.

13.Fr. Dort?

A. Nein, in Berlin.

Also die 30 - 40 leitenden Leute wurden von Fretzsch nach Berlin geholt, nur zu dem Zweck, dass STRECKENBACH ihnen eine Rede hielt. Hierbei erwachte er einen Gedanken, der wohl als neu bezeichnet werden kann. Er sagte, dass mit einem Feldzug Deutschlands und mehreren anderen Staaten, von Finnland bis Rumänien, gegen die SU zu rechnen sei, dass dieser Feldzug unmittelbar bevorstehe. Dass es sich von den bisherigen Feldzügen völlig unterscheide, weil hier der Raum viel grösser sei. Man könne sich den Feldzug keineswegs so vorstellen wie in Frankreich zum Beispiel, wo es eine geschlossene Front gegeben habe, sondern dieser Ost-^{ost}raum sei so unermesslich gross, dass, so wie er die Dinge vom OKH erfahren hat, man es sich militärischerseits so vorstelle, dass einige modern ausgerüstete Panzerarmeen auf den ganz wenig vorhandenen grossen Strassen rasch vorrücken, dass in ihrem Rücken riesige Teile des feindlichen Heeres notwendigerweise zurück blieben, und dass es dann Aufgabe der nicht modern ausgerüsteten, infolgedessen nur langsam sich bewegenden, sogenannte Sicherungsdivisionen^{oder} nach und nach alle diejenigen russischen Truppenteile, die sich nun noch im Rücken der vorwärtstuermenden Panzerarmee befinden, zu bekämpfen oder gefangen zu nehmen. Das ist also

8244

gänzlich neuartig gewesen.

14.Fr. Das ist ^{ja} etwas militärisches gewesen?

A. Jawohl. - Es sei nun wegen der Neuartigkeit der Verhältnisse und der Grösse des Raumes nicht möglich, die Aufgabe der Sicherung des gesamten Raumes ausschliesslich mit militärischen Kräften und militärischen Mitteln durchzuführen, sondern es sei hier erforderlich ein Zusammenwirken von Heer und Polizei, d.h. die Polizei müsse dem Heer helfen bei der Sicherung des Raumes. Infolgedessen sei zwischen dem OKH und dem Reichssicherheits-Hauptamt vereinbart worden, dass Einsatzgruppe und Einsatzkommando der Sicherheitspolizei und des SD jeweils den Heeresgruppen und Armeen^{der} des Ostheeres zugeteilt würden. Und nun sprach er einerseits über organisatorische Dinge und andererseits über sachliche Dinge. Vielleicht schicke ich das Organisatorische voraus?

15.Fr. Mir wäre lieber erst das Sachliche.

A. Hinsichtlich der Aufgabe der Sicherheitspolizei und des SD in diesem gesamten Raum, führte er aus, dass die Gesamtaufgabe des Heeres einerseits und der SS und Polizei andererseits gemeinsam darin bestehe, diesen riesigen Raum zu sichern. Er führte dann noch aus, dass es im einzelnen gar nicht zu übersehen sei, worin diese Sicherungsaufgaben konkret bestünden, denn es sei vollkommen unberechenbar, wie sich nun im einzelnen der Ostfeldzug vollziehen werde. Es gab Leute, die der Meinung waren, dass an vielen Stellen die Divisionen der Roten Armee rasch zusammenbrechen würden,

8245

oder sich die Bevoelkerung begeistert den deutschen Divisionen zuwenden wuerde, mit anderen Worten, der Kommunismus von vornherein zusammenbrechen wuerde, und, soweit dies der Fall sein sollte, sei die Sicherungsaufgabe natuerlich verhaeltnismaessig leicht. Es gaebe aber auch Leute, die der Meinung seien, dass das alles durchaus nicht eintreffen werde. Dass also vielleicht weniger der Kommunismus von sich aus zusammenbrechen werde, noch Teile der Roten Armee freiwillig die Waffen strecken wuerde, sondern es sei moeglich, dass in grossen Teilen dieses Reiches, das zum grossen Teil noch ganz unerschlossen sei, und gerade im Westteil Russlands, von Suempfen und unwegsamen Gelaenden beherrschten Raumes, sehr umfangreiche Teile der Roten Armee zurueckblieben und sich vielleicht erbittert wehren wuerden. Wenn das zutraf, sei die Sicherung natuerlich unendlich schwierig. Ob das eine oder das andere zutraefe, koenne man noch nicht sagen und auch er koenne darueber keine Voraussage machen. In jedem Fall aber, auch wenn die Sicherungsaufgaben noch so schwierig seien, naemlich durch das Verhalten der Roten Armee oder auch der russischen Bevoelkerung, hat die Sicherheitspolizei die Aufgabe, zusammen mit dem Heer und seinen verschiedenen unterstellten Organisationen, nach besten Kraefte die Sicherung des Landes unter allen Umstaenden zu erreichen. Dass dies im einzelnen geschehe, das muesse den Chefs der Einsatzgruppen zu gegebener Zeit an gegebenem Ort im wesentlichen ueberlassen bleiben. Wichtig sei dabei, stets gutes und engstes

Einvernehmen mit den Oberkommandos der Heere und der Armeen, mit denen man dort zu tun habe. Im einzelnen erwachte er dann noch, dass man selbstverstaendlich auf bolschewistische fuehrende Funktionaere ein besonderes Augenmerk wenden muesse. Konkrete Befehle in Bezug auf die Sicherungsaufgaben sind dort nicht gegeben worden. Er sprach dann noch im einzelnen ueber Organisationsfragen. In organisatorischer Hinsicht sprach er ueber den Inhalt des Abkommens zwischen dem OKH einerseits, und SS und Polizei andererseits. Ich kann mich nun nicht erinnern, ob er bei dieser Gelegenheit den Wortlaut dieses Abkommens bekannt gegeben hat. Das Abkommen ist aber/hektographischen Abschriften an jeden Einzelnen in Pretsch ausgehaendigt worden, sodass jeder es bei sich traeger und gegebenenfalls militaerischen Stellen, mit denen er zu tun hatte, vorzeigen konnte.

16.Fr. Wieviel Seiten hatte dieses Abkommen?

A. Ich schaeetze 2 bis 3 Seiten.

17.Fr. Koennen Sie mir bitte bis naechstes Mal den Inhalt dieses Abkommens zusammenstellen?

A. Ich werde es versuchen, aber es ist sehr schwer.

18.Fr. Soweit Sie sich erinnern koennen!

A. Jawohl. - Ueber den Inhalt des Abkommens sprach er in grossen Zuegen bei dieser Gelegenheit. Er erwachte dabei, dass viele Fragen der Zusammenarbeit zwischen Heer einerseits, Sicherheitspolizei und SD andererseits, in dem Abkommen offen

gelassen seien, es handle sich also gewissermassen nur um ein Rahmenabkommen, und es sei nun Sache der jeweils zusammengehörigen beiderseitigen Stellen, im Zuge ihrer mehr ^{guten} oder weniger Zusammenarbeit, einen Detail aus diesem Abkommen zu machen, was jeweils organisatorisch daraus gewünscht werde. Voellig klar war nach dem Wortlaut des Abkommens, wobei ich nun nicht erinnere, ob ich das weiss von der STRECKENBACHrede, dass Sicherheitspolizei und SD den Heeresgruppen bzw. Armeen unterstellt waren, dass heisst, an ihre Weisungen gebunden waren in Bezug auf alles, was ihre Bewegungen im Raume ihrer Heeresgruppe betraf. Mit anderen Worten, wenn ein Kommando der Sicherheitspolizei sich im Raume einer Armee von einem Ort zu einem anderen Ort bewegen wollte, insbesondere, wenn in diesem Raume Kampfhandlungen stattfanden, durfte dies unter allen Umstaenden nur mit Zustimmung des OKH erfolgen. Anders ausgedrueckt; die Sicherheitspolizei hatte nicht das Recht, sich innerhalb des Operationsgebietes der Armee gegen den Willen des Oberkommandos der Armee an bestimmte Orte zu begeben. Ferner war Sicherheitspolizei und SD auf die Armee angewiesen in allem, was Verpflegung und Versorgung betraf, d.h. die Armee war verpflichtet, aus ihren Lagern den Kommandos der Sicherheitspolizei verpflegung, Treibstoff, Kraftfahrzeugersatzteile und aehnliche Dinge zur Verfuegung zu stellen.

19.Fr. Was ist mit den Kraftfahrzeugen geschehen?

A. Die Kraftfahrzeuge wurden vom Amt II des Reichssicherheits-Hauptamtes nach Pretzsch gebracht, pro Kraftfahrzeug 1 Fahrer,

8248

und die Fahrzeuge wurden in Pretzsch und den Nachbarorten Schmiedeberg und Dueben einzelnen Einsatzgruppen und Kommandos zugeteilt. D.h. sie brachten ihre Fahrzeuge zur Armee schon mit. In sachlicher Hinsicht war in diesem Befehl gesagt, dass ein allgemeines Einvernehmen herzustellen sei, ueber die Durchfuehrung der Sicherungsaufgaben, d.h. die Einsatzgruppenchefs mussten mit den Oberkommandos der Armeen sachliches Einvernehmen ueber ~~die Durchfuehrung~~, die durchzufuehrenden Aufgaben, herbeifuehren. Kommandierte Aufgaben und Sachfragen enthielt, nach meiner Erinnerung, diese Beratung nicht. Wenn ich mich recht erinnere, sagte STRECKENBACH bei dieser Ansprache, dass es nun von der Persoenlichkeit der Oberbefehlshaber der Heeresgruppen und Armeen, ihrem Wunsche, oder Interesse, oder Desinteressesent abhaenge, und auf der anderen Seite von der Verhandlungsgewandtheit der Fuehrer der Sicherheitspolizei und des SD, dass bei der Durchfuehrung der Sicherungsaufgaben kein Streit und keine ~~Knahe~~ x Uneinigkeit entstehe, sondern dass stets ein moeglichst enges Zusammenarbeiten gewachrleistet sei. Das so der wesentlich Inhalt, dessen ich mich an damals erinnere.

20.Fr. Wenn die Einsatzgruppe, bzw. das Einsatzkommando militaerische Hilfe brauchte, also Soldaten, was machte sie dann? Hat sie die von der zustaendigen Heeresgruppe, bzw. der Armee, bzw., der Division bekommen?

A. Darueber hat STRECKENBACH bei dieser Gelegenheit nichts gesagt. In der Vereinbarung stand meiner Erinnerung nach auch

8249

4
06

nichts derartiges und aus der Praxis kann ich es nicht sagen, weil es bei mir nicht vorkam. Aber theoretisch gesprochen, wenn ich in diese Situation gekommen waere, dann waere ich zum OKH gegangen, haette den Tatbestand vorgetragen und es waere von der Geneigtheit des OKH abhaengig gewesen, ob man meiner Bitte entsprochen haette oder nicht. Eine feste Verpflichtung von oben herx bestand, meiner Erinnerung nach, nicht.

21.Fr. 150 Mann sind doch wenig fuer die riesigen Gebiete, die so ein Einsatzkommando ueber hatte!

A. Ja, aber ich kann es nur sagen, aus dem Raume in dem ich war. Auch die Kraefte des Heeres waren grotesk gering.

22.Fr. Wie konnten 150 Mann die Sicherheit auch nur annaehern halten?

A. Ich kann ueber die normalen russischen Verhaeltnisse nichts sagen, weil ich in Estland war, aber in Estland lagen die Verhaeltnisse insofern voellig aussergewöhnlich, als die estlaendische Bevoelkerung, als die Deutschen kamen, oder besser gesagt, die wenigen deutschen Divisionen, die Estland eroberten, begeistert begruessten als Befreier von der russischen Herrschaft. Die Bevoelkerung war infolgedessen, weil sie sich zuvor von der Herrschaft der Russen sehr bedrueckt fuehlte, ausserordentlich bereit, die Deutschen in der Bekämpfung der Roten Armee in Estland zu unterstuetzen. Das ging soweit, dass wegen der sehr geringen Zahl der deutschen militaerischen Kraefte in Estland ein beachtlicher Teil der rein militaerischen Seite durch Bataillone des estlaendi-

8259

schen Selbstschutzes unter estlaendischen Offizieren, Unterstuetzung geleistet wurde.

23.Fr. Wie wuerden Sie den Begriff "Sicherung des Raumes", ich meine natuerlich im Osten, naeher definieren?

A. Irgendeine offizielle Definition gab es hierfuer nicht.

24.Fr. Um ein Beispiel zu geben: Hier in Deutschland ist heute die Sicherung darauf beschraenkt, die Nazis verhaften zu lassen usw. Wie war das im Osten?

A. Die Sicherungsaufgaben waren sehr allgemein aufgefasst. Sie erstreckten sich darauf, dass jegliche Elemente ausgeschaltet waren, die sich gegen die Bestimmungen der deutschen Armee oder der deutschen Verwaltung zur Wehr setzen wollten oder konnten, einschliesslich, selbstverstaendlich, der Sicherung jeglicher Nachschubwege, also sowohl Strassen, als auch Nachrichtenwesen, usw., also insgesamt jegliche, gegen das deutsche Heer oder gegen die deutsche Verwaltung gerichteten Bestrebungen.

25.Fr. Tatsaechliche oder potentielle Bestrebungen, oder beides?

A. Der Unterschied, ich darf vorausschicken, ich bin polizeilich nicht ausgebildet, aber als Laie glaube ich, dass ein Unterschied in der Praxis schwer zu machen ist.

26.Fr. Das will ich nicht sagen!

A. Darf ich das verstehen--

27.Fr. Tatsaechlicher Widerstand ^{sind} z.B. Partisanen, die mit der Waffe in der Hand hinter der Linie kaempfen. Unter potentiell~~e~~m Widerstand verstehe ich die Hinrichtung von Mitgliedern

8251

RESTRICTED

- 13 -

35

der kommunistischen Partei oder ^{Von} Juden, von denen eine deutsche Macht erwarten kann, dass sie Widerstand leisten werden!

A. Ja, ich verstehe. Ich kann die Frage so beantworten: Ueber diese Frage ist weder bei der Rede durch STRECKENBACH noch durch das Abkommen mit dem OSH eine Anweisung gegeben worden. Es gehoert diese Frage zu dem ausserordentlichen weiten Spielraum des Ermessens, der dem Einsatzgruppenchef in Hinblick auf die voellige Ungewissheit der zu erwartenden Verhaeltnisse gegeben war. Es ist moeglich, dass entweder HEYDRICH oder STRECKENBACH in einer Besprechung mit den Einsatzgruppenchefs allgemeine, besondere Anweisung gegeben haben, die nicht bekannt geworden sind. Das halte ich fuer durchaus moeglich, aber ich weiss darueber gar nichts; ~~und~~ gerade ueber die Frage, die Sie stellten, die Frage der potentiellen Widerstandskraft, kann auf einer solchen Besprechung Nacheres gesagt worden sein.

28.Fr. Sie erwahnten vorher die vier Einsatzgruppenleiter. Vielleicht ist dies eine ganz gute Gelegenheit, um auf den Aufbau der ganzen Angelegenheit einzugehen!

A. Es gab vier Einsatzgruppen. A, B, C, D. Zu jeder Einsatzgruppe gehoerten zwei Sonderkommandos und zwei Einsatzkommandos. Zu Einsatzgruppe A gehoerten Sonderkommando 1a und 1b, Einsatzkommando 2 und 3; Einsatzgruppe B, Sonderkommando 4a und 4b, Einsatzkommando 5 und 6 usw. Die Sonderkommandos wurden jeweils einer Armee zugeteilt. Beispiel; Sonderkommando 1a XVIII.

RESTRICTED

- 14 -

36

Armee, 1b, XVI. Armee usw. Die Einsatzkommandos wurden der Heeresgruppe zugeteilt fuer die Raume des deutschen Gebietes, die sich hinter den Operationsgebieten befanden.

29.Fr. Das wuerde also heissen, dass die Sonderkommandos mehr oder weniger vor, und die Einsatzkommandos mehr oder weniger hinter den Operationsgebieten lagen?

A. Jawohl.

30.Fr. Das ist aber nicht immer ganz so durchgefuehrt worden?

A. Das wollte ich jetzt sagen. ~~Und war~~ Der Gruppensitz und das Schema in der Praxis ~~war~~ anders.

31.Fr. Hat Ihnen das STRECKENBACH damals in Berlin so erkluert?

A. Er hat es so erkluert, entweder bei dieser Sitzung in Berlin oder bei dem spaeteren Besuch, den er in Pretzsch machte.

Wahrscheinlich in Berlin, denn in Pretzsch war es nur eine gesellschaftliche Sache. Ich kann mich aber im Detail nicht daran erinnern. - So war also der Organisationsgrundsatz.

In der Praxis war es in einigen Faellen anders, und zwar dann, wenn die allgemeine Entwicklung der militaerischen Operation, oder auch die Wuensche der Heeresgruppen und Armeen eine andere Disposition seitens des Einsatzgruppenchefs im Laufe der Zeit mit sich brachte. Es gehoerte zum Bereich des freien Ermessens des Einsatzgruppenchefs, auch in diesen Organisationsfragen Aenderungen eintreten zu lassen, allerdings nur im Einvernehmen mit dem Heer. Gerade bei der Einsatzgruppe A hatte STAHLCKER von vornherein anders disponiert. Er ging davon aus, dass die drei baltischen Laender, Litauen, Lett-

8253

8252

RESTRICTED

- 15 -

37

land und Estland, schon nach ganz kurzer Zeit von der deutschen Wehrmacht erobert sein wurden, dass dann in diesen drei Laendern die oberste vollziehende Gewalt nicht mehr beim Heer, sondern bei der deutschen Zivilverwaltung unter dem Reichsministerium fuer die besetzten Ostgebiete lag, und dass die sorgfaeltige Erfuellung der ihr gestellten Aufgaben gerade in diesen drei Laendern besonders wichtig sei. Infolgedessen habe er von vornherein, in einer gewissen Abweichung von dem obengenannten Schema, folgendermassen disponiert: Das Einsatzkommando 3 sollte von vornherein in Litauen bleiben, also nicht mit der Heeresgruppe weiter vorruecken. Das Einsatzkommando 2 sollte von vornherein in Lettland bleiben. Das Sonderkommando 1a soll von vornherein fuer Estland vorgesehen sein. Mit anderen Worten, die fuer diese drei Laender vorgesehenen drei Kommandos sollten dann, im Zuge der weiteren militaerischen Operationen, nicht mit der Heeresgruppe weiter vorruecken, sondern sich von vornherein zur ortsfesten, stabilen Arbeit einrichten. Fuer die Aufgabe im Bereich der Heeresgruppe teilte er von vornherein ein: das Einsatzkommando 1b, das fuer den Bereich der XVI. Armee zustaeendig war und das waehrend des Vormarsches der XVI. Armee durch Teile von Litauen und Lettland dort nur vorlaeufig unmittelbar notwendige Aufgaben durchfuehren sollte, diese Aufgaben dann aber jeweils sofort an das Einsatzkommando 3 abgeben sollte. Mit Lettland hatte er die Sache folgender-

8254

RESTRICTED

- 16 -

38

massen geregelt: Beamte, die zum Einsatzkommando 2 gehoerten wurden auf dem Marsch dem Teil des Einsatzkommandos 1a gewissermassen angehaengt, bewegten sich mit diesem Teil des Einsatzkommandos 1a zu ihren kuenftigen zustaeendigen Orten in Lettland und verblieben dort, waehrend das Einsatzkommando 1a selbst sich durch Lettland rein marschmaessig hindurch bewegte. Fuer die Aufgaben in der Heeresgruppe, d.h. den Raum ostwaerts der drei baltischen ^{Laaen}Staette, hatte STAHLSECKER dann ausser dem Einsatzkommando 1a eine besondere Dienststelle eingerichtet unter der Bezeichnung "Stab der Einsatzgruppe A, Sitz Krasnogwardelsk". Von diesem Stab aus wurde einerseits das Einsatzkommando 1a andererseits einige andere Teilkommandos, die keine Zifferbezeichnung, sondern eine Ortsbezeichnung hatten, unmittelbar gefuehrt. Die Taetigkeit dieses Stabes Krasnogwardelsk und der ihm unmittelbar unterstellten Einsatzkommandos setzte STAHLSECKER dann im Herbst 1941 in sehr engem Einvernehmen mit dem Ic der XVIII. Armee fuer die Erkundung des Raumes Leningrad ein, also eine Aufgabe, die an sich gar nicht zu seiner festgelegten Funktion gehoerte.

32.Fr. Wie sah die Sache bei den anderen Einsatzgruppen aus?

A. Darueber kann ich im einzelnen nichts sagen, denn ein unmittelbarer Konnex bestand von mir aus nicht. Weder ein persoenlicher, noch ein nachrichtennaessiger. Ich habe lediglich einmal Rundschreiben des ^{ESHA}REAR bekommen, in dem ein Organi-

8255

45

sationsplan der anderen Einsatzgruppen enthalten waren, mit Zifferangaben, Ortsangaben, Personenlichen Angaben, aber an Einzelheiten kann ich mich nicht mehr erinnern.

33.Fr. Woran koennen Sie sich erinnern?

A. Dass der Stab der Einsatzgruppe B in Smolensk lag. Einsatzgruppe C in Kiew, Einsatzgruppe D irgendwo auf der Krim, den Ort weiss ich nicht.

34.Fr. Was wissen Sie ueber die Organisation der anderen Einsatzgruppen. Ueber den Aufbau?

A. Ich erinnere mich, dass diese Organisationsuebersicht, dass diese Ziffernbezeichnung 4a, 4b, 5, 6, usw. im Schema wie oben angegeben, offensichtlich auch beibehalten worden ist. Aber an die zustaendigen Orte oder Zustaendigkeitsverhaeltnisse der Kommandos zur Armee, kann ich mich nicht erinnern.

35.Fr. Das heisst, Sie koennen sich nicht erinnern, ob da innerhalb der einzelnen Einsatzgruppen Aenderungen, so aehnlich wie in A, vorgefallen sind?

A. Nein. Ob das stattfand, ist mir gar nicht zur Kenntnis gekommen. - Mir faellt noch etwas ein: Es war in Berlin bei der Besprechung mit STRECKENBACH, dass er sagte, die Einsatzgruppe C solle zustaendig sein fuer den Bereich der gesamten Heeresgruppe "Sued", der Ukraine, und die Einsatzgruppe D solle zustaendig sein fuer eine erst zu bildende Heeresgruppe, deren Raum der Kaukasus sein solle. Also ein militaerischer Plan, der dann offensichtlich im Jahr 1941 nicht durchgefuehrt wurde. Weil dieser Plan nicht durchgefuehrt

8256

wurde, wurde dann der Zustaendigkeitsbereich der Einsatzgruppen C und D so geregelt, dass beide, C noerdlich, D suedlich, im Bereich der Heeresgruppe 'Sued', also Ukraine, taetig waren. Naechere Abgrenzungen sind mir unbekannt.

36.Fr. Was waren ueberhaupt die Abgrenzungen der vier Einsatzgruppen? Ich meine die allgemeinen Abgrenzungen?

A. Es ging zunaechst nach Heeresgruppen. Die Einsatzgruppe A war zustaendig zur Heeresgruppe 'Nord', Einsatzgruppe B fuer Heeresgruppe 'Mitte', Einsatzgruppe C fuer Heeresgruppe 'Sued', Einsatzgruppe D, wie schon geschildert, fuer eine spaetere Heeresgruppe 'Kaukasus'. Es war zunaechst von Berlin oder Frueesch aus, nach meiner Erinnerung, noch nicht festgelegt die Zustaendigkeitsabgrenzung dieses Raumes im Stadium der nachrueckenden Ostverwaltung, der sogenannten 'Reichskommissare'. Die Tatsache, dass Weissruthenien mit der Hauptstadt Minsk, als die Zivilverwaltung eingesetzt wurde, zur Bds Riga zugeteilt wurde, war fuer STAHLACKER ueberraschend, was ich aus ueberstuerzten Massnahmen entnahm. Der Grund ist klar, weil naemlich das sogenannte 'Generalkommando Weissruthenien' zum Reichskommissariat 'Ostlaender' in Riga zugeteilt wurde. Der Bds Riga war zustaendig fuer den Bereich des Reichskommissar 'Ostlaender'. Der Bds Kiew fuer den Bereich des Reichskommissar 'Ukraine'. STAHLACKER hatte also die doppelte Funktion eines Bds Riga und eines Chefs der Einsatzgruppe A. Ersteres bezog sich auf das Zivilverwaltungs-

8257

gebiet, letzteres auf das Heeresgruppengebiet. Etwa so war meines Wissens der BdS Kiew zunächst Chef der Einsatzgruppe B, mit der gleichen Zuständigkeitsverteilung.

37.Fr. Um das etwas einfacher zu machen, können Sie mir vielleicht auch bis zum nächstenmal den Aufbau der Einsatzgruppe A machen?

A. Jawohl.

38.Fr. Sie sagten vorhin, dass zwischen den einzelnen Einsatzgruppen weder dienstlich noch ^{nach oben} eine Verbindung bestand, dass keinerlei Berichte von A/C/D gegeben wurden. Das heißt also, die Berichte wurden nach oben gegeben und kamen dann wieder zurück? Das heißt also, Einsatzgruppe C wurde von Einsatzgruppe A

A. Ja. Da ich aber immer in Riga sass, kann ich das nicht sagen, ob es zwischen den beiden einen unmittelbaren Konnex gegeben hat.

39.Fr. Welches war die ^{andere} Stelle, die einen Bericht verfasste? Ein Einsatzkommando oder ein Teilkommando?

A. Ein Teilkommando.

40.Fr. Ein Teilkommando gab Bericht an ein Einsatzkommando?

A. Jawohl. Bei der Einsatzgruppe A, Stab Krasnogwadeisk, der hatte eine Reihe unmittelbar unterstellter Teilkommandos. Hier gab das Teilkommando direkt Bericht an den Stab der Einsatzgruppe.

41.Fr. Also, abgesehen von dieser Ausnahme, gab das Teilkommando dem Einsatzkommando, bzw. Sonderkommando Bericht. Wie oft?

A. Darüber gab es ein allgemeines Schema nicht. Das war dem vorgesetzten Kommandoführer überlassen.

42.Fr. Ungefähr?

A. Schätzungsweise rund alle 4 Wochen.

43.Fr. Das Einsatzkommando, bzw. Sonderkommando sammelte die Berichte und....?

A. Ja. Es gab nicht die Berichte der Teilkommandos weiter, sondern fertigte völlig neue Berichte an, teils unter Verwertung der Angaben der Teilkommandos, teils aufgrund der bei dem Sitz des Teilkommandos festgestellten Berichte der Dinge.

44.Fr. Was geschah dann?

A. Dann wurde der Bericht, soweit es die Zuständigkeit der Ämter IV und V betraf, an den Stab der Einsatzgruppe bzw. BdS geschickt. Soweit es sich um die Zuständigkeit des Amtes III handelte, ging der Bericht unmittelbar an das Reichssicherheits-Hauptamt, Amt III, nachrichtlich an BdS.

45.Fr. Das heißt also mit anderen Worten, dass, soweit es sich um die Zuständigkeit des Amtes III handelte, eine Dienststelle einfach ausgeschaltet wurde?

A. Jawohl. Der BdS erhielt die Sache nur nachrichtlich.

46.Fr. Selbst die Einsatzgruppe wurde ausgelassen?

A. Sie bekam ein Exemplar, aber nur nachrichtlich. Das entsprach der völlig verschiedenartigen Struktur des Amtes II, der Ämter IV und V.

47.Fr. Nun berichtet, die an die Einsatzgruppe bzw. BdS gingen, was machten die mit ihnen?

8258

8259

A. Ich kann das im einzelnen nicht sagen, aber der normale Geschaeftsgang war der, dass die Einsatzgruppe, bzw. die IV oder V nun ihrerseits aus den ihnen zugegangenen Berichten, eigene Berichte anfertigten, wobei natuerlich die Frage offen blieb, in-wieweit sie Diskrepanz verwendeten. Dabei ist es nicht ausgeschlossen, dass dem gesagten Bericht der Einsatzgruppe ^{geringe} ~~geringe~~ Tendenzen untergelegt wurden, die in demselben Bericht der Einsatzkommandos ganz oder teilweise nicht vorhanden waren.

48.Fr. Was machte die Einsatzgruppe, bzw. der Einsatzgruppenstab dann? An wen sandte er sie?

A. Er wird sie an die Aemter IV und V des Reichssicherheits-Hauptamtes gesandt haben.

49.Fr. Das war ausserhalb ihres Bereiches?

A. Ich weiss nicht. Ich habe mich sehr selten in Riga sehen lassen. Inwieweit Berichte an andere vorgesetzte Stellen, hoeheren SS- und Polizeifuehrer, oder Reichskommissar, vielleicht auch Heeresgruppe, geschickt wurden, oder ob fuer diese Stellen andere Berichte, evtl. auch mit voellig anderen Tendenzen, oder evtl. auch voellig anderen Inhalts, (wobei auch Fael-schungen moeglicherweise dabei ^{angefuehrt wurden} ~~waren~~), das entzieht sich meiner Kenntnis. Fael-schungen waren, auch bei Berichten an das Reichssicherheits-Hauptamt, durchaus denkbar.

50.Fr. Es ist wohl anzunehmen, dass die Heeresgruppen usw. auch unterrichtet wurden?

A. Das ist schwer zu sagen. Ich habe eine konkrete Kenntnis da-

rueber nicht. Da STANLECKER sich stets um ein gutes Ver-haeltnis zu dem Heer bemueht hat, ist anzunehmen, dass er die Heeresgruppe informiert hat.

51.Fr. Sie gaben keinerlei Berichte an irgendwelche Heeresformati-onen?

A. Doch. Ich war ja auf die Zusammenarbeit angewiesen. In der ersten Zeit mit dem Oberkommando der XVIII. Armee, spaeter des Heeresgebietes 'Nord', von dem der Befehlshaber seinen Sitz in Werro in Estland hatte, also in meinem Zustaaendig-Reitsbereich. Diese Stellen haben von mir in unregelmassigen Zeitabstaenden sogenannte Polizeilageberichte erhalten.

52.Fr. Schriftlich?

A. Schriftlich, ^{und} ~~sowiet~~ auch auf Wunsch, muendlich vorgetragen.

53.Fr. War das Befehl oder machten Sie das freiwillig, um die gute Zusammenarbeit aufrecht zu erhalten?

A. Es war kein Befehl, es war eine Frage des freiwilligen Ein-vernehmens zwischen den militaerischen Stellen und mir.

54.Fr. Machten das alle Einsatzleiter?

A. Das weiss ich nicht. Ueber die Polizeifragen wurde meiner-seits, die fuer das Gebiet jeweils zustaaendige, oberste mili-taerdienststelle, in groben Zuegen summarisch unterrichtet. Vorallem, selbstverstaendlich, soweit es sich um Abwehrfragen handelte, aber auch in anderen polizeilichen Angelegenheiten.

55.Fr. Wie gesagt, ueber die Einsatzgruppe A werden wir uns das naechstmal unterhalten. Wie lang waren Sie in Pretsch?

A. Ich glaube, dass ich am 23. oder 24. Juni 1941 den Marsch-

RESTRICTED

- 23 -

45

befehl bekam, jedenfalls nach Beginn des Ostfeldzuges.

56.Fr. Sie waren doch nur kurz da?

A. Ja. Ich schaeetze ca. 8 bis 10 Tage.

57.Fr. Auch die Anderen?

A. Die waren laenger da. Ich erzaehte schon, dass ich in Berlin festgehalten wurde und als einer der Letzten eintraf.

58.Fr. Fanden da irgendwelche Schulungen statt?

A. Es fanden zwei Vortraege statt. Der eine von dem Gruppenleiter des Amtes VI fuer Russland, Dr. GRABBE, Thema: allgemeine Fragen der Landkunde der Sowjetunion und allgemeine Fragen der russisch-kommunistischen Staedteverwaltung, also ein Informationsvortrag. Ein zweiter, aehnlicher Informationsvortrag fand, nach meiner Erinnerung, auch noch statt, bei dem war ich aber selbst nicht anwesend und kann mich an das Thema nicht erinnern. Ein polizeitechnischer oder ein polizeitaktischer Unterricht fand nicht statt.

RESTRICTED

8262

13

14

13
RESTRICTED

46

Interrogation-No. 1333 b

65

VERNEHMUNG

des Dr. Martin SANDBERGER
SS-Standartenführer
durch Mr. KATSCHER
auf Veranlassung von Mr. WALTON und
Mr. GLANCY
am 27.5.47 von 14.00 - 15.00 Uhr
Stenografin: I. Kirchhof

1. Fr. Sie sind sich klar, dass Ihre Aussage weiter unter Eid geschieht?

A. Jawohl.

2. Fr. Haben Sie Ihre Hausaufgabe dabei?

A. Jawohl.

Dr. SANDBERGER ueberreicht 4 Organisationsplaene der Einsatzgruppen^A und das Abkommen zwischen dem OKH und dem Reichssicherheitshauptamt:

Betr.: Abkommen vom Mai oder Juni 1941 zwischen OKH (Oberkommando des Heeres) und RFSS (Reichsfuehrer -SS-Reichssicherheitshauptamt).

Im Hinblick auf etwaige Kriegshandlungen mit der Sowjet-Union ("Unternehmen Barbarossa") wurde zwischen OKH und RFSS folgendes vereinbart:

zur Mitwirkung an der Sicherung des vom deutschen Heer in Besitz genommenen Raumes auf dem Gebiet der Sowjet-Union werden Einheiten der Sicherheitspolizei und des SD eingesetzt.

8263

RESTRICTED

- 2 -

47

Fuer den Bereich jeder Heeresgruppe wird eine "Einsatzgruppe der Sicherheitspolizei und des SD" eingeteilt.

Die Chefs der Einsatzgruppen sind an die Weisungen (oder: an das Kinversteandnis?) des Oberkommandos der Heeresgruppen gebunden in Bezug auf die Marschbewegungen der Sicherheitspolizei im Bereich der Heeresgruppen (insbesondere im Operationsgebiet).

Sicherheitspolizei und SD werden durch die Armeen versorgt mit Verpflegung, Kraftfahrzeug-Betriebsstoff und -Ersatzteilen u.a..

In allen die Heeresgruppen und Armeen interessierenden Fragen haben Sicherheitspolizei und SD mit den Heeresgruppen und Armeen zusammenzuarbeiten.

Anmerkung: Die Vereinbarung war etwa 1 1/2 Mal so lang wie vorstehender Text. An den sonstigen Inhalt kann ich mich nicht mehr erinnern. Fest steht jedoch, dass in sachlicher (fachlicher) Hinsicht Sicherheitspolizei und SD dem Heer nicht "unterstellt" waren. Es bestand hinsichtlich der Zusammenarbeit ein weiter Ermessens-Spielraum.

Muenberg, den 27.5.47.

MARTIN SANDBERGER

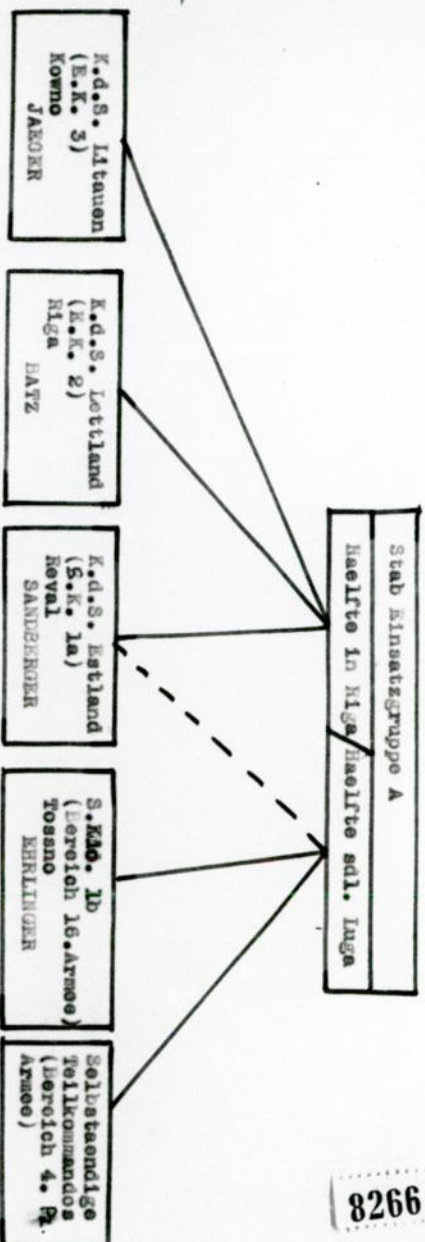
8264

4
88

48
EINTEILUNG DER EINSAATZGRUPPE A (K.d.S. Riga)

(2)

Stand vom 1.8.1941:



entsprechende Verwaltungs-
oder Kommando-Bezeichnung

General-Komm.
Litauen

General-Komm.
Lettland

Oberkommando
der 18. Armee

Oberkommando
der 16. Armee

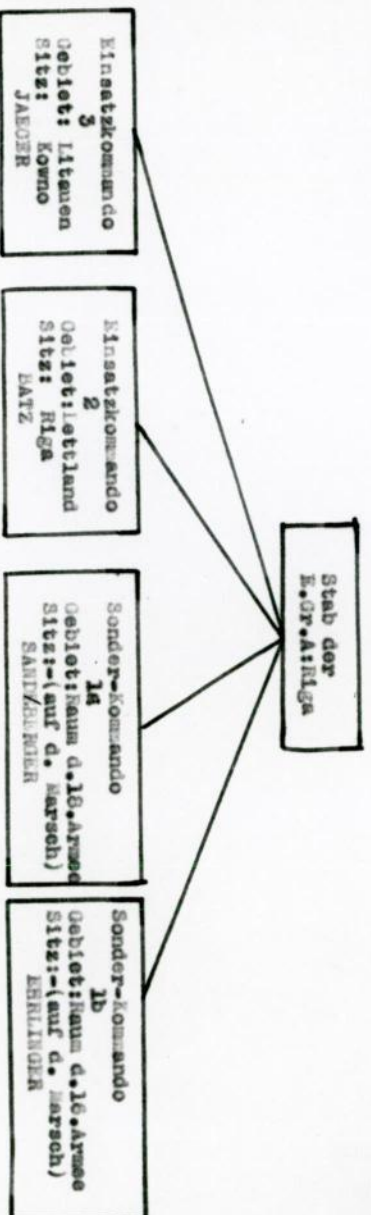
Oberkommando
der 4. Panzer
Armee

(1)

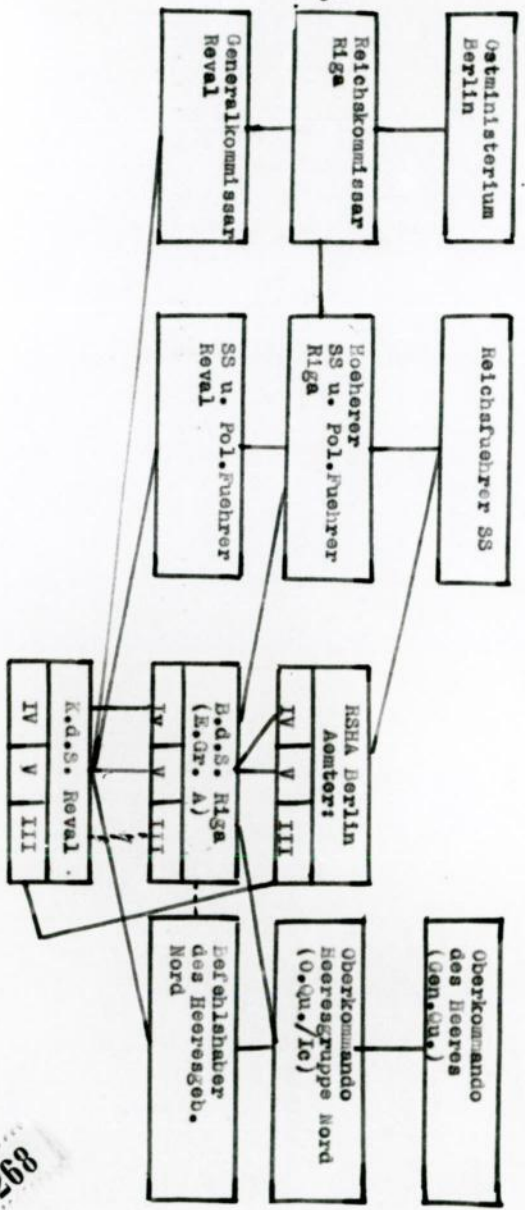
48
EINTEILUNG DER EINSAATZGRUPPE A

Stand vom 15.7.1941:

8265



Harwa (Estland) gehoerte zum Armeebereich der 16. Armee. Die Zivilverwaltung in Estland (ausser Bezirk Harwa) wurde vom 1.12.41 ab ausgeuebt von "Generalkommissar Estland". Also waren die "Unterstellungsverhaeltnisse" des K.d.S. Estland ab 1.12.41 die folgenden:

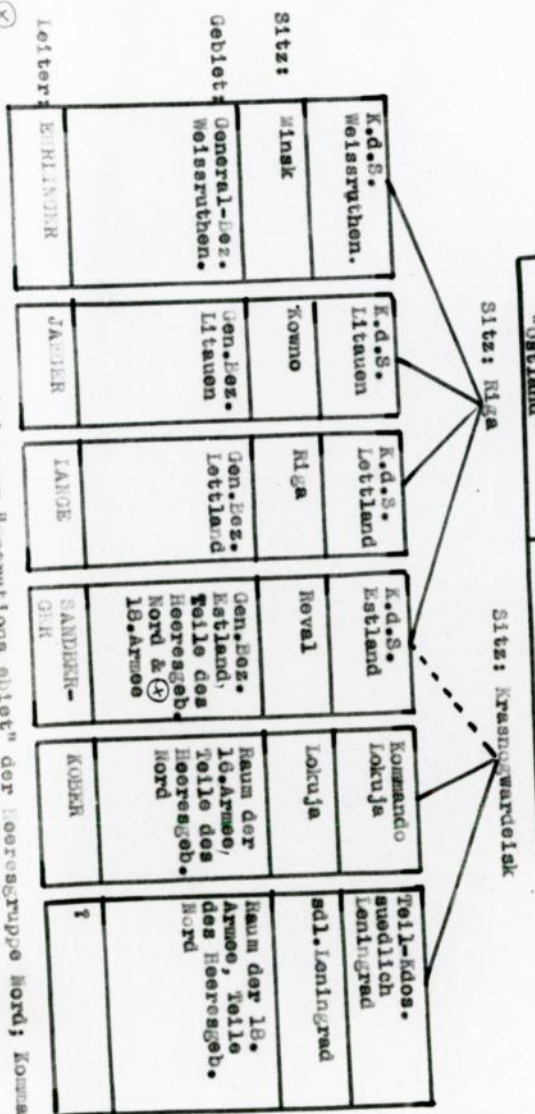


8268

KINTEILUNG der E.Gr. A und B.d.S. Riga

Stand vom 1.12.1941:

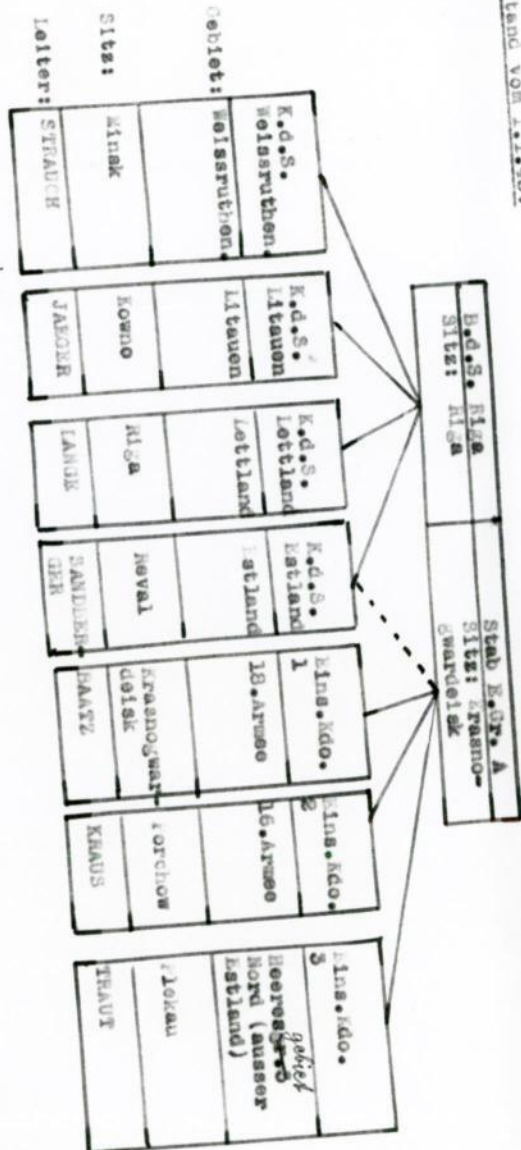
B.d.S. Riga Gebiet: Reichs- kommissariat "Ostland"	Stab E.Gr. A Gebiet: Bereich der Heeresgruppe Nord
---	---



8267

Anmerkung: Estland gehoerte stets zum "Operations ebiet" der Heeresgruppe Nord; Kommando-
behoerde: "Befehlshaber des Heeresgebietes Nord"; Sitz: Wero/Latland/

Stand vom 1.1.43:



8269

RESTRICTED

- 8 -

53

3. A. Ich habe bei den Organisationsplänen vier verschiedene Zeiten genommen, 15.7., 1.9., 1.12.41, dann blieb es eine lange Zeit konstant und dann vom 1.1.43.

Ich darf vielleicht zum 3. Blatt etwas bemerken? Sie sagten, ich solle eine Anmerkung machen ueber die Frage der territorialen Frage des Zivilverwaltungsgebietes mit dem militaerischen Operationsgebiet. Ich habe das in Form einer Anmerkung am Rande aufgefuehrt. Um die Sache plastisch darzustellen, habe ich auf der Rueckseite eine Darstellung gemacht von unten nach oben der verschiedenen Stellungenverhaeltnisse.

4. Fr. Das ist sehr schoen gemacht.

A. Es ist plastischer als die andere Sache.

5. Fr. Noch etwas: Ich moechte auf dem Organisationsplan, den Sie letztes Mal unterschrieben haben, die entsprechenden Daten haben.

A. Ich glaube, man kann sagen, dass der besagte Plan den Stand wiedergibt vom 1.9.1941, mit folgenden Ausnahmen: Alles, was rot gezeichnet ist, gilt erst ab 1.12.1941. Teilweise, naemlich bezueglich der SS- und Polizeifuehrer Lettland und Litauen, schon frueher. Dieser zeitliche Unterschied ruehrt daher, dass die deutsche Zivilverwaltung vom Reichministerium fuer die besetzten Ostgebiete in Lettland und Litauen schon ziemlich frueher, etwa Ende Juli, Anfang August, eingefuehrt wurde. In Estland dagegen erst am 1.12.41. In Weissruthenien muss es auch in November oder Dezember gewesen sein.

8270

6. Fr. Es waere mir lieber, wenn Sie das dazu schreiben wuerden!

A. Jawohl. Die SS- und Polizeifuehrer erscheinen auf keinem dieser Plaene, Sie hatten das nicht aufgetragen.

7. Fr. Ja.

A. Darf ich noch etwas erwaechnen zu der Staerke der Einsatzkommandos, die Sie fragten. Ich sagte, etwa 150. Ich habe da vergessen, zu erwaechnen, dass die sogenannten Sonderkommandos, die also jeweils einen Buchstaben, A oder B, hinter der arabischen Ziffer hatten, nur 75% der Einsatzkommandos hatten, also 75 bis 80 Mann. Die Zahl des Fachpersonals dabei ist sehr gering. Nur etwa 20 bis 25 Mann von rund 80.

8. Fr. Verwaltungsmaessig waren aber die ~~Kommandos~~^{Sonder} auf gleicher Hoehe wie die Einsatzkommandos? Sie waren nicht einem Einsatzkommando verantwortlich, sondern einer Einsatzgruppe?

A. Jawohl.

9. Fr. Die Namen haben Sie dazu geschrieben?

A. Jawohl.

10. Fr. Es sind 2 Sachen, die ich wissen moechte. In verschiedenen Berichten kommt ein Mann namens BAATS vor. Er schreibt sich einmal mit zwei A und einmal BATZ!

A. Es gab einen BATZ und einen BAATS. Der erstere, BATZ, war Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD Lettland, von Juni 1941 ab bis Fruehjahr 1942. Seine weiteren Verwendungen sind mir nicht bekannt. Jedenfalls war er von da ab nicht mehr im Bereich des RdS Ostland taetig. Der 2. genannte BAATS kam

etwa 1942, Ende des Jahres, in den Bereich der Einsatzgruppe A. Er war zunaechst Fuehrer des Einsatzkommandos 1, Sitz Krasnogwardelsk. Anfang September 1943 wurde er mein Nachfolger als RdS Estland.

11. Fr. Und was ist mit dem BARTH?

A. Dieser Name ist mir unbekannt.

12. Fr. Kennen Sie den Namen ueberhaupt nicht?

A. Nein.

13. Fr. Wir haben noch einen aehnlichen Fall, GRAF oder GRAAF?

A. Ein GRAF ist mir bekannt. Er war Sturmabfuhrer. Ob er sich mit einem oder zwei A geschrieben hat, ist mir nicht bekannt.

14. Fr. Wo war der?

A. 1942 in der Einsatzgruppe A. Ich glaube als stellvertretender Fuehrer eines Einsatzkommandos. Entweder in Krasnogwardelsk oder Lokenja.

15. Fr. Jedenfalls nur eine Person, die Sie kennen?

A. Nur eine Person. Meine persoenlichen Kenntnisse sind da nicht umfassend.

16. Fr. Wir sind letztes Mal, soweit es Ihre Person allgemein betraf, in Pratzsch stehen geblieben. ~~Sind nicht weit gekommen.~~ Was geschah dann?

A. Ich habe wohl das letzte Mal schon berichtet, dass ein oder zwei allgemeine Informationsvertraege stattfanden, landkundlich^{lv} und polizeilicher Art. Die Zeit wurde im wesentlichen dazu verwandt, Personaleinteilungen vorzunehmen, naemlich aus den, von den verschiedenartigen, zustaendigen Organisationen,

8262

8271

8272

52

RESTRICTED

56

- 1 -
11

nach Pretzsch in Marsch gesetzten Maennern der Gestapo, der Kripo, SD und Waffen-SS und Ordnungspolizei usw. jeweils die Sonder- und Einsatzkommandos, sowie die Staebе der Einsatzgruppen aufzustellen. Ausserdem wurden die Kraftfahrzeuge geschlossen von Berlin nach Pretzsch ueberfuehrt und dort einschliesslich der Kraftfahrer auf die Einsatzgruppen usw. aufgeteilt. Soweit im uebrigen Zeit blieb, sollten die Kommandofuehrer die ihnen zugeteilten Maenner, die ihnen fast ausnahmslos voellig fremd waren, persoenlich kennen lernen und die Maenner innerhalb der Kommandos sollte sich alle gegenseitig kennen lernen. Um den Tageslauf dienstplanmaessig irgendwie einzuteilen, wurden Dienst wehrsportlicher oder gelaendesportlicher Art angesetzt, z.B. Erkundungsaufgaben im Gelaende mit Marschkompass und aehnliches. Dies diente aber, wie gesagt, nicht zur Ausbildung auf bevorstehende Aufgaben. Ausserdem wurde mehrfach Impfen durchgefuehrt. Ich habe ferner schon berichtet, dass die Kommandofuehrer, Einsatzgruppenchefs und Fuehrer in deren Stab etwa Mitte Juni nach Berlin und wieder zurueckgebracht wurden, um dort einen Vortrag des Amtschef I anzuhoeeren, ueber den ich schon berichtet habe. Ausserdem fand einige Tage spaeter in Pretzsch ein kameradschaftliches Beisammensein des oben umschriebenen Kreises statt, auf dem STRECKENBACH ebenfalls anwesend war und einige Worte, mehr kameradschaftlichen Inhalts, sprach. Wenige Tage danach fand in Bad Schmiedeberg bei Pretzsch ein kurzer Apell vor HEYDRICH statt mit einem anschliessenden

8273

RESTRICTED

57

- 1 -
12

Vorbeimarsch der Kommandos an HEYDRICH. HEYDRICH hielt bei dem Apell eine kurze, etwa 3-5 Minuten dauernde Ansprache, bei der er etwa folgendes ausfuehrte: Die bevorstehende Aufgabe der Einsatzkommandos der Sicherheitspolizei und des SD im Gebiet der Sowjet-Union sei eine aussergewoehnlich schwierige. Vor welchen Aufgaben und Situationen sie im einzelnen stueenden, liesse sich naturgemuess noch nicht voraussagen. Es sei aber sicher damit zu rechnen, dass viele fanatische Kommunisten einen sehr harten und vielleicht auch heimatueckischen Widerstand leisten wuerden. Aufgabe der Einsatzgruppen sei es, mit solchen Widerstaenden unter allen Umstaenden fertig zu werden und jedenfalls zu verhindern, dass im Ruecken der Kampftruppen Unsicherheit, Sabotage, Aufstaende usw. durch fanatische Kommunisten stattfanden. Welche Massnahmen dabei auch ergriffen werden moessen, so gelte auf jeden Fall dafuer der Grundsatz: "Hart, aber nicht brutal". An diesen Satz kann ich mich noch ganz besonders deutlich erinnern. Er richtete ferner an die Angetretenen den Apell, ruecksichtslos gegen sich selbst ^{ihre} Pflicht zu tun und keinesfalls Disziplinlosigkeit in den eigenen Reihen zu dulden. An mehr kann ich mich nicht mehr erinnern. Es ist auch gedachtnismuessig moeglich, dass der eine oder andere Satz nicht von HEYDRICH, sondern von STRECKENBACH in einer seiner beiden Ansprachen erwachnt wurde. Als durch den Rundfunk am

8274

53

RESTRICTED

- 13 -

22.6.1941 der Beginn des Ostfeldzuges bekannt wurde, befanden sich alle Einsatzgruppen noch in Pretzsch, bzw. Schmiedeberg und Duesen.

17.Fr. Wollen Sie damit sagen, dass Sie erst durch den Handfunk vom Beginn des Ostfeldzuges gehort haben?

A. Es war von STRECKENBACH bekanntgegeben worden, dass der Beginn des Ostfeldzuges nahe bevorstehe. Ein Datum war uns nicht bekannt. Durch die Nachricht des 22.6. waren wir, was diesen Tag betrifft, ueberrascht. Einige Tage danach, etwa am 24. oder 25., setzte STANLECKER die Einsatzgruppe A Richtung Ostpreussen in Marsch.

18.Fr. Was geschah mit den anderen Einsatzgruppen? Blieben die noch in Pretzsch?

A. Ich nehme an, dass sie in den gleichen Tagen ebenfalls in Richtung der Heeresgruppe, fuer die sie bestimmt waren, in Marsch gesetzt wurden.

19.Fr. Als Sie weggingen, waren die Anderen noch da?

A. In meiner Erinnerung, ich habe das Gefuehl, dass sich zu diesem Zeitpunkt alles mehr oder minder im Aufbruch befand. Ich darf noch nachtragen, dass ich waehrend der Tage in Schmiedeberg den fuef Fuehrern, die zu meinem Kommando gehoerten, die beiden Ansprachen von STRECKENBACH, in Berlin und Pretzsch bei denen sie nicht anwesend gewesen waren, referierend wiedergegeben habe. Bei der Ansprache von HEXBRICH waren sie, ebenso wie saemtliche Mannschaften, selbst zugegen.

8275

RESTRICTED

- 14 -

20.Fr. Sie sprachen von fuef Fuehrern! Bei dieser Gelegenheit moechte ich gleich etwas sagen. Koennen Sie mir bis zum naechstenmal die Organisation Ihres Kommandos aufzeichnen?

A. Jawohl.

21.Fr. Also das Ganze, von Ihnen angefangen nach unten!

A. Also die Teilkommandos?

22.Fr. Mit den fuef Fuehrern usw. In allen Einzelheiten!

A. Jawohl. - Auf dem Marsch nach Ostpreussen oder in Ostpreussen bekam ich von STANLECKER die Weisung, mich so rasch wie irgend moeglich zum Oberkommando der XVIII. Armee, der mein Kommando zugeteilt war, zu begeben, mich dort beim Oberbefehlshaber und dem Ic zu melden, auch mit dem Abwehroffizier (Ic/AO) Fuehlung zu nehmen, mitzuteilen, welches unsere Weisungen waren, und in erster Linie durch guetliche Vereinbarung sicher zustellen, dass kleinere Teile meines Kommandos auf jeden Fall bei derjenigen Division sein koenne, die zuerst in Riga eintrifft, um dort, bevor irgendwelche Zerstoe- rungs- oder Fluenderungsmoeglichkeiten bestanden, alle erreichbaren Akten und Materialien des NKWD, der kommunistischen Partei und der sowjetischen Behoerden sicher zu stellen. Die Erfuellung dieses Auftrages war STANLECKER entscheidend wichtig. Im uebrigen hatte ich von STANLECKER die Weisung, mich in Lettland nicht aufzuhalten, sondern jeweils mit den vordersten Teilen der XVIII. Armee in Estland einzumarschieren, um dort mit den erforderlichen Sicherungsaufgaben zu beginnen und dort mit den Teilkommandos meines Kommandos

8276

RESTRICTED

- 15 -
15

60

sofort ortsfest zu werden. Fuer die ortsafeste Aufgabe in Lettland war das Einsatzkommando 2 bestimmt. Eine Anzahl von Fuehrern und Maennern des Einsatzkommandos 2 waren an der ostpreussisch-litauischen Grenze, den mir unterstehenden Teilkommandos beigegeben worden, um sich mit diesen an ihre kuenftigen Standorte zu begeben und dort sofort ortsfest zu werden und sich als Aussendienststellen einzurichten. Diese Planung STAHLACKERS ist natuerlich nur verstaendlich unter der Voraussetzung, dass der Vormarsch der Heeresgruppe 'Nord' in Lettland in sehr raschem Tempo vor sich gehe, mit anderen Worten, dass die vordersten Teile der XVIII. Armee binnen wenigen Tagen die lettische Nordgrenze erreichen wuerde. Diese Voraussetzung ist dann auch tatsaechlich eingetreten, die lettische Nordgrenze wurde von den vordersten Teilen der XVII. Armee schon in den ersten Augusttagen erreicht.-

8277

Weisungsgemass begab ich mich zum Oberkommando der XVIII. Armee, besprach zuerst mit dem Ic die mir erteilten Weisungen, der Ic begleitete mich dann zum Oberbefehlshaber der Armee, bei dem ich mich meldete. Diese Meldung dauerte nur etwa zwei Minuten, da der Oberbefehlshaber offensichtlich entweder keine Zeit oder kein Interesse hatte, und da ihm der Ic meldete, dass alle erforderlichen Angelegenheiten von ihm mit mir besprochen worden seien. Von da fuhr ich zu dem raeumlich ziemlich weit entferntgelegenen Stabsquartier des Abwehroffiziers, mit dem ich, nach dem Wunsch des

RESTRICTED

- 16 -
16

61

Ic gemass, alle weiteren sachlichen und technischen, einschliesslich Versorgungsfragen, besprechen sollte. Waehrend dieser Zeit blieb mein Kommando auf damals Reichsdeutschem Gebiet, naemlich gresstenteils in Memel und wartete auf Abruf durch mich.

RESTRICTED

8278

4

SS

RESTRICTED

- 1 -

Interrogation No. 1033 c

66

Vernehmung des Dr. Martin SANDERGER
durch Mr. Katscher, am 4.6.47 von 14 - 15.30 Uhr,
auf Veranlassung von Messrs. Walton & Glancy,
SS Division.
Stenographin: Elise Held.

1. F. Herr Dr., haben Sie Ihre Hausarbeit mitgebracht?

A. Jawohl; 4 Organisationspläne: Sonderkommando 1a, bzw. K.d.S. Ostland,
aus der Zeit: Sommer 1941 bis Sommer 1943.

(Zeuge übergibt Mr. Katscher die Pläne, die auf den nächsten 4 Seiten
aufgeführt sind).

8283

RESTRICTED

- 1 -

RESTRICTED

- 2 -

Stand: 20.7.1944.

ORGANISATION SONDERKOMMANDO 1a

Teilkommando
Fertan
WILHE

Teilkommando
Dorpat
REICHERT

Teilkommando beim
KLVIII. Armekorps
(bzw. s.d. Narve)
FRIER

Sonderkommando 1a
SANDERGER
(auf dem Marsch)

8284

RESTRICTED

- 2 -

Stand: 1.4.1963

ADSt. Peters
ZERFFEN

ADSt. Korpel
BURNEISTER

ADSt. Korfus
STANGE

K.d.S. Belling
SANDERSON
Abt. III Abt. IV Abt. V
HAUS
GEISLER
BRENNAN

ORGANISATION K.d.S. BELLING

8287

RESTRICTED

- 5 -

2. F. Wir sind letztes Mal stehen geblieben, ^{also} wo Sie sich beim Oberbefehlshaber gemeldet haben.

A. ^{Pretsch} Darf ich ueber die Sache STRECKENBACH-Berlin und ~~Pretsch~~ noch etwas nachtragen, was ich vergessen habe?

3. F. Bitte!

A. In seiner Berliner Rede hat STRECKENBACH noch Folgendes gesagt; und zwar an dem Punkt, wo er davon sprach, dass, je nach dem Verhalten der Kommunisten, moeglicherweise zur Sicherung des Hinterlandes harte Massnahmen notwendig waeren. Etwa in diesem Gedankengang hat er darauf hingewiesen, dass bei etwa notwendig werdenden Exekutionen nicht so verfahren werden solle, dass immer dieselben Maenner Exekutionen durchfuehren sollten - das sei eine zu starke seelische Belastung -, sondern es muesste diese Belastung so ausgeglichen werden, dass in gleichmaessiger Form alle Kommandoangehoerigen hinzugesogen werden sollten. Und ein zweiter Gesichtspunkt - ich bin auch hier nicht sicher, ob ich ihn schon erwaeht habe - war, dass STRECKENBACH darauf hinwies, die Einsatzgruppenchefs und Einsatzkommandofuehrer muessen unter allen Umstaenden ganz besonders auf tadellose aeuessere und innere Disziplin ihrer Maenner achten. Ich glaube, wir waren dann dabei stehen geblieben.....

4. F. Noch etwas zu diesen 2 Punkten: Als STRECKENBACH die Sache mit den Exekutionen erwachte, kam da nicht die Frage auf, wer und wieso?

A. Nein. Er sagte das in dem Zusammenhang - wie ich eingangs schon erwachte; dass zur Sicherung, zur Befriedung hinter der Front moeglicherweise, wie ich neulich schon einmal dargelegt habe, haertere Massnahmen zur Gewaehrleistung der Sicherung notwendig seien. Es ist - wie ich neulich schon erwachte; bei durchzufuehrenden Sicherungsmassnahmen allgemein,

8288

RESTRICTED

- 6 -

womit selbstverständlich nicht nur Exekutionen, sondern Verhaftungen usw. gemeint waren, von kommunistischen Aktivisten die Rede gewesen; und auf solche konnte, bzw. musste, sich sinngemäss auch die Erwähnung jener Exekutionsfrage beziehen.

5. F. Von Juden wurde nichts erwähnt?

A. Nein.

6. F. Wie kam es dann später zu den Exekutionen der Juden, soweit Sie unterrichtet sind? Kam da ein nachträglicher Befehl? Es erscheint doch etwas unwahrscheinlich, dass alle Einsatzkommandos diese gross angelegten Exekutionen von Juden, - von denen Sie ja heute auf jeden Fall wissen müssen - spontan und unabhängig voneinander durchgeführt wurden.

A. Sicher nicht. Soweit ich von oben aus die Dinge übersehen kann, sind da 2 hintereinander gekommene Befehle zu unterscheiden. Zuerst: Anfang Juli, als ich nach etwa 3tagigem Aufenthalt in Riga, darauf möchte ich aber nachher im Gesamtzusammenhang nochmals zu sprechen kommen.

7. F. Sie können das auch nachher erst ~~erzählen~~ erzählen, wenn Sie wollen. - Wir sind also bei Ihrem Besuch bei dem Kommandanten stehen geblieben.

A. Ich darf nur noch, um vielleicht den logischen Zusammenhang auf Ihre Frage zu geben, kurz anschnitten! 2 hintereinander gekommene Befehle; 1. Anfang Juli, STAHLCKER an mich (mündlich): Internierung der estnischen Juden, Annahme, dass es sich um sehr wenige handle. - 2. Befehl im September, STAHLCKER an mich (mündlich): Hinrichtung der internierten Juden. Wenn es Ihnen recht ist, wurde ich auf die Einzelheiten, wie er es begründete und wie ich darauf reagierte, später eingehen.

8. F. Bitte, wie Sie wünschen.

A. Entsprechend dem Vorwarsch aus dem Reichsgebiet, von STAHLCKER an mich gegebenen Befehl, versuchte ich nun in den letzten Junitagen, durch Fuchlung

RESTRICTED

nahme mit den Generalkommandos der Armeekorps und mit den Divisionstäben herauszubekommen, welche Divisionen voraussichtlich als erste die Stadt Riga erreichen würden. Es ergab sich dann am 27. oder 28.6.1941, dass eine kleine Vorausabteilung sich bereits in den westlichen Vororten von Riga, namentlich links der Duona, befand. Ich begab mich daraufhin sofort mit rund 20 Mann zu.....

9. F. Sagten Sie nicht letztes Mal, dass Ihre Leute noch auf damals reichsdeutschem Gebiet in Memel waren?

A. Doch. Die zog ich dann an mich heran. Ich schickte entweder meinen eigenen Wagen mit dem entsprechenden Befehl nach Memel zurück, oder ich fand einen anderen Weg, den Befehl zu übermitteln, das ist mir nicht mehr in Erinnerung. Ein Teil dieser 20 Leute war auch wie ich - das werde ich wohl ebenfalls schon erwähnt haben - vom Einsatzkommando 2. Als ich bei der erwähnten Vorausabteilung eintraf, wurde noch um den Flussübergang gekämpft; am 1.7. gelang der Flussübergang. Die Aufgaben, die STAHLCKER mir aufgetragen hatte, namentlich Sicherstellung aller erreichbaren schriftlichen Materials bei allen kommunistischen Staats- und Parteistellen, wurden sofort in Angriff genommen. Am 2. Juli trafen aber bereits grössere Teile des E.Kdo. 2 in Riga ein, übernahmen sofort die bereits sicher gestellten Materialien und auf meine Bitte hin auch die ganze ~~Satz~~ Sicherstellungsaufgabe selbst von den damit beauftragt gewesenen Männern meines Kommandos.

10. F. Warum das?

A. Der Grund dafür war, dass die vorderen Teile der Armee bereits am 1. Juli von Riga aus nach Norden und Nordosten weiterrückten, und mein Auftrag primär, von vorneherein, Estland galt. Ich zog deshalb auch am 1. oder 2. Juli mein gesamtes Kommando nach Riga nach, liess alle zur Weiterfahrt erforderlichen Massnahmen - Kraftfahrzeugüberholung, Verproviantierung usw. - treffen. Ich

8298

RESTRICTED

fuehr mit etwa der Haelfte meines Kommandos selbst am 4. oder 5. Juli in Richtung estnische Grenze ab, nachdem in den dazwischen liegenden Tagen saemtliche, fuer die Stadt Riga bestimmten, Teile des Einsatzkommandos 2 bereits in Riga eingetroffen waren. STAHLCKER selbst traf schon am 29. oder 30.6. in den erwachten Vororten Riga's, westlich der Duena, ein und leitete mit den fuer diese Aufgaben vorgesehenen Maennern des Einsatzkommandos 2, dessen Fuehrer und dessen Mitarbeiter ebenfalls eingetroffen waren, die Sicherungs- und Organisationsaufgaben in Riga persoenlich. Ich teilte nun ein kleines Teilkommando dem XXXVIII. Korps^{lv}, das von Riga aus in Richtung Peipusses vorging, ~~von mir selbst~~; und zwar, zusammen mit Maennern in Staerke von 2 Teilkommandos wurde die estnische Grenze etwa am 5. oder 6. Juli ueberschritten. Ein kleines Teilkommando teilte ich nach Pernau zu, ein weiteres Teilkommando befand sich etwa am 20. Juli in Dorpat.

11. F. Es war Ihnen ueberlassen, wie Sie die Teilkommandos einteilten?
- A. Ja, es war im Prinzip mir ueberlassen, mit der Masgabe, dass ich dafuer zu sorgen hatte, dass alle diejenigen Vorausabteilungen, bzw. Divisionen, der Armee, die auf die Anwesenheit eines Teilkommandos Wert legten, entsprechend zufriedengestellt wurden.
12. F. Wenn eine Division, bzw. eine Armee, eben irgendeine groessere Einheit, sagte: wir brauchen kein Teilkommando, wir brauchen ueberhaupt niemanden; was geschah dann?
- A. Diese Frage ist bei mir nicht akut geworden. Es war aber im allgemeinen, rein stimmungsmassig betrachtet, das Gegenteil der Fall. Allerdings hat gerade das Generalkommando des vorhin erwachten XXXVIII. Korps^x das ihm zugeteilte Teilkommando ganz speziell fuer die Hilfsaufgaben, d.h. Feinderkundungsaufgaben, versandt. Im uebrigen kann man generell sagen, dass die Teilkommandos ja auf jeden Fall, wegen der personell sehr geringen Zahl, immer nur in einem

RESTRICTED

- 9 -

sehr kleinen Teil des Raumes anwesend sein konnten; ganz gleich, wie man sie einteilen wollte. Und ueberall da, wo sie nicht waren, waren dann automatisch diejenigen Behoerden, auch fuer sicherungspolizeiliche Dinge, mit verantwortlich, die im Armeegebiet die sogenannte vollziehende Gewalt im totalen Umfange hatten. Nach dem Einmarsch in Estland war ich selbst fast staendig unterwegs, sowohl, um die 3 Teilkommandos regelmassig aufzusuchen und festzustellen, ob die Zusammenarbeit zwischen ihnen und den oertlichen Kommandanturen der Armee funktionierte, wie vor allem auch, um eine intensive Fuehlungsnahe herzustellen mit der Abwehrabteilung des ACK und mit den Ics derjenigen Generalkommandos und Divisionen, die voraussichtlich bei der Eroberung Estlands beteiligt sein wuerden. Mitte Juli kam der Vormarsch der Armee, der bis dahin, seit Beginn des Feldzuges, ausserordentlich zuegig von sich gegangen war, in Mitteleuropa zum Stehen. Der Grund war, dass die, bei der Ausdehnung des Raumes und der Schwierigkeit der Bodenverhaeltnisse (viele Suempfe usw.), doch zahlenmassig geringen ~~stark~~ deutschen Kraefte, den sich versteifenden Widerstand der roten Armee nicht sofort brechen konnten. Infolgedessen haben sich die Kaempfe in Estland insgesamt, einschliesslich der baltischen Inseln, etwa bis Mitte September hingezogen. Unmittelbar vor meiner Abfahrt aus Riga, etwa am 4.7., erteilte STAHLCKER mir u.a. den Befehl, die in Estland befindlichen Juden, zusammen mit den kommunistischen Aktivisten, internieren zu lassen. Als Begrue~~n~~dung fuehrte er Folgendes an: Es haette sich bisher in den baltischen Laendern (Litauen und Lettland), wie auch in anderen Teilen der Sowjetunion, besonders in den fruheren estpolnischen Gebieten, herausgestellt, dass die dort ansaessigen Juden in besonders starkem Masse das Sowjetregime, das dort jeweils seit 1939 oder 40 geherrscht hatte, unterstuetzt und gefoerdert hatten. Insbesondere seien

RESTRICTED

8292

8291

4
09

bei den in den vorausgegangenen Monaten vorgekommenen, sehr umfangreichen Verhaftungs- und Deportationsmassnahmen der Sowjets, sowie bei grosseren Hinrichtungen einheimischer Buerger, besonders auf fruher ostpolnischen Gebiet, Juden in grosserem Umfange massgebend beteiligt gewesen. Aus diesem Grund sei es aus Sicherheitsgrunden vorsorglich notwendig, zugleich mit den kommunistischen Aktivisten auch die juedische Bevoelkerung zu internieren, bzw. da, wo sie einen sehr grossen Teil der Bevoelkerung ausmacht, zu isolieren (Ghettos). Ich versuchte, auf diesen Befehl hin, STALECKER gegenueber gewisse Einwendungen zu machen in dem Sinn, dass ich die Frage aufwarf, ob es nicht moeglich sei, auch bei der juedischen Bevoelkerung von Fall zu Fall, individuell, die Gefaehrlichkeitsfrage zu pruefen, und erst nach individueller Pruefung eine Internierung zu veranlassen. STALECKER entgegnete darauf ueberaus bruesk, das kaeme nicht in Frage, die Gefaehrlichkeit fuer die Sicherheit des Gebietes sei nach allen bisherigen Meldungen aus den oben erwachten Gebieten von vornherein anzunehmen; eine individuelle Pruefung des Einzelfalles sei ja im Augenblick ueberhaupt gar nicht moeglich, und man koenne es sich nicht leisten, wegen irgendwelcher Bedenken die Sicherheit zu gefaehrden. Da er mein inneres Widerstreben gegen den gegebenen Befehl deutlich merkte, wiederholte er ihn in sehr bruesker Form. Bei den von ihm erwachten Informationen aus den anderen Gebieten erwachte er auch den inzwischen in Riga eingetroffenen Hoeheren SS- und Polizeifuhrer BRUSTZMANN. Im Laufe des Monats Juli hat er nun diesen Judeninternierungsbefehl maendlich an den Dorpater und Pernauer Teilkommandefuehrer weiter gegeben. Es war mir klar, dass bei der Art ^{und} Weise, wie STALECKER auf meine Bedenken reagiert hatte, ein Widerstand gegen diesen seinen Befehl sinnlos gewesen waere.

RESTRICTED

8293

Auf die Einzelfragen des estnischen Judentums darf ich dann wohl nachher, bei der weiteren Darstellung, nochmals eingehen?

13. F. Selbstverstaendlich.

A. Ich glaube, es ist zum Verstaendnis des weiteren Verlaufes zweckmassig, wenn ich mit kurzen Worten versuche, einen Umriss zu geben ueber die Situation, wie wir sie in Estland vorfanden. Rueckwaerts betrachtend darf ich vorausschicken, dass seit der Begruendung des estnischen Freistaates 1919/20 bei den Esten eine starke Abneigung bestand, primaeer gegen die Russen im Allgemeinen und gegen die russischen Kommunisten im besonderen; ausserdem aber auch gegen die Deutschen. Letzteres aus sozialen Gruenden, da naemlich bis dahin die grossagrarische Oberschicht aus den sogenannten Baltendeutschen bestanden hatte, und die Esten sich, geschichtlich gesehen, meines Erachtens mit Recht, von dieser Oberschicht ebenso sehr bedrueckt gefuehlt hatten wie von der fruheren zaristisch russischen Regierung. Nach 1920 klang diese Antipathie gegen die Deutschen deshalb ab, weil durch die Enteignung des Grossgrundbesitzes der Grund von selbst entfiel. Es blieben aber selbstverstaendlich gewisse Ressentiments. Die starke Ablehnung der/ russischen Kommunisten dagegen steigerte sich dadurch erheblich, da estnische Kommunisten 1923 oder 1924 mit russischer Unterstuetzung einen Putschversuch machten zur Sowjetisierung des Landes und zugleich zum Anschluss an die UdSSR. Seit diesem Zeitpunkt war der Kommunismus in Estland gesetzlich verboten, kommunistische Betaeetigung war unter schwere Strafe gestellt und in der Anschauung der Bevoelkerung mit Hochverrat praktisch gleichbedeutend, da ja jede Sowjetisierung die Unabhaengigkeit Estlands beseitigt haben wuerde. 1940 wurde nun Estland von der Sowjetunion annektiert. Die

8294

RESTRICTED

Begleiterecheinungen bestanden in Folgendem: Abschaffung aller freistaatlichen estnischen Einrichtungen, Eingliederung des estnischen Heeres in die rote Armee, Auf- und Ausbau eines sehr starken kommunistischen Staats-~~WIRTSCHAFTS~~ und Parteiapparates, ~~stärker~~, vor allem finanzieller Unterdrückung der Kirchen, die in Estland durchaus populär waren, Absetzung und Verhaftung sehr vieler estnischer Beamter usw.. Zum Vorausgegangen muss ich noch nachtragen, dass der estnische Freistaat sich von vorneherein starkstens an England anlehnte. England hatte 1919/20 entscheidend zur staatlichen Unabhängigkeit beigetragen; englische Verwaltung, englisches Heerwesen usw. waren seither die entscheidenden Vorbilder fuer den estnischen Aufbau. Beginnend am Anfang 1941 ~~wurde~~ in Estland die Unterdrückungsmaßnahmen der Sowjetbehörden an Stärke zu. Im gesamten Zeitraum zwischen Annexion Estland und Einmarsch der deutschen Armee in Estland, d.h., Mitte 1940 bis Mitte 1941, wurden, wenn ich mich recht erinnere, rund 50000 Esten, grösstenteils Männer im arbeitspflichtigen Alter, aber auch Frauen, teils nach Innerrussland (Gegend Ural) deportiert, teils aber auch nach Verhaftung in Estland selbst durch Sowjetbehörden getötet. Ueber die Deportierten kamen offizielle Nachrichten nie wieder; aus inoffiziellen vereinselten Nachrichten, vor allem auch durch estnische Ueberläufer während des Feldzuges, wurde in Estland bekannt, dass ein grosser Teil der Deportierten an Entbehrungen (Hunger, Seuchen usw.) umgekommen ist. Bei Berücksichtigung der Tatsache, dass das estnische Volk insgesamt 1 Million Menschen zählt, bedeutet die genannte Ziffer - ca. 50000 -, dass es kaum eine estnische Familie gab, die auf diese Weise nicht ein oder mehrere Opfer zu beklagen hatte; von den Kommunisten selbst natürlich abgesehen. Bezüglich genauer Einzelheiten all dieser Verhältnisse darf

RESTRICTED

8295

ich Bezug nehmen auf ein Dokumentarwerk, das die estnische Verwaltung im Jahre 1942 ueber das Jahr der sowjetischen Annexion herausgegeben hat. Ich habe es zwar selbst nicht gelesen, weil es estnisch geschrieben ist, aber es wurde mir gesagt, dass es ausführliche Einzelheiten ueber die genannten Dinge enthalte. Die Folge all dieser Ereignisse war, dass zu dem Zeitpunkt, wo die Deutschen in Estland einmarschierten, die Esten, trotz der frueheren historischen Ressentiments gegen die Deutschen, die deutsche Armee begeistert als Befreier begruessten und sofort auch zu militaerischer Unterstützung der Befreiung Estlands von der roten Armee bereit waren. Oft hatten sich in Einzelteilen Estlands estnisch-nationale Partisanengruppen zum Kampf gegen die rote Armee schon gebildet, bevor ueberhaupt Teile der deutschen Armee dort eintrafen. Die Folge war u.a. auch ein gewisser Burgerkriegszustand, der während der militaerischen Operation in Estland herrschte. Personell gesehen, richtete sich die auf obige Grunde zurueckfuehrende Erbitterung der Esten gegen alle diejenigen, die die Sowjet-russische Herrschaft während des Annexionsjahres unterstuetzt, und besonders gegen die, die zu Verhaftungen, Tötungen, Verschleppungen usw. beigetragen hatten; was bei der Kleinheit des Landes im allgemeinen ziemlich genau bekannt war. Rund 80% der estnischen Bevoelkerung, der Staatsangehoerigkeit nach gesehen, waren Gegner des Kommunismus gewesen. Gefoerdert wurde der Kommunismus in Estland in geringem Umfang von russischen Intellektuellen, in den Staedten Reval und Narwa (in geringem Umfange deshalb, weil es sich hierbei vielfach um Emigranten der russischen Revolutionsjahre handelte); ausserdem in starkem Umfang von Russen aus den sudost-estnischen, voelkisch gemischten, Grenzgebiet Petseri (hierbei handelt es sich aber um Kleinbauern, die fuer leitende Aufgaben kaum in Frage kamen). Im uebrigen

RESTRICTED

8296

4

62

aber waren die massgebenden Foederer, oft sogar Traeger der massgebenden Funktionen in dem Annektionsjahr, Juden. Oft zwar nicht an ausserlich besonders sichtbarer Stelle, da man an Exekutionsstellen mitunter estnische oder estnisch-russische Kommunisten (aber Menschen sehr geringen Bildungsgrades) gestellt hatte. Es war in der Rinnarechzeit uebereinstimmende Auffassung aller Ketten, dass massgebenden Anteil an vielen Massnahmen des NKWD, wie auch anderer sowjetischer Staats- und Parteibehoerden, die estnischen Juden hatten. Die Erbitterung der nationalen Ketten (d.h., rund 80% der Bevoelkerung) gegen das Sowjetregime hat nun im Sommer 1941 durch 2 besondere Umstaende noch eine besondere Hoehe erreicht. Einmal, die Tatsache, dass die sowjetischen Polizeibehoerden vor ihrem Ruckzug politische Gefangene getoetet hatten; ganz besonderes Aufsehen erregte im Juli 1941 die Tatsache, dass am Tage des Abmarsches der Sowjetbehoerden und der roten Armee aus dem Stadtkern von Dorpat, dort im Gefaengnishof 250 erschossene politische Haeftlinge aufgefunden wurden, durchwegs national-estnische Buerger. Der 2. Umstand, der die Erbitterung noch ~~sowjetisch~~ ~~erhoehte~~, war folgender: Die estnisch-sowjetische Fuehrung hatte vor Ruckzug aus den einzelnen Teilen Estlands, insbesondere auch noch nach Verlassen Revels, Ende August, vielen estnischen Kommunisten den Auftrag gegeben, im Land zu bleiben, einen Nachrichtendienst gegen die deutschen und gegen die neu entstehenden estnischen Behoerden zu bilden, Nachrichten an die Russen zu geben, Sabotagehandlungen zu betreiben usw.. Zur Zahl der estnischen Juden ist zu sagen, dass sich nach amtlichen Statistiken bis 1940/41 normal durchschnittlich 4000 Juden insgesamt in Estland befunden hatten. In verwaltungsmassiger Hinsicht lagen in den geschilderten Monaten, ab Juli 1941, die Verhaeltnisse wie folgt: Estnisch-nationale Behoerden -

RESTRICTED

8297

Buergermeistereater, Kreisverwaltungen, Polizeibehoerden usw. = bildeten sich jeweils spontan aus eigener Initiative ueberall sofort in dem Augenblick, in dem die sowjetische Regierungsgewalt in einem Ort tatsaechlich verschwunden war. Diese Behoerden bildeten sich gresstenteils, oft schon auf Grund lange vorbereiteter Plaene, aus den fruheren estnischen Beamten wieder. Offizielle Traeger der vollziehenden Gewalt ueberall da, wo die deutsche Arnee im Zuge ihres Vorrueckens tatsaechliche Gewalt inne hatte, waren diejenigen Behoerden der Arnee, die im Auftrage des Arneeoberkommandos vollziehende Gewalt inne hatten, naemlich die Feldkommandanturen, die in der Regel den Vorausabteilungen der Arnee kurs nachfolgten, sich sogar oft schon mit den Vorausabteilungen bewegten. Die estnischen Lokalbehorden und Mittelbehorden, die sich nun teils schon gebildet hatten, teils in Bildung begriffen waren, stellten sich nun jeweils den Feldkommandanturen, als den Traegern der vollziehenden Gewalt, zur Verfuegung. In allen Faellen entstand daraus ein ehges und gutes Zusammenwirken zwischen Feldkommandanturen und estnischen Behorden. Letztere bekamen gewissermassen einen Teil der vollziehenden Gewalt von den Feldkommandanturen delegiert. Neben all dem hatte aber den gressten Einfluss der sogenannte estnische Selbstschutz; dieser griff zurueck auf die Tradition des estnischen Schutzkorps, das zu Beginn des estnischen ~~Kaestates~~ Freistaates mit primar antirussische/r und antikomunistischer Tendenz gebildet war, dem der gresste Teil der waffenfaehigen Maenner Estlands angehorte, und der gewissermassen die allumfassende Nationalorganisation Estlands war. Selbstschutz einerseits, und oben erwachte nationalestnische Partisaneneinheiten, die teils voellig selbststaendig, teils im Zusammenwirken mit deutschen Abteilungen, gegen die rote Arnee und gegen die estnischen Kommunisten kampfeten, waren weitgehend

RESTRICTED

8298

4

identisch, d.h., gleichartige Verbände nannten sich in der einen Gegend Selbstschutz, in der anderen Nationalpartisanen. Aus der oben geschilderten Erbitterung der Esten gegen die Sowjets, entstand in diesem, etwa 2½ Monate dauernden, Zwischenzustand der Kämpfe in Estland, eine Situation, in der einerseits von deutschen militärischen und national-estnischen Verwaltungsbehörden schon ~~Massnahmen~~ verwaltet wurde; andererseits aber auch in vielen Gegenden noch mit der Waffe gekämpft wurde, und zugleich überwiegend spontan, ohne Beteiligung und ohne Wissen deutscher Behörden - sei es militärischer, sei es polizeilicher - umfangreiche Massnahmen der Esten gegen alle diejenigen einsetzten, die das Sowjetregime irgendwie unterstützt und zu den oben geschilderten Verhältnissen beigetragen hatten. Es hat sich später, trotz Bemühung höherer estnischer Behörden, niemals exakt feststellen lassen, wie viele Parteianhänger der Sowjets in jener Zeit, teils von estnischen Verwaltungs- und Polizeibehörden, teils vom estnischen Selbstschutz, bzw. national-estnischen Partisanen, teils einfach aus privater Rache, ums Leben gekommen sind. Zwar haben die estnischen Verwaltungsbehörden sich nach Abschluss dieses Stadiums darum bemüht, Einzelheiten festzustellen, aber sie standen selbst auf dem Standpunkt, dass die sich dabei ergebenden Zahlen keinerlei Anspruch auf /Exaktheit haben konnten, d.h., sie konnten sowohl zu hoch, als auch zu niedrig sein. Bezüglich der Einfügung der Teilkommandos meines Kommandos in die gesamte Verwaltungsvermaessige Struktur ist folgendes zu sagen:.....

14. V. Damit wollen wir doch lieber das naechste Mal weiterfahren. Fuer heute ist es genug.

8299

83

Interrogation-Nr. 2426

Vernehmung des Martin SANDBERGER
am 28.11.47 von 18.00-18.45 Uhr
durch: Mr. SCHWENK
anwesend: Mr. Herbert H. MEYER
Stenografin: I. Kirchhof

1. Fr. Herr SANDBERGER, diese Angelegenheit, ueber die wir mit Ihnen sprechen wollen, hat nichts mit dem Prozess, der gegen Sie laeuft, zu tun. Wir arbeiten an dem Prozess Nr. 8, Reichskommissar einschliesslich Stabshauptamt, Volksdeutsche Mittelstelle usw.. In diesem Zusammenhang moechten wir einige Fragen an Sie richten, die im Zusammenhang mit der EWZ stehen. Ist es richtig, dass Sie einmal der Chef der EWZ waren?
- A. Jawohl.
2. Fr. wie ist die EWZ entstanden und wie operierte sie? Koennen Sie mir das mal kurz schildern?
- A. Ja. Die sachliche Entstehungsgrundlage, wie mir HEYDRICH selbst erzaehlt hat, ist folgende: Ich muss mit zwei Saetzen die Situation vorausschicken: Es war um den 10. Oktober 1939. HEYDRICH sagte mir in einer Besprechung, die 5 oder 10 Minuten dauerte, folgende Situation: Der Fuehrer hat die Baltendeutschen, d.h. die Volksdeutschen in Estland und Lettland, aufgerufen auf freiwilliger Basis nach Deutschland umzusiedeln, und zwar in allerkuerzester Frist. Die Umsiedlung laeuft schon beauftragt mit der Durchfuehrung der Massnahmen in Estland und Lettland seien einerseits die Deutschen Gesandtschaften

84

in Riga und Reval, also das Auswaertige Amt in diesen Staecten, dann die deutschen Volksgruppenfuehrungen in Estland und Lettland und die Volksdeutsche Mittelstelle. Leute der Volksdeutschen Mittelstelle seien schon in Riga und Reval, an dem Tag, an dem mir HEYDRICH das sagte, um dort, im Einvernehmen mit den Deutschen Gesandtschaften und der deutschen Volksgruppenfuehrung das Emigrationsverfahren, die Umsiedlung in Gang zu bringen. Das die Situation, wie sie mir dargelegt wurde. -

Problem, das zur Gruendung der Einwandererzentrale selbst fuehrte, folgendes: Die Einbuengerung von Auslaendern, denn das waren ja zu 95% Auslaender, dauerte nach dem normalen deutschen Verwaltungsverfahren schaetungsweise 1 Jahr. An der normalen Einbuengerung, Verleihung der deutschen Staatsangehoerigkeit usw. hing, nach dem normalen Verfahren 15 verschiedenartige Voraussetzungen. Nun war der Gedankengang der, dass diese Leute, die nun zur freiwilligen Umsiedlung aufgerufen wurden, nicht unter das System dieses normalen 1 Jahrverfahren mit seinen 15 Voraussetzungen, fallen sollten. Es war unter den normalen Einbuengerungsvoraussetzungen eine ganze Reihe von Gesetzen, die hier in diesem Falle nicht gegeben waren. Es waren nun zwei Schwierigkeiten in Bezug auf die Einbuengerung zu ueberwinden. Zunaechst einmal die Tatsache, dass nicht alle normalen Voraussetzungen des Staatsangehoerigkeitgesetzes und aller seiner Durchfuehrungsbestimmungen hier gegeben waren. Die 2. Schwierigkeit lag darin, dass beim normalen Einbuengerungsverfahren eine ganze Zahl von Unterlagen

8300

8301

4
69

durch den Bewerber erbracht werden musste, die er sich bei den verschiedenartigen Behoerden selbst beschaffen musste. Z.B., ich kenne es zufaellig selbst, weil ich 1937 ein paar Monate diese Dinge bearbeitet habe, musste er herbeibringen: vom Gesundheitsamt eine Gesundheitsbescheinigung, von der Polizei eine Anmeldebeseinigung, vom Arbeitsamt eine Arbeitsbescheinigung und alle solche Dinge. Dann musste er irgendwie seinen Ausweis bekommen. Nun sollte, wie HEYDRICH mir erklarte, vermieden werden, mehr aus psychischen Gruenden, dass diese Umsiedler, die ja zur freiwilligen Umsiedlung aufgefordert waren, in die Muehle einer langsamlaufenden Buerokratie gezwungen waeren. Es sollte vermieden werden, dass der Bewerber zu 10 oder 15 Behoerden laufen musste, um sich die normalen Voraussetzungen fuer eine, nach einem Jahr erfolgte Einbuergerung zu verschaffen. Um das zu vermeiden, das war die psychische Frage, so wurde mir erklart, sollten zum anderen gewissermassen die wichtigsten Behoerdenressorts, die notwendigerweise an einem Einbuergerungsverfahren beteiligt werden mussten, organisationstechnisch zusammengefasst werden in eine Behoerde. Um es konkret zu erlaeuern: Statt dass der Umsiedler laufen musste zur Polizeibehoerde um sich anzumelden, zu einer anderen Behoerde, um einen Ausweis zu bekommen, Gesundheitsamt zur Untersuchung - jede Behoerde war in einem anderen Gebaeude - Arbeitsamt zur Arbeitsanmeldung, Finanzamt zur Anmeldung der Vermoegensansprueche, wozu er nach der Bestimmung der Deutschen Gesandtschaft in Lettland Recht hatte, sollten Abordnungen dieser Maenner hingesetzt werden in

Rahmenbehoerden, was konkret folgendermassen aussah:.....

3. Fr. Das ging durch die Einwandererzentrale in Lodz?

A. Lodz kam erst spaeter. Erst waren wir in Gehenhafen, dann war eine Nebenstelle in Stettin, dann in Posen, dann in 2 Vororten von Lodz, dann Lodz selbst und noch die fliegenden Kommissionen.

4. Fr. Wie stand es mit der Nebenstelle Paris?

A. Das kam erst spaeter. Das ist eine voellig andere Geschichte.

5. Fr. Wenn es eine voellig andere Geschichte ist, dann wollen wir erst mal mit diesen Dingen weitermachen!

A. Man muss bei den Dienststellen unterscheiden zwischen den ortsfesten Dienststellen und den fliegenden Kommissionen.

6. Fr. Was war tatsaechlich in der EWZ vertreten?

A. 1. Die Meldestellen waren besetzt von Polizeiverwaltungsbeamten, gestellt vom Hauptamt Ordnungspolizei des Reichsministeriums des Innern. 2. Die Ausweisstelle, ebenfalls Reichsministerium des Innern, Hauptamt Ordnungspolizei. 3. Angehaengt die Lichtbildstelle. Hier attachiert die sogenannte Eignungspruefungsstelle vom Rasse- und Siedlungshauptamt.

7. Fr. Wie lange waren Sie da, bis Herr von MALAN kam?

A. Ich war der Leiter der Zentralstelle am Anfang, 8. oder 10. Oktober 39 und blieb es bis Anfang Juni 1941. Aber vom 1. Februar 1940 ab war ich primaer Referent im Amt I des Reichssicherheitshauptamtes.

8. Fr. Und waren gleichzeitig der Leiter der EWZ?

A. Ja. Die Einwandererzentralstelle habe ich von da ab von Berlin aus geleitet.

9. Fr. Vorher, waren Sie da in Lodz und haben das eingerichtet?

A. Eingerichtet hat es Herr von MALSAN und praktisch, von Februar 1940 ab, war ich zwar noch Leiter, habe mich auch in beschränktem Umfang darum gekümmert, aber die eigentlichen Geschäfte wurden geleitet von meinem Stellvertreter TSCHIRSCHKY.

10. Fr. Wie ging es dann weiter?

A. Dann das Reichsarbeitsministerium, Arbeitseinsatzstelle. Zweck Ausstellung einer Arbeitskarte, Berufskarte. Diese wurde dann geschickt an das Landesarbeitsamt der Provinz, wo der Betroffene angesiedelt werden sollte. Dann Reichsfinanzministerium, Vermogensstelle. Zweck: Registrierung des zurückgelassenen Vermögens und des mitgebrachten Vermögens.

11. Fr. War das nicht später die DUT?

A. Von vornherein nicht. Ob sich das später gewandelt hat, das weiss ich nicht. Ich kann mit absoluter Sicherheit sagen, dass es zuerst eingerichtet wurde, wie ich sagte. Herr von Schwerin-Krosigk hat die Stelle persönlich mal inspiziert. Es ist möglich, dass es im Laufe der Zeit geändert wurde. Sie können Herrn MALSAN fragen, der kann es Ihnen sagen.-

Dann die Reichsbank, sie stellte einen Reichsbankbeauftragten, der mit irgendwelchen Devisengeschäften zu tun hatte. Welche, weiss ich nicht. Das wurde, glaube ich, nach ein paar Monaten wieder eingestellt, weil es sich als nicht mehr notwendig erwies. Dann noch vom Statistischen Reichsamt. Bei dem liefen die Umsiedler nicht durch. Bei den Stellen, die ich nannte,

8304

liefen die Umsiedler durch.....

12. Fr. Wie steht es mit dem Reichssicherheitshauptamt? Fand da eine politische Überprüfung statt?

A. Nein, das war nicht möglich, weil diese Leute in Ostland und Lettland gesessen waren. Inwieweit droben durch die Gesandtschaften irgendwelche politischen Dinge gemacht wurden, das weiss ich nicht. Ich kann nur sagen, dass uns keine politischen Dinge gegeben wurden. Ich kann konkret sagen, dass die Ämter 3, 4, 5, und 6 fachlich in der Zentralstelle nicht vertreten waren, sondern lediglich die Ämter 1 und 2, Personal- und Verwaltungsstelle. Diese stellten Leute für die Einwanderer, die den Auftrag hatten, organisationstechnisch zu sorgen.

13. Fr. Warum hat HIMMLER gerade HEYDRICH damit beauftragt?

A. Der Grund, warum HIMMLER diese Stelle HEYDRICH uebergab, war der, soweit ich uebersehen konnte, er lag nicht in einer fachlichen Befugnis. Als HEYDRICH Amt 4, 5, 6, 7 uebernahm war es so, wie das oft bei HIMMLER der Fall, dass einer seiner Leute im Augenblick war HEYDRICH der einzige, das uebernehmen sollte, weil er ueber den notwendigen technischen Apparat verfuegte, um so was ueberhaupt in 3 mal 24 Stunden auf die Beine zu stellen.

14. Fr. Das hat mit der Funktion des Reichssicherheitshauptamtes ueberhaupt nichts zu tun?

A. Nein, es war ein Bestandteil der Staatspolizei. Zur Gruendung der Einwandererzentralstelle war ein besondere Erlass notwendig.

8305

wendig, der im November 1939 veröffentlicht wurde.

15.Fr. Ein Erlass ueber die Errichtung der BWZ?

A. Ja. Ein solcher Erlass waere nicht notwendig gewesen, wenn es kein Bestandteil der Polizei gewesen waere.

16.Fr. Praktisch hatten Sie mit dem Reichssicherheitshauptamt nichts zu tun?

A. Nein.

17.Fr. Sie werden sich erinnern koennen, dass die Leute, nachdem sie geprueft worden waren, entweder in A oder O Faelle geteilt worden sind?

A. Das war erst spaeter.

18.Fr. Das war unter Ihnen?

A. Ja.

19.Fr. Koennen Sie das schildern?

A. Ich kann konkret sagen, dass bei den Baltendeutschen, die eigentlich die Ursache der ganzen Geschichte waren, von A und O ueberhaupt noch nicht die Rede war. Da war auch die Funktion der Eignungspruefung noch nicht. Sie waren eingebaut in die Gesundheitsaemter, also bei den Aerzten. Ich habe mir auch schon ueberlegt, was die gemacht haben, in den Monaten, wo es sich um Baltendeutsche gehandelt hat, aber ich muss sagen, ich weiss es nicht. Sie haben die Leute sicher irgendwie bevorzugt betrachtet, aber was nun das praktische Ergebnis dieser Betrachtung war, das kann ich nicht sagen.

20.Fr. Sie waren damals schon Chef?

A. Ja.

8306

21.Fr. Haben Sie sich damals schon Gedanken darueber gemacht?

A. Ich habe zweifellos mal Leute gesprochen und habe mich erkundigt, was sie konkret taten und moechte annehmen, dass sie mir das auch erzahlt haben, aber das Ergebnis war offensichtlich so minimal, dass ich es heute nicht mehr weiss. Ich moechte daraus schliessen, dass ein praktisches Ergebnis bei den Baltendeutschen nicht vorhanden war. Sie koennen sich da auf meine Angaben nicht verlassen.

22.Fr. Wie kam es zu diesen A und O Faellen?

A. Ich muss vorausschicken, dass ich mich konkret nicht erinnern kann. Ich kann nur das sagen, was ich im Verlauf der naechsten Gruppe weiss, naemlich der Volksdeutschen aus Wolhynien und Galizien. Das spielt in den Monaten Dezember 1939, Januar, Februar, Maerz 1940.

23.Fr. Woher kam die Anregung?

A. Daran kann ich mich nicht erinnern. Ich kann mit Sicherheit sagen, dass die Leitung mit diesen Dingen nicht viel in Beruehrung kam, weil wir uns mit den fachlichen Dingen mehr zu befassen hatten. Wir hatten dafuer zu sorgen, dass diese 7 Ressorts moeglichst viele Leute fassen und dass der Strom geregelt durchfloss. Das war unsere Aufgabe und die war so schwierig, dass wir damit genuegend zu tun hatten. Eine Moeglichkeit war die, dass HIMMLER sich der Sache selbst annahm. Konkret weiss ich es aber nicht. Wenn ich es aus der Erinnerung sage, halte ich es fuer unwahrscheinlich, dass es von GREIFELT und seinen Leuten kam, weil die sich mit der Beurteilung

8307

4
OK

dieser Rasseprobleme nicht befasst haben. Es ist gleich stark moeglich, dass es von HIMMLER selbst kam oder von irgendwelchen dunklen Ratgebern, die HIMMLER in grossen Sachen um sich hatte, oder dass es ausging aus Kreisen des Rasse- und Siedlungshauptamtes.

24.Fr. Hatten Sie damals oft Verkehr mit dem Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums und dem Rasse- und Siedlungshauptamt?

A. Unser Verkehr mit der Dienststelle GREIFELT ist, nach meiner Erinnerung, ansich sehr wenig gewesen und dann haben wir nicht schriftlich miteinander verkehrt, sondern haben unsere Sachen immer muendlich gemacht.

25.Fr. Zwischen wem war das?

A. Zwischen TSCHIRSCHKY und der Leitung der Dienststelle, Dr. FISCHER. Das war der gegebene Mann fuer diese Dinge. Auf der anderen Seite war es Dr. FAEHNDRICH und spaeter - wesentlich spaeter - ein gewisser Dr. STIER, aber ich glaube, er kam erst 41.

26.Fr. Wissen Sie, wo FISCHER jetzt ist?

A. Nein.

27.Fr. Die haben die Verhandlungen in Berlin gefuehrt?

A. Das Verhaeltnis zwischen EWZ und Dienststelle war ein informatorisches. Ich darf ein Beispiel sagen: Unsere Verbindungsstelle Berlin, FISCHER, bekam von der Dienststelle GREIFELT die Information, wir bekommen von der Volksdeutschen Mittelstelle soundsoviele Transporte mit Volksdeutschen aus Wolhynien. Ihr, EWZ muesst Euch bereit halten, soundsoviel durch-

8308

zuschleusen. Wir wuenschen nicht, dass durch neue Verwaltungsfunktionen der sonstige Gang der Dinge gehemmt wird. Die Informationen, die wir dazu brauchten, Termine, Ort, Zeit, bekamen wir von der Dienststelle GREIFELT. Diese genuegten aber meist nicht, sodass sich meist irgendjemand von der Leitung in Lodz direkt mit der Volksdeutschen Mittelstelle ins Einvernehmen setzte, um Genaueres zu erfahren. Ich kann mich nicht erinnern, in dieser Zeit schriftliche Erlasse von der Dienststelle GREIFELT bekommen zu haben.

28.Fr. Was Sie da machten, das nannte sich Ansatzentscheid?

A. Ja.

29.Fr. Hatte die Dienststelle GREIFELT keinen Einfluss? Gaben Sie das an diese Dienststelle weiter?

A. Nach meiner Erinnerung ist tatsaechlich dieser Einsatzentscheid nicht von der Leitung der EWZ weitergegeben worden.

30.Fr. Wer machte eigentlich die Entscheidungen von diesen vielen Aemtern?

A. Ich muss sagen, dass in diesem Punkt mein Gedaechnis nicht ganz klar ist. Da muss ich bitten, MALSAN zu fragen. Es muesen mitgewirkt haben die Staatsangehoerigkeitsstelle und die Rasse- und Siedlungsstelle.

31.Fr. Es kann schliesslich nur Einer entscheiden ueber einen A oder O Fall?

A. Das kann ich konkret nicht sagen. Das kann aber MALSAN genau sagen, denn er hat in dem Laden dringesteckt. Er hat jahrelang in der Materie dringesteckt und war so lange Zeit da.

8309

4

94

Solange ich da war, ist die Frage erst entstanden.

32.Fr. Koennen Sie es aus Ihrem Gedaechnis erzaehlen?

A. Ich habe es leider nicht in Erinnerung. Die Frage ist angelaufen mit den Wolhyniendeutschen.

33.Fr. Wie ist sie angelaufen?

A. Es war nicht so, dass eines Tages ein Erlass kam; von morgen ab sind Ansatzentscheidungen zu machen. Das ist mehr von aussen herumgegangen.

34.Fr. Damals, als der Gedanke aufkam, muss es doch irgendwie besprochen worden sein, eine Richtlinie herausgegeben worden sein?

A. Das ist zweifellos geschehen. Damit haben sich befasst die Staatsangehoerigkeitsstelle, Rasse - und Siedlungsstelle und auch die Leitung der Zentralstelle, wenigstens informativ. Ich war es nicht, ob TSCHIRSCHKY oder MALSAN, weiss ich nicht.

35.Fr. Das Stabshauptamt war doch auch daran interessiert. Hatte das keinen Vertreter dabei? Bei der Besprechung ist es einfach ueberrannt worden?

A. Ueberrannt ist es von unserer Leitung bestimmt nicht worden. Ich kann mich konkret erinnern, dass ich mich in Gespraechen mit Leuten des Rasse - und Siedlungshauptamtes, auch mein Vertreter TSCHIRSCHKY, oeffter mokierte haben in dem Sinn, dass wir uns geaeussert haben, es sei doch diese Art der Bewegung von Menschen mindestens eine sehr oberflaechliche. Es war aber nicht so, dass unsere Funktionen als Leiter der EWZ soweit gingen, um einen kraeftigeren Eindruck zu verleihen.

36.Fr. Sie koennen sich nicht erinnern, ob das Stabshauptamt irgend-

95

wie bei Verhandlungen beteiligt war? Konnte die Dienststelle nicht diesen Ansatzentscheid aendern?

A. Meiner Erinnerung nach konnte sie es nicht. In der Zeit, in der ich da war, moechte ich annehmen, dass es nicht der Fall war. denn dann wuerde ich mich wahrscheinlich daran erinnern koennen.

37.Fr. Koennen Sie sich daran erinnern, wo ein AFall einen OFall heiratete, dass der OFall zum AFall wurde und dass die Befugnis dazu vom Stabshauptamt kam?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, aber es ist moeglich, dass es einen solchen Fall gegeben hat und dass es eine Instanz gegeben hat in Berlin, die das genehmigt hat, aber konkret habe ich keine Erinnerung daran. Ich bitte meine schlechte Erinnerung in diesem Fall so zu verstehen, dass es so lange Jahre her war und ich in den letzten Monaten gezwungen war, meine Erinnerung anders zu konzentrieren. Ich bin ueberzeugt, wenn ich mich ein paar Stunden mit MALSAN unterhalten kann, dass ich Ihnen dann ganz anders Auskunft geben koennte.

38.Fr. Danke, das ist Alles. Geben Sie bitte noch die Namen der genannten Leute an!

A. TSCHIRSCHKY Karl und von MALSAN-PONICKAU Lambert.

39.Fr. Danke.

8310

8311

74

Interrogation No. 1333 d

71

Vernehmung des Dr. Martin SANDBERGER
durch Mr. Katscher,
auf Veranlassung von Messrs. Walton & Olancy,
SS-Division,
am 12. Juni 1947 von 14 - 15.30 Uhr.
Stenographin: Elise Heid.

2. F. Herr Dr. SANDBERGER, haben Sie mir ^{die} Hausaufgabe mitgebracht?
- A. Ja; Sie hatten nichts Bestimmtes bestellt. Ich habe nur fuer das Thema, das am Schluss besprochen wurde, zum leichteren Verstaendnis, eine Skizze gemacht. Zuletzt gesprochen haben wir ueber die Frage der vollziehenden Gewalt in Estland von Sommer bis Winter 1941.
2. F. Ich glaube, das wird erst zum naechsten Mal passen, denn das gehoert doch erst zum Kommanden.
- A. Ich glaube doch, dass die erste Haelfte des Themas schon das letzte Mal behandelt wurde; die zweite Haelfte - also der Schluss - steht noch aus.
3. F. Ich wollte Sie heute urspruenglich bitten, auf der Landkarte etwas abzustecken, aber wenn Sie das zuerst abschliessen wollen, bitte!
- A. Ich habe schon ausgefuehrt, dass der Schwerpunkt der gesamten vollziehenden Gewalt bei den Feldkommandanturen lag, die im Auftrag des Armees-Oberkommandos die gesamte vollziehende Gewalt im Land $\times$ representierten. In der Spitze trat an die Stelle des Armees-Oberkommandos - etwa Mitte Oktober - der Befehlshaber des Heeresgebietes Nord. Die Feldkommandanturen blieben. Die eigentliche tatsaechliche Macht im Lande hatte tatsaechlich - wie ich wohl schon ausgefuehrt habe - der estnische Selbstschutz. Er unterstand durch die Kreisselbstschutzstaebe den Feldkommandanten. Auch die beiden estnischen Behoerdenzweige der Polizeiverwaltung und der Kreisverwaltungen mit den Burgermeistern unter-

RESTRICTED

standen zunaechst ausschliesslich den Feldkommandanturen. Dabei war es in der Praxis nicht so, dass die Feldkommandanturen ihrerseits alle diese estnischen Einrichtungen - Kreisverwaltung, Selbstschutz und Polizei - erst geschaffen hatten und ihre Leiter ernannt hatten, sondern in den meisten Faellen bestanden diese Einrichtungen unter selbstbestimmten Fuehrern, bzw. Leitern, schon, als die Feldkommandanturen ihren Standort erreichten. Innerhalb der Feldkommandanturen hatte die geheime Feldpolizei Weisungsbefehl an alle den Feldkommandanturen unterstehenden estnischen Stellen. Eine gewisse Aenderung trat nun Ende Oktober 1941 dadurch ein, dass der Befehlshaber des Heeresgebietes Nord, kurz nach seinem Amtsbeginn in Estland, fuer das gesamte Land eine besondere estnische Selbstverwaltung mit mehreren Landesdirektoren einsetzte. Diese wurde nun die Spitze der gesamten estnischen Behoerden, jedoch nicht des Selbstschutzes. Dieser blieb nach wie vor ausschliesslich den Feldkommandanturen unterstellt. Aber auch bei den estnischen Mittelbehoerden konnte es eintreten, dass die Befehle und Auftraege nicht nur von ihren estnischen Vorgesetzten - naemlich den Landesdirektoren - bekamen, sondern ausserdem von den deutschen Feldkommandanturen. Was nun die Einfuegung des Kommandos der Sicherheitspolizei in diesen Gesamtrahmen der vollziehenden Gewalt in Estland betrifft, so halte ich fuer die richtigste Auffassung die, dass das Kommando der Sicherheitspolizei einen schmalen Sektor der vollziehenden Gewalt des Oberkommandos ausuebte. So habe ich auch damals, wenn ich jemandem das Funktionsverhaeltnis der Sicherheitspolizei zu erklaren hatte, ausgefuehrt, dass dem Kommando der Sicherheitspolizei ein Ausschnitt aus der vollziehenden Gewalt des A.O.K. delegiert sei; darauf deutete auch die amtliche Bezeichnung hin, die im gesamten, nicht internen, Dienstverkehr befehlsgemaess zu verwenden war, naemlich "Der Beauftragte des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD* beim A.O.K. 18". Diese Bezeichnung war als Briefkopf im gesamten, nicht

RESTRICTED

8279

8280

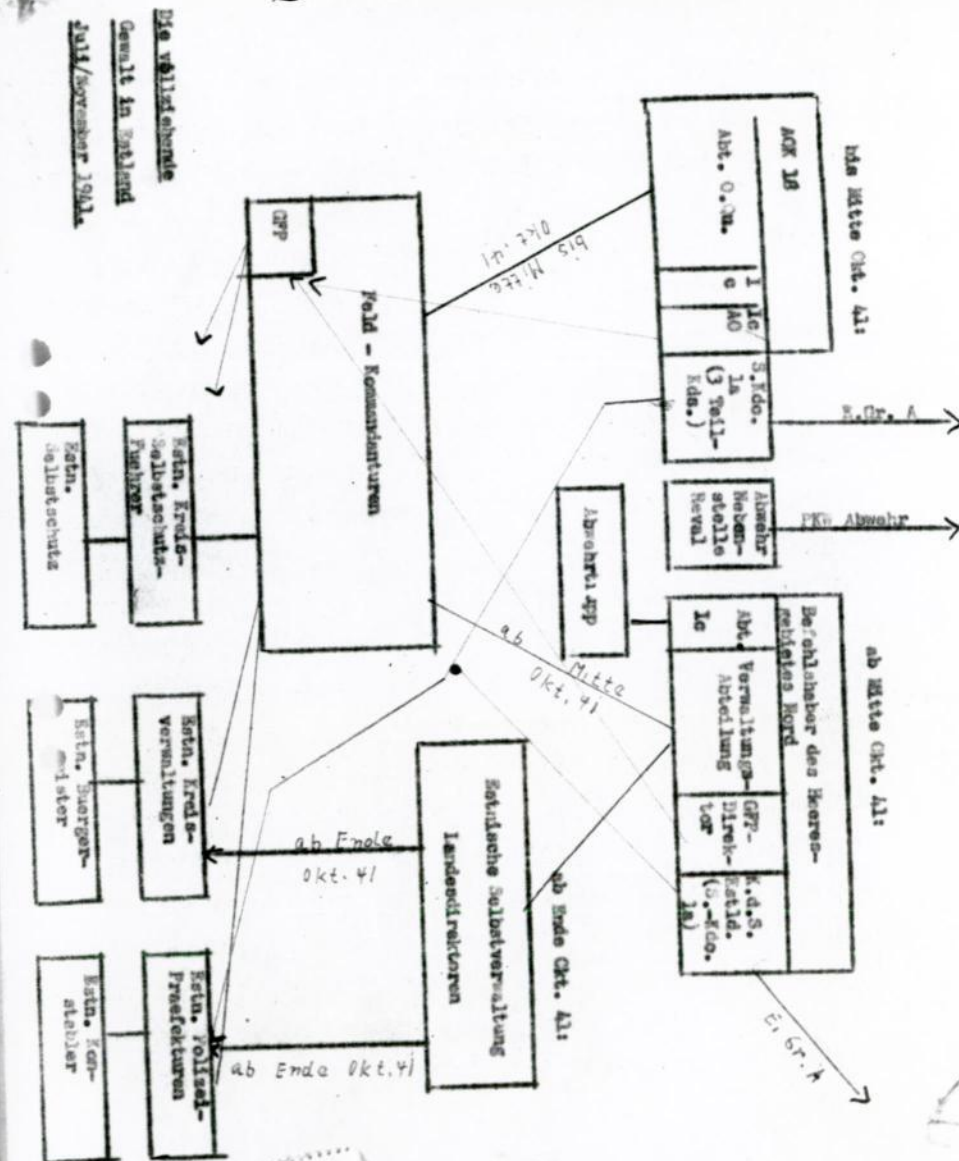
65

internen, Schriftverkehr zu verwenden. Sie wurde ausserdem verwandt bei Beschlagnahmesmitteln, wie sie etwa zur Sicherung von Räumung mit sichergestellten Material und ähnlichem verwandt wurden. Wie sich dies in der Praxis auswirken konnte, ergibt sich z.B. daraus, dass vor Einnahme Revals - Ende August 1941 - das A.O.K., durchaus ohne meine Veranlassung, den neu ernannten Wehrmachtbefehlshaber Reval anwies, sich in politischen Fragen des Landes meines Rates zu bedienen; aus welchem Motiv dies geschah, ist mir unbekannt. Es kann entweder geschehen sein, weil das A.O.K. mich dadurch stärker an diesen Wehrmachtbefehlshaber Reval binden wollte, oder aber deshalb, weil es durch seine laufenden schriftlichen und mündlichen Berichte ueber die politische Lage und Stimmung in Letland davon ueberzeugt war, dass ich dem Wehrmachtbefehlshaber Reval nützliche Ratschläge in politischen Fragen geben koennen. Als dann Mitte Oktober, bezueglich der obersten vollziehenden Gewalt in Letland, an Stelle des A.O.K. der Befehlshaber des Heeresgebietes Nord trat, war die Stellung des Kommandos der Sicherheitspolizei funktionell im Verhaeltnis zu ihm dieselbe wie zuvor im Verhaeltnis zum A.O.K.. Neben der Sicherheitspolizei waren an verwandten Einrichtungen in Letland ausserdem noch vorhanden: die geheime Feldpolizei, ein Abwehrtrupp - der der Abteilung I c des Befehlshabers des Heeresgebietes unterstand -, sowie die Abwehrnebenstelle Reval - die dem G.K.W., Amt Abwehr, unterstand -. Ich glaube, das waere im allgemeinen das Wesentlichste.

(Anschliessend an die Vernehmung steckt der Zeuge auf der Landkarte die Begrenzung des Raumes der Einsatzgruppe A, und innerhalb des Raumes der Einsatzgruppe A, die Begrenzung der einzelnen Einsatzkommandos und Sonderkommandos, ab.)

(Unseitig ist eine Abschrift der Hausaufgabe).

8281



8282

RESTRICTED

-1-

Interrogation-Nr. 2683

V e r n e h m u n g

des Standartenfuehrer Dr. Martin SANDBERGER,
am 16.2.1948, von 2 Uhr 15 - 3 Uhr 30,
durch Mr. Curt P O N G E R,
auf Veranlassung von Mr. NIEDERMAN.
Stenogr. : M. Fritsche.

1.Fr. Bitte nehmen Sie Platz.

Sind Sie bereit die Angaben, die Sie machen werden, unter Eid zu machen?

A. Ich wuerde vorschlagen, dass man das abschliessend dann erklart.

2.Fr. Gut, das koennen wir auch machen.

Wollen Sie mir in ganz kurzen Zuegen Ihren Lebenslauf schildern.

A. Geboren am 17. August 1911 in Berlin; Volksschule Stuttgart und Hoechst am Main, Gymnasium in Hoechst am Main; Abitur 1929, juristisches Studium von 1929 bis 1933, Gerichtsreferendar 1933, Gerichtsassessor 1936, Beamte bei der Inneren Verwaltung in Wuerttemberg von 1936 bis 1939, gleichzeitig von November 1936 ab SS-Fuehrer beim SD Oberabschnitt Stuttgart, Oktober 1939 Leiter der Einwandererzentrale.

3.Fr. Wo war das bitte?

A. Die hatte ihren Sitz zuerst in Posen, dann in Lodz und dann in Berlin. - Von Februar 1940 ab Referent fuer fachliche Ausbildung im Amt I des RSHA. Von Juni 1941 ab Fuehrer des Sonderkommandos I A. Von Dezember 1941 Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD in Estland, mit dem Sitz in Reval.

4.Fr. Wann kamen Sie zur Einsatzgruppe?

A. Im Juni 1941, Sonderkommando I A.

-2-

5.Fr. Wie lange blieben Sie bei dieser?

A. Das hatte sein Taetigkeitsgebiet in Estland mit Einsatz der Zivilbevoelkerungskommandantur in Estland, 5. Dezember 1941. Ich blieb dann in dieser Eigenschaft in Estland bis Sommer 1943. Im September 1943 wurde ich Abteilungsleiter III beim Befehlshaber der Sicherheitspolizei und SD in Verona. Dann Dezember 1943 Gruppenleiter VI A im RSHA bis Kriegsende.

6.Fr. War das damals Abwehr?

A. Das war im Amt VI. Als im Sommer SCHULLENBERG Amtschef Mil wurde, August 1943, wurde ich dann anschliessend neben der Funktion I Leiter VI Mil A.

7.Fr. Was fuer Gebiete waren das?

A. Sowohl VI A als Mil A ist eine uebereinstimmende Organisation, Personalangelegenheiten und aehnlicher Kram.

8.Fr. Fuer das gesamte Amt VI?

A. Fuer das Amt VI einerseits und das gesamte Amt Mil A. andererseits.

9.Fr. Nun, wie ging die Sache weiter?

A. Das war dann Kriegsende.

10.Fr. Wo wurden Sie gefangen?

A. Ich habe mich freiwillig gestellt im Mai 1945 in Kitzbuehel in Tirol.

11.Fr. Waren Sie mal in Oberursel?

A. Ja, 5 oder 6 Wochen.

12.Fr. Ich glaube, ich habe Sie dort schon mal vernommen.

A. Das kann sein. Als ich soeben reinkam, hatte ich das Gefuehl, ich habe Sie schon mal gesehen.

13.Fr. Nun, Sie sagten, im Juni 1941 waren Sie wo?

A. Der Sammelplatz fuer diese gesamten Sonderkommandos war in Pretsch an der Elbe. Dort wurde mir gesagt, dass ich Fuehrer des Sonderkommandos A werde, dass ich zu A gehoere, das fuer den Bereich Nord bestimmt ist und

8312

8313

4

98

- A. dass der Einsatzgruppenführer STANLECKER ist. Am 23.6.1941 setzte sich die Einsatzgruppe A von Bremen aus in Richtung Ostpreussen in Marsch. Unser letztes Gebiet auf deutschem Boden war in Memel und ich bekam am 25.6. dort in Ostpreussen von dem Brigadeführer STANLECKER, etwa in groben Zügen folgende Weisung: Die Einsatzgruppe A insgesamt sei fuer den Bereich Heeresgruppe Nord bestimmt, mein Kommando sei bestimmt fuer den Bereich der XVIII. Armee, das Sonderkommando I B fuer den Bereich der XVI. Armee und die Einsatzgruppe Nord 2 und 3 fuer rueckwaertige Gebiete, 2 fuer Lettland und 3 fuer Litauen.
- 14.Fr. Hatten Sie zu diesem Zeitpunkt schon einen Kontakt mit den militaerischen Stellen?
- A. Nein, erst im Anschluss daran. STANLECKER sagte mir, er sei am 25. bei der Heeresgruppe Nord gewesen und habe dort die Eingliederung der Einsatzgruppe A in den Verband der Heeresgruppe Nord erortert.
- 15.Fr. Wissen Sie mit wem?
- A. Nein. Mit dem Ic auf jeden Fall, es kann auch der O Qu gewesen sein. Er sagte, er sei ausserdem bereits am gleichen Tage beim Oberkommando der XVI. und XVIII.Armee gewesen und habe dort ebenfalls die Eingliederung der beiden Sonderkommandos in den Bereich erortert und er habe bereits beim Oberkommando der XVIII.Armee besprochen, er gebe mir den konkreten Befehl dorthin zu gehen und alles dort zu besprechen.
- 16.Fr. Bei wem sollten Sie sich melden?
- A. Beim Oberkommando der XVIII.Armee.
- 17.Fr. Zuerst?
- A. Beim Ic, fachlich mit der Abwehrabteilung A O.
- 18.Fr. Mussten Sie nicht dem Oberbefehlshaber vorgestellt werden?
- A. Ja, ich bin hingefahren, habe den Ic aufgesucht -
- 19.Fr. Wer war das?

8314

99

- A. Major Generalstab RICHTER. Ich habe mit ihm die Dinge besprochen und dann schlug er von sich aus vor, er wolle mich zum Oberbefehlshaber begleiten, damit ich mich melden konnte.
- 20.Fr. Wer war das damals?
- A. Generalfeldmarschall KUECHLER. Ich meldete mich kurz, die Angelegenheit dauerte 1 bis 2 Minuten, dann verabredete ich mit dem Ic, dass ich alle Einzelheiten mit dem Abwehr-Offizier kläre.
- 21.Fr. Waren Sie unter dem Eindruck, dass Sie somit ein Bestandteil der XVIII. Armee waren oder nicht?
- A. Diese Frage ist nicht leicht zu beantworten. Was verstehen Sie unter dem Begriff "Bestandteil der Armee"? Ich koennte pauschal ja oder nein sagen.
- 22.Fr. Konnten Sie Befehle bekommen?
- A. Natuerlich.
- 23.Fr. Welcher Art?
- A. Das ist sehr schwierig zu beantworten.
- 24.Fr. Ich sage Ihnen, worum es sich handelt. Wir haben die ganzen Abmachungen die getroffen wurden zwischen O Qu und der Armee. Ich moechte nun wissen, wie es in der Praxis war. Welcher Art von Befehlen konnten Sie von Seiten der Armee bekommen?
- A. Ich nehme mal die primitivsten Dinge an: Alles, was die Verpflegung, die Versorgung mit Treibstoff und aehnlichen Dingen betraf. Da waren wir abhaengig von der Armee.
- 25.Fr. Auch Marketenderwaren.
- A. Ja, da waren wir voellig von der Armee abhaengig. In Bezug auf den Marsch war es so, wenn die Armee gesagt haette, wir wollen nicht, dass sie sich im Gefechtsstand aufhalten, dann haette es keinen Widerspruch gegeben. Aber es ist nicht akut geworden.

8315

4
ht

25.Fr. Konnten Sie auch von der Armee einen Befehl bekommen, irgendwohin zu gehen?

A. Jawohl, den Befehl konnte ich durchaus bekommen. Um es ganz klar auszuarbeiten muss ich sagen, dass, wenn ich aus irgendwelchen Gruenden es fuer falsch gehalten hatte das zu tun, ich nicht in der straffen Aufforderung unter allen Umstaenden haette kehrt machen muessen, um mich mit meinem Haufen dorthin zu begeben, sondern ich die Moeglichkeit gehabt haette, sachliche Einwendungen zu machen. Waere man auf meine sachlichen Einwendungen nicht eingegangen, haette ich noch die Moeglichkeit gehabt, mich an meinen Einsatzgruppenchef zu wenden. Ich haette / versuchen koennen, auf dem Strang der Einsatzgruppe etwas dagegen zu unternehmen. Es ist voellig offen, wie es dann weitergegangen waere. Es haette sein koennen, dass sich die Armee bei der Heeresgruppe beschwert haette und ich total unrecht bekommen haette. Es ist am klarsten, wenn ich sage, meine Stellung war nicht wie die eines Kompaniechefs usw.. Ich konnte irgendwie durch Manipulationen versuchen, wenn ich wollte, Befehle der Armee, derartige, wie Sie genannt haben, zu vermeiden. Dies ist jedoch nicht akut geworden, sondern nur eine theoretische Sache.

26.Fr. Nun, wie wurden Sie von Seiten der Armee aufgenommen?

A. Korrekt.

27.Fr. Hatten Sie das Gefuehl, dass man Sie als unliebsamen Aussenseiter betrachtet?

A. Ich muss zunaechst sagen, der Brigadefuehrer STALECKER hat folgendes gesagt: Meine Aufgabe als Kommandofuehrer beim AOK XVIII wird schwer sein, da der KUEHLER parteifeindlich und SS-feindlich eingestellt sei und dass ich darunter zu leiden haette und es wuerde fuer mich eine schwere Sache sein. KUEHLER war sehr kurz, als ich mich meldete, aber

8316

A. sehr korrekt, aber er zeigte keinerlei Interesse fuer die Angelegenheiten meines Kommandos. Er fragte nur kurz, ob zwischen dem Ic und mir alles besprochen sei und als ich das bejahte, war die Meldung schon zu Ende. Mein Verhaeltnis zum Ic war korrekt. Ich war persoenlich nicht sehr oft mit dem Ic zusammen, weil ich sehr oft vorne war. Mein Verhaeltnis zu den Abwehr-Herren, - man kann nicht sagen, dass es nicht sehr freundschaftlich war.

28.Fr. Wollen Sie mir sagen, was Ihr urspruenglicher Befehl war, als Sie weggeschickt wurden?

A. Der generelle Befehl, der in Pertsch gegeben war; hiess: "Der Fuehrer habe befohlen, im gesamten Gebiet der Sowjet-Union, zur Sicherung des Raumes, saemtliche Juden, Zigeuner und politische Funktionaere zu liquidieren! Vorausschicken muss ich noch, dass in Pretsch gesagt worden war, die generelle Aufgabe sei, das rueckwaertige Gebiet zu sichern.

29.Fr. Wussten sowohl der Abwehr-Offizier, wie auch der Ic von diesem Befehl?

A. Ich habe mit ihnen nicht darueber gesprochen. Ob STALECKER mit ihnen darueber gesprochen hat, das weiss ich nicht.

30.Fr. Es mussten doch die Leute eine Vorstellung haben, was das Sonderkommando dort zu suchen hat?

A. Es wurde gesprochen, dass das Kommando den Befehl hatte, ueber die allgemeine und prinzipielle Sicherungsaufgabe. Ueber den Fuehrerbefehl meinerseits wurde nicht gesprochen.

31.Fr. Hatten Sie einen Grund dafuer?

A. Mein spezieller Grund lag darin, weil ich diesen Fuehrerbefehl als falsch hielt und vor hatte, mich dem Befehl zu entziehen und es waere infolgedessen unsinnig gewesen, wenn ich mit diesen Herren darueber gesprochen haette und dadurch Komplikationen zusaetzlich bekommen haette!

8317

4
75

32.Fr. Darf ich fragen, warum hielten Sie diesen Befehl fuer falsch?

A. Aus mehreren Gruenden. Zunaechst rein menschlich sei es unbegreiflich und in uebrigen sachlich insofern fuer bedenklich und falsch, weil die Durchfuehrung solcher Massnahmen Rueckwirkungen mit sich bringen mussten, fuer das gesamte Leben des eigenen Volkes.

33.Fr. Auf der anderen Seite war das nichts grundsaeztlich Neues, das lag doch in Programm?

A. Nein, das habe ich auch deshalb im Prozess gesagt, dass eine Durchfuehrung nicht denkbar war.

34.Fr. Ich kenne eine ganze Reihe, die ganz sicher damit gerechnet haben. Dieser Befehl muss doch auf Grund von Ueberlegungen und Besprechungen von HITLER gegeben worden sein.

A. Mir haben Leute aus eigener Kenntnis bestaetigt, dass sie 1940/41 in der Judenabteilung nichts anderes gesehen haetten als Auswandererplaene und nie eine Spur von derartigen Kollektivvernichtungsplaenen.

35.Fr. Wir haben darueber Original-Dokumente.

A. Das weiss ich nicht. Ich war in dieser Judenabteilung nicht drin. Wir haben in dem Prozess 2 Leute, die nichts anderes gesehen haben als Auswanderer.

36.Fr. Was glauben Sie, dass EICHMANN gemacht hat?

A. Es ist bestimmt so, dass von nichts anderem die Rede war, als von einer sehr umfassenden Umsiedlung. Ich denke da an Madagaskar. Der betreffende Mann ist BIRNERSTEIN, der das gesehen hat.

37.Fr. Den Kreis, der damit zu tun hatte, kenne ich ganz genau. -

Wir sprachen von den Befehlen, die Sie von Seiten der Armees bekommen konnten, ueber Verpflegung, Versorgung, Wahl des Standortes, Marsch und das Hinbeordern zu einem Platz oder das Fernhalten von einem Platz.

A. Ja, das ist aber nicht praktisch geworden.

38.Fr. Wann haben Sie Riga erreicht?

A. Am 1.7.41.

39.Fr. Ich weiss nicht, ob Sie den Befehl ausgefuehrt haben oder nicht?

A. Nein.

40.Fr. Tatsache ist, dass die Juden in Riga ermordet wurden.

A. Ich war nur 3 oder 4 Tage dort.

41.Fr. Von wem wurden die Leute umgelegt?

A. Nach meinem besten Wissen haben ueberhaupt keine Massnahmen stattgefunden. Jedenfalls ist mir von solchen Massnahmen in diesen 3/4 Tagen nichts bekannt geworden. Was sich dann in Riga spaeter ereignet hat - ich kann nach den Berichten nur annehmen, teils durch das Einsatzkommando II und teils durch lettische Einheiten, die unter dem Befehl des Einsatzkommando II handelten.

42.Fr. Wer war II?

A. Sturmbannfuehrer BATE.

43.Fr. Wussten Sie damals nichts davon, was sich in Riga tat?

A. Nein, ich war ja nicht in Riga sondern praktisch im Raum Estland - Leningrad.

44.Fr. Hatten Sie nicht Berichte ueber die Dinge, die dort vor sich gingen?

A. Nein.

45.Fr. hoeren Sie das 1.Mal davon?

A. Ich habe im Laufe der Monate erfahren, dass in Lettland und Estland Judenexekutionen stattfanden.

46.Fr. Glauben Sie, dass das eine Taetigkeit der Einsatzkommandos war?

A. Zum Teil sicher. Ausser dem Einsatzkommando II in Riga fanden zweifellos auch eigene Aktionen des Hoeheren SS- u. Polizeifuehrers JECKEL statt.

8318

6188

4
96

47.Fr. War das nicht etwas spaeter?

A. JECKEL kam hin im Oktober. Nach Geruechten, war er in diesen Dingen sehr aktiv in Riga. Es fand mindestens eine sehr grosse Sache in Riga statt. So auch die Sache mit 500 Juden in Pleskau ohne jedes Wissen meinerseits. Daher ist mir die Aktivitaet des JECKEL bekannt und dass er ueber den Kopf anderer handelte.

48.Fr. Wann war diese Sache in Pleskau?

A. Entweder in der 2.Haelfte des Januar oder 1.Haelfte des Februar 1942.

49.Fr. Waren Sie in Pleskau?

A. Nie.

50.Fr. Wer war dort?

A. In Pleskau war es folgendermassen: Im Juli und der 1.Haelfte August Sitz des Einsatzkommandos I B, EHRLINGER. Ende August bekam ich von STANLECKER den Befehl einen Teil nach Pleskau zu legen, mit der Begrueendung, I B sei nicht mehr dort. Dann legte ich Ende August 1942 ein kleines Teilkommando dorthin.

51.Fr. Wieviel Leute waren das ca.?

A. 2 bis 4 Deutsche und 20 bis 30 Esten und 10 bis 20 Russen.

52.Fr. Glauben Sie, dass die Vorfaelle in Riga und aehnliche Dinge den Heeresgruppen bekannt sein mussten?

A. Das ist eine sehr schwer zu beantwortende Frage und zwar deshalb, weil ich eben die Verhaeltnisse in Riga selbst gar nicht kenne. Ich habe keine Ahnung, wie eng in Riga der Konnex war zwischen den Dienststellen des Heeres und der Polizei. Ich habe keine Ahnung, ob Geheimhaltung oder nicht. Eine Erklaerung von STANLECKER deutete daraufhin, dass auf eine Geheimhaltung Wert gelegt wird. Ich habe mich in Riga auch nicht laenger aufgehalten, um gespraechsweise etwas zu erfahren. Die Antwort

A. . muesste eine voellig vage sein, die ich Ihnen geben koennte.

53.Fr. Wie haben Sie die Angelegenheit gehandhabt?

A. Zunaechst passierte einigen Leuten gar nichts. Ich gab den Befehl, essentialle Juden in Estland zu internieren. Ich hatte also nicht die Absicht die Juden eben nun festnehmen und exekutieren zu lassen, sondern ich sagte Ihnen schon, dass ich diesen Befehl nicht durchfuehren wollte.

54.Fr. Wurden diese Plaene mit den Armeedienststellen besprochen?

A. Ich kann nach besten Wissen nur sagen, dass ich mich nicht erinnern kann, es ist aber nicht voellig ausgeschlossen.

55.Fr. Meinen Sie damit vorher, oder dass sie gar nichts gewusst haben?

A. Es ist beides moeglich.

56.Fr. Glauben Sie, dass der Abwehr-Offizier und der Ic nichts wusste?

A. Dazu muss ich Ihnen zur Erklaerung sagen, dass es in Estland ausserordentlich wenig Juden gab. Es moegen insgesamt ca. 950 vorhanden gewesen sein. Infolgedessen halte ich es nicht fuer ausgeschlossen, wenn allmaehlich durch estnische Polizisten 950 Menschen festgenommen und in ein Lager gebracht werden, dass es dem Ic nicht unbedingt bekannt zu werden braucht.

57.Fr. Wurden die gesamten Familien interniert?

A. Ja.

58.Fr. Was geschah mit dem Vermoegen?

A. Das wurde beschlagnahmt zu Gunsten der estnischen Kommunalverwaltung.

59.Fr. War diese Massnahme bekannt?

A. Keine Ahnung. Es ist moeglich, dass sie bekannt wurde, aber ich habe keinen konkreten Anhaltspunkt dafuer. In kleineren Orten moechte ich annehmen, dass sie den Ortskommandanten bekannt werden musste. Aber ich

- A. habe keinen Anhaltspunkt dafuer, dass es beim ACK XVIII bekannt geworden ist.
- 60.Fr. Das war ein Befehl, der von Ihrer SD-Dienststelle kam. Das Draengen zur Ausfuehrung kam von STAHLCKER?
- A. Das Draengen zur Internierung ja, das kam von STAHLCKER. Ich habe ungefahr am 10.Sept. einen Befehl gegeben, ohne dass ein Lager vorhanden war, in Hacku bei Reval. Ich sagte, dort sollten in den drauffolgenden Wochen allmaehlich die juedischen Familien interniert werden. Bis vielleicht Anfang November war das erledigt.
- 61.Fr. Was geschah weiter mit diesen estnischen Juden?
- A. In den letzten Tagen des Septembers wurden auf Befehl des STAHLCKERS, als ich 3 Wochen abwesend war, mein Stellvertreter und von diesem an den estnischen Selbstschutz saemtliche Juden bzw. juedischen Maenner in Estland, rund 450 bis 500, exekutiert.
- 62.Fr. Auf Befehl STAHLCKER'S?
- A. Ja.
- 63.Fr. Wo wurden diese exekutiert?
- A. Ein Teil schon in Hacku bei Reval und ein Teil in ihren Heimatorten.
- 64.Fr. Wer fuehrte die Exekutionen durch?
- A. Der estnische Selbstschutz.
- 65.Fr. Damit hatte der SD gar nichts zu tun?
- A. Zunaechst ging der Befehl damals von meinem Stellvertreter an den Kommandeur des estnischen Selbstschutzes, der sass in Reval. Die Exekutionen wurden kommandiert von einzelnen Beamten des Kommandos I A.
- 66.Fr. Erfuhr die Armee von dieser Massnahme?
- A. Auch das kann ich nicht konkret sagen.

8322

- 67.Fr. Sie sagten vorher, dass Sie niemand belasten wollen. - Glauben Sie, dass eine solche Massnahme dem estnischen Selbstschutz bekannt war und den Deutschen nicht?
- A. Wenn ich etwas nicht ganz sicher weiss, dann weies ich auch, dass man nichts sagen soll und darf. Ich kann Ihnen nur sagen, ich habe nicht einen konkreten Anhaltspunkt, denn ich habe nicht mit den Herren darueber gesprochen. Etwas anderes ist, wenn man die allgemeine Vermutung hat, der I A und A O werden etwas erfahren haben.
- 68.Fr. Die Ortskommandanten und die Feldkommandanturen mussten davon gewusst haben?
- A. Ja.
- 69.Fr. Wie wurden die verstaendigt?
- A. Das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich halte es fuer ausgeschlossen, dass sie von meiner Kommando-Dienststelle verstaendigt wurden. In dieser ganzen Zeit war ich 3 Wochen nicht da und als ich zurueckkam, liess ich mir nicht im Detail schildern, was haben sie da und da gemacht. Ich halte es nach allgemeiner Erfahrung aus- fuer unwahrscheinlich, dass von meinem Vertreter aus die Feld- und Ortskommandanten unterrichtet wurden. Dass sie erfahren haben, das ist absolut anzunehmen, denn der Selbstschutz unterstand ihnen ja.
- 70.Fr. Der Selbstschutz konnte doch nicht einfach Schiessen-gehen?
- A. Die konkrete Zustimmung hat wohl vorgelegen.
- 71.Fr. Fassten Sie Taetigkeitsberichte ab?
- A. Ja.
- 72.Fr. Waren diese Sachen eingeschlossen?
- A. Ja.

8323

4
80

- 73.Fr. Es ist bekannt, dass Sie staendig Berichte geschickt haben. ROQUES und BOTH erwahnen, dass Sie staendig Taetigkeitsberichte geschickt haben. Und zwar nicht nur an die ruckwaertigen Heeresgebiete, sondern an die Ie.
- A. Mit der Heeresgruppe hatte ich gar nichts zu tun. Damit ist sicher die Armees gemeint. Mit der Heeresgruppe hat nur die Einsatzgruppe STAHLECKER zu tun gehabt. Man muss zweierlei Zeitpunkte unterscheiden. Den Zeitraum, solange Estland noch zu dem Armeegebiet der XVIII.Armees gehoerte -
- 74.Fr. Wie war das Datum?
- A. Durch einen Zeugen, der fuer mich aufgetreten ist, den Dr.MAE weiss ich folgendes: Er sagte, es sei der 20.9.41 gewesen.
- 75.Fr. Der war hier als Zeuge?
- A. Ja.
- 76.Fr. Ist er in Freiheit?
- A. Ja.
- 77.Fr. Haben Sie seine Adresse, ich moechte ihn gerne sprechen.
- A. (Verteidiger Dr.von Stein:) Der kommt an sich bald wieder.
- 78.Fr. Wie ist der Name?
- A. Dr. Jalmar MAE.
- 79.Fr. Der war?
- A. Der Chef des estnischen Selbstschutzes und ist eingesetzt worden sunaechst mal von General ROQUES. Das ist also bis zu diesem Zeitpunkt. Am 5.9.42 wurde in Estland die Zivilverwaltung eingefuehrt. Es war hier eine Ueberschneidung, einerseits war die Zivilverwaltung zustaendig, General LITZ-MANN unterstand General LOSE, auf der anderen Seite gehoerte Estland zum Gebiet der Heeresgebiete Nord und insofern war nicht der Wehrmachtsbefehlshaber Estland in Riga zustaendig, sondern General von ROQUES und spaeter

8324

- A. General BOTH.
- 80.Fr. Wie sah es mit der zivilen Verwaltung aus?
- A. Die Zivilverwaltung ragtenach Estland hinein.
- 81.Fr. Wieweit?
- A. Ein Kuriosum war die Stadt Narwa un gehoerte zum Armeegebiet XVIII. In militaerischer Hinsicht gehoerte ganz Estland dem Heeresgebiet Nord.
- 82.Fr. In polizeilicher Hinsicht?
- A. Diesem SS-u.Polizeifuehrer unterstand ein Kommandeur der Ortspolizei und ich. Ich unterstand in Estland dem SS-u.Polizeifuehrer und dem deutschen Generalkommissar. Es gab auch noch gewisse Dinge, wo militaerische Belange hineinspielten, wo die unmittelbare Zusammenarbeit mit der Heeresgruppe war.
- 83.Fr. Geben Sie mir ein Beispiel.
- A. Die Spionage und Fuss- und Fallschirm-Agenten, das war in Estland direkt das taegliche Brot. Da war eine sehr enge Zusammenarbeit.
- 84.Fr. Bitte gehen wir ueber auf den Vorfall in Pleskau.
- A. Ich muss etwas vorausschicken. In Estland wurden 950 Juden interniert. Ende September Befehl STAHLECKER'S, von diesen Maennern 400 bis 470 exekutiert. Alle uebrigen Frauen und Kinder, die noch am Leben waren, liess ich im November 1943 transferieren im Lager Pleskau, das mir unterstand.
- 85.Fr. Unterstand das der XVIII.Armees? Das war unter dem Kommandanten REBLINGE?
- A. Das weiss ich nicht. Nach meiner Erinnerung unterstand dieses Lager, wo diese etwa 500 Juden hinkamen, zu diesem Zeitpunkt meinem Teilkommando. Diesen Teilkommandofuehrer suchen wir seit einem halben Jahr, haben ihn aber nicht gefunden. Sie wissen ja, die Entfernung Reval-Pleskau ist nicht sehr klein. - Die Juden wurden dorthin gebracht, auf

8325

4
67

- A. meine Veranlassung und entweder in der 2. Hälfte Januar 1942 oder Anfang Februar faehrt JECKEL durch Pleskau, erfahrt zufaellig, dass da in dem Lager rund 500 Juden vorhanden sind, befiehlt seinen Teilfuhrer zu exekutieren und dieser hat Angst und die Durchfuhrung erfolgt durch Esten.
- 86.Fr. Das waren die Frauen und Kinder der Leute, die seinerzeit ermordet wurden?
- A. Ja.
- 87.Fr. Sie sagten, dass die Tatsachen in den Taetigkeitsberichten auftauchten?
- A. Ja. In den Meldungen an die Einsatzgruppe A trat alles auf; die Berichte an die Heeresdienststellen waren nicht voellig dieselben. Ich habe das am klarsten in Erinnerung in den Lageberichten III, auszugsweise kurze Berichte direkt fuer die militaerischen Stellen - . Ich kann nach bestem Wissen nicht sagen, was dorthin gemeldet worden ist.
- 88.Fr. Sie wissen nicht, ob in den militaerischen Berichten Exekutionen aufgefuehrt worden sind?
- A. Exekutionen von politischen Funktionaeren und Kommunisten sind vermutlich aufgefuehrt worden. Aber das Exekutionen von Juden in den Berichten aufgefuehrt worden sind, das kann ich nicht sagen. Wenn das Datum von Dr. MAE stimmt, was ich glaube, dann war das erst Ende September und da ist von meinem Kommando aus an das AOK XVIII gar nichts berichtet worden, weil von mir keine Berichte mehr gingen, hoechstens an die rueckwaertigen Heeresgebiete.
- 89.Fr. BOTH hat noch Berichte von Ihnen bekommen?
- A. Urspruenglich verkehrte mit dem Befehlshaber des rueckwaertigen Gebietes die Einsatzgruppe und die Einsatzgruppe hatte zunaechst zu dem Befehlshaber des rueckwaertigen Heeresgebietes einen eigenen Verbindungsoffizier, der staendig hin- und herpendelte und mir war es in den ersten Wochen, nachdem Estland rueckwaertiges Heeresgebiet war, geradezu verboten, mit

- A. dieser Dienststelle ueberhaupt direkt zu verkehren. Diese Stelle hat von der Einsatzgruppe aus Berichte bekommen. Eines Tages, im November oder Dezember, bekam ich durch meinen Aussenstellenleiter die Mitteilung, ich sollte direkten Kontakt aufnehmen. Die Berichte seien zu alt, bis sie hinkamen. Daraufhin fuhr ich hin und meldete mich erstmalig, nachdem ich STANLECKER gefragt hatte, ob er auch damit einverstanden sei, Er antwortete, jawohl, und erst von da ab trat ein regelmassiger Verkehr in Erscheinung. Es kann Ende November, Anfang Dezember 1941 gewesen sein. Was in der Zwischenzeit aus den Berichten meines Kommandeurs, die nach Riga gingen, herausgekommen war, entzieht sich meiner Kenntnis.
- 90.Fr. Wann war diese Exekution in Pleskau?
- A. In der zweiten Haelfte Januar oder in der 1. Haelfte vom Februar.
- 91.Fr. Waren diese Tatsachen aufgefuehrt?
- A. Das halte ich fuer ganz unwahrscheinlich. Das ist nicht einmal in den Berichten von Riga drin. Es ist so zu erklaren, dass ich im Hinblick auf die sehr sornige Gemutsart von JECKEL gegenueber STANLECKER keinen Bericht gab. Ich hielt es fuer zweckmaessig, STANLECKER mit diesen gesamten Vorkommnissen in einem unumwundenen Gespraeche vertraut zu machen, als einen Bericht zu schicken. Deshalb ist ein Bericht unterblieben. Daraus aber, dass ich es nicht nach Riga gemeldet habe, ist der Schluss erlaubt, dass ich es nicht an den Militaerbefehlshaber mitgeteilt habe. Ich habe niemals mit einem Herrn des Militaers darueber gesprochen.
- 92.Fr. Wissen Sie, dass dieser Funkt Pleskau ein besonderes Interesse bei KUECHLER hervorgerufen hatte?
- A. Wie meinen Sie das?
- 93.Fr. Dass dort allerhand los war.
- A. Meinen Sie in Sicherheits Hinsicht?

8327

8326

4

94.Fr. Es war mal eine grosse Aktion dort.

A. Ich kann mich erinnern, dass der Teilkommandofuehrer mir sagte, dass Beschwerden gekommen seien, dass Agenten gefunden worden waeren.

95.Fr. Koennen Sie sich an REGLINGER erinnern?

A. Kann ich mich nicht erinnern, den Namen je gehoert zu haben.

96.Fr. Der war fruher in Torgau. - Im Herbst 1943 war eine grosse Reinigungsaktion.

A. DARueber ist mir nichts bekannt.

97.Fr. Wer war damals in Pleskau zustaeendig?

A. Dort war zustaeendig das Einsatzkommando III, dessen Fuehrer der Obersturnbannfuehrer TRAUT war.

98.Fr. Wie hiess der Mann, der dort das Einsatzkommando gefuehrt hat?

A. TRAUT.

99.Fr. Und er war hier?

A. Ja, einige Monate.

100.Fr. Wissen Sie den Vornamen?

A. Ich glaube Karl.

101.Fr. Was war der?

A. Obersturnbannfuehrer.

102.Fr. Von wem aus war der hier?

A. Von der Anklage aus.

103.Fr. Wissen Sie, seit wann der in Pleskau taetig war?

A. Ungefuehr Februar 1943.

104.Fr. Nun eine andere Frage: War es moeglich, dass das Sonderkommando bei militaerischen Aktionen miteingebaut worden ist?

A. Ja.

8328

105.Fr. Das ist Ihnen noch in Erinnerung?

A. Ja. Im Gefechtsgebiet selbst, wenn ein Teilkommando in einem bestimmten Ort war und es waren dort noch Kaempfe, dann unterstand das Teilkommando dem militaerischen Kommandanten.

106.Fr. Gab es nicht auch Sonderaktionen und Banditenunternehmungen, wo das Sonderkommando unter dem militaerischen Kommandanten stand?

A. Ja. Im Fruhjahr 1942 wurde ein Teilkommando angefordert im Gebiet des Peipussees. das voll und ganz dem Feldkommandanten unterstand.

107.Fr. Warum wurde das eigentlich angefordert?

A. Vor allem deshalb, weil der Feldkommandant in einzelnen zu wenig eigene Kraefte hatte und die Partisanenlage ueber ihren Kopf wuchs.

108.Fr. Bekamen Sie irgendwelche Spezialaufgaben?

A. Wie meinen Sie das?

109.Fr. Das waren doch Leute, die mehr polizeiliches Training hatten, als einfache Soldaten.

A. Der Feldkommandant sagte sicher, machen achten sie auf das und das, das ist mir denkbar.

110.Fr. Ein solcher Fall ist Ihnen bekannt?

A. Ja.

111.Fr. Gab es besondere Verordnungen, dass ein militaerische Kommandant Leute anfordern konnte?

A. Das entsprach den allgemeinen Gepflogenheiten.

112.Fr. Haetten Sie es ablehnen koennen?

A. Das ist deshalb sehr schwer zu sagen, weil mir STAHLBECKER von vornherein ^{nach} sagte, dass ich mich voll und ganz den Wuenschen der Armees zu richten habe. Ich spreche ganz hypothetisch. Da ich generell wusste, dass STAHLBECKER wuenscht, dass ich mich nach den Wuenschen der Armees richten soll,

8329

10

- A. dann machte man das natuerlich. Aber es ist nicht der Fall eingetreten, dass ich den Befehl bekommen haette.
- 113.Fr. Gehen wir mal auf die Partisanenbekämpfung ueber. Wie Sie schon sagten, war das die Hauptarbeit der Einsatzkommandos.
- A. Die Partisanenbekämpfung war in Estland nur in sehr geringen Masse Aufgabe unseres Kommandos. Man muss zweierlei Dinge unterscheiden. Die Faelle, wo in einem Raum von Waeldern und Suempfen grossere Partisanenhaufen auftraten und im anderen Fall, dass Agenten zu Fuss oder per Flugzeug hingeschickt wurden, hervorragend ausgeruestet, mit den Aufgaben Spionage durchzufuehren. Das Letztere war in Estland sehr haeufig. Damit waren sowohl die polizeilichen Stellen, die allgemeinen polizeilichen Stellen, wie auch die mir unterstellten, wie auch die ganzen estnischen Stellen, die dem Heer unterstanden, sehr stark beschaeftigt und arbeiteten zusammen. Den 1. Fall gab es in Estland eigentlich nicht, ausgenommen die Zeit unmittelbar nach den regulaeen Kämpfen. Das war klar, dass nach einigen Wochen in den Waeldern noch Partisanen vorhanden waren, das oblag aber nicht meinem Kommando, das oblag dem estnischen Selbstschutz, unter dem Befehl des Ortskommandanten.
- 114.Fr. Sprechen wir nun von den Saboteuren, Agenten usw.. Ihre Aufgabe war die Bekämpfung dieser Leute?
- A. Mein Auftrag war die Sicherung des Raumes im allgemeinen.
- 115.Fr. Haben Sie in diesem Sektor des Aufgabengebietes einen naecheren Kontakt mit der Armee gehabt?
- A. Laufend.
- 116.Fr. Mit welchen Stellen der Armee?
- A. Unmittelbar mit den mir unterstellten Teilkommandos. In Torpat lag der

8330

- A. Stab einer Sicherungsdivision, die Nr. war ungefaehr 205, die hatten einen Ic und mein Teilkommando arbeitete mit dem Ic zusammen und auch mit dem Ic der Feldkommandantur. Dann gab es noch einen Abwehr III - Trupp in Estland, der unter dem Ic des Heeresgebietes Nord speziell zustaeendig war fuer alle Fragen der Agentenabwehr in Estland. So ein Trupp war ungefaehr 30 Mann stark und nahm in 1. Linie die fachlichen Direktiven ueber den GFF und zum estnischen Selbstschutz, der es in Wirklichkeit machte. Der estnische Selbstschutz machte es eigentlich.
- 117.Fr. Bekamen Sie von der Armeedienststelle Saboteure ausgeliefert?
- A. Ausgeliefert ist nicht der richtige Ausdruck. Der normale Gang der Dinge war der folgende: Ein Haufen estnischen Selbstschutz lieferte die Leute, bei der naechst hoeheren Stelle, die die Leute vernehmen konnten. Das konnte sein eine Stelle der estnischen Sicherheitspolizei, die fachlich mir unterstellt war. Es konnte aber ebenso gut sein ein GFF.-Trupp oder ein Teil dieses Abwehr III-Gruppe oder ein Teil der Ic der Ortskommandantur. Nun war grundsaeetlich verabredet, dass diejenige Stelle, bei der sie abgeliefert wurden, Totalvernehmungen durchgefuehrt wurden, mit dem Hauptziel festzustellen, wo waren die uebrigen. Ansonsten kamen 4 vom Himmel herunter, aber meistens nur einen haben sie mitgebracht. Und die ersten Bemuehungen der Stelle war, bei der sie waren, festzustellen, was noch fehlte und diejenigen Massnahmen zu treffen, was noch notwendig war. Das bestand in der Regel darin, dass diejenige Stelle, die die Leute nun hatte, den zustaeendigen Feld- oder Ortskommandanten benachrichtigte, ihm aus den Vernehmungen die noetigen Hinweise gab und den Selbstschutz ausruestete, um zu fahnden nach den Leuten, die noch fehlten. Nun angenommen, dass 6 noch fehlten und einer war nur beigebracht. Dann waren umfassende allgemeine nachrichtliche

8331

Interrogation-Nr. 2683

V e r n e h m u n g

des Dr. Martin S A N D B E R G E R ,
am 27.2.1948, von 11 - 13 Uhr 15,
durch Mr. Mc. HANEY und Mr. Curt POWELL.
Stenografin: M. Fritsche.

- A. Vernehmungen durch die estnische Sicherheitspolizei. Im Anschluss daran war es wiederum in der Regel so, dass diese Leute nun ausgetauscht wurden. DIE estnische Sicherheitspolizei gab sie dem Heer und umgekehrt. Zum Schluss blieben Sie bei dem Heer.
- 118.Fr. Was geschah weiter mit den Leuten?
- A. Sie wurden in den meisten Faellen standrechtlich exekutiert. Der kriegsgerichtliche Tatbestand war klar.
- 119.Fr. Gab es Faelle, wo Ihre Einheiten das durchgefuehrt hat auf Befehl der Armees?
- A. Es wurde mal der Versuch von Seiten des Heeres 2 oder 3 mal gemacht.
- 120.Fr. D.h., man wollte Leute schicken zu Ihnen zur Exekution?
- A. D.h. zur estnischen Sicherheitspolizei.
- 121.Fr. Sind Ihnen Faelle bekannt, wo Sie ja Leute zur Exekution bekamen?
- A. Mir sind nur 2 oder 3 Faelle bekannt, wo mir mitgeteilt wurde, dass es von der Heeresstelle gewünscht wurde. Ich habe das abgelehnt, liess ich weiter sagen.
- 122.Fr. Gibt es noch einen Herrn hier, der die Verhaeltnisse in den Baltischen Staaten kennt?
- A. Brigadefuehrer JOST. Der war Chef der Einsatzgruppe A.
- 123.Fr. Das war der Nachfolger von STAHLCKER?
- A. Ja.
- 124.Fr. Ich glaube, wir sind fertig. Waeren Sie bereit, die Angaben unter Eid zu machen.
- A. Ja. Ich habe mich ja in den einzelnen Punkten so betont vorsichtig ausgedrueckt.
- 125.Fr. Danke schoen.

8332

- 1.Fr. Die Frage des Mr. Mc. HANEY war, ob das Reichskommissariat unter ROSENBERG jemals in Estland taetig war?
- A. Ja, von 3. oder 5. Dezember 1943 ab.
- 2.Fr. Warum haben Sie die beiden Daten?
- A. Ich habe die beiden Daten aus den Akten und zwar aus den Lageberichten, die damals von mir gemacht wurden und die erschienen in den Anklageberichten. Das sind diese beiden Moeglichkeiten. Eines muss ein Irrtum sein.
- 3.Fr. Sie waren zu Beginn der Kommandeur der Einsatzgruppe Ia?
- A. Ja.
- 4.Fr. Wie waren die Daten?
- A. Von Beginn des Osteinsatzes, praktisch vom 23.6.41 ab und ich blieb in Estland bis Mitte, d.h. 8./9. September 1943.
- 5.Fr. Von Ihren diversen Vernehmungen her weiss ich, dass Sie zu Beginn der Taetigkeit von STAHLCKER aufgeklaert worden sind und zwar ueber den Zweck der Sache und ueber den Fuehrerbefehl.
- A. Das ist insofern nicht ganz exakt, weil diese Aufklaerung eigentlich im wesentlichen von STRECKENBACH kam.
- 6.Fr. Wer war das?
- A. Das war der Autschef I des NSHA in Bretsch. Das war Mitte Juni 1941.

8333

7.Fr. War das eine Sitzung?

A. Es war ein Dienstatell, wie es in Deutschen heisst. Es war keine Konferenz, keine Diskussion. Eine Befehlsausgabe kann man sagen.

8.Fr. Wer war da ausser Ihnen anwesend?

A. Es waren anwesend sämtliche Einsatzgruppenchefs, Sonderkommandofuehrer und Einsatzkommandofuehrer, soweit nicht einzelne in Einzelfaellen beurlaubt waren. Ich kann keine Gewaehr uebernehmen, dass jeder persoenlich anwesend war. Das war der bestimmte Personenkreis.

9.Fr. STUCKENBACH war Amtschef I in RSHA?

A. Ja.

10.Fr. Welche Amtsgruppe?

A. In RSHA gab es keine Amtsgruppen, sondern nur Aemter.

11.Fr. Was war I?

A. Das war an sich Personalamt.

12.Fr. Was ist der Unterschied zwischen Sonderkommando und Einsatzkommando?

A. Folgendes: Die Sonderkommandos waren vorne bei den Armeen, d.h. in den Armeegebieten und die Einsatzkommandos waren hinten in den ruckwaertigen Gebieten.

13.Fr. Das wurde aber nicht immer eingehalten?

A. Das war der allgemeine Grundsatz.

14.Fr. Es waren natuerlich immer Verschiebungen?

A. Natuerlich. So hatte man es sich urspruenglich vorgestellt.

15.Fr. Spaeater war gar kein Unterschied mehr zwischen Einsatz- und Sonderkommandos?

A. Nein.

16.Fr. Sie waren dem 18.Armeekorps zugeteilt unter KUEHLER?

A. Ja, der 18.Armeekorps.

8334

17.Fr. Mr.Mc.HANEY moechte wissen, dass STAECKE Ihnen gesagt hat, "er hat mit der Heeresgruppe Nord Besprechungen gehabt und auch mit der 16. und 18.Armeekorps". Stimmt das?

A. Ja.

18.Fr. Bitte versuchen Sie sich zu erinnern, was STAECKE gesagt hat.

A. Das Datum war nach meinen Berechnungen am 25.6.41.

19.Fr. Ihre Besprechungen mit STAECKE?

A. Ja. Die Gespräche STAECKE'S mit diesen Oberkommandos waren nach meiner Erinnerung wahrscheinlich an Tage vorher. Der Zweck der Besprechungen STAECKE'S mit diesen Oberkommandos war der folgende: Nach der grundsätzlichen Vereinbarung zwischen dem Oberkommando des Heeres und des RSHA war in Bezug auf die Einsatzgruppe ein Zusammenwirken notwendig zwischen den Oberkommandos einerseits und der Fuehrung der Einsatzgruppe andererseits. Diese grundsätzliche Vereinbarung zwischen OKH und RSHA war nicht detailliert. Es war auf Grund dieses Zusammenwirkens sehr viel offen geblieben und infolgedessen musste STAECKE diese Besprechungen fuehren, um im Rahmen dieser Vereinbarung nun konkret zu vereinbaren, was zu geschehen habe. Abgesehen davon, war es eine reine Frage, schon der korrekten militaerischen Hoeflichkeit wegen, sich zunaechst einmal, bevor er das Armeegebiet betrat, bei den Oberkommandostellen vorzustellen. Was er nun mit dem Oberkommando Nord und der 16. Armee besprochen hat, das ist mir nicht bekannt, weil mich das dienstlich gar nicht interessierte. Bezueglich des Oberkommandos der 18. Armee kann ich mich erinnern, dass er mir etwa folgendes sagte: Er habe dort beim A-K 18 vorgesprochen, er habe sich gemeldet und er habe verabredet, dass ich unverzuellig dorthin kommen soll.

20.Fr. Wohin?

Zum Hauptquartier des Heeres in Berlin.

8335

84

21.F. Wo war das?

A. In einem kleinen Dorf in Litauen und zwar sagte mir STANLECKER, ich solle nun in erster Linie zum Ic und Ic AO gehen. Er sagte mir dann ausserdem noch ganz besonders, dass eben diese Zusammenarbeit mit dem AOK 18 fuer mich vielleicht schwierig sei, weil von KUNCHLER bekannt sei, dass er nicht partei- und IS-freundlich sei. Im uebrigen sagte er mir, dass er die prinzipiellen Fragen des Wirkens der Einsatzgruppen im Rahmen des Armeegebietes besprochen habe.

22.F. Hat er gesagt mit wem?

A. Mit STANLECKER und dem AOK 18. Er fuegte hinzu, dass er besonders auch die Tatsache besprochen habe, dass Teilkommandos seiner Einsatzgruppe bei der Eroberung der grossen Staedte immer mit bei der kampfenden Truppe sein sollte. Als besonderen Grund dafuer hatte STANLECKER bei der Armee angegeben und auch mir genannt, die Notwendigkeit schriftliches Material der Sowjet-Behoerden raschestens sicher zu stellen. Das ist das, woran ich mich heute noch erinnern kann, in Bezug auf die Information und -instruktion, die mir STANLECKER gegeben hat. Ich muss vielleicht dazu ergaenzend sagen, dass die Unterredung mit STANLECKER sehr kurz war, weil STANLECKER es sehr eilig hatte und ich auch weiterkommen wollte, um zum AOK 18 zu kommen.

23.F. Auch mit der 4. Panzerarmee hat STANLECKER Besprechungen gehabt?

A. Nach meiner Erinnerung ist das etwas anders und zwar war urspruenglich nur vorgesehen, dass nur 16. und 18. Armee ja ein Oberkommando kommen sollte, naemlich zur 16. Armee das Oberkommando Ib, zur 18. Armee Ia. Fuer die 4. Panzerarmee war zunaechst irgendein Kommando nicht vorgesehen. Die Gruende dafuer sind mir nicht bekannt. Es ist mir aber in Erinnerung, dass etwa Mitte Juli STANLECKER mit dem Oberkommando der

4. Panzerarmee in der Nahe von Pleskau Fuchlung aufgenommen hat und dass dort vereinbart wurde, dass ein neu aufzustellendes Kommando hinkommen sollte.

24.F. Ist es auch wirklich hingekommen?

A. Ja.

25.F. Das heisst, die 4. Panzerarmee hat erst Mitte Juli ein Kommando bekommen?

A. Ja.

26.F. Ist Ihnen noch in Erinnerung, mit welchen Offizieren STANLECKER sowohl in der Heeresgruppe als auch in der 18. Armee gesprochen hat?

A. Ob er das in einzelnen erwacht hat, kann ich mich heute nicht mehr erinnern, aber es ist sicher, dass er bei der 18. Armee mit dem Ic und Ic AO gesprochen hat.

27.F. Ob er mit KUNCHLER gesprochen hat, das wissen Sie nicht?

A. Das kann ich nicht exakt sagen.

28.F. Aber Sie wissen auch, dass er davon gesprochen hat, dass er sowohl mit der 16. und 18. Armee wie auch mit der Heeresgruppe aehnliche Besprechungen gehabt hat?

A. Ja.

29.F. Hr. Mc.Naney wird Ihnen die Originalkarten zeigen und vielleicht finden Sie die Orte, wo STANLECKER mit Ihnen Besprechungen gehabt hat?

A. Ja. Der kleine Ort in Litauen, wo ich erwacht habe, ist der Ort, wo das Oberkommando 18 sein Hauptquartier hatte und wo ich mich meldete.

30.F. Wo war das damals?

A. Ein Dorf in Litauen. Ich glaube, dass es ungefaehr in diesem Raum lag, also das naechste Hauptquartier nach diesem.--- An diesen Ort lag damals die Abschrifts- und diejenigen rueckwaertigen Dienststellen, die nicht zur sog. Fuehrungsstaffel des AOK gehoerten. An diesen

8336

1338

Ort habe ich aufgesucht den Ic AG. Während des Vormarsches war es beim AGK 16 so, dass das AGK geteilt war in zwei Teile. Der erste Teil, der immer etwas weiter vorne war, war die sog. Führungstaffel, dazu gehörte der Ia und Ic. -- Also hier steht Kallinen. Am gleichen Tag waren diejenigen Teil des AGK noch im rückwärtigen Gebiet. Also die Abwehrabteilung und die O Qu-Abteilung waren noch in dem alten Quartier.

31.F. Wann haben Sie mit der 18. Armee das erste Mal Kontakt bekommen?

A. Am 26.6.41 in Kallinen.

32.F. Und wen haben Sie gesehen?

A. Zuerst den Ic, Major RICHTER und dann habe ich mich in Anwesenheit mit Major RICHTER beim Oberbefehlshaber KUENHLER gemeldet. Dann fuhr ich auf Weisung des IC zum 4in- Ic AG zurück an diesen anderen Ort.

33.F. Worin bestand die Diskussion, die Sie mit dem Ic hatten?

A. Ich kann mich an die Einzelheiten nach so langer Zeit nicht mehr erinnern. Es handelte sich in erster Linie um organisatorische Fragen und die Frage des Vormarsches, wann und in welcher Form mein Kommando vorrücken sollte. Dabei ganz konkret der Auftrag STANLECKERS an mich, mit kleineren Teilen des Kommandos 2 und Ia so rasch wie möglich in Riga zu sein. Es handelte sich nun in einzelnen um die Frage, welcher Einheit des Heeres nun dieses Teilkommando angeschlossen werden musste, um am schnellsten in Riga zu sein. Also man kann so sagen, die grundsätzliche Frage, dass dieses Teilkommando so rasch wie möglich nach Riga kommen sollte, war zwischen STANLECKER und mir besprochen worden. Alles andere von mir.

34.F. In der Einsatzgruppe war Ia und Ib?

A. Ja und 2 und 3, das waren Sonderkommandos und es war das wesentlichste Ergebnis der Besprechung STANLECKERS mit den 3 Oberkommandos, dass

er die 4 Kommandos, die er hatte, einteilte. Rückwärts 2 und 3, nämlich links in Lettland 2 und rechts in Litauen 3 im rückwärtigen Teil und vorne links bei der 18. Armee zugleich Lettland Ia und vorne rechts, man kann sagen im gesamten übrigen Gebiet Ib. Man kann sagen zwischen Leningrad und Litauen. Zur Erläuterung muss vielleicht gesagt werden, dass STANLECKER von der Heeresgruppe Nord erfuhr, dass man deutscherseits rechnete, dass man durch Lettland und Litauen sehr rasch vorstossen werde und so kam es dann auch.

35.F. Ia und 2 mussten also in irgendeiner Form mit der 18. Armee zusammengearbeitet haben?

A. Ja.

36.F. Und die anderen 2 mit der sechzehnten Armee?

A. Ib gehörte zur 16. Armee, sowie Ia zur 18.

37.F. Wollen Sie schildern, wie das Gespräch mit KUENHLER vor sich gegangen ist?

A. Man kann das eigentlich nicht als Gespräch bezeichnen, sondern es war eine kurze korrekte militärische Meldung. Man muss sich vorstellen, ich hatte den Dienstgrad eines Majors und zu mir gehörten zu wenig Leute, wie es nicht einmal die normale Stärke einer Kompanie ausmacht und im deutschen Heer war es nicht so, dass man mit einem General eine Unterredung hatte.

38.F. Wie haben Sie sich damals vorgestellt?

A. Ohne dass ich den Wortlaut beschreiben konnte, möchte ich den Zusammenhang der Dinge nach sagen, dass meine Meldung vermutlich bestand aus folgenden Worten: Sturzbannführer SANDERGER meldet sich als Führer des Sonderkommandos Ia der Einsatzgruppe I. Daraufhin fügte der Ic kurz hinzu, das heißt er berichtete seinem Oberbefehlshaber, dass zwischen

8338

8339

ihm, dem Ic und mir bereits alles im Augenblick erforderliche besprochen sei. Daraufhin richtete Feldmarschall KUCHLER an mich die Frage, ob auch meinerseits von mir Erforderliches mit dem Ic besprochen sei. Ich sagte, jawohl, ich sei jetzt im Begriff noch zum Abwehroffizier zu fahren, um mit diesen diejenigen Details zu besprechen, die der Ic mit mir noch nicht besprochen hatte. Damit war die Meldung beendet und ich meldete mich wieder ab. Das dauerte etwa 1 bis 2 Minuten.

39.F. Sie erwachten, dass STANLECKER Ihnen mitteilte, dass KUCHLER die SS und die Partei nicht sehr liebte? War das nicht eine generelle Einstellung?

A. Soweit ich weiss, gab es einige Generale, die der SS und der Partei freundlich gegenüber standen. Aber STANLECKER wollte mit dieser Anstrichung zweifellos sagen, dass ihm bekannt sei, dass die Ablehnung von Partei und der SS seitens KUCHLER auf jeden Fall weit ueber den Durchschnitt hinausgehe.

40.F. Hat er irgendetwas von Feldmarschall LEBE gesagt?

A. Ich erinnere mich nicht. Ich glaube auch nicht, dass er etwas gesagt hat.

41.F. Obwohl Sie von der Einstellung KUCHLER's wussten, haben Sie Schwierigkeiten gehabt in der Zusammenarbeit?

A. Ich muss vorausschicken, dass in dieser Zeit-Meldung vom 26.6. das einmahl war, wo ich KUCHLER sah.

42.F. Haben Sie in der Praxis etwas gespürt?

A. Durch die Information von STANLECKER habe ich mich auch so eingestellt, dass ich jede Reibungsmöglichkeit vermieden habe und alles getan habe, um der Armee keinerlei Vorwaende von Schwierigkeiten zu geben.

43.F. Man kann also sagen, dass die Zusammenarbeit gut war?

A. Man muss dazu setzen, dass ich durch die Kenntnis von STANLECKER alles

8340

getan habe, um Schwierigkeiten und Reibereien zu vermeiden.

44.F. Die 18. Armee hat niemals versucht Ihre Taetigkeit zu unterdruecken oder einzuschränken?

A. Konkret muss ich sagen, - aber es muss vom Standpunkt der Armee die Frage aufgeworfen werden, was sie im einzelnen von den Taetigkeiten des STANLECKER's in anderen Orten wussten.

45.F. Wir wollten nur wissen, ob Sie durch die 18. Armee geheimt wurden?

A. Nein, aber ich habe mich selbst geheimt. Ich sagte Ihnen schon, bis zu diesem Zeitpunkt, solange die Armee fuer Ostland zustaendig war, in Ostland ueberhaupt keine Judenexekutionen stattgefunden haben. Nur um ein Beispiel zu sagen----

46.F. Bis wann?

A. Die erste groessere Judenexekution in Ostland war Ende September 1941.

47.Fr. Waren kleinere vorher?

A. Nein.

48.Fr. Sie sagten groessere?

A. Das ist insofern ein Missverstaendnis, als im August oder Juli, wie mir aus den Akten bekannt ist, einige Juden in Torpat exekutiert worden sind und das wollte ich ausschliessen.

49.Fr. War das die Armee-Feldkommandantur?

A. Ja. Ich muss hinzufuegen, dass auch nach den Aktenunterlagen, die da sind und nach meinen Erkundigungen, keinerlei Anhaltspunkte dafuer bestehen, dass sie exekutiert worden sind, weil sie Juden waren, sondern Kommunisten oder dergleichen.

50.Fr. Sind Sie mit Ihrer Einheit nach Riga hineingegangen?

A. Mit einem kleinen Teil meines Kommandos und einem Teil des Kommandos II. Ich blieb in Riga vom 1. bis 3. Juli und verliess Riga am 4. Juli.

8341

51.Fr. Mit Ihrem Kommando?

A. Mit dem grössten Teil der Maenner meines Kommandos, die sich damals bei mir befanden. II blieb zurueck.

52.Fr. Wann wurde Riga genommen?

A. Am 1.Juli.

53.Fr. Koennen Sie sich erinnern an die Versuechte, dass irgendwelche Leute von den Einsatzkommandos gleich am ersten Tage Programme organisiert haben in Riga?

A. Die Berichte sind mir bekannt. Es ergibt sich aus den Berichten, dass diese Programme keinesfalls vor dem 4. stattgefunden haben. Ich kann aus meiner eigenen Kenntnis folgendes sagen, dass STANLECKER mir selbst, spaeter Ende Juli, folgendes gesagt hat: Dass er, STANLECKER sich darum bemüht habe, in Riga durch lettische Hilfspolizeivertraende ein Programm auszusprechen zu lassen.

54.Fr. STANLECKER hat das im Juli gesagt?

A. Ja. Er habe es zunaechst versucht, einige Tage erfolglos und dann sei es ihm gelungen. Jedenfalls ergibt sich, in dem was STANLECKER mir sagte, dass dieses Programm ausgefuehrt wurde durch lettische Hilfspolizeikraefte. Ob von einem Einsatzkommando II, das fuer Riga zustaeendig war und verblieb, jemand beteiligt war, das weiss ich nicht. Vom Kommando Ia auf jeden Fall nicht.

55.Fr. Sie halten aber das fuer wahrscheinlich?

A. Das ist nicht gesagt. Es ist moeglich, dass STANLECKER unmittelbar lettische Offiziere veranlasst hat und dass er das Einsatzkommando II nicht veranlasst hat.

56.Fr. Aber auch das andere ist moeglich?

A. Es ist zumindest nicht ausgeschlossen.

8342

57.Fr. Welches war die hoechste Autoritaet in Riga, als die Stadt von der Armee genommen worden ist?

A. Auf jeden Fall war eine Feldkommandantur da. Ob ein hoeherer Stab als die Feldkommandantur da war, das weiss ich nicht. Das AOK war auf jeden Fall nicht in Riga, sondern in kleineren Orten auf Schloessern.

58.Fr. Die 18.Armee hat Riga genommen?

A. Ja.

59.Fr. Und wissen Sie nicht, wer die Feldkommandantur auf ihren Posten bestellt hat?

A. Jeder Feldkommandant untersteht dem O Qu des AOK.

60.Fr. Mit Ihrem Wissen, das Sie sich durch den russischen Krieg erworben haben, glauben Sie, dass es moeglich waere, dass dieses Programm stattgefunden hat, ohne dass die Armee in Riga gewusst hat.

A. Das ist eine hypothetische Frage. Da ich die Persoenlichkeit STANLECKER'S kenne, halte ich es fuer moeglich, dass die Feldkommandantur in Riga vor dem Programm keine Kenntnis hatte, bevor es stattfand. Nachtraeglich wird sie es wahrscheinlich erfahren haben.

61.Fr. Mr.Mc.HANEY sagt, sowohl er wie Sie kennen die Frage der juedischen Aktionen sehr gut. Sie wissen, dass von Seiten der Armee behauptet wird, dass sie nichts wissen von den Exekutionen der Armee. Glauben Sie in diesem Zusammenhang, dass es moeglich ist, dass in Riga ein Programm organisiert wird mit der Landbevoelkerung, ohne dass die Abwehr zumindest gewusst hat?

A. Vorher oder nachher?

62.Fr. Sowohl vorher als auch nachher.

A. Aus den Berichten, die vorliegen, weiss ich, dass bei diesem Programm ca. 400 Juden getoetet worden sind. Ich halte es durchaus fuer moeg-

8343

- A. lich, dass auf dem Wege STAHLCKER'S durch einen x-beliebigen lettischen Major und dessen freiwillige Soldaten in irgendeiner Vorstadt ein Progon stattgefunden hat, ohne dass die Feldkommandantur davon wusste.
- 63.Fr. Sie wissen noch, dass es Meinungsverschiedenheiten zwischen dem OKH und HEYDRICH gab?
- A. Ich weiss nicht, was Sie meinen?
- 64.Fr. Die Besprechungen, wonach die Einsatzgruppen eben in die Armeegebiete hineingehen sollten?
- A. Von Meinungsverschiedenheiten ueber die Vereinbarung ist nichts bekanntgegeben worden.
- 65.Fr. Sie wussten, dass ein Uebereinkommen bestand?
- A. Den Text dieser Vereinbarung habe ich damals auch gelesen.
- 66.Fr. Und Sie wissen noch, dass diese Befehle auch seitens der Armee bekannt waren und wozu die Einsatzgruppe da war?
- A. Es kommt darauf an, was man mit diesen Befehlen meint. Selbstverstaendlich war der Text dieser Vereinbarung den Armeen zugegangen. Was ihnen sonst noch bekannt war, das weiss ich nicht.
67. Fr. Sie wollen damit sagen, dass sie von dem Fuehrerbefehl nichts wussten?
- A. Das weiss ich nicht. Ich habe jedenfalls nichts gesagt. Warum die Armee mir gegenueber ihn nicht erwahnt hat, das weiss ich nicht.
- 68.Fr. Inwieweit waren Sie von Befehlen von Seiten der 18.Arme abhaengig?
- A. In Bezug auf den Vormarsch, auf welchen Vormarschstrassen meine Teilkommandos sich bewegen konnten, in welche Orte sie sich begeben konnten oder sollten oder nicht sollten, an Wuensche oder Befehle der Armee ueber die Frage, dass ich in eine bestimmte Stadt ein Teilkommando schicken sollte, war ich gebunden.
- 69.Fr. Die Armee war also iustande Ihnen zu sagen, Sie sollen da oder da hin ein Teilkommando schicken?

- A. Ja.Ferner hatte die Armee die Moeglichkeit mir zu sagen, an diesen Orten brauchen sie ueberhaupt nicht taetig zu werden, dort ist eine genuegende Feldkommandantur. Die Armee konnte sagen, wir wuenschen, dass sie zum soundsovielten Korps ein Teilkommando schicken. Ferner in allen Fragen der Versorgung und Verpflegung waren wir selbstverstaendlich voll unterstellt. Ebenso in Kraftfahrzeugfragen, ich meine die Ersatzteile, die Maschinen haben wir selbst mitgebracht.
- 70.Fr. Und wie war es mit der Munition z.B.?
- A. Ob wir von der Armee Munition bekommen haben, das kann ich im einzelnen nicht sagen. Diejenigen Teilkommandos, die bei der Armee waren, haben selbstverstaendlich vom Quartiermeister Munition bekommen. Ich kann mich an keinen konkreten Fall erinnern, aber ich koennte mir nicht denken, wo sonst die Teilkommandos die Munition herbekommen haetten. Die Frage der Rechte der Armee mir gegenueber werden immer in solchen Faellen nur dann klar und akut, wenn Meinungsverschiedenheiten entstehen. Aber da ich von STAHLCKER die Weisung hatte, Differenzen unter allen Umstaenden zu vermeiden, konnte gar keine klare Abgrenzung entstehen.
- 71.Fr. War es Ihnen klar, dass die Armee das Recht hatte ihre Taetigkeit an einem bestimmten Platz abzustellen?
- A. Das ist eine hypothetische Frage. Der Fall ist nie akut geworden. Wenn die Armee gesagt haette, schicken sie keines ihrer Teilkommandos in die Stadt, dann haette ich keines hingeschickt. Aber ich muss hinzufuegen, lediglich aus dem Grund, weil STAHLCKER von vornherein sagte, ich solle Differenzen vermeiden, aber nicht deswegen, an der un der Stelle ist fixiert, dass die Armee das Recht hat. Ich lasse die Frage der Berechtigung der Armee offen.
- 72.Fr. In der Praxis haben Sie sich bemuht Folge zu leisten?
- A. Ja.

8345

8344

4
68

- 73.Fr. Wie war das in der Praxis? Haben Sie der Armee gesagt, ich moechte dorthin ein Teilkommando hinschicken oder umgekehrt?
- A. In der Praxis war es folgendermassen: Ich war beim Ic oder beim Ic AO persoenlich. Der zeigte mir die Lagekarte. Er erklarte mir die in den naechsten Wochen beabsichtigte Operation. Er sagte, dass// es zweckmaessig sei in diese Stadt ein kleines Teilkommando hinschicken oder dort ein grosseres.
- 74.Fr. Wer war das?
- A. In manchen Faellen der Ic und in manchen der Ic AO. Meistens war es der Ic AO.
- 75.Fr. Wer war das?
- A. Major AHLHANN.
- 76.Fr. Wie war eigentlich die Liaison, die Sie mit der Armee hatten?
- A. Ein besonderer Verbindungsoffizier war etwa 4 Wochen vorhanden.
- 77.Fr. Wann war das?
- A. Etwa in der Zeit zwischen dem 20.7. und 20.8.
- 78.Fr. Ihr Sonderkommando hat in diesen 4 Wochen einen Liaison-Offizier gehabt?
- A. Ja.
- 79.Fr. In seinem Buero war der?
- A. Ja, aber er sass nicht den ganzen Tag im Buero.
- 80.Fr. Wie war die Situation vorher und nachher?
- A. Vorher und nachher war es so, dass ich selbst alle 5 bis 10 Tage beim Hauptquartier der Armee vorbeifuhr, um zu berichten und zu informieren und um alles Notwendige zu besprechen.
- 81.Fr. D.h., in der Praxis war die Armee informiert, wo Ihre Einheit lag und was sie machte?

- A. Ja.
- 82.Fr. Waren Sie auf der Mappe verzeichnet?
- A. Ich weiss nicht, ob der Abwehroffizier es auf seine Karte eingetragen hat, aber er wusste es.
- 83.Fr. Wie hat es sich mit den Berichten verhalten, die Sie an die Armee gegeben haben?
- A. Die Armee bekam von den einzelnen Teilkommandos oder etwa in zusammenfassenden politischen Fragen von mir selbst Berichte. Jedes Teilkommando gab laufend muendliche und schriftliche Berichte an diejenigen Stellen, bei der es arbeitete. Ausserdem bekam ich Abschriften oder Durchschlaege solcher Berichte von den Teilkommandos ueberreicht, wenn ich die Teilkommandos auf meinen staendigen Rundfahrten aufsuchte und in irgendeiner Form, sei es schriftlich, sei es muendlich, ist dann der Abwehroffizier normalerweise auch ueber den gleichen Gegenstand informiert worden, sei es durch meinen Verbindungsoffizier in diesen 4 Wochen oder durch mich selbst.
- 84.Fr. In einer zusammengezoegenen Form?
- A. In irgendeiner Form jedenfalls.
- 85.Fr. D.h., dass die Armee von 2 Kanalen die Berichte bekam?
- A. Ich darf ein Beispiel nennen: Beim 38.Armeekorps war viele Wochen lang ein Teilkommando von mir und die Zusammenarbeit war denkbar eng dort. Ob nun die Taetigkeit dieses Teilkommandos von mir seitens des 38.Armeekorps an die Armee berichtet wurde als meine eigene Taetigkeit des Armeekorps oder als meine eigene, das weiss ich nicht. Dann muss ich noch hinzufuegen, wenn ich nun in diesem Fall wusste, dass die Zusammenarbeit sehr eng war und dass dort alles in den Berichten erfasst wurde, war es durchaus moeglich, dass ich die gleichen Dinge nicht mehr der

8346

8347

10

- A. Armee berichtete, weil ich wusste, dass sie es bereits erfahren haben.
- 86.Fr. War ein Teilkommando zu jedem Armeekorps zugeteilt?
- A. Nein.
- 87.Fr. Erinnern Sie sich an das 41. Korps?
- A. An die Ziffer nicht, aber wenn ich die Karte sehen wuerde, wuerde sich mein Gedachtnis auffrischen.
- 88.Fr. Erinnern Sie sich an die Begebenheiten in Torpat?
- A. Ich weiss nicht, was Sie meinen.
- 89.Fr. Am 19. September 1941 wurde berichtet - - -
- A. Jawohl.
- 90.Fr. - - die Exekution von 450 Personen, wo 400 Juden eingeschlossen waren.
- A. Jawohl.
- 91.Fr. Wissen Sie noch, wann Torpat genommen worden ist?
- A. Die ersten deutschen Soldaten trafen ein am 10. Juli, aber die Kämpfe in Torpat dauerten vom 10. bis 25. Juli.
- 92.Fr. Wann ist Ihre Einheit hingegangen?
- A. Ein kleines Teilkommando von etwa 4 bis 5 Mann ^{kam} etwa am 15. Juli hinein, mussten aber nach einem oder 2 Tagen wegen der schweren Kämpfe wieder die Stadt verlassen. Und kamen dann spaeter wieder hinein, in der Zeit vom 22. bis 25. Juli.
- 93.Fr. Erinnern Sie sich ungefaehr, wann dieser Vorfall passiert ist?
- A. Ich weiss nicht inwieweit das, was ich im Zeugenstand ausgefuehrt habe, hier bekannt ist. Ich moechte das nicht unnuetig wiederholen.
- 94.Fr. Ich moechte vor allen das Datum festlegen.
- A. Irgendein Datum der Ereignisse ist mir nicht bekannt, weil auch die Ereignisse sich nicht unter der Verantwortung meines Kommandos befanden. Es lagen in Torpat waehrend dieser gesamten Zeit, Juli/August bis

- A. hinein in den September insofern besondere Umstaende vor, als dort, der Feldkommandant der Armee ein ueberaus energischer Mann war.
- 95.Fr. Wer war das?
- A. Oberstleutnant GOSSEBRUCH.
- 96.Fr. Der war der Feldkommandant?
- A. Ja. Und die estnischen Stellen, die sich nun in Torpat im Juli spontan bildeten, insbesondere der estnische Selbstschutz, unterstanden ausschliesslich dieser Feldkommandantur, ebenso auch waehrend dieser gesamten Zeit die estnische Polizeipraefektur. Der Kommandeur des estnischen Selbstschutzes in Torpat war ein estnischer Stabsoffizier, der sich gleichzeitig zum Kommandeur des estnischen Selbstschutzes von Estland gemacht hat. Und er nahm mit seinen Einheiten zunaechst einmal teil an den Kämpfen der deutschen Division dort und nahm zugleich in der Stadt und im Bezirk der Stadt Torpat die saemtlichen Funktionen wahr. In den allerersten Tagen seiner Taetigkeit unterstand er ueberhaupt niemand deutscherseits, weil niemand da war.
- 97.Fr. Wie meinen Sie das?
- A. Die Feldkommandantur traf noch nicht am 1. Tage mit den Soldaten ein, sondern erst spaeter und in den 1, 2, 3 Tagen in Torpat war ueberhaupt kein deutscher Offizier vorhanden, der sich dem unterstellen konnte. - Als nun am 12. oder 13. die Feldkommandantur in Torpat ankam, hat sie sich diesem estnischen Selbstschutzeskommandeur mit all seinen Einheiten unterstellt und die Bestimmungen und Genehmigungen all derjenigen Sicherungsmassnahmen, die nun dieser estnische Selbstschutz machte, wurde nun durch diese Feldkommandantur gemacht. Dieser Bericht, um den es sich hier handelt, der mir persoenlich nicht bekannt war, kann sich nach meiner allgemeinen Information nur beziehen auf saemtliche

6468

8348

Juli

- A. Tactigkeiten in den Monaten August/~~1941~~ in Stadt und Bezirk Torpat durch deutsche Feldkommandantur und estnischen Selbstschutz. Es ist anzunehmen, dass dieser Bericht etwa Ende August gemacht wurde. Also ist der Zeitraum, auf den sich diese Dinge beziehen zwischen dem 10. Juli 41 und Ende August.
- 98.Fr. Soweit es sich um die Verantwortung der Armee handelt, ist es ganz egal, denn das Reichskommissariat kam erst Ende September?
- A. Ja.
- 99.Fr. Was die Generale auf diese Sache antworten wurden ist, wie kommt ueberhaupt diese ganze Affare in einen Bericht einer Einsatzgruppe hinein?
- A. Ich weiss nicht, ob sie das sagen wurden.
- 100.Fr. Aber wenn, wie wurden Sie sich das erklaren?
- A. Die Erklarung liegt in folgendem: Es war von uns aus an die Einsatzgruppen nicht nur ueber das zu berichten, was unsere eigenen Kommandos auf dem Gebiet der allgemeinen Sicherung taten, sondern ueber alles, was sich in dem Raum auf dem Gebiet bezueglich der Sicherung ereignete. Um es nochmals zu sagen. Unsere Aufgabe war zu berichten ueber saemtliche Ereignisse auf dem Gebiet der Sicherung, die sich in einem bestimmten Raum und einer bestimmten Zeit ereigneten, ohne Ruecksicht darauf, wer es anordnete.
- 101.Fr. Da ist auch erwahnt, dass K.L. aufgestellt worden sind, die fuer Juden und Kommunisten bestimmt waren.
- A. Ja.
- 102.Fr. Wer hat die K.L. eingerichtet?
- A. Zuerst vom estnischen Selbstschutz. Als die Feldkommandantur kam, wurde es gewissermassen ein Lager der Feldkommandantur.

8350

- 103.Fr. Die Verpflegung und Bewachung wurde unter wessen Verantwortung ausgefuehrt?
- A. Das kann ich nicht sagen, weil ich mich damit nicht befasste. Mein Teilkommando hat mit diesem Lager gar nichts zu tun gehabt.
- 104.Fr. Dann blieb nur die Armee uebrig.
- A. Natuerlich, wenn man ganz nach oben geht, bleibt die Armee.
- 105.Fr. In diesem einen Dokument, das die Staatsanwaltschaft gegen Sie verfasst hat, da ist die Rede von einer grosseren Verhaftung von Kommunisten.
- A. 14.500. Saemtliche Verhaftungen, die in Estland vorgenommen wurden, geschahen durch saemtliche deutsche und estnische Stellen, die ueberhaupt Verhaftungen gemacht haben, von Anfang Juli bis Ende ~~1941~~ Dezember.
- 106.Fr. Wo wurden die Leute alle hingebraucht, ich meine diese 14.500?
- A. Sie wurden untergebracht in den 12 estnischen Kreistaedten, dort zumaechst einmal in Gefaengnissen oder eingerichteten Lagern. Viele von ihnen wurden sehr rasch wieder entlassen, wenn sich herausstellte, dass die Verhaftung nicht erforderlich war.
- 107.Fr. Wann wurden diese Tausend erschossen?
- A. Diese Zahl Tausend bezieht sich auf dasselbe, auf saemtliche Exekutionen von saemtlichen juedischen Kommunisten, die in ganz Estland durch den estnischen Selbstschutz vorgenommen wurden.
- 108.Fr. Also nicht an einem Tag erschossen, sondern durch eine Periode hin.
- A. Ja, waehrend 6 Monaten.
- 109.Fr. Haben Sie von diesen Exekutionen an die Armee ebenfalls Berichte gemacht?
- A. Ich selbst kann an die Armee nur berichtet haben ueber solche Exekutionen, die von meinen Teilkommandos gemacht wurden und in der Zeit, solange die 18. Armee in Estland staendig war. Das kann aber nur ein

8351

- A. Teil von diesen 1000 sein, ich habe es geschätzt auf 300 bis 350.
- 110.Fr. Wenn Exekutionen bei Ihren eigenen Kommandos im Gebiet der 18.Armee stattgefunden haben, dann haben Sie das berichtet?
- A. Ich kann es nicht mit Sicherheit sagen, aber ich möchte annehmen, dass das geschah.
- 111.Fr. Wann hat eigentlich die Zusammenarbeit mit Ihnen und der 18.Armee aufgehört?
- A. Ende September 1941.
- 112.Fr. Mr.Mc.HANEY versteht es nicht; es war doch immer 18.Armeegebiet?
- A. Ende September wurde das Gebiet des Befehlshabers das rückwärtige Gebiet Nord, also nicht die 18.Armee.
- 113.Fr. Das war ROQUES?
- A. Jawohl. Und der estnische Selbstschutz blieb bestehen und unterstand den Feldkommandanturen und Ortskommandanturen der Armee.
- 114.Fr. Also alles hat sich dort geeinigt auf den Befehlshaber der rückwärtigen Gebiete?
- A. Ja, das war General von ROQUES.
- 115.Fr. Haben Sie mit ihm Kontakt gehabt?
- A. Ja.
- 116.Fr. Worin bestand der Kontakt?
- A. Ich habe mich zum 1.Mal bei ihm gemeldet etwa im September 1941 und von da ab habe ich regelmässig, etwa alle 4 Wochen Berichte an ihn geschickt und etwa alle 2 Monate habe ich mich persönlich dort gemeldet. Ich habe natürlich dabei nicht jedesmal den Befehlshaber gesprochen, aber Herren seines Stabes.
- 117.Fr. Nach dem 20. September haben Sie sofort begonnen Berichte zu machen an ROQUES?

- A. Es trat da ein Zwischenstadium ein, wie folgt: Der Dienstweg vom Sonderkommando zum Befehlshaber ROQUES ging an sich grundsätzlich über die Einsatzgruppe und die Einsatzgruppe hatte von Anfang an einen ständigen Verbindungsoffizier von ROQUES und es war eine Frage des Dienstweges, d.h., meine Berichte gingen vom 20. September ab an die Einsatzgruppe nach Riga und die Einsatzgruppe schickte ihrerseits ihre Berichte an ROQUES. Was von meinen Berichten in diese hineingeschrieben war, das weiss ich nicht. Nach einigen Wochen aussererte ROQUES den Wunsch, dass ich in unmittelbaren Kontakt mit ihm trete, weil die Berichte auf diesem Umweg zu lange dauerten und ich habe das STANLECKER mitgeteilt. STANLECKER sagte, ich soll diesem Wunsch nachkommen. Der unmittelbare Kontakt entstand im Laufe des Dezember 1941.
- 118.Fr. Herr Staatsanwalt fragt Sie, ob Sie bereit waren, dieselben Sachen, die Sie uns gesagt haben, vor Gericht zu sagen?
- A. Nein, das tue ich nicht gerne.
- 119.Fr. Ich möchte Sie fragen, ob Sie nicht darin Ihre Pflicht sehen, damit mehr Klarheit entsteht?
- A. Ich wäre sehr dankbar, wenn es nicht nötig wäre. Ich kann nicht überlegen, ob ich dazu gezwungen werden kann. Ich weiss die Vorschriften nicht.
- 120.Fr. Wir würden Sie nicht zwingen, das ist ganz klar. Was sind Ihre Gründe, warum Sie die Aussagen nicht vor Gericht wiederholen wollen?
- A. Das ist schwer auszuführen.
- 121.Fr. Mr.Mc.HANEY sagt, wir sind interessiert, dass die Sachen mal richtig herauskommen.
- A. Ich möchte annehmen, dass aus den Urkunden, die vorliegen, doch

8352

4
13

- A. alle wuensenswerten Klarheit vorhanden ist.
- 122.Fr. Er glaubt aber doch, dass Ihre Aussage mithilft, die Sachen noch klarer ans Licht zu bringen.
- A. Nein gefuehlsmuessig gesagt; ich moechte einfach nicht vor Gericht gegen einen deutschen General auftreten.
- 123.Fr. Aber ich glaube, es gibt einen sehr wichtigen Punkt. Es ist mal wichtig fuer spaeter.
- A. Soweit ich weisse, ergeben sich daraus sovieler Anhaltspunkte fuer das, was Sie wissen wollten, dass ich mir nicht vorstellen kann, dass meine Zeugenaussage von Bedeutung sein kann. Und auf der anderen Seite, wenn ich gefragt wurde, ob ich einen konkreten Anhaltspunkt habe, dass General KUCHLER von den Exekutionen wusste, dann muss ich sagen, dass ich keinen habe.
- 124.Fr. Die Fragen sind dieselben organisatorischen Fragen, die wir Sie heute gefragt haben.
- A. Ich moechte wirklich sehr darum bitten, dass ich das nicht tun muss. Ich darf noch sagen: Also diese Dinge mit Torpat z.B. sind ja in aller Ausfuehrlichkeit in meinem eigenen Protokoll vorhanden, sowie in meinem eigenen Zeugenstand.
- 125.Fr. Der Unterschied ist der: Dass Ihre Aussagen in irgendeiner Form verwendet werden, ist klar, aber es ist doch fairer, wenn wir Sie selbst als Zeuge bringen.
- A. Sie haben mich neulich gefragt, ob ich bereit bin auszusagen und ich habe ja gesagt und Sie fragen mich jetzt und wenn Sie mich schon fragen, dann kann ich nur nein sagen. Ausserdem moechte ich mich erst mit meinem Verteidiger, Herrn Dr. STEIN besprechen.
- 126.Fr. Gut, dann sehen wir uns am Montag wieder.

8354

RESTRICTED

- 1 -

Interrogation-Nr. 26836

V e r n e h m u n g

des Dr. Martin SANDBERGER,
am 1.3.1948, von 11 Uhr 15 - 12 Uhr 15,
durch Mr. Mc. HANEY und Mr. Curt PONGER
und Mr. Walter H. RAPP.
Stenographin: M. Fritsche.

- 1.Fr. Dr.SANDBERGER ich habe 2 Fragen an Sie, bevor Mr.Mc.HANEY kommt.
Haben Sie jemals in Riga JEDICKE kennengelernt?
- A. Nein, ich weiss nur, dass er dort Befehlshaber der Ordnungspolizei war.
- 2.Fr. Von wem stammt diese Kenntnis?
- A. Die stammt von dem Brigadefuehrer JOST, der hier mitangeklagt ist.
- 3.Fr. Glauben Sie, dass die eng zusammengearbeitet haben?
- A. Dass eine Verbindung bestanden hat, ist ein vager Ausdruck. Sie haben sich sicher gekannt und manches besprochen.
- 4.Fr. Wo war JOST?
- A. In Riga.
- 5.Fr. Hatten Sie mit ihm nicht zu tun?
- A. Nein.
- 6.Fr. Nicht einmal am Rande?
- A. Gar nicht. Mein Vorgesetzter war der SDS und nicht der BDO.
- 7.Fr. Was war der Rang von JOST JEDICKE?
- A. Wie ich aus Gespraechen mit JOST weiss, war er Generalleutnant der Polizei.

8355

4

8.Fr. Gut, danke schoen. - - -

Haben Sie sich nochmals die Frage ueberlegt, inwieweit Sie bereit sind, dieselben Sachen, die Sie uns hier angaben, vor Gericht zu wiederholen?

A. Ich wuerde Ihnen vorschlagen, dass ich mit Herrn Dr. v. STEIN die ganze Frage erst besprechen darf. Wir waren uns am Samstag darueber einig, dass wir zuerst Gelegenheit haben werden, darueber zu sprechen.

9.Fr. Wir bleiben also dabei, dass wir am Mittwoch dann Antwort bekommen.

A. Sehr gerne.

10.Fr. Es handelt sich um nichts anderes, als wie um eine Besprechung wie

hier. Es ist nur die Sache des persoenlichen Auftretens. --

Wir haben am Samstag ueber Torpat gesprochen und vielleicht wollen Sie nochmals ganz kurz die Sache skizzieren, wie die Sache mit den Juden in Reval und Pleskau war. Wir waren so weit, dass die Juden in Reval verhaftet worden sind und zwar war die Zahl 950. Vielleicht wollen Sie schildern wie die Sache begann, durch welchen Befehl und wie sie zeitlich gelegen ist.

A. Auf mehrfachen nachdruecklichen Befehl STANLECKER's musste ich mich im September 1941 entschliessen, die Internierung aller estnischen Juden grundsatzlich anzuordnen.

11.Fr. Wo war damals Ihre Einheit?

A. Mein persoenlicher Dienstsitz war vom 28. August 1941 ab in Reval.

12.Fr. Wer war damals der Ortskommandant von Reval?

A. Es gab zunaechst einen sogenannten Wehrmachtskommandanten, das war ein Generalmajor REITZ v. FRENZ und unter dem gab es noch einen Feldkommandanten, das war ein Oberst SCULTETUS. Nun gab ich etwa am 10./September an meinen Stellvertreter folgende Anordnung: Um eine dauernde Internie-

rung aller estnischen Juden, Zahl rund Tausend, unter ordentlichen Bedingungen zu gewährleisten, soll in der Nahe von Reval ein geeignetes Lager gesucht werden.

13. Fr. Wie hiess der Feldkommandeur?

A. Oberst SCULTETUS.

14. Fr. In der Zeit, in der diese ganze Periode hinein faellt?

A. Das war bis 1943.

15. Fr. Als Sie diesen Befehl von STANLECKER bekamen, besprachen Sie diesen Befehl mit den militaerischen Dienststellen?

A. Nach meiner Erinnerung habe ich das nicht getan. Aber ich kann das nicht auf meinen Eid nehmen.

16. Fr. Haben Sie einen Grund, warum Sie das nicht getan haben?

A. Es war an sich keine Notwendigkeit die Sache mit dem Feldkommandanten in Reval zu besprechen, weil dies eine Massnahme war, die sich auf ganz Estland bezog. Fuer ganz Estland war zustaeendig gewesen der O Qu, das A.O.K. XVIII, aber mit dem habe ich das bestimmt nicht besprochen.

17. Fr. Wer war der O Qu?

A. Das war ein BUCHER oder BUCHNER. Mit dem habe ich nie gesprochen.

18. Fr. Das war die Heeresgruppe?

A. Das war der O Qu des A.O.K. XVIII.

19. Fr. Nach dieser Tafel stimmt das nicht ganz.

A. Mann ist das ein Gedachtnisfehler.

20. Fr. Wer war der O Qu der Heeresgruppe?

A. Das weiss ich nicht, denn mit der Heeresgruppe habe ich selbst nichts zu tun gehabt.

21. Fr. Diese ganze Begebenheit war im September 1941?

8356

8356

4

A. Ja. Nun wurde im Laufe des Monats September entsprechend meinem Befehl ein geeignetes Lager gesucht, ich muss einschalten, dass ich mich selbst etwa am 12.9.1941 mit einem Teilkommando an die Front suedlich Leningrad begeben habe, also auch bei der 18. Armee.

22.Fr. Sie sagten, Sie haben ein Lager gesucht. Wo wurde das Lager gefunden?

A. Das Lager wurde gesucht von Leuten meiner Dienststelle in Reval und wurde gefunden in der Nahe von Reval in Marku.

23.Fr. Wurde die Errichtung des Lagers mit den militaerischen Dienststellen besprochen?

A. Ich habe keine Erinnerung, ich selbst habe nichts besprochen, weil ich waehrend der Zeit vom 12.9.1941 bis 4.10. von Estland abwesend war.

24.Fr. Wir wollen das nicht so persoenlich halten.

A. Aus diesem Grund kommt das, weil ich selbst gar nicht da war und weil ich nicht in Erinnerung habe, ob mein Stellvertreter mit Oberst SCUTETUS gesprochen hat.

25.Fr. Ich moechte folgendes fragen: Wer hat das Lager bewacht?

A. Das Lager gehoerte seit langen Jahren zu der estnischen Justisverwaltung und zwar zur estnischen Gefaengnisverwaltung. Das war immer ein Lager gewesen, das der estnischen Gefaengnisverwaltung fuer ihre Zwecke zur Verfuegung gestanden hat und die estnische Gefaengnisverwaltung hatte in diesem Lager immer die leichtesten Faelle untergebracht und das hatte den Vorzug, dass alles da war und eingerichtet war. Es war nur fuer den Zweck der Unterbringung aller estnischen Juden, 950 bis 1000, zu klein und infolgedessen musste das erweitert werden.

26.Fr. Unter welcher Leitung der Fuehrung stand zu diesem Zeitpunkt die estnische Justisverwaltung?

8358

A. Der Direktor war ein Este namens Dr. MAE und der Dr. MAE ist als Justizdirektor eingesetzt worden am 20.9.1941 durch General v. ROQUES.

27. Fr. Koennen Sie auf dieser Karte noch den Platz finden, wo das Lager war?

A. Sicher.

28. Fr. War das innerhalb des Operationsgebietes oder des ruckwaertigen Heeresgebietes?

A. Es gehoerte zum ruckwaertigen Heeresgebiet. Die Grenze, die hier eingetragen ist, ist nur eine ganz voruebergewende Grenze gewesen, waehrend der Dauer der Kaelte auf den baltischen Inseln Diese Kaelte waren dann nach ganz kurzer Zeit beendet. Die Truppen, die am 24.9. noch hier standen, wurden an die Front von Leningrad nachgezogen und schon kurze Zeit danach wurde dieses gesamte Gebiet dem ruckwaertigen Heeresgebiet hinzugefuegt. Das wurde bedeuten, dass zu dem Zeitpunkt das Lagergebiet nicht im Heeresgebiet sondern im Armeeggebiet war.

29. Fr. Am 21. September hat diese Aktion begonnen?

A. Etwa am 25. hat die Internierung begonnen und wurde beendet etwa Ende Oktober.

30. Fr. Wann wurde das Lager geschaffen?

A. Das Lager muss in der Zeit um den 25.9. geschaffen worden sein, denn es begann sofort die Einlieferung in das Lager. Nun

31. Fr. Nun, wann begannen die ersten Exekutionen?

A. Rund 475 Maenner wurden in den Tagen des 27./28., vielleicht auch noch teilweise am 29. September 1941 erschossen.

32. Fr. Fanden alle Exekutionen im Lager statt?

A. Nein. Ein Teil dieser Maenner befand sich noch in Suedestland, dort in oertlichen Lagern in den Kreisstaedten oder in oertlichen Gefaengnissen. Die An-

8359

A. Ordnung aller dieser juedischen Maenner fuer das ganze Land nach Harku zu bringen, war also in einigen Faellen in einigen abgelegenen Orten noch nicht durchgefuehrt gewesen und nun gab etwa in diesen Tagen, die ich nannte, mein Stellvertreter —

33. Fr. Wer war das damals?

A. Ein Hauptsturmbannfuehrer CARSTEN auf Befehl STAHLBECKER's den Befehl an den Kommandeur des estnischen Selbstschutzes in Reval, zustaendig fuer ganz Estland, die juedischen Maenner ueber 16 Jahre zu exekutieren, wobei es unerheblich war, ob sie sich im Lager von Harku befanden oder noch an einigen anderen Orten.

34. Fr. Wer war damals der Kommandeur vom estnischen Selbstschutz?

A. Vom Selbstschutz war es ein estnischer Oberstleutnant TILGRE.

35. Fr. Wo war der Mann?

A. In Reval.

36. Fr. Wem war er unterstellt?

A. Er unterstand damals dem Feldkommandanten in Reval, diesem Oberst SCULTETUS, den ich bereits erwaeht habe.

37. Fr. Der war Feldkommandant?

A. Ja.

38. Fr. Was war mit dem Mann weiter?

A. Der blieb Feldkommandant die ganze Zeit ueber.

39. Fr. Wurde sein Rang erhoehrt?

A. Er wurde zum Generalmajor befoerdert, irgendwann im Jahr 1942.

40. Fr. Wissen Sie, wie der erste Name des Mannes war?

A. Nein. In der deutschen Armee ist ein Offizier niemals mit Vornamen bezeichnet worden.

41. Fr. Wie alt war der Mann?

8360

A. Etwa 60 Jahre alt. Dieser Oberstleutnant TILGRE gab seine Befehle an seine Einheiten weiter und diese fuehrten die Befehle aus. Normalerweise war bei der Durchfuehrung dieses Befehls ein deutscher Beamter der Sicherheitspolizei anwesend. Ich weiss es nicht, ob es in jedem Fall und an jedem Ort so war, aber es war die Regel.

42. Fr. Wieviel wurden in Reval selbst getoetet?

A. Das kann ich nicht sagen, ich kenne nur die Gesamtzahl.

43. Fr. Wurden noch Leute in Harku erschossen?

A. Ich nehme nicht an, dass diejenigen Personen, die damals in Harku waren, dort im Lager erschossen wurden, sondern irgendwo in der Umgebung des Lagers, aber ich kann nicht sagen, wo. Jedenfalls ist klar, dass eine Anzahl, ein verhaeltnismaessig grosser Teil von 475 sich bereits in Harku befanden und in der Naehue des Lagers exekutiert worden sind. Ich wuesste diese Dinge viel genauer, wenn ich in Estland gewesen waere. Ich haette sie jedenfalls besser in Erinnerung.

44. Fr. Wann haben Sie von diesen Dingen erfahren und was waren die Umstaende dabei?

A. Am 4. Oktober kehrte ich von der Front suedlich Leningrad zurueck nach Reval und unmittelbar nach meiner Rueckkehr berichtete mir mein Stellvertreter das, was ich gesagt habe.

45. Fr. Was war Ihr Auftrag bei Leningrad?

A. Ich habe dort ein Teilkommando selbst gefuehrt, ein Teilkommando meines Kommandos hatte jeweils bei den vordersten Teilen bei der Armee zu sein.

46. Fr. Zu welchem Zweck?

A. In erster Linie Hilfsauftraege beim Io-Dienst, Bekaeampfung von Sabotagen

8361

- A. auf Weisung der Division I c usw. , auch politischer Nachrichtendienst auf die Stadt Leningrad selbst.
47. Fr. Fanden irgendwelche Exekutionen von Juden statt, als Sie dort waren?
- A. Nein, in dem Ort, wo wir waren, waren gar keine vorhanden. Die Frage wurde gar nicht akut.
48. Fr. Wer hat die Juden in Marku erschossen?
- A. Der estnische Selbstschutz auf Anordnung dieses Oberstleutnant TILGRE, den ich erwähnte.
49. Fr. Das heisst, alle diese Vorgaenge mussten dem Feldkommandanten in Reval bekannt gewesen sein?
- A. Das weiss ich nicht.
50. Fr. Nach Ihrer Erfahrung als Soldat, was wurden Sie dazu sagen?
- A. Es bestand natuerlich eine gewisse Wahrscheinlichkeit, dass der Oberstleutnant TILGRE zu einem Zeitpunkt mit dem Oberst.... gesprochen hat. Wie gross der Grad der Wahrscheinlichkeit ist, das weiss ich nicht.
51. Fr. Es waren doch Leute, die unter seinem Kommando waren?
- A. Man muss fuer die gesamte Zeit in Reval beruecksichtigen, dass der estnische Selbstschutz eine Truppe war, die sich selbst ausgeruestet hatte, und aus dem Lande verpflegte und die erfuehlt war, die Souveranitaet ihres eigenen Landes wieder herzustellen, dessen Bestreben nicht dahin ging, sich hundert prozentig einem deutschen Soldaten zu unterstellen. Es waren ja nicht Leute, die von den Deutschen aufgestellt und ausgeruestet waren.
52. Fr. Sie waren aber doch unter Kontrolle?
- A. Sie haben im Sommer 1941 ohne Kontrolle eines Deutschen eine gewisse Menge getan. Es kam daher, dass die deutschen Kraefte in Estland verhaeltnismaessig gering waren und der estnische Selbstschutz einen grossen

- A. Anteil hatte.
53. Fr. Sie sagten, dass STANLECKER den Befehl gab zur Exekution?
- A. Ja.
54. Fr. STANLECKER hat doch Leute gebraucht, die das durchgefuehrt haben?
- A. Ja.
55. Fr. Die einzigen Leute, die STANLECKER dort gehabt hat, waren die Ihrer Einheit?
- A. Ja.
56. Fr. Nachdem doch Sie die naechste Stelle waren, die die Befehle bekam, so mussten dieselben doch von Ihren Leuten an die estnische Einheit weiter gegeben worden sein.
- A. Ja, das habe ich gesagt.
57. Fr. Wer hat diese Aktion der estnischen Einheit durch Ihre Einheit unterstellt?
- A. Ich moechte sagen, es war eben in der Praxis so, dass , wenn in irgend einem Einzelfall, aus irgendwelchen Gruenden, Maenner des estnischen Selbstschutzes benoetigt wurden, dass dann das Recht bestand, ihnen einen Auftrag zu geben.
58. Fr. Wer hatte das Recht, Ihnen einen Auftrag zu geben?
- A. Der Feldkommandant unterstand diesem Selbstschutz in Totalen, soweit er ueberhaupt jemand unterstand und die Feldkommandantur hatte selbstverstaendlich das Recht, dem Selbstschutz jede Art von Befehlen zur Durchfuehrung zu geben. Einzelauftraege konnten auch von der Polizei gegeben werden, wobei natuerlich der Selbstschutz nicht unbedingt verpflichtet war, diesen Befehl zu befolgen; er haette sich auch weigern koennen.

59. Fr. Wurden in Reval selbst Leute erschossen?

A. Bei dieser Aktion halte ich es fuer ganz unwahrscheinlich, denn die Juden aus Reval waren aller groessten Wahrscheinlichkeit nach nach Harku gebracht worden. Aber ich kann mich nicht fuer jeden Einzelfall verbuergen, ich war ja nicht da; das ist die allgemeine Lage.

60. Fr. Wie wurden vorhin gefragt, wieviel Leute erschossen worden sind. Sie sagten, das wissen Sie nicht.

A. Das ist vielleicht ein Missverstaendnis. Mit dem Lager Reval meinte ich das Lager Harku, weil das ganz in der Naeheliegt. Es ist nicht anzunehmen, dass in der Stadt Reval ueberhaupt jemand erschossen worden ist.

61. Fr. Wissen Sie irgendwelche Namen von Staedten, in denen Exekutionen durchgefuehrt worden sind in Suedestland?

A. Nein.

62. Fr. Wurden Ihnen noch andere Sachen vorgeworfen ausser Erschiessungen von Juden in Harku, die Sachen in Torpat und Sachen in Suedestland?

A. Pleskau, wobei mir im Falle Pleskau nicht vorgeworfen wurde, dass ich die Anordnung getroffen habe, sondern nur eine bestimmte Art von Verantwortlichkeiten vorgeworfen, dass ein von mir unterstelltes Teilkommando durch JECKEL taetig war. In dem Clothing Brief der Anklage ist die Sache Pleskau gar nicht erwachnt.

63. Fr. Wollen Sie uns detailliert die ganze Pleskauer Situation schildern.

A. Ich muss vorausschicken, dass nach diesen Ereignissen von Ende September noch etwa 500 Juden in Estland am Leben waren, ueberwiegend Frauen und Kinder. Ich gab im Laufe des November 1941 den Befehl, diese alle in ein Arbeitslager nach bzw. bei Pleskau zu verbringen. Ich nehme an, dass eine Erweiterung des Grundes, warum ich das gegeben habe, keine

8364

A. Rolle spielt, ich habe das bereits erkluert.

64. Fr. Wollen Sie es bitte kurz schildern.

A. STAHLCKER wiederholte seit Juli mir gegenueber immer und immer wieder den Befehl, dass der Fuehrerbefehl besueglichen der Exekution saentlicher Juden, nun auch in Estland endlich ausgefuehrt werden solle. Da in Estland an sich im Vergleich zu anderen Gebieten verhaeltnismaessig wenig Juden waren, kam es STAHLCKER sehr stark darauf an, an seine vorgesetzte Stelle melden zu koennen, dass in Estland ueberhaupt keine Juden mehr vorhanden seien. Da ich nun die "Eigenarten STAHLCKER's im Laufe dieser Zeit etwas kennenlernte, wurde mir klar, dass es letzten Endes STAHLCKER mehr darauf ankam, seinen Vorgesetzten zu berichten, dass Estland Judenfrei sei, als dass Exekutionen stattfanden. Pleskau liegt ausserhalb von Estland, gehoerte aber damals zu meinem Kommandobereich und infolgedessen griff ich zu dem Ausweg, die Juden von Estland nach Pleskau zu bringen und STAHLCKER mitsuteilen, Estland ist Judenfrei. EIN zweiter Grund liegt darin, dass Anfang Dezember 1941 die deutsche Zivilverwaltung auch in Estland eingefuehrt werden sollte. Verbunden mit der Einfuehrung der ZIVILverwaltung war die Einfuehrung eines SS- und Polizeifuehrers in Reval. Es wurde mir im Laufe des Herbstes schon bekannt, dass dieser SS- und Polizeifuehrer ein enger Vertrauter von JECKEL sein wuerde. Infolgedessen wurde die Wahrscheinlichkeit, dass man auf laengere Sicht in einem Lager Harku, Juden ohne Aufmerksamkeit unterbringen kann, gegeben. Aus diesem Grund wollte ich sie aus dem Zentrum dieser Aufmerksamkeit entfernen. Der Befehl zu dieser Transferierung ist im Laufe des November 1941 durchgefuehrt worden. Nun ereignete sich einige Zeit nichts.

8365

26

65. Fr. Moment, ich moechte noch einige Fragen zum Lager selbst stellen.

Wo entstand das Lager in Pleskau?

A. Das kann ich nicht sagen, weil dieser Fall der einzige Fall war, wo irgend eine Sache des Lagers an mich herangetragen wurde. Ich hatte sonst nie einen Grund, mich mit dem Lager Pleskau zu befassen. - Nun ereignete sich folgendes: In der Zeit vom 1. Februar 1942, genauer zwischen dem 15. Januar und 15. Februar, ein Zeitpunkt, den ich nicht naeher spezifizieren kann, reiste JECKEL durch Pleskau und hielt sich einige Stunden dort auf. Er erfuhr aus einer Quelle, dass dort Juden vorhanden waren. Er war darueber sehr zornig und liess den Teilkommandofuehrer meines Teilkommandos rufen und befahl ihm, die Juden zu exekutieren. Der Teilkommandofuehrer bekam es mit der Angst zu tun und fuehrte den Befehl sofort aus.

66. Fr. Wer war das?

A. BLEYMEHL.

67. Fr. Was war er?

A. Kriminalkommissar. Ich erhielt Kenntnis davon nach einigen Tagen, als ich auf einer Dienstreise zufaellig dort hin kam.

68. Fr. Wollen Sie nochmals den Namen des Fuehrers des Teilkommandos sagen?

A. BLEYMEHL, zu der damaligen Zeit.

69. Fr. Wurde der oeffters gewechselt?

A. Ja.

70. Fr. Wieviel Juden waren damals dort?

A. Etwa 500, es koennen auch etwas weniger gewesen sein.

71. Fr. ES waren vor allem Frauen und Kinder?

A. Ueberwiegend.

8366

72. Fr. Das waren eigentlich die Angehoerigen der exekutierten Maenner, die im September exekutiert worden sind?

A. Ja.

73. Fr. Ist das das Datum dieser Exekution?

A. Eine direkte Erinnerung habe ich nicht. Ich habe nur an Hand verschiedener Daten zusammenhaengender Dinge im Laufe der Zeit berechnen koennen, dass es sich ereignet haben muss in der Zeit vom 15. Januar bis 15. Februar.

74. Fr. Wo wurde die Exekution wirklich durchgefuehrt?

A. Es muss sich in naechster Naechte von Pleskau ereignet haben.

75. Fr. Innerhalb des Lagers?

A. Das halte ich fuer unwahrscheinlich.

76. Fr. Haben diese Juden arbeiten muessen in der Zeit zwischen November und der Exekution?

A. Nach meiner Kenntnis nicht, Ausser solchen Arbeiten, die mit der Erhaltung des Lagers zusammenhaengen, nehme ich an.

77. Fr. Glauben Sie ueberhaupt, dass es damals noch Juden gab, die nicht gearbeitet haben?

A. Zweifellos. In Harku war es so, dass eine Arbeit von Juden nicht stattfand, nur um das Lager zu erhalten, im Gartenbau usw. Ich habe sie nicht hinbringen lassen, weil man Juden brauchte zum Arbeiten, sondern aus diesem anderen Motiv, die beiden Gruende, die ich erwaeht habe.

78. Fr. Wer hat die Exekution praktisch ausgefuehrt?

A. Auch darueber habe ich keine konkrete Kenntnis, ich nehme an, dass dies durch die estnischen Wachkommandos geschah, die dort Wachdienste in dem Lager verrichteten. Ich habe aber im Prozess insoweit bezueglich meines Kommandos die Verantwortung uebernommen, als ich erkluert habe, es waren

1938

000

- A. Leute meines Teilkommandos, aber ich habe mehr zugegeben, als ich effektiv weiss.
79. Fr. Wer war der Feldkommandant in Pleskau?
- A. Das weiss ich nicht.
80. Fr. Ist Ihnen der Name REMMLINGER bekannt?
- A. Ich kann mich nicht erinnern. Sicher hat mir der Teilkommandofuehrer zuendlich berichtet, wie er hiess und dass er bei ihm war, aber an solche Dinge kann man sich schlecht mehr erinnern.
81. Fr. Sie wissen, dass die Heeresgruppe Nord in Pleskau war?
- A. Ja.
(Fragen von Mr. RAPP).
82. Fr. Ich moechte Sie etwas fragen. In diesem Gebiet, von dem Sie gesprochen haben, wo Sie taetig waren, das unterstand dem rueckwaertigen Heeresgebiet General v. ROQUES.
- A. Das war verschieden. Zunaechst unterstand es dem A.O.A. XVIII und es wurde dann wahrscheinlich am 20.9.1941 der gresste Teil dem Heeresgebiet Nord zugeteilt, mit Ausnahme der kleineren Inseln und der Stadt Narva.
83. Fr. Haben Sie dann persoenlich bei ROQUES vorgesprochen und sich gemeldet?
- A. Im Dezember 1941.
84. Fr. Wurde Ihnen ein Ic vorgestellt?
- A. Ich hatte seinen Ic gekannt.
85. Fr. Wer war das?
- A. An den Namen kann ich mich nicht erinnern, es war ein Oberleutnant der Reserve.
86. Fr. Haben Sie jemals an ROQUES ueber diese Dinge berichten muessen und ueber Ihre Aufgabe?

8368

- A. Von Dezember 1941 ab oder Januar 1942 bekam ROQUES von mir regelmessig Berichte.
87. Fr. Nun sprechen wir von den verschiedenen Feldkommandanten und Ortskommandanten, die sich in Estland befanden. Ich nehme an, dass ROQUES ihr Vorgesetzte war.
- A. Solange Estland Armeesgebiet war, unterstanden sie natuerlich.
88. Fr. Ich bin schon weiter.
- A. Da unterstanden sie ROQUES. Ich weiss nicht, ob die Feldkommandanten zuerst ihrer Feldkommandantur und indirekt ROQUES oder direkt ROQUES unterstanden haben.
89. Fr. Wie weit, wenn ueberhaupt, hatten Sie mit den Aufgaben des General BREMER zu tun?
- A. Gar nichts.
90. Fr. In anderen Worten, das estnische Gebiet blieb ausserhalb BREMER'S Einfluss?
- A. Ja.
91. Fr. Ist es nicht Tatsache, dass zum Unterschied zwischen Litauen und Lettland, die Situation mit Estland, weil es an der Kueste lag, eine ganz andere war, weil man eben annahm, dass die Russen hinter der Front eine Landung vornehmen?
- A. Ja. Estland hatte eine eigenartige Doppelstellung. Vom 3. oder 5. Dezember 41 wurde Estland ein sogenanntes Generalkommissariat. Generalkommissar war LITZMANN.
92. Fr. Ist das der alte LITZMANN?
- A. Nein, sein Sohn. Nun trat eine Teilung ein. Der Generalkommissar LITZMANN uebte alle Funktionen der Zivilverwaltung aus, aber der General von ROQUES uebte in Estland alle militaerischen Funktionen aus, zunaechst einmal die Funktion, die in Riga der BREMER ausfuehrte.
93. Fr. Wissen Sie, wer die vollziehende Gewalt hatte?
- A. In allen Zivilangelegenheiten LITZMANN.

8369

94.Fr. Und in allen militaerischen Angelegenheiten?

A. Major ROQUES.

95.Fr. Das Datum war 5.Dezember ?

A. 3. oder 5.Dezember.

96.Fr. Da hat sich in der Lage, dass Estland rueckwaertiges Heeresgebiet war, nichts geaendert?

A. Nein.

97.Fr. Sie waren dort bis 1943?

A. Bis September 1943.

98.Fr. Das hat sich niemals geaendert?

A. Nein.

99.Fr. Dann gab es einen Nachfolger von ROQUES, General von BOTH?

A. Ja.

100.Fr. Weil die Drohung einer russischen Umfassung immer bestand?

A. Ja.

101.Fr. Mr.Mc.HANEY sagt nochmals, Sie sollen sich die Fragen gut ueberlegen, ob Sie nicht persoenlich auftreten wollen. Wir werden uns dann am Mittwoch Vormittag wieder sehen.

A. Ja.

8370

(Seite 1 des Originals)

Ich, Dr. Martin S a n d b e r g e r, schwore, sage aus und erkläre:

1. Ich bin am 17. August 1911 in Berlin geboren. Von 1918 bis 1929 besuchte ich die Schule in Stuttgart und in Frankfurt am Main. Ich studierte Jura von 1929 bis 1933 an den Universitäten München, Freiburg, Köln und Tübingen. Nach dem Referendarexamen im Mai 1933 ging ich zur Justizverwaltung und schloss dort meine Tätigkeit 1936 mit dem Assessorexamen ab. Als Assessor war ich dann in der Inneren Verwaltung Württemberg's tätig und wurde Anfang des Jahres 1939 Regierungsrat. Vorher war ich bereits ein Jahr beim Suedwest-Oberabschnitt des Sicherheitsdienstes in Stuttgart tätig.

2. Ich wurde Mitglied der NSDAP im Jahre 1931. Meine Mitgliedsnummer ist 774980. Zur gleichen Zeit trat ich auch in die SA ein und im Jahre 1936 trat ich der SS bei. Meine SS-Nummer ist 272495. Ferner war ich Mitglied des Nationalsozialistischen Studentenbundes, der Nationalsozialistischen Volkswohlfahrt, Verband der Auslandsdeutschen und des Nationalsozialistischen Rechtswahrerbundes.

3. Im Oktober 1939 wurde ich Leiter der Einwandererkontrolle und war dort bis zu meiner Abkommandierung nach PRETZSCH. Ich war ferner ab Februar 1940 im Amt I des Reichssicherheitshauptamtes fuer Fragen der fachlichen Ausbildung eingesetzt. Im Juni 1941 wurde ich

(Seite 3 des Originals)

Ps 13

sche Sicherheitspolizei, die unter der Oberleitung der deutschen Sicherheitspolizei tätig war, machte in solchen Fällen die Untersuchungen. Der verantwortliche Dolmetscher, der estnischen Polizei machte dann eine kurze Zusammenfassung des Tatbestandes, der von einem estnischen Dolmetscher dann in die deutsche Sprache uebersetzt wurde und nur wenige Zeilen enthielt. Diese Akten wurden dann gewöhnlich meinem Leiter IV vorgelegt, der die Entscheidung in solchen Fällen meistens selbständig faellte. In einzelnen Fällen habe ich die Entscheidung selbst getroffen. Von dem deutschen Personal der Sicherheitspolizei beherrschte kein einziger die Landessprache. Obwohl mir kein Fall mehr in Erinnerung ist, bestand dadurch die Moeglichkeit, dass einzelne Mitglieder der estlaendischen Polizei, die diese Investigationen und Zusammenfassungen des Tatbestandes machten oder der Dolmetscher, der die Uebersetzung vornahm, Teile des Tatbestandes faelste, um eine Person zum Tode verurteilen zu koennen. Die Zusammenfassung wurde nachher von dem Leiter IV der estlaendischen Polizei unterschrieben, der die deutsche Schriftsprache zum Teil, aber nicht vollstaendig beherrschte.

Innerhalb des Stabes der deutschen Abteilung IV hatte ich zwei estnischenRechtsanwaelte beschaeftigt, die alle Faelle, die von der estnischen Polizei bearbeitet waren, zu pruefen hatten. Ich habe versucht, damit die Moeglichkeit der falschen Berichterstattung und Berichtsfaelschung auszuschliessen, jedoch bestand diese Moeglichkeit nach wie vor, da von den deutschen Beamten der Abteilungen IV und V (Gestapo und Kripo) keiner die Landessprache beherrschte.

(Seite 2 des Originals)

nach PRETZSCH an der Elbe kommandiert, wo die Zusammenstellung der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes stattfand. Ich wurde Führer des Sonderkommandos I a und im Juli 1941 in Personalunion mit dieser Aufgabe Kommandeur der Sicherheitspolizei und Sicherheitsdienstes in REVAL in ESTLAND. Im September 1943 wurde ich als Leiter III zum Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes nach VERONA kommandiert und Ende des Jahres 1943 wurde ich Gruppenleiter der Gruppe VI A im Reichssicherheitshauptamt. Diese Stellung hatte ich bis zum Mai 1945 geleitet.

4. Aufgrund Befehle von STAHLCKER verhaftete ich sämtliche Juden in ESTLAND und brachte sie in Internierungslager. Im Oktober oder November 1941 befahl STAHLCKER, dass diese Leute hingerichtet werden mussten, aber anstatt diese Befehle durchzuführen, schickte ich die Juden in ein Internierungslager bei PLESKAU, ohne dass ich den Befehl zu deren Hinrichtung gab. In der Zeit zwischen Februar und April 1942 besuchte der Obergruppenführer JECKELN auf einer seiner Reisen PLESKAU, fand heraus, dass alle Juden im Lager noch lebten und ordnete deren sofortige Erschiessung an. Ich habe erst nach der Durchführung der Erschiessung Kenntnis von dieser Sache erhalten.

5. Einige kommunistische Agenten und Funktionäre, die sich im Bereiche des KAS ESTLAND befanden, wurden hingerichtet. Die estlandi-

(Seite 4 des Originals)

Ich habe unstehende Aussage, bestehend aus drei (3) Seiten in deutscher Sprache gelesen und erkläre, dass dies die volle Wahrheit nach meinem besten Wissen und Glauben ist. Ich hatte Gelegenheit, Änderungen und Berichtigungen in obiger Erklärung zu machen. Diese Aussage habe ich freiwillig gemacht, ohne jedwedes Versprechen auf Belohnung und war keinerlei Zwang oder Drohung ausgesetzt.

Munich, den 23. April 1947

Gez. Martin Sandberger

Before me, Rolf Wartenberg, D-090064, a U.S. Civilian appeared Martin Sandberger, to me known, who in my presence signed the foregoing "Eidesstattliche Erklärung" (statement) consisting of three (3) pages in the German language and swore that the same was true.

On the 23th day of April 1947.

Gez. Rolf Wartenberg

0631

" A CERTIFIED TRUE COPY "

- 4 -

END

0630

104

(Seite 1 des Originals)

Ich, Dr. Martin S a n d b e r g e r , schwore, sage
aus und erkläre:

1. Ich bin am 17. August 1911 in Berlin geboren. Von
1918 bis 1929 besuchte ich die Schule in Stuttgart und
in Frankfurt am Main. Ich studierte Jura von 1929 bis
1933 an den Universitäten München, Freiburg, Köln und
Tübingen. Nach dem Referendarexamen im Mai 1933 ging
ich zur Justizverwaltung und schloss dort meine Tätig-
keit 1936 mit dem Assessorexamen ab. Als Assessor war
ich dann in der Inneren Verwaltung Württemberg's tätig
und wurde Anfang des Jahres 1939 Regierungsrat. Vor-
her war ich bereits ein Jahr beim Südwest-Oberabschnitt
des Sicherheitsdienstes in Stuttgart tätig.

2. Ich wurde Mitglied der NSDAP im Jahre 1931. Meine
Mitgliedsnummer ist 774980. Zur gleichen Zeit trat ich
auch in die SA ein und im Jahre 1936 trat ich der SS
bei. Meine SS-Nummer ist 272495. Ferner war ich Mitglied
des Nationalsozialistischen Studentenbundes, der Natio-
nalsozialistischen Volkswohlfahrt, Verband der Auslands-
deutschen und des Nationalsozialistischen Rechtswahrer-
bundes.

3. Im Oktober 1939 wurde ich Leiter der Einwanderer-
zentrale und war dort bis zu meiner Abkommandierung nach
PRETZSCH. Ich war ferner ab Februar 1940 im Amt I des
Reichssicherheitshauptamtes fuer Fragen der fachlichen
Ausbildung eingesetzt. Im Juni 1941 wurde ich

(Seite 3 des Originals)

sche Sicherheitspolizei, die unter der Oberleitung der
deutschen Sicherheitspolizei tätig war, machte in sol-
chen Fällen die Untersuchungen. Der verantwortliche Be-
amte, der estnischen Polizei machte dann eine kurze Zu-
sammenfassung des Tatbestandes, der von einem estnischen
Dolmetscher dann in die deutsche Sprache uebersetzt wurde
und nur wenige Zeilen enthielt. Diese Akten wurden dann
gewöhnlich meinem Leiter IV vorgelegt, der die Entschlei-
dung in solchen Fällen meistens selbständig faellte.
In einzelnen Fällen habe ich die Entscheidung selbst ge-
troffen. Von dem deutschen Personal der Sicherheitspolizei
beherrschte kein einziger die Landessprache. Obwohl mir
kein Fall mehr in Erinnerung ist, bestand dadurch die
Möglichkeit, dass einzelne Mitglieder der estländischen
Polizei, die diese Investigationen und Zusammenfassungen
des Tatbestandes machten oder der Dolmetscher, der die
Uebersetzung vornahm, Teile des Tatbestandes faelste,
um eine Person zum Tode verurteilen zu koennen. Die Zu-
sammenfassung wurde nachher von dem Leiter IV der est-
ländischen Polizei unterschrieben, der die deutsche
Schriftsprache zum Teil, aber nicht vollstaendig beherrschte.

Innerhalb des Stabes der deutschen Abteilung IV hatte ich
zwei estnischenRechtsanwaelte beschaeftigt, die alle Faell-
le, die von der estnischen Polizei bearbeitet waren, zu
pruefen hatten. Ich habe versucht, damit die Möglichkeit
der falschen Berichterstattung und Berichtsfalschung aus-
zuschliessen, jedoch bestand diese Möglichkeit nach wie
vor, da von den deutschen Beamten der Abteilungen IV und
V (Gestapo und Kripo) keiner die Landessprache beherrschte.

(Seite 2 des Originals)

nach PRETZSCH an der Elbe kommandiert, wo die Zusammenstellung der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes stattfand. Ich wurde Führer des Sonderkommandos I a und im Juli 1941 in Personalunion mit dieser Aufgabe Kommandeur der Sicherheitspolizei und Sicherheitsdienstes in REVAL in ESTLAND. Im September 1943 wurde ich als Leiter III zum Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes nach VERONA kommandiert und Ende des Jahres 1943 wurde ich Gruppenleiter der Gruppe VI A im Reichssicherheitshauptamt. Diese Stellung hatte ich bis zum Mai 1945 geleitet.

4. Aufgrund Befehle von STAHLCKER verhaftete ich sämtliche Juden in ESTLAND und brachte sie in Internierungslager. Im Oktober oder November 1941 befahl STAHLCKER, dass diese Leute hingerichtet werden mussten, aber anstatt diese Befehle durchzuführen, schickte ich die Juden in ein Internierungslager bei PLESKAU, ohne dass ich den Befehl zu deren Hinrichtung gab. In der Zeit zwischen Februar und April 1942 besuchte der Obergruppenführer JECKELN auf einer seiner Reisen PLESKAU, fand heraus, dass alle Juden im Lager noch lebten und ordnete deren sofortige Erschiessung an. Ich habe erst nach der Durchführung der Erschiessung Kenntnis von dieser Sache erhalten.

5. Einige kommunistische Agenten und Funktionäre, die sich im Bereiche des KdS ESTLAND befanden, wurden hingerichtet. Die estländi-

(Seite 4 des Originals)

Ich habe unstehende Aussage, bestehend aus drei (3) Seiten in deutscher Sprache gelesen und erkläre, dass dies so die volle Wahrheit nach meinem besten Wissen und Glauben ist. Ich hatte Gelegenheit, Änderungen und Berichtigungen in obiger Erklärung zu machen. Diese Aussage habe ich freiwillig gemacht, ohne jedwedes Versprechen auf Belohnung und war keinerlei Zwang oder Drohung ausgesetzt.

Munich, den 23. April 1947

Gez. Martin Sandberger

Before me, Rolf Wartenberg, D-090064, a U.S. Civilian appeared Martin Sandberger, to me known, who in my presence signed the foregoing "Eidesstattliche Erklärung" (statement) consisting of three (3) pages in the German language and swore that the same was true.

On the 23th day of April 1947.

Gez. Rolf Wartenberg

0631

" A CERTIFIED TRUE COPY "

- 4 -

E N D

0630

106

EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG

Ich, Dr. Martin Sandberger, schwöre, sage aus und erkläre

1. Ich bin am 17. August 1911 in Berlin geboren. Von 1918 bis 1929 besuchte ich die Schule in Stuttgart und in Frankfurt am Main. Ich studierte Jura von 1929 bis 1933 an den Universitäten München, Freiburg, Köln und Tübingen. Nach dem Referendarexamen im Mai 1933 ging ich zur Justizverwaltung und schloss dort meine Tätigkeit 1936 mit dem Assessorexamen ab. Als Assessor war ich dann in der Inneren Verwaltung Württemberg's tätig und wurde Anfang des Jahres 1939 Regierungsrat. Vorher war ich bereits ein halbes Jahr beim Südwest-Oberabschnitt des Sicherheitsdienstes in Stuttgart tätig.

2. Ich wurde Mitglied der NSDAP im Jahre 1931. Meine Mitgliedsnummer ist 774980. Zur gleichen Zeit trat ich auch in die SA ein und im Jahre 1936 trat ich der SS bei. Meine SS-Nummer ist 272495. Ferner war ich Mitglied des Nationalsozialistischen Studentenbundes, der Nationalsozialistischen Volkswohlfahrt, Verband der Auslandsdeutschen und des Nationalsozialistischen Rechtswahrerbundes.

3. Im Oktober 1939 wurde ich Leiter der Einwandererzentrale und war dort bis zu meiner Abkommandierung nach PRITZSCH. Ich war ferner ab Februar 1940 im Amt I des Reichssicherheitshauptamtes für Fragen der fachlichen Ausbildung eingesetzt. Im Juni 1941 wurde ich

8371

nach PRITZSCH an der Elbe kommandiert, wo die Zusammenstellung der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes stattfand. Ich wurde Führer des Sonderkommandos I a und im Juli 1941 in Personalunion mit dieser Aufgabe Kommandeur der Sicherheitspolizei und Sicherheitsdienstes in REVAL in ESTLAND. Im September 1943 wurde ich als Leiter III zum Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes nach ^{VERONA} ~~VERONA~~ kommandiert und Ende des Jahres 1943 wurde ich Gruppenleiter der Gruppe VI a im Reichssicherheitshauptamt. Diese Stellung hatte ich bis zum Mai 1945 geleitet.

4. Aufgrund Befehle von STAHLECKER verhaftete ich saedliche Juden in ESTLAND und brachte sie in Internierungslager. Im Oktober oder November 1941 befahl STAHLECKER, dass diese Leute hingerichtet werden muessten, aber anstatt diese Befehle durchzufuehren, schickte ich die Juden in ein Internierungslager bei PLESKAU, ohne dass ich den Befehl zu deren Hinrichtung gab. In der Zeit zwischen Februar und April 1942 besuchte der Obergruppenfuehrer JOCKELM auf einer seiner Reisen PLESKAU, fand heraus, dass alle Juden im Lager noch lebten und ordnete deren sofortige Erschiessung an. Ich habe erst nach der Durchfuehrung der Erschiessung Kenntnis von dieser Sache erhalten.

^{Einige}
5. Kommunistische Agenten und Funktionaere, die sich im Bereiche des KdS ESTLAND befanden, wurden hingerichtet. Die existierenden

8372

sche Sicherheitspolizei, die unter der Oberleitung der deutschen Sicherheitspolizei taetig war, machte in solchen Faellen die Untersuchungen. Der verantwortliche Beamte, der estnischen Polizei machte dann eine kurze Zusammenfassung des Tatbestandes, der von einem estnischen Dolmetscher dann in die deutsche Sprache uebersetzt wurde und nur wenige Zeilen enthielt. Diese Akten wurden dann gewoehnlich meinem Leiter IV vorgelegt, der die Entscheidung in solchen Faellen meistens selbstaendig faellte. In einzelnen Faellen habe ich die Entscheidung selbst getroffen. Von dem deutschen Personal der Sicherheitspolizei beherrschte kein einziger die Landessprache. Obwohl mir kein Fall mehr in Erinnerung ist, bestand dadurch die Moeglichkeit, dass einzelne Mitglieder der estlaendischen Polizei, die diese Investigationen und Zusammenfassungen des Tatbestandes machten oder der Dolmetscher, der die Uebersetzung vornahm, Teile des Tatbestandes faelschte, um eine Person zum Tode verurteilen zu koennen. Die Zusammenfassung wurde nachher von dem Leiter IV der estlaendischen Polizei unterschrieben, der die deutsche Schriftsprache zum Teil, aber nicht vollstaendig beherrschte. Innerhalb des Stabes der deutschen Abteilung IV hatte ich zwei estnische Rechtsanwaelte beschaeftigt, die alle Faelle, die von der estnischen Polizei bearbeitet waren, zu pruefen hatten. Ich habe versucht, damit die Moeglichkeit der falschen Berichterstattung und Berichtsfaelschung auszuschliessen, jedoch bestand diese Moeglichkeit nach wie vor, da von den deutschen Beamten der Abteilungen IV und V (Gestapo und Kripo) keiner die Landessprache beherrschte.

8373

-4- M.L.

Ich habe unstaehende Aussage, bestehend aus drei (3) Seiten in deutscher Sprache gelesen und erlaeuere, dass diese die volle Wahrheit nach meinem besten Wissen und Glauben ist. Ich hatte Gelegenheit, Aenderungen und Berichtigungen in obiger Erklaerung zu machen. Diese Aussage habe ich freiwillig gemacht, ohne jedwedes Versprechen auf Belohnung und war keinerlei Zwang oder Erhoehung ausgesetzt.

Muenberg, den 22. April 1947.

Martin Sandberger
Martin Sandberger

Before me, Rolf Wartenberg, D-090064, a U.S. Civilian appeared Martin Sandberger, to me known, who in my presence signed the foregoing "Eidesstattliche Erklaerung" (statement) consisting of three (3) pages in the German language and swore that the same was true.

On the 23rd day of April 1947.

Rolf Wartenberg
Rolf Wartenberg

8374

ZEUGENSTATEMENTE ERKLÄRUNG
VON

Standartenführer Martin Sandberger

Ich, Martin Sandberger, mache unter Eid und nach vorheriger
Einschwörung folgende Aussagen:

In seiner Eigenschaft als Gruppenleiter VII im KZ ist
mir folgendes bekannt geworden:

Im Februar 1945 ersuchte mir der Gruppenleiter VII, SS Stand-
artenführer STÄHLKE, dass er KALTENBRUNNER bei der täglichen
Antschefbesprechung vertreten müsste. Dabei habe STÄHLKE,
(Antschef IV) KALTENBRUNNER eine Liste von Personen vorge-
legt, die in oder bei Berlin in Haft waren und bei denen
KALTENBRUNNER entscheiden sollte, ob sie nach Südwestdeutschland
überführt werden sollten oder erschossen werden sollten,
da die Russischen Armeen sich Berlin näherten. Stählke
wusste nicht, um wen es sich handelte. Kaltenbrunner machte
die Entscheidungen in äußerst flüchtiger und oberfläch-
licher Form und Stählke empörte sich mir gegenüber über
die Leichtfertigkeit dieses Verfahrens. Daraus schloss ich,
dass Kaltenbrunner eine Anzahl von Erschießungsbefehlen
gegeben hat, denn wäre die Evakuierung angeordnet gewesen,
dann wäre nicht von Leichtfertigkeit des Verfahrens ge-
sprochen worden.

Schellenberg hatte im März oder April 1945 mir vorgeschlagen,
die V-Waffenbetriebe in Konzentrationslagern
nicht zu zerstören, sondern diese in Thüringen gelegenen
Installationen ordnungsgemäß der vorrückenden amerika-
nischen Armee zu übergeben. Miralor hat sich damit einver-
standen erklärt. Wie ich von KALTENBRUNNER im Internierung-
lager in England erfahren habe, gelang es im September
1945 erfuhr, hat KALTENBRUNNER das hintertrieben, indem er
sich von Hitler direkt einen gegenteiligen Befehl "besorgt"
habe.

Die oben aufgeführten Tatsachen sind der Wahrheit entspre-
chend. Diese Erklärungen sind von mir freiwillig und ohne
jeden Zwang abgegeben worden und ich habe dieselben durch-
gelesen und unterschrieben.

Martin Sandberger

Martin Sandberger

Gezeichnet, am 19 November 1945

Subscribed and sworn to before us at Frankfurt, Germany
this 19 day of November 1945.

Ernst K. K. K.

Reinhold K.

110

Eidesstattliche Erklaerung
von
Standartenfuehrer Martin Sandberger

Ich, Martin Sandberger, mache unter Eid und nach vorheriger
Einschwoerung folgende Aussagen:

Personalangaben:

1. Verantwortlich fuer die Judenverfolgungen im Baltikum und
in Weissruthenien

JECKELN, Ogrufue, Hoehrer SS & Pol.Fuehrer Russland-Nord

2. Beteiligte an Judenverfolgungen in RIGA:

SCHROEDER, Brif, SS & Pol Fuehrer Lettland

STAHLCKER, Walter, Brif, Bef.d.SIPO, Sommer 41/Apr 42
(died Apr 42)

PIFRADER, Oberf, Bef.d.SIPO Herbst 42/Ende 43 (gest)

BACHL, Standf, SS Wirtschaftsfuehrer bei Jeckeln

LANGE, Standf, Kommandeur der SIPO RIGA

KIRSTE, Stubaf. Leiter IV bei Lange

Zeugen:

TSCHIRSCHKY, Karl, 41/42 Leiter III beim Bds RIGA

POHL, Ostufaf 42/43 Leiter III beim Bds RIGA

HINZE, Stubaf 42/43 Leiter IV beim Bds RIGA

- 3! Beteiligte an Judenverfolgungen in ROWNO

? SS & Pol Fuehrer

JAEGER, Standf. Kommandeur der SIPO

4. Beteiligte an Judenverfolgungen in Minsk.

? SS & Pol Fuehrer

STRAUCH, Ostubaf, Kommandeur der SIPO

5. Sonstige Auskunft ueber Judenverfolgungen:

- a. Berlin, RSHA, Amt 4

PANZINGER, Oberf. Amt IVa

VOIGT, Stubaf, Ost-Referent 41/42

NOSKE, Ostubaf, Ost-Referent 42/43

- b. Ukraine

RASCH, Brif, 1941 Bef der SIPO, Ukraine

THOMAS, Gruf, 1942 Bef der SIPO, Ukraine

OHLENDORF, Otto, Gruf, 41/42 Chef der Einsatztruppe der
SIPO und des SD, Amtschef III des RSHA

EHRLINGER, Erich, Oberf, 41/43 Kom d SIPO & SD in KIEW,
1945 Amtschef I des RSHA

- c. allgemein

WOLFF, Ogruf, 39/43 Verbindungsfuehrer Himmlers bei Hitler

1943/45 Hoechster SS & Pol F. Italien

6. Auskunft ueber die Behandlung von Polen (inwieweit selbst
verantwortlich, weiss ich nicht)

- a. Berlin, allgemein

PANZINGER, Ofu, RSHA, Amt IV

EHLICH, Standf, Gruppenleiter IIIB

STRICKNER, Stbafu, Polen Referent bei Ehlich

- b. Krakau

BUEHLER, Staatssekretaer bei Frank

KRUEGER, Ogrufu, Hoeh. SS & Pol Fuehrer 39/43

KOPPE, Ogrufu, Hoeh. SS & Pol Fuehrer 43/45

STRECKENBACH, Grufu, Bef.d.SIPO, Krakau 39/40

BIERKAMP, Oberf, Bef. d.SIPO Krakau 40/42

BOHOENGARTH, Oberf. Bef. d.SIPO, Krakau 43/44

KRAUS, Hans, Stubafu, Abt.-Leiter III Beim Bds 43/44

c. Warschau

111

c. Warschau

MEISSINGER, Standf. Kommandeur der SIPO 39/40
HAHN, Standf. Kommandeur der SIPO 43/44
EHRLINGER, Erich, Oberf. Leiter III bei K.d.SIPO 39/40

d. Lublin

GLOBOONIK, Gruf SS & Pol Fue. 39/43 (zuletzt Triest)
HUPPENKOTHEN, Standf. Kom.d.SIPO 39/41 (Zuletzt Amt IV)
MUELLER, Ostubaf Kom.d.SIPO 42/43 (zuletzt Amt IV)
BUCHARDTZ, Ostubaf Leiter III beim KdS 40/41
(zuletzt Amt II, RSHA)

e. Danzig - Westpreussen

HUTH, Reg.-Praes., Vertreter von Gauleiter Forster
HILDEBRANDT, Ogruf, Hoeh. SS & Pol Fuehrer
WILLICH, Brif. Bef.d.SIPO 41/45
VENEDIGER, Stubaf, Stapoleiter
DIEHM, Christoph, Brif, Polizeipraesident von Gdingen
ROEDER, Ostubaf, SD Fuehrer 1940/41
STEINBACHER, Ostubaf, SD Fuehrer 1941/42

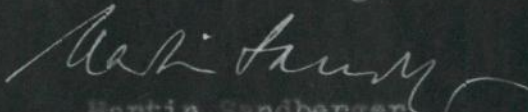
f. Posen

JAEGER, Regierungspraesident und Vertr. von Greiser
SCHEFFLER, Oberbuergemeister in Posen
KOPPE, Ogruf. Hoeh. SS & Pol Fuehrer 1939/43
DAMZOG, Oberf. Inspekteur der SIPO & SD 1939/45
BISCHOF, Stubaf, Stapoleiter 1939/40
STOSSBERG, Ostubaf, Stapoleiter 1943/44
RAPP, Albert, Standf. SD Fuehrer 1939/40
HOEPPNER, Ostubaf, SD Fuehrer 1940/44
KOCH, Ostbaf. SD Fuehrer 1944/45

g. Lodz

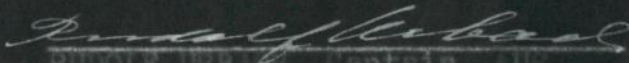
UEBELHOER, Regierungspraesident
VENTZKY, Oberbuergemeister
ALBERT, Polizeipraesident, Brif.
SCHEPE, Ostubaf, Stapoleiter 1939/40
BRADFISCH, Ostubaf, Stapoleiter 1943/44
PRAST, Hstuf, SD Fuehrer 1939/40
BUCHHARDT, Ostubaf, SD Fuehrer 1941/43

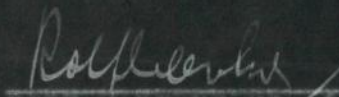
Die oben aufgefuehrten Tatsachen sind der Wahrheit entsprechend
Diese Erklaerungen sind von mir freiwillig und ohne jeden
Zwang abgegeben worden und ich habe dieselben durchgelesen und
unterschrieben.


Martin Sandberger
SS Standartenfuehrer

OBERURSEL, den 19 November 1945

Subscribed and sworn to before us at OBERURSEL/Germany
this 19 th day of November 1945


RUDOLF UMBACH, Captain, AUS


ROLF JANTZENBERG, 1st Lt. INF

ERKLÄRUNG
VON

Standartenführer Martin Sandberger

Ich, Martin Sandberger, mache unter Eid und nach vorheriger
Einschwörung folgende Aussagen:

In meiner Eigenschaft als Gruppenleiter VII im RSHA ist
mir folgendes bekannt geworden:

Im Februar 1945 ersuchte mir der Gruppenleiter VII, SS Stand-
artenführer STEINLE, dass er SCHILLERHOF bei der täglichen
Antschafbesprechung vertreten müsste. Dabei habe STEINLE,
(Antschaf IV) KALTENBRUNNER eine Liste von Personen vorge-
legt, die in oder bei Berlin in Haft waren und bei denen
KALTENBRUNNER entscheiden sollte, ob sie nach Ruessdeutschland
überführt werden sollten oder erschossen werden sollten,
da die Russischen Armeen sich Berlin näherten. STEINLE
wusste nicht, um wen es sich handelte. KALTENBRUNNER machte
die Entscheidungen in äußerst flüchtiger und oberfläch-
licher Form und STEINLE empörte sich mir gegenüber über
die Leichtfertigkeit dieses Verfahrens. Daraus schloss ich,
dass KALTENBRUNNER eine Anzahl von Erschießungsbefehlen
gegeben hat, denn wäre die Evakuierung angeordnet gewesen,
dann wäre nicht von Leichtfertigkeit des Verfahrens ge-
sprochen worden.

Schellenberg hatte im März oder April 1945 mir vorgeschlagen,
die V-Raffenbetriebe in Konzentrationslagern
nicht zu zerstören, sondern diese in ihrer Lage gelegenen
Installationen ordnungsgemäß der vorrückenden amerika-
nischen Armee zu übergeben. Mir hat sich damit einver-
standen erklärt. Wie ich von SCHILLERHOF in Internierungslager
in England mitteilend eines Beschlusses in September
1945 erfuhr, hat KALTENBRUNNER das hintertrieben, indem er
sich von Hitler direkt einen gegenteiligen Befehl "besorgt"
habe.

Die oben aufgeführten Tatsachen sind der Wahrheit entsprechen-
d. Diese Erklärungen sind von mir freiwillig und ohne
jeden Zwang abgegeben worden und ich habe dieselben durch-
gelesen und unterschrieben.

Martin Sandberger

Martin Sandberger

Gezeichnet, den 19. November 1945

Subscribed and sworn to before me at Berlin, Germany
this 19th day of November 1945.

Ernst K. K. K.

Rechtswahr

112

Eidesstattliche Erklärung
von
Standartenführer Martin Sandberger

Ich, Martin Sandberger, mache unter Eid und nach vorheriger
Einschwörung folgende Aussagen:

Personalangaben:

1. Verantwortlich fuer die Judenverfolgungen im Baltikum und
in Weissruthenien
JECKELN, Ogrufue, Hoehrer SS & Pol. Fuehrer Russland-Nord
2. Beteiligte an Judenverfolgungen in RIGA:
SCHROEDER, Brif, SS & Pol Fuehrer Lettland
STAHLCKER, Walter, Brif, Bef.d.SIPO, Sommer 41/Apr 42
(died Apr 42)
PIFRADER, Oberf, Bef.d.SIPO Herbst 42/Ende 43 (gest)
BACHL, Standf, SS Wirtschaftsfuehrer bei Jeckeln
LANGE, Standf, Kommandeur der SIPO RIGA
KIRSTE, Stubaf, Leiter IV bei Lange

Zeugen:

- TSCHIRSCHKY, Karl, 41/42 Leiter III beim Bds RIGA
POHL, Ostufaf 42/43 Leiter III beim Bds RIGA
HINZE, Stubaf 42/43 Leiter IV beim Bds RIGA
3. Beteiligte an Judenverfolgungen in KOWNO
? SS & Pol Fuehrer
JAEGER, Standf. Kommandeur der SIPO
 4. Beteiligte an Judenverfolgungen in Minsk.
? SS & Pol Fuehrer
STRAUCH, Ostubaf, Kommandeur der SIPO
 5. Sonstige Auskunft ueber Judenverfolgungen:
 - a. Berlin, RSHA, Amt 4
PANZINGER, Oberf. Amt IVa
VOIGT, Stubaf, Ost-Referent 41/42
NOSKE, Ostubaf, Ost-Referent 42/43
 - b. Ukraine
RASCH, Brif, 1941 Bef der SIPO, Ukraine
THOMAS, Gruf, 1942 Bef der SIPO, Ukraine
OHLENDORF, Otto, Gruf, 41/42 Chef der Einsatztruppe der
SIPO und des SD, Amtschef III des RSHA
EHLINGER, Erich, Oberf, 41/43 Kom d SIPO & SD in KIEW,
1945 Amtschef I des RSHA
 - c. allgemein
WOLFF, Ogruf, 39/43 Verbindungsfuehrer Himmlers bei Hitler
1943/45 Hoechster SS & Pol F. Italien
 6. Auskunft ueber die Behandlung von Polen (inwieweit selbst
verantwortlich, weiss ich nicht)
 - a. Berlin, allgemein
PANZINGER, Ofu, RSHA, Amt IV
EHLICH, Standf, Gruppenleiter IIIb
STRICKNER, Stbafu, Polen Referent bei Ehlich
 - b. Krakau
BUEHLER, Staatssekretaer bei Frank
KRUGER, Ogrufu, Hoeh. SS & Pol Fuehrer 39/43
KOPPE, Ogrufu, Hoeh. SS & Pol Fuehrer 43/45
STROCKENBACH, Grufu, Bef.d.SIPO, Krakau 39/40
BIERKAMP, Oberf, Bef. d.SIPO Krakau 40/42
SCHOENGARTH, Oberf, Bef. d.SIPO, Krakau 43/44
KRAUS, Hans, Stubafu, Abt.-Leiter III Beim Bds 43/44

- c. Warschau
 MEISSINGER, Standf. Kommandeur der SIPO 39/40
 HAHN, Standf. Kommandeur der SIPO 43/44
 EHRLINGER, Erich, Oberf. Leiter III bei K.d.SIPO 39/40
- d. Lublin
 GLOBONIK, Graf SS & Pol Fue. 39/43 (zuletzt Triest)
 HUPPENKOTHE, Standf. Kom.d.SIPO 39/41 (zuletzt Amt IV)
 MUELLER, Ostubaf Kom.d.SIPO 42/43 (zuletzt Amt IV)
 BUCHARDT, Ostubaf Leiter III beim KdS 40/41
 (zuletzt Amt II, RSHA)
- e. Danzig - Westpreussen
 HUTH, Reg.-Praes., Vertreter von Gauleiter Forster
 HILDEBRANDT, Ogruf. Hoch. SS & Pol Fuehrer
 WILICH, Brif. Bef.d.SIPO 41/45
 VENEDIGER, Stubaf, Stapoleiter
 DIBIM, Christoph, Brif, Polizeipraesident von Gdingen
 ROEDER, Ostubaf, SD Fuehrer 1940/41
 STEINBACHER, Ostubaf, SD Fuehrer 1941/42
- f. Posen
 JAEGER, Regierungspraesident und Vertr. von Greiser
 SCHEFFLER, Oberbuergermeister in Posen
 KOPPE, Ogruf. Hoch. SS & Pol Fuehrer 1939/43
 DAMZOG, Oberf. Inspekteur der SIPO & SD 1939/45
 BISCHOF, Stubaf, Stapoleiter 1939/40
 STOSSBERG, Ostubaf, Stapoleiter 1943/44
 RAPP, Albert, Standf. SD Fuehrer 1939/40
 HOEPFNER, Ostubaf, SD Fuehrer 1940/44
 KOCH, Ostbaf. SD Fuehrer 1944/45
- g. Lodz
 UEBELMOER, Regierungspraesident
 VENTZKY, Oberbuergermeister
 ALBERT, Polizeipraesident, Brif.
 SCHNEPE, Ostubaf, Stapoleiter 1939/40
 BRADFISCH, Ostubaf, Stapoleiter 1943/44
 PRAST, Hstuf, SD Fuehrer 1939/40
 BUCHHARDT, Ostubaf, SD Fuehrer 1941/43

Die oben aufgefuehrten Tatsachen sind der Wahrheit entsprechend
 Diese Erklaerungen sind von mir freiwillig und ohne jeden
 Zwang abgegeben worden und ich habe dieselben durchgelesen und
 unterschrieben.

Martin Sandberger
 Martin Sandberger
 SS Standartenfuehrer

OBERURSEL, den 19 November 1945

Subscribed and sworn to before us at OBERURSEL/Germany
 this 19 th day of November 1945

Rudolf Urbach
 RUDOLF URBACH, Captain, AUS

Rolf Fiedler
 ROLF FIEDLER, 1st Lt. INF

114

Eidesstattliche Erklärung
von
Standartenführer Martin Sandberger

Ich, Martin Sandberger, mache unter Eid und nach vorheriger
Einschwörung folgende Aussagen:

Personalangaben:

1. Verantwortlich fuer die Judenverfolgungen im Baltikum und
in Weissruthenien
JECKELN, Ogrufue, Hoehrer SS & Pol. Fuehrer Russland-Nord

2. Beteiligte an Judenverfolgungen in RIGA:

SCHROEDER, Brif, SS & Pol Fuehrer Lettland
STAHLCKER, Walter, Brif, Bef.d.SIPO, Sommer 41/Apr. 42
(died Apr 42)
PIFRADER, Oberf, Bef.d.SIPO Herbst 42/Ende 43 (tot)
BACHL, Standf, SS Wirtschaftsfuehrer bei Jeckeln
LANGE, Standf, Kommandeur der SIPO RIGA
KIRSTE, Stubaf, Leiter IV bei Lange

Zeugen:

TSCHIRSCHKY, Karl, 41/42 Leiter III beim Bds RIGA
POHL, Ostufaf 42/43 Leiter III beim Bds RIGA
HINZE, Stubaf 42/43 Leiter IV beim Bds RIGA

3. Beteiligte an Judenverfolgungen in ROWNO

? SS & Pol Fuehrer
JAEGGER, Standf. Kommandeur der SIPO

4. Beteiligte an Judenverfolgungen in Minsk.

? SS & Pol Fuehrer
STRAUCH, Ostubaf, Kommandeur der SIPO

5. Sonstige Auskunft ueber Judenverfolgungen:

a. Berlin, RSHA, Amt 4

PANZINGER, Oberf. Amt IVa
VOIGT, Stubaf, Ost-Referent 41/42
NOSKE, Ostubaf, Ost-Referent 42/43

b. Ukraine

RASCH, Brif, 1941 Bef der SIPO, Ukraine
THOMAS, Gruf, 1942 Bef der SIPO, Ukraine
OHLENDORF, Otto, Gruf, 41/42 Chef der Einsatztruppe der
SIPO und des SD, Amtschef III des RSHA
EHLINGER, Erich, Oberf, 41/43 Kom d SIPO & SD in KIEW,
1945 Amtschef I des RSHA

c. allgemein

WOLFF, Ogruf, 39/43 Verbindungsfuehrer Himmlers bei Hitler
1943/45 Hoechster SS & Pol F. Italien

6. Auskunft ueber die Behandlung von Polen (inwieweit selbst
verantwortlich, weiss ich nicht)

a. Berlin, allgemein

PANZINGER, Ofu, RSHA, Amt IV
EHLICH, Standf, Gruppenleiter IIIB
STRICKNER, Stbafu, Polen Referent bei Ehlich

b. Krakau

BUEHLER, Staatssekretaer bei Frank
KRUEGER, Ogrufu, Hoeh. SS & Pol Fuehrer 39/43
KOPPE, Ogrufu, Hoeh. SS & Pol Fuehrer 43/45
STROCKENBACH, Grufu, Bef.d.SIPO, Krakau 39/40
BIERKAMP, Oberf, Bef. d.SIPO Krakau 40/42
BOHOENGARTH, Oberf. Bef. d.SIPO, Krakau 43/44
KRAUS, Hans, Stubafu, Abt.-Leiter III Beim Bds 43/44

c. Warschau

118

c. Warschau

MEISSINGER, Standf. Kommandeur der SIPO 39/40
 HAHN, Standf. Kommandeur der SIPO 43/44
 EHRLINGER, Erich, Oberf., Leiter III bei K.d.SIPO 39/40

d. Lublin

GLOBOCHNIK, Gruf SS & Pol Fue. 39/43 (zuletzt Triest)
 HUPPENKORN, Standf. Kom.d.SIPO 39/41 (zuletzt Amt IV)
 MUELLER, Ostubaf Kom.d.SIPO 42/43 (zuletzt Amt IV)
 BUCHARDT, Ostubaf Leiter III beim KdS 40/41
 (zuletzt Amt II, RSHA)

e. Danzig - Westpreussen

HUTH, Reg.-Praes., Vertreter von Gauleiter Forster
 HILDEBRANDT, Ogruf. Hoeh. SS & Pol Fuehrer
 WILLICH, Brif. Bef.d.SIPO 41/45
 VENEDIGER, Stubaf, Stapoleiter
 DIEM, Christoph, Brif, Polizeipraesident von Gdingen
 ROEDER, Ostubaf, SD Fuehrer 1940/41
 STEINBACHER, Ostubaf, SD Fuehrer 1941/42

f. Posen

JAEGER, Regierungspraesident und Vertr. von Greiser
 SCHNEFFLER, Oberbuergermeister in Posen
 KOPPE, Ogruf. Hoeh. SS & Pol Fuehrer 1939/43
 DAMZOG, Oberf. Inspekteur der SIPO & SD 1939/45
 BISSHOF, Stubaf, Stapoleiter 1939/40
 STOSSBERG, Ostubaf, Stapoleiter 1943/44
 RAPP, Albert, Standf. SD Fuehrer 1939/40
 ROEPFNER, Ostubaf, SD Fuehrer 1940/44
 KOCH, Ostbaf. SD Fuehrer 1944/45

g. Lodz

USSELNORR, Regierungspraesident
 VENTZKY, Oberbuergermeister
 ALBERT, Polizeipraesident, Brif.
 SCHNEFF, Ostubaf, Stapoleiter 1939/40
 BRADWISCH, Ostubaf, Stapoleiter 1943/44
 PRAST, Hstuf, SD Fuehrer 1939/40
 BUCHHARDT, Ostubaf, SD Fuehrer 1941/43

Die oben aufgefuehrten Tatsachen sind der Wahrheit entsprechend.
 Diese Erklaerungen sind von mir freiwillig und ohne jeden
 Zwang abgegeben worden und ich habe dieselben durchgelesen und
 unterschrieben.

Martin Sandberger
 Martin Sandberger
 SS Standartenfuehrer

OBERURSEL, den 19 November 1945

Subscribed and sworn to before us at OBERURSEL/Germany
 this 19 th day of November 1945

Rudolf Uebach
 RUDOLF UEBACH, Captain, AUS

Rolf Marten
 ROLF MARTENBERG, 1st Lt. INF

Vermerk:

Nach den GVPl. des RSHA v. 1.1.41 u. 1.3.41 war Sandberger Vertreter des Leiters der Gruppe I B (Sachgebiet: Erziehung, Ausbildung u. Schulung) und Ref. Leiter v. I B 3, das mit "Lehrplangestaltung der Schulen" befaßt gewesen war.

Nach der Kartei der Zentr. Stelle war er ab Aug. 1941 Führer des EK 1a in der EG A mit Sitz in Reval, von 1941 - 1943 SD-Befehlshaber KdS Estland und ab Sept. - Dez. 1943 BdS in Verona. Im Einsatzgruppenprozeß wurde er zu lebenslänglichem Zuchthaus verurteilt und am 22.1.53 auf Parole entlassen.

In dem GVPl. des RSHA v. 15.12.44 ist er als Leiter der Gruppe VI A im RSHA (Sachgebiet soweit bekannt "Organisation des Auslandsnachrichtendienstes" und als Leiter von VI Mil A (Militärische Abwehr) genannt. Aus den DC-Unterlagen ergibt sich außerdem, daß er Angeh. des Ref. VI B 3 (Sachgebiet v. VI B war nach dem GVPl. v. 1.10.43 "Westeuropa") war.

Nach seinen eigenen Angaben in NPR 9 S. 2189 pp war er ab Febr. 1940 Referent im Amt I des RSHA (büromäßige Bearbeitung der fachl. Ausbildung der Sipo u. des SD) und danach von Juni 1941 - 8.9.43 Führer des EK 4a in EG. A mit Sitz in Reval. Vom Sept. 1943 bis Dez. 1943 war er Leiter der Abt. III beim BdS Verona (Allgemeine Berichterstattung über pol. u. wirtschaftl. Lebensgebiete im besetzten Italien). Mit Wirkung

v. 1.12.43 (eigentl. Dienstantritt 1.2.44) Gruppenleiter VI A
(Sachgebiet: Organisation, Finanzierung u. Personalstand des Amtes
VI, fachl. Ausbildung, Kartei-Geschäftsstelle, Kulturelle Er-
fassung im Amt VI und Zentralbüro des Amtes VI.)

B., den 7. Sept. 1964

hni

117

1 AR (RSHA) 361//64

Vfg.

1. Urschriftlich mit Personalheft ~~und~~ BA

dem

Polizeipräsidenten in Berlin

- Abteilung I -

z.Hd. von Herrn KK Roggentin - o.V.i.A. -

unter Bezugnahme auf die Rücksprache vom 29. Juli 1964
mit dem Ersuchen um weitere Veranlassung (Vernehmung des
RSHA-Angehörigen zur Person und zu seiner Tätigkeit im
RSHA) übersandt.

Berlin 21, den 7. Sept. 1964
Turmstraße 91

Der Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht
Im Auftrage

He

Erster Staatsanwalt

2. Frist : 2 Monate

Le

Abteilung I
I 1 - KJ 2
Eingang: 17. SEP. 1964
Tgb. Nr.: 2991/64 N
Krim. Kom.: 3
Sachbearb.: H. DRUCKER

Betr.: Vorermittlungen gegen ehemalige Angehörige des RSHA
wegen Mordes (NSG)
(GStA b.d. KG Berlin - 1 AR 123/63 -)

Auf Ersuchen des Generalstaatsanwalts bei dem Kammergericht in Berlin ist der auf Bl. 1 d.A. Genannte nach kurzer Schilderung seines persönlichen Lebenslaufs noch über nachstehende Fragen hinsichtlich seines Werdegangs, seiner Tätigkeiten im RSHA und der ehemaligen Vorgesetzten zu vernehmen:

1. Wann ist der Zeuge beim RSHA eingetreten?
2. Bei welcher Dienststelle (Amt/Referat) erfolgte der Eintritt?
3. Welchen Dienstgrad hatte er zur Zeit des Eintritts beim RSHA?
4. Ist der Zeuge während seiner Zugehörigkeit zum RSHA zu anderen Dienststellen (Ämter/Referate) versetzt worden? (Wenn ja, wann?)
5. Wie lautete die Bezeichnung der neuen Dienststelle, zu der der Zeuge versetzt worden ist?
6. Wann wurde der Zeuge während seiner RSHA-Zugehörigkeit befördert?
7. Welchen Dienstgrad hatte er in den einzelnen Dienststellen (Ämter/Referate)?
8. Welche Tätigkeiten hatte er in den von ihm genannten Dienststellen (Ämtern/Referaten) auszuführen?
9. Wer waren seine damaligen Vorgesetzten (hier ist anzugeben: Dienstgrad, Zuname, Vorname, Geburtstag und -ort, jetzige Wohnanschrift oder Verbleib)?
10. Welche Aufgaben hatten die Vorgesetzten wahrzunehmen?
11. Bestehen noch heute Verbindungen zu ehem. Kameraden?
12. Sind Anschriften ehem. Kameraden bekannt?
13. Ist der Zeuge in einem anderen Verfahren (Spruchkammer/Ermittlungsverfahren) als Beschuldigter oder Zeuge vernommen worden?
(Wann, wo bzw. war das Verfahren anhängig, in welcher Sache, Az., Ausgang des Verfahrens)
14. Sind Angehörige des Zeugen durch eine damalige Dienstverpflichtung zum RSHA gekommen?
(z.B. Ehefrau oder Verlobte wurde im Kriege dienstverpflichtet und ging als Schreibkraft zum RSHA)

Der Polizeipräsident in Berlin
I 1 - KI 2 - 2991/64 -N -

1 Berlin 42, den 21. IX 1964
Tempelhofer Damm 1 - 7
Tel.: 66 00 17, App. 2558

119

1. Tgb. vermerken: 21. SEP. 1964

2. UR mit 1 Personalheft
dem

Landeskriminalamt Baden-Württemberg

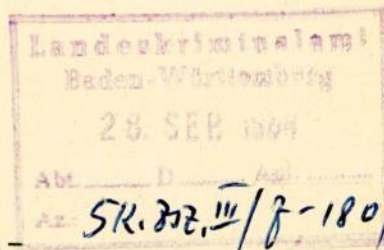
- Sonderkommission -

Zentrale Stelle -

z.Hd. v. Herrn ~~KH~~ Weid a -o.V.i.A.-

714 L u d w i g s b u r g

Wilhelmstr. 1



1. Zunächst die hier u.
bei der Zst befindlichen
zusamm.
2. Dann die Vernehm.
zus. mit Kok-
Opferk und durchführ.

unter Bezugnahme auf mein Schreiben vom 5.8.1964 mit der v.u.n. Prot.
Bitte übersandt, die Vernehmung des auf Bl. 1 d.A. Ge-
nannten zu veranlassen. (gem. Fragebogen 118, Bl.).

Im Auftrage:

Roggenhin

Do

-120-

11. 11. 1964
Li/Ba
844

E/1/5697/64

21.10.64

Vorermittlungen gegen
ehemalige Angehörige
des RSHA wegen Mordes -NSG-

hier: Dr. Martin
S a n d b e r g e r

Am 9.11.64 erschien auf Vorladung
der verh. kaufm. Angestellte

Dr. Martin S a n d b e r g e r
geb. 17.8.11 Berlin-Charlottenbg.
wohnh.: Stuttgart,
Ludwig-Hofer-Str. 16,
Eltern: +Karl S. u. +Hedwig,
geb. Haist,

und gab unter Berücksichtigung
von Blatt 118 der Akten folgendes
an:

- "1. (Febr./März 40, kommandiert
vom SD-Oberabschnitt Süd-West
zu Amt I des RSHA. Juni 1941
von Amt I zu Einsatzgruppe A.
Ab 1.1.44 Versetzung zurück
zum RSHA Amt VI, Gruppe A,
Verwaltung bis Kriegsende.)
2. Amt I RSHA bei Planstelle
des SD.
3. Sturmbandführer.
4. Anfang Sept. 43 Kommandierung
zu Befehlshaber SD, Abt. III,
in Verona.
5. Siehe 4.
6. Herbst 1942, Obersturmbandführer
Jan. 45 Stand. Führer.
7. Im Amt I Referent. Im Amt VI A
Gruppenleiter.
8. Fachliche Ausbildung für
Sipo und SD, Laufbahnrichtlinie
Ausbildungsfragen.
Im Amt VI Referent für Pers. Wes.
Finanzen, Organisation, Aus-
bildung.
In E-Gruppe A/Soko. I A, Leiter.
9. Im Amt I Dr. Werner Best und
Bruno Streckenbach; sowie
Erwin Schulz.

An das
LKA Baden Württemberg
Sonderkommission
-Zentrale Stelle-

714 L u d w i g s b u r g

III/7-180/63

11. 1964

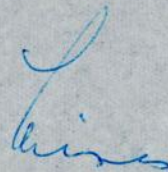
Anl.: G e i g e r
Kriminalhauptkommissar
1 Bd. Akten

- 124 -

In Amt VI Walter Schellenberg. In Einsatzgruppe Dr. Walter Stahlecker, Heinz Jost, Dr. Piffraeder. In Italien Dr. Harster.

11. Im Prinzip nein.
12. Dr. Best, Muhlheim/Ruhr, Streckenbach, Hamburg, Dr. Harster, München. Die Straßenbezeichnungen sind nicht bekannt.
13. Mil.Ger.Hof Nürnberg als Angeklagter und Verurteilung zum Tode durch den Strang. Begnadigt zu lebenslänglich Zuchthaus, 1958 entlassen. Als Zeuge in einer Unzahl nachfolg.. Einzelverfahren gehört. Vernehmungen in Landsberg

Ich darf abschließend erklären, daß aufgrund meines eigenen Verfahrens und der übrigen Verfahren, in denen ich als Zeuge gehört wurde, erschöpfende Unterlagen über meine Vergangenheit vorhanden sind."



L i p p , K O W

-122-

Tgb.Nr. SK.ZSt. III/7(11)-180/63

Urschriftlich

mit 1 Personalheft (Bl. 1-119)

1 Vernehmungsniederschrift des Dr. Sandberger, Martin
(Durchschrift)

dem

Polizeipräsidium

-Abt. I- Sonderkommission

z.Hd.v. Herrn KK Roggentin o.V.i.A.

1. Tgb. 2 veru.

2. Kd 2/6.

loc. 2/12.

1 B e r l i n 42
Tempelhofer Damm 1-7

nach Erledigung des dortigen Ersuchens vom 21.9.64 zurück-
gesandt.

Abteilung I

I 1 - KJ 2

Eingang: - 2. DEZ. 1964

Tgb. Nr.: 2991/64-N

Krim. Kom.: 6

Sachbearb.: _____

Ludwigsburg, den 1. Dezember 1964

Landeskriminalamt Baden-Württemberg

Sonderkommission Zentrale Stelle

Ludwigsburg

I.A.

Weida
(Weida)

Kriminalrat

-123-

Der Polizeipräsident in Berlin
I 1 - KI 2 - 299i / 64-N.

1 Berlin 42, den 4.12.1964
Tempelhofer Damm 1 - 7
Tel.: 66 00 17, App. 2558

1. Tgb. austragen: 4. DEZ. 1964

2. Urschriftlich mit Personalheft ~~und~~ ~~Beilakte~~
dem
Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht
z.H. v. Herrn EStA Severin -
o.V.i.A. -

1 B e r l i n 21
Turmstr. 91

nach Erledigung des Ersuchens - Bl. 117 d.A. -
zurückgesandt.

Im Auftrage:

Letze

Do

eingewertet.
J. Lm. 3125.

Vfg.

1. V e r m e r k :

Nach den hier vorliegenden Unterlagen war der Betroffene im RSHA lediglich in einem Referat tätig, über dessen Sachgebiet bisher belastende Erkenntnisse nicht vorliegen. Die polizeiliche Vernehmung des Betroffenen hat in dieser Richtung nichts Neues ergeben. Bei dieser Sachlage kommt für den Betroffenen die Einleitung eines Js-Verfahrens - zumindest zur Zeit - nicht in Betracht. Die Vernehmung des Betroffenen sowie die über ihn vorhandenen Unterlagen sind ausgewertet worden. Es ist daher zunächst nichts weiter zu veranlassen.

2. Beiakten

trennen.

3. Vorgang zum Sachkomplex

vorlegen.

(Der Betroffene kommt als Zeuge in Betracht.)

4. Auf dem Vorblatt des Vorgangs

vermerken, daß der

dort Betroffene in der hier in Rede stehenden Überprüfungsakte (Bl.) genannt ist.

5. Als AR-Sache weglegen.

6. Herrn EStA. Severin mit der Bitte um Ggz.

Berlin, den

zu 2) est.

22. Dez. 1964

Je

[Signature]

14.
12.64

Eidesstattliche Erklärung.

Pg 13

1AR(254A) 361/64

Der Unterzeichnete, Dr. Martin S a n d b e r g e r, von Beruf Jurist, geboren am 17.8.1911 in Berlin-Charlottenburg, letzter Wohnsitz: Berlin-Schmargendorf, Berkauerstr. 32, z.Zt. Gerichts- gefaengnis Nuernberg, erklaert folgendes an Eidesstatt:

Der ehemalige Kriminaldirektor Kurt GEISLER war von Februar bis Anfang Mai 1943 als Leiter IV der Sicherheitspolizei in Reval (Estland) zugeteilt. Ich war Kommandeur der Sicherheits- polizei und des SD in Reval.

Die GEISLER unterstehende Abteilung IV umfasste rund 4 - 5 mittlere Beamte, die ueber die etwa 350 estnischen Sicherheits- polizeibeamten der Estnischen Politischen Polizei die Oberauf- sicht ausuebten. Da ich generell fuer weitgehende estnische Auto- nomie eintrat, war auch auf sicherheitspolizeilichem Gebiet die estnische Autonomie weitgehend durchgefuehrt. Politische und kriminelle Strafsachen wurden primaer von den estnischen Sicher- heitsorganen verfolgt, ueber die die deutschen Beamten nur eine gewisse Oberaufsicht fuehrten. Im Zuge dieser Aufsichtsfuehrung wurde vor allem auch die estnische Polizeipraxis gegenueber Esten, die mit den russischen und estnischen Kommunisten 1940/41 zusammengearbeitet hatten gemildert. Die Erbitterung der Esten gegen solche Personen war auf die bolschewistische Unterdrueck- ung der nationalen Esten waehrend der Okkupationszeit 1940/41 zurueckzufuehren. Auch war durch besondere Anordnung der deut- schen Sicherheitspolizei Reval sichergestellt, dass durch die Estnische Politische Polizei ein genau festgelegtes, sorgfaeltig ausgearbeitetes, mit Rechtsgarantie fuer den Beschuldigten ver- sehenes foermliches Verfahren eingehalten und dass die Schluss- entscheidung durch eine aus estnischen Juristen und Offizieren bestehende Kommission ge-

troffen wurde, die den Beschuldigten nochmals persönlich hore-
ren musste. Willkuer und Ungerechtigkeit wurden dadurch verhin-
dert. Fallschirmagenten der Roten Armee wurden, da Estland zum
Operationsgebiet gehoerte, nach den bestehenden Bestimmungen
grundsatzlich an Wehrmachtsdienststellen uebergeben. Todesur-
teile oder Exekutionen gab es, soweit ich mich heute noch erinner-
kann, waehrend GEISSLERs Revaler Dienstzeit nicht. Misshandlungen
gewaltsame Vernehmungen von Haefitlingen u.aa. waren durch aus-
drueckliche Anordnung der Revaler Sicherheitspolizei verboten.

GEISSLER hat sich in seinem Verhaeltnis gegenueber den leiten-
den estnischen Sicherheitspolizeibeamten und anderen estnischen
Behoerden stets zuvorkommend, taktvoll und politisch konzilient
verhalten. Die Leitung der Estnischen Landesverwaltung hat mir
damals gespraechsweise versichert, dass man estnischerseits mit
GEISSLER gern zusammenarbeite.

GEISSLER hat damals (1943) mir gegenueber mehrfach in Ge-
spraechen zum Ausdruck gebracht, dass er sich schon oeffter ver-
geblich darum bemueht habe, aus der Geheimen Staatspolizei in
die Kriminalpolizei versetzt zu werden, d.h. in eine unpolitische
Taetigkeit. Er hat ausserdem mich als seinen damaligen Vorgesetz-
ten gebeten, mich in der Personalabteilung des RSHA. (Oberregie-
rungsrat vom Felde, Amt I) dafuer zu verwenden, dass dieser Ver-
setzungswunsch GEISSLERs erfuehlt werde. Es hat sich dabei einmal
um eine Versetzung zur Kriminalpolizei ^{behandelt} oder um eine Versetzung in
den Bereich des Amtes I des RSHA., naemlich als kriminalpolizei-
licher Lehrer zur Fuehrerschule der Sicherheitspolizei in Berlin-
Charlottenburg, wo der sicherheitspolizeiliche Nachwuchs ausge-
bildet wurde. Entsprechend dem Wunsche GEISSLERs habe ich diese
Sache dem Oberregierungsrat vom Felde vorgetragen. Dieser erklaer-
te mir jedoch, dass der Wunsch GEISSLERs gar keine Aussicht auf

Erfuellung habe, da GEISSLER langjaehrige Erfahrung in der Bekämpfung des Kommunismus habe und dass er deshalb im Rahmen der Staatspolizei gaenzlich unentbehrlich sei. Gleichzeitig hat vom Felde mir aufgetragen, GEISSLER auszurichten, dass er endlich aufhoeren solle, derartige Wuensche vorzubringen, anderenfalls er mit energischen Massnahmen gegen ihn zu rechnen habe. Ich habe das GEISSLER dann ausgerichtet. Ich habe die Empfindung gehabt, dass GEISSLER sehr darunter gelitten hat, in der Staatspolizei weiter Dienst zu leisten zu muessen und zwar nicht deshalb, weil seine staatspolizeiliche Taetigkeit in Estland irgendwie ordnungswidrig gewesen waere, sondern weil er, wie er mir sagte, in der letzten Zeit in seiner Taetigkeit im Amt IV des RSMA Einblick in Dinge gewonnen hat, die gegen seine Ueberzeugung und gegen sein Gewissen gingen. Wie mir GEISSLER damals sagte, handelte es sich um Probleme der unehrlichen deutschen Politik an der Ukraine und um Massnahmen gegen Angehoerige der Ostvoelker, die damit in Zusammenhang standen.

Vorstehendes erklære ich an Eidesstatt. Diese Erklaerung kann deutschen und amerikanischen Stellen vorgelegt werden. Die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Erklaerung ist mir bekannt.

Nuernberg, den 10.12.1947

Martin Sandberger
.....

Die obige Unterschrift des Herrn Dr. Martin Sandberger wurde vor dem Hilfsverteidiger Kurt Otmar Mintzel geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 10.12.1947

Kurt Otmar Mintzel
.....

Langen 55

Eidesstattliche Versicherung.

Unterzeichneter, Dr. Martin S a n d b e r g e r , geboren am 17.8. 1911 in Berlin, letzter Wohnort Berlin, Beruf Jurist, zur Zeit Gerichtsgefängnis Nuernberg, erklart folgendes an Eidestatt:

Der ehemalige Kriminaldirektor Kurt GEISLER wurde im Februar 1943 der damals von mir geleiteten Dienststelle der Sicherheitspolizei und des SD in Reval (Estland) als Abteilungsleiter IV zugeteilt.

Er hatte zuvor mit Himmler politische Differenzen wegen der Ukraine-politik gehabt. Ferner war kurz vor Weihnachten 1942 ein rumaenische politischer Fluechtling, namens Horia Sima, ins Ausland geflohen, der sich als "Gast des Reiches" in einem SS-Heim bei Berlin aufgehalten hat. Die Flucht hatte schwere politische Folgen, weil der damalige rumaenische Staatschef, Antonescu, aus diesem Anlass drohte die rumaenische Armee aus dem Verband der deutschen Armee zu loesen. Deshalb war Hitler ueber diese Sache wuetend auf Himmler. Die Gut Himmlers richtete sich daraufhin gegen den damaligen Amtschef IV des RSHA, Mueller; und der Zorn Himmlers und Muellers richtete sich gegen GEISLER, weil dieser den Auftrag gehabt hatt, Horia Sima gelegentlich zu betreuen. Als Sima wieder ergriffen worden war, wurde er in das KZ-Buchenwald verbracht und GEISLER, der ebenfalls sofort in ein KZ geschickt werden sollte, wurde vorerst zu meiner Dienststelle versetzt, wo er eine Dienststelle bekleiden musste, die seiner bisherigen Dienststellung keineswegs entsprach.

Anfang Mai 1943 wurde nun GEISLER von einer entlassenen Angestellten seiner Abteilung, die er wegen Verdachts des Verrats von Dienstgeheimnissen zuvernehmen hatte, beschuldigt, sich ihr gegenueber waehrend einer Vernehmung unzuulaessige Uebergriffe erlaubt zu haben. Auf Anordnung des RSHA in Berlin wurde GEISLER sofort festgenommen

und es wurde gegen ihn eine Verhandlung vor dem SS- und Polizeigericht in Riga durchgefuehrt, die dazu fuehrte, dass er eine Gefaengnisstrafe von 2 Jahren erhielt. Ich selbst bin bei dieser Verhandlung als Zeuge fuer GEISLER aufgetreten und habe bekundet, dass sich GEISLER als Abteilungsleiter IV bei meiner Dienststelle stets korrekt verhalten hat, dass er nach meinem Eindruck fachlich sehr tuechtig sei und ich sowohl fachlich als aus ausserdienstlich nur ein guenstiges Urteil ueber ihn abgebenkonnte. Auch sonst lagen, wie ich damals erfuhr, nur guenstige Beurteilungen ueber ihn vor.

Am Morgen dieses Tages, und zwar vor der Hauptverhandlung, hoerte ich durch Zufall, dass Kaltenbrunner kurz zuvor den fuer das SS- und Polizeigericht Riga zustaeendigen Obergruppenfuehrer Jaeckeln telefonisch unterrichtet hatte, dass Himmler die Anweisung gegeben habe, dass das Urteil gegen GEISLER mindestens 2 Jahre ergeben muesse.

Ich selbst zwar habe weder dieses Urteil gesehen, noch sonst Einblick in die Akten des SS- und Polizeigerichts erhalten, noch sonst eine zuverlaessige dienstliche Kenntnis bekommen ueber den Verlauf der Hauptverhandlung. Ich erinnere mich jedoch aus der Voruntersuchung noch an folgende Umstaende, die bei mir den Eindruck erweckt haben, dass das Urteil zumindest auf sehr schwachen Fuesaeen stuende.

- 1.) Die Angestellte stand unter dem stark begruendeten Verdacht landesverraeterischer Handlung im Rahmen der Sicherheitspolizei.
- 2.) Geissler bestritt seinerseits ein gesetzwidriges Verhalten.
- 3.) Das Maedchen hatte zur Zeit der Vernehmung einen ihr Gesicht entstellenden Ausschlag und sie stand seit einiger Zeit wegen Nervenkrankung in staendiger aertzlicher Behandlung, was auch zu ihrer Entlassung gefuehrt hat.

4.) Diese Angestellte hatte auch gegen 2 andere Beamte den unbegründeten Verdacht sexueller Auffälligkeit geäußert.

5.) 2 Beamte, die der Vernehmung von GEISLER zu verschiedenen Zeiten, insbesondere am Schluss angewohnt hatten, haben übereinstimmend bekundet, dass die Vernehmung sich absolut in konfianter Form abgespielt habe und dass die Angestellte einen völlig ruhigen und zufriedenen Eindruck gemacht habe.

6.) Das Mädchen gab selbst zu, dass die von ihr behaupteten Handlungen GEISLERS nicht etwa mit Gewalt erfolgt seien, sondern mit ihrer Duldung.

7.) Gegen GEISLER waren bezüglich seiner ganzen langen Dienstzeit noch niemals Beschuldigungen irgendwelcher Art erhoben worden, sondern er galt allgemein als in jeder Hinsicht sehr gut qualifiziert und beleumdet.

Ich habe dann längere Zeit von GEISLER nichts mehr gehört. Erst Anfang 1945 erfuhr ich dann zufällig, dass er inzwischen in ein KZ verbracht worden sei, ohne dass ich in Erfahrung bringen konnte, weshalb. Erst in der Gefangenschaft, 1946, erfuhr ich dann, dass einerseits das Urteil gegen ihn von 1943 aufgehoben und dass er 1944 als politischer Häftling in das KZ Mauthausen überführt worden war.

Es ist mir sonst niemals ein Fall bekannt geworden, dass ein SS-Führer oder ein leitender Polizeibeamter in ein KZ verbracht worden war, insbesondere auch nicht in das KZ Mauthausen, von dem ich mittlerweile in der Gefangenschaft erfahren hatte, dass es das weitaus strengste KZ gewesen sei.

Nürnberg, den 16. Dezember 1947 *Martin Sandberger*

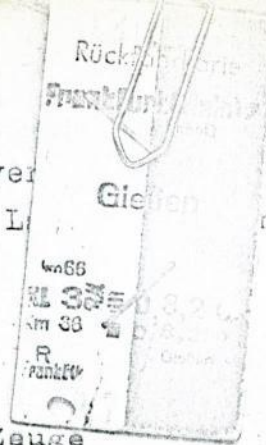
Die obige Unterschrift des Herrn Dr. Martin Sandberger wurde vor mir, dem Hilfsverteidiger Kurt Otmar Mintzel geleistet, was hiermit be-

glaubigt und bezeugt wird.

Nürnberg, 16.12.1947 *Kurt Otmar Mintzel*

Der Oberstaatsanwalt
2 Js 174/52

Hannover
z.Zt. L. n 22.1.53.



Gegenwärtig: StA. H₀lst.

Vorgeführt erscheint nachbenannter Zeuge
Martin Sandberger.

Er erklärte z.P.:

Ich heiße Martin Sandberger und bin am 17.8.1911 in Berlin geboren.
Mit dem Besch. bin ich nicht verwandt oder verschwägert.
In dem Einsatzgruppenprozess bin ich verurteilt worden.
Belehrt: Ich will aussagen.

Z.S.:

Ich gehörte dem Amte I des RSHA. von 1940 bis Juni 1941 an.
Ich war Sachbearbeiter für fachliche Ausbildung. Der Besch. Pradel
war mir ein Begriff. Ich wusste, dass das Kraftfahrzeugwesen des
RSHA. ihm unterstand. In welchem ^{Zeitraum} ~~Ansatz~~ erinnere ich jedoch nicht.
Ich hatte mit Kraftfahrzeugen nichts zu tun.

Rauf kannte ich seit 1938, von seiner Tätigkeit im Amt II ist mir
nichts bekannt.

Von Dr. Siegert wusste ich, dass er die Finanzen des RSHA.
auf dem Sicherheitspolizeilichen ^{Sektor} Zweck bearbeitete.

An Niederhausen oder andere Mitarbeiter des Besch., auch an Dr.
Becker, kann ich mich nicht erinnern.

Im Juni 1941 wurde ich nach Pretzsch kommandiert.

Bei einer der Besprechungen wurde ich durch Streckenbach der Einsatz-
gruppe A, die 'Stahlecker' und später Jost führte, als Führer des
Einsatzkommandos la zugeteilt.

Bei der Verkündung des Führerbefehls in Pretzsch war ich zugegen.
Auf seinen genauen Wortlaut kann ich mich allerdings heute nicht
mehr besinnen. Wenn ich auch weiss, worauf er sich bezog.

Mein Kommando war der 18. Armee zugeteilt. Am 5.12.1941 wurde es
in Dienststell~~en~~ des Kommandeurs der Sipo und des SD. Estland
umbenannt. Bereits seit August 1941 hatte ich meinen Sitz Reval,
während der Gruppenstab sich in Riga befand. Bei dieser Dienststelle
war ich bis zum 8.9.1943.

Im März 1941, also vor Verkündung des Führerbefehls in Pretzsch,
wandte ich mich an meinen Vorgesetzten im Amte I, Streckenbach,
mit der Bitte um Versetzung zur kämpfenden Truppe. Ich trug diesen
Wunsch, der sich auf persönliche Gründe stützte, mündlich und zwar

nach reiflicher Überlegung vor. Ein schriftliches Gesuch wäre zu den Personalakten abgeheftet und nicht beantwortet worden.

Während der Zeit von Juni 1941 bis 8.9.1943 befand sich bei meinem Kommando kein Gaswagen. Ich sah überhaupt nie ein derartiges Fahrzeug,

Von September 1943 bis November 1943 war ich in Italien.

Am 1.1.1944 kam ich in das Amt VI zurück und wurde Gruppenleiter 6 a.

Mir wurde die Aussage des Besch. vom 16.5.1952 in ihrem letzten Absatz vorgelesen.

Ich möchte zu ihre folgendes erklären:

Im März 1941, also vor Verkündung des Führerbefehls in Pretzsch, wandte ich mich an meinen Vorgesetzten im Amt I, Streckenbach, mit der Bitte um Versetzung zur kämpfenden Truppe. Ich trug diesen Wunsch, der sich auf persönliche Gründe stützte, müddlich, und zwar nach reiflicher Überlegung, vor.

Ein schriftliches Gesuch wäre zu den Personalakten abgeheftet und nicht beantwortet worden. Es war im übrigen ganz allgemein durch einen Befehl Himmlers verboten, um eine Versetzung bzw. eine Freigabe aus dem RSHA. nachzusuchen. Streckenbach verhielt sich radikal ablehnend, obwohl ich meiner Dienststellung als Referent und SS-Sturmabführer nach sehr wohl hätte ersetzt werden können. Als ich nicht locker liess, erklärte, er, es seien zu wenig Leute im RSHA. Es würden noch Männer von der Truppe in das Amt geholt werden, wasspäter auch geschah. Schliesslich meinte er, es werde bald im Osten ein Feldzug losgehen; es könne mir so passen, als Rekrut auf einem Truppenübungsplatz zu sein, während meine Kameraden Partisanen nachjagen. Schliesslich warf er mich heraus. Mehrere weitere Versuche scheiterten ebenso.

Wenn der Besch. dies in seiner Vernehmung angedeutete Weigerung ausgesprochen hätte, muss nach meiner Ansicht unterschieden werden.

Heydrich, der im Juni/Juli 1942 erschossen wurde, hätte nach seiner ganzen charakterlichen Veranlagungen Besch. nicht abgelöst. Er hätte ihn an eine Dienststelle versetzt, wo er das, was er gerade nicht tun wollte, in viel grösserem Umfange hätte tun müssen.

Wenn der Besch. bei seiner Weigerung geblieben wäre, hätte Heydrich ihn sehr schnell vor ein Kriegsgericht stellen lassen. Da es sich um eine Befehlsverweigerung gehandelt hätte, wäre der Ausgang des Verfahrens nicht zweifelhaft gewesen.

Es galt das Militärstrafgesetzbuch. Der Besch. wäre zum Tode verurteilt. Die Strafe wäre vollstreckt oder der Besch. wäre zu einer Bewährungseinheit gekommen, bei der er auch sicher nicht mehr lange gelebt hätte.

Heydrichs Nachfolger, in diesem Falle wohl Streckenbach, wäre nicht so infam gewesen, ihn zu einem Spezialkommando zu schicken. Sie hätten aber auch von ihren gesetzlichen ^{Möglichkeiten} Gebrauch gemacht, wenn der Besch. von seinem Wunsche nicht abgesehen hätte.

Ich weisse in diesem Zusammenhang daraufhin, dass Himmler bei einer Gruppenführertagung am 4.10.1943 zu der Frage der Befehlsverweigerung ganz eindeutig Stellung genommen hat. Es handelt sich um das Dokument 1919 - PS - USA - 170 - .

Auch in dem Urteil gegen Göring u.A. hat sich das Gericht bei der Behandlung des SD. und der Sipo zu der Frage der Möglichkeit einer Befehlsverweigerung geäußert.

Nach dem Urteil in meiner Sache - Fall IX - hat das Gericht auf Seite 532 eine Äußerung Ohlendorfs, die er im Zeugenstand gemacht hat, zitiert.

Weiter hat der Verteidiger ~~Blumes~~ in der Hauptverhandlung eine eidesstattliche Versicherung des Kriminalrat Karl Söchting (geb. 4.12.1903 in Soltau) überreicht, die sich mit der Möglichkeit des Ausscheidens aus der Sipo befasst. Dies Dokument trägt die Bezeichnung "Blume-Dokument Nr. 2". Nach ihm befand Söchting sich im Lager Eselheide.

Ob alles, was sich auf die Sonderfahrzeuge bezog, unter geheimer Reichssache lief, weiss ich nicht. Mir ist jedoch bekannt, dass alle Meldungen, die sich auf die ^{Verführung} des sogenannten Führerbefehls bezogen, geheime Reichssache waren.

Da der Besch. wohl Kraftfahrzeugangelegenheiten bearbeitete, halte ich es für unwahrscheinlich, dass er zu dem Kreis gehörte, der Kenntnis von diesem Führerbefehl und ähnlichen geheimen Reichssachen hatte.

Der von Ohlendorf bei seiner Vernehmung erwähnte Befehl Himmlers aus dem Jahre 1942, Frauen und Kinder durch Gaswagen zu töten, war mir nicht bekannt. Das besagt natürlich nicht, dass es ihn nicht gab. In ~~Meiner~~ Unkenntnis wird darauf beruhen, dass bei mir kein Sonderfahrzeug war.

v. g. u.

gez. Dr. Martin Sandberger.

Geschlossen: Gez. Holst.

Staatsanwaltschaft
bei dem Landgericht München II München, den 16. März 1963
10 a Js 39/60

Gegenwärtig: StA Huber als Vernehmender
Just.Ang.Blünke als Protokollf.

Vernehmungsbeginn: 9.10 Uhr

Vernehmungsniederschrift

V.
2 d. A.
12. III. 1963
E

Auf Ladung erscheint der Zeuge Dr. Martin
S a n d b e r g e r , wird mit dem Gegenstand
der Vernehmung vertraut gemacht, zur Wahrheit
ermahnt und vernommen wie folgt:

1. Zur Person:

Ich heiße Martin S a n d b e r g e r ,
bin am 17.8.1911 in Berlin geboren,
wohnhaft in Stuttgart, Ludwig-Hofer-Str.16,
verh., kaufm. Angestellter, mit dem Be-
schuldigten weder verwandt noch ver-
schwägert.

2. Zur Sache:

Fr.: Schildern Sie bitte kurz Ihre Dienst-
aufgaben, Dienststellungen und Ränge
während des 2. Weltkrieges.

A.: Ich darf vorausschicken, dass ich allgemein von dem mir zustehenden gesetzlichen Zeugnisverweigerungsrecht Gebrauch mache.

Zu Kriegsbeginn: Regierungsrat bei der Inneren Verwaltung in Württemberg, Notdienstverpflichtet beim SD-Oberabschnitt Süd-West in Stuttgart. Oktober 1939 bis Sommer 1941: Leiter der Einwanderer-Zentralstelle; Februar 1940 bis Juni 1941 Referent für fachliche Ausbildung im Personalamt, Amt I, des RSHA in Berlin, Juni 1941 bis September 1943: Führer des Einsatzkommandos 1 a bzw. Kommandeur der Sicherheitspolizei und des SD in Reval/Estland. September bis November 1943: Leiter der Abteilung III (Nachrichtendienst auf inländischen Lebensgebieten) beim Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD in Verona (Italien). Dezember 1943 bis Mai 1945 Gruppenleiter VI A (allgemeine Verwaltung im Auslandsnachrichtendienst) im RSHA in Berlin.

Dienststränge:

Bis 1942: SS-Sturmabannführer; 1942 bis Januar 1945: SS-Obersturmbannführer; ab Januar 1945: SS-Standartenführer.

1176

Fr.: Wegen welcher Handlungen sind Sie in Nürnberg (sog. Einsatzgruppen-Prozess) abgeurteilt worden?

A.: Die Urteilsbegründung bezog sich auf die im Kontrollgesetz Nr. 10 spezifizierten Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Zugehörigkeit zu verbrecherischen Organisationen; im einzelnen wurden bei mir in der Urteilsbegründung beispielsweise aufgeführt: Verursachung und in Verbindungestehen mit der Tötung & von Juden, Zigeunern und Kommunisten während meiner Dienstzeit in Estland (s.o.)

Im April 1948 wurde ich durch das amerik. Gericht in Nürnberg zum Tode verurteilt. Diese Strafe wurde auf dem Gnadenwege 1951 in lebenslängliche Haft und in Mai 1958 auf die (seit Mai 1945) verbüßte Haftzeit geändert.

Fr.: Ist Ihnen W o l f f persönlich bekannt?

A.: Ja.

Fr.: Wodurch?

A.: Mit Sicherheit 1946 im Zeugenflügel des Gerichtsgefängnisses in Nürnberg. Ob ich zu

einer früheren Zeit W o l f f persönlich kennengelernt habe, daran kann ich mich nicht erinnern. Ich kann die Möglichkeit nicht ausschliessen.

Fr.: Wie ging es denn im Nürnberger Zeugenflügel zu? Hatten Sie längeren Kontakt mit W o l f f ?

A.: Die Zeugen konnten sich frei bewegen. Irgendwann einmal lernte ich W o l f f kennen dadurch, dass man sich vorstellte. Irgendein längeres Gespräch habe ich mit ihm nicht gehabt.

Fr.: Haben Sie gehört oder selbst den Eindruck gehabt, dass W o l f f in Nürnberg "durchgedreht" hat oder sonst auffällig war?

A.: Es ist mir keine Tatsache bekannt, die auf irgendeinen psychiatrischen Tatbestand schliessen lassen würde. Es ist richtig, dass im Gerichtsgefängnis gelegentlich gesagt wurde, W o l f f "spinne".

Fr.: Ich komme zu Ihrem Italien-Einsatz. Was war der Inhalt Ihrer Tätigkeit als Leiter des Nachrichtendienstes auf inländischen Lebensgebieten?

1178

A.: Meine Aufgabe bestand darin, die Abteilung III beim Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD in Italien, Dr. H a r s t e r , organisatorisch und personell aufzubauen. Die Dienststelle Dr. H a r s t e r s wurde im September 1943 neu errichtet. Die Aufgabe der Abteilung III war Nachrichtendienst in dem von deutschen Truppen besetzten Teil Italiens auf den Lebensgebieten: Verwaltung und Recht (Referat III A), Volksgesundheit und Volkstum (III B), kulturelles Leben (III C) und Wirtschaft (III D).

Fr.: Wohin gingen Ihre Berichte?

A.: Sie gingen mit Sicherheit an das Amt III des RSHA in Berlin und an Dr. H a r s t e r . Ob Dr. H a r s t e r sie an W o l f f und an militärische Vorgesetzte in Italien geschickt hat, entzieht sich meiner Erinnerung; es spricht viel dafür, dass er dies tat. Der mir soeben gezeigte Bericht vom 16.4.1945 dürfte ein typischer Bericht der Abteilung III sein. Ich war zu dieser Zeit nicht mehr in Italien.

AC
16.4.45

Fr.: Ist Ihnen bekannt, dass Mitte Oktober 1943 in Rom eine sog. Juden-Aktion durchgeführt wurde?

1178

habe
A.: Ich keine Erinnerung daran, möchte
aber die Möglichkeit nicht ausschliessen,
dass ich 1943 davon Kenntnis hatte.

Fr.: Und Sie erinnern sich auch nicht daran,
wenn ~~ei~~ ich Ihnen sage, dass diese Aktion
seinerzeit böse -Stimmung hervorgebracht
hat und insbesondere wegen des Umstandes
ein Politikum war, dass sich die Aktion so-
zusagen vor den Fenstern des Vatikans
abgespielt hat.

A.: Nein, ich kann mich nicht erinnern.
Ich bitte das so zu verstehen, dass ich
damals mehrere Jahre lang täglich mit
Berichten befasst war, in denen geschildert
wurde, dass und warum Massnahmen deutscher
Stellung Mißstimmung oder Schlimmeres aus-
lösten.

Fr.: Ist Ihnen über das Auftreten eines
gewissen D a n n e c k e r in Italien
im Herbst 1943 etwas bekannt?

A.: Der Name D a n n e c k e r s als Mit-
arbeiter E i c h m a n n s ist mir bekannt.
Über sein Auftauchen in Italien zu irgend-
einem Zeitpunkt ist mir nichts bekannt.

Fr.: Zurück zum Ostland. Erinnern Sie sich an einen Besuch H i m m l e r s , zkt etwa bei L i t z m a n n in Reval, bei dem H i m m l e r von W o l f f begleitet war?

A.: An einen solchen Besuch erinnere ich mich nicht. Einige Male, wenn H i m m l e r L i t z m a n n besuchte, war ich nicht in Reval.

Z I
Bl.14-17

Fr.: In einer eidesstattlichen Versicherung vom 19. November 1945, Nürnberger Dokument NO-3872, haben Sie erklärt, dass W o l f f allgemein Auskunft über Judenverfolgungen geben können müsse. Worauf stützt sich diese Erklärung?

A.: Der amerik. Vernehmungsbeamte im Lager Oberursel hatte mich im November 1945 gefragt, wer meines Erachtens als Verantwortlicher oder als Auskunftsperson hinsichtlich der Judenverfolgungen in Betracht komme. Der Beamte wünschte, nach einigen Tagen eine möglichst vollständige schriftliche Liste zu erhalten. Wenn ich in diesem Zusammenhang W o l f f als Auskunftsperson angab, so deshalb, weil ich aus der allgemeinen Tatsache, dass W o l f f während des Krieges hohe Ämter hatte, insbesondere auch bei H i t l e r , den Schluss zog, dass er

1181

wohl allgemeine Kenntnis darüber haben
müsse.

Vernehmungsende: 11-30 Uhr

Selbst gelesen, genehmigt und unterzeichnet:

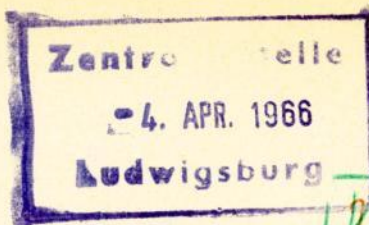
.....
(Dr. Martin Sandberger)

.....
(Huber, Staatsanwalt)

.....
(Blumke, Just. Ang.)

1 AR (RSHA) 361 /64

Vfg.



1. Urschriftlich mit 1 Personalvorgang u. BA.
der
Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen
z.Hd. von Herrn ~~ersten~~ Staatsanwalt Dr. A r t z t

714 L u d w i g s b u r g
Schorndorfer Straße 28

unter Bezugnahme auf das dortige Schreiben vom 12. Oktober 1964
- 10 AR 1310/63 - zur gefl. Kenntnisnahme und Rückgabe nach
Auswertung übersandt.

Berlin 21, den 31. MRZ. 1966
Turmstraße 91
Der Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht
- Arbeitsgruppe -
Im Auftrage
V. Berlin
Erster Staatsanwalt

2. 2 Monate

1. Urschriftlich mit 1 Personalvorgang u. BA.
dem
Generalstaatsanwalt bei dem Kammergericht
- Arbeitsgruppe -

1 B e r l i n 21
Turmstraße 91

11. APR. 1966
[Signature]

nach Auswertung der Akten zurückgesandt.

Ludwigsburg, den 16.5.66

Wintner, STA.

2. Hier austragen

Le