

Archiv der Gossner Mission
im Evangelischen Landeskirchlichen Archiv in Berlin



Signatur

Gossner_G 1_0088

Aktenzeichen

1/11/8

Titel

Hilfsaktionen für die Arbeit in Indien

Band

1

Laufzeit

1936 - 1941

Enthält

Schriftwechsel betr. nationale und internationale Hilfen; Deutscher Evangelischer Missionsrat, International Missionary Council; Devisenfragen; Informationen zur Lage der Gossner Mission in Indien

Digitalisiert/Verfilmt 2009 von Mikro-Univers GmbH

384
Govindnur, Jariagarh, P.O.

29. 1. 19.

Dear Khristo Kumar Ekka,

I met Samuel Pion the road a week ago as I was passing through Khunti and stopped to speak to about the present situation of the G.E.L. Mission. I had been thinking that he and educated men in an independant position, were just the ones to earn the eternal glude of your fellow Christians by saving them from falling into the great dangerich beset them just now. But I was astonished to learn from him that you are incline endorse Peter Hurad's action. And I determined to write to you when I got time, feel sure that at least you would know that I still entertain all the friendly feelingich I had when you worked with me at Murhu. I will put the position as I understand it is absolutely certain that the German missionaries will not return. If there weny chance of their coming we, who have been carrying on their work, would very gladlyd over our burden to them, and could claim that we have kept our word and taken over a solitary G.E.L. Christian during the War, nor even suggested to them the possibilif change.

2. It is absolutely certain that no er European or American mission will consent to take this load off us. One American Mion offers to help with funds under certain conditions which are unlikely to be rulted. But no missionaries will be sent.

3. Peter Hurad, whom I personally havever met except on the evening in 1948, when you introduced him to mein Ranchi, but whorecord since is hardly one to entitle him to be called a representative Christian. I honot anyhow, is smitten with the Swadeshi idea that with the help of some Tamil Babus hould run the whole shaw.

4. Some of the Lutheran pastors veraturally are reluctant to break away at all from old traditions, and with them side artain number from various motives. It is hard to estimate, but at a guess, a liberguess, perhaps one thousand have any definite objection to union with their fellow-Christians under our protection and guidance, and 89,000 have no objection what~~ever~~. But e leaders of the 1,000 are conducting a very vigorous campaign to prevent union, and dot hesitate to threaten and coerce those who wish for it.

5. If I consulted only my/liking I alld simply say "All right, run your shaw as you please, I am not responsible", and either urn to my own country from which I only came back in 1914, after taking up important w there, because I feared for Christianity here and loved these simple folk, or elseturn to Murhu where I was very happy as you remember. But I think it ~~is~~ a shame to dert 89,000 helpless people because a few misguided or ambitious men are set on a coup which can only end in disaster. I do not for one moment believe that there is any such theological difference dividing us that any one's conscience would be hurt by joinings. In these four years I have become thoroughly familiar with Lutheran teaching and ptice. Our differences are trifling. We are prepared to admit them into our fellowsh without imposing any condition whatever on the rank and file, except a ~~dek~~ declarath of their wish in public and reception by the Bishop. We throw no slight or doubt whater on either their baptism or confirmation. In the case of the clergy it is perfectly bvious that if they are to become the clergy of the Church of England they must take te same vows and be admitted in the same way as we are, and this will involve their giving up their present privilege of confirming. I have not got it according to our rules, and they can not expect to be put in a superior position. But this throws no doubt whsever on their having in the past done all they claim to do in confirming, nor on the peope having received the blessing they claim to give. Still if any of the clergy or laity, eitner, feel their consciences forbid them to join us, we are ready to make arrangements by which in each dickis a Lutheran pastor should be free to administer Holy Communia to those who have not joined us not only in Lutheran but even in Anglican Church bildings.

I think you and every intelligent and reasonable man will see that we are going to great lengths in our desire to help these people in their distress. And we desire this because we are convinced that an attempt to run the mission on Swadeshi lines is bound to end in disaster, a disaster whicn will injure all sorts of Christianity, not Lutheran merely.

Here comes an opportunity for man like you. You can not expect me or any Anglican to go and try to induce Lutherans to join us. The utmost we can do is lovingly to make known our willingness to receive them and devote ourselves to their service as we have been doing for 3¹/₂ years. You can not expect us to go on as I have been here with two jats of Christians in one compound. I have done all I can to show my love to them. I attend and make my people attend their services regularly. But I can not continue now that the time for which I gave my word is over, to be precluded from all spiritual work, and be only a munshi, school master, doctor, law-adviser and friend. That is all, no doubt, good work, but it is not what I left my home for. If you in your independent position were to take a month's leave and go round these inarticulate thousands who are now being bullied and coerced into submission to the Swadeshi Programme, you have a chance of being the apostle of a United Christian Chota Nagpur, urging away all the weakness of our past divisions and starting us on a campaign - which would sweep in the non-Christians. At present, ever since I came here, I dare not ask a non-Christian to come over; the invariable question was "To which mission do you wish me?". May God guide you to seize one of the finest opportunities ever presented to a man to benefit his fellow ~~xxx~~ countrymen.

Yours very sincerely,

Sd/. K.W.S. Kennedy.

True Copy of a true copy.

Handwritten: Prof. B. B. B. 6/8/19, 30/06

Rt. Rev. J. Sandegren, D.D. (Camp) "Friedagarden" Tranquebar House
Bishop of Tranquebar Kodaikanal Observatory, Trichinopoly.

President, F. E. L. C. 10th June, 1936.

Mr. P. Kandulna, B. A.,
Secretary, Gossner Ev: Lutheran Church,
R A N C H I.

Dear Mr. Kandulna,

As it seemed impossible to find employment for Mr. Lakra in the South this year, I resolved to arrange a service, inviting all the Lutheran missionaries in Kodaikanal, in order to place the difficulty before them all and make it a matter of prayer both together and individually. At the same time we wanted to celebrate the Centenaries of the Leipzig and Gossner Lutheran Missions and also make a small collection for your Church. Accordingly there has been much prayer for your Church and it seems that God has heard our prayers, as you will find from enclosed copy of a letter from Dr. J. R. Strock, Principal, Andhra Christian College, to Rev. J. Lakra.

I believe that Dr. Strock's offer to employ Mr. Lakra this year will solve your immediate problem. It is to us a new proof that God hears prayer and provides a way where we find no path. And we have much reason also to be grateful to the U. L. C. Mission in general and Dr. Strock in particular for their sympathetic and active support.

The task undertaken by the F. E. L. C. Commission to Ranchi is, I believe, herewith finished.

Enclosed please find a cheque for Rs60/-, being the collection for the Ranchi Church.

Yours sincerely,
Sd. J. Sandegren.

Die Leistungen der Gossnerschen Mission für das indische
Missionsfeld in den Jahren 1926-1937.

<u>Jahr</u>	<u>f.d.Mission</u>	<u>f.d.Kirche</u>	<u>S^a.</u>
1926	10.951.75	---	10.951.57
1927	25.568.--	---	25.568.--
1928	31.411.--	33.293.15	64.704.15
1929	38.938.75	104.656.75	143.595.50
1930	37.206.07	79.688.--	116.894.07
1931	66.875.81	35.128.25	102.004.06
1932	56.500.40	21.096.19	77.596.59
1933	53.796.27	6.000.--	59.796.27
1934	53.702.30	3.000.--	56.702.30
1935	62.203.26	----	62.203.26
1936	48.865.79	---	48.865.79
1937	12.885.36	---	12.885.36 1.I.- 31.V.37
	<u>498.904.76</u>	<u>282.862.34</u>	<u>781.767.10</u>

Devisenzuteilungen 1937.

Januar	191.11.-3 engl.Pfd.
Februar	202.11.10 "
März	213.14.-- "
April	53.10.11 "
Mai	74.-5.-2 "
Juni	64.17.-5 "
	<u>800.-3.-7 engl.Pfd.</u>

Für die Gehälter der Missionare werden monatlich 250.18.-5 engl.Pfd. benötigt. Für die eingeborene Kirche werden keine Devisenbeträge von der Devisenstelle bewilligt.

Größe unseres Missionsfeldes im Vergleich zu dem Missionsfeld der S.P.G.

Im Jahre 1868 traten einige Gossnersche Missionare zur S.P.G. über und riefen diese Mission nach Chota Nagpur. Von 10 000 Christen, die wir damals unter dem Volke der Kols zählten, traten damals 6 000 zur S.P.G. über. Heute zählt die Gossnersche Mission über 140 000 Christen, während die S.P.G. u.W. nur ein Viertel dieser Seelenzahl ausmacht.

Die Finanzlage der Gossnerschen Mission.

Die obige Aufstellung der Beträge, die seit dem Jahre 1926 durch die Gossnersche Mission in Berlin-Friedenau auf ihr indisches Missionsfeld überwiesen worden sind, zeigt das Bemühen, ~~zu~~ der deutschen Heimatkirche

die für die Gossnerschen Missionare und die indische Kirche erforderlichen Mittel aufzubringen. 10 Jahre war das Missionsfeld der deutschen Missionsleitung genommen. In dieser Zeit schrumpfte die heimatliche Missionsorganisation zusammen. Als im Jahre 1925 das Missionsfeld wieder geöffnet wurde und die ersten Missionare wieder hinausgingen, setzte in der Heimat der Wiederaufbau der die Missionsarbeit tragenden Missionsgemeinde ein. Es war Ende des Jahres 1927, als ich zum Missionsinspektor der Gossnerschen Mission berufen wurde, um die heimatliche Organisation, die fast völlig zerstört war, wieder aufzurichten.

Die Zahlen von 1928 bis 1931 zeigen, wie die Arbeit verlief. Wir dürfen sagen, daß wir in diesen Jahren mit Gottes Hilfe unsere Verpflichtungen gegenüber dem indischen Missionsfelde und unseren Missionaren erfüllen konnten. Vom Jahre 1932 ab, geht es wieder abwärts, obwohl wir in der Heimat immer größere Anstrengungen machen mußten, um die erforderlichen Mittel zu gewinnen. Man kann sagen: Wir mußten in der Heimat immer mehr tun, um für das Missionsfeld immer weniger tun zu können. Es setzte Devisennot ein. Es wurde durch Gesetz verboten, auch nur einen Pfennig für die indische Kirche zu senden. Dieses Verbot besteht heute noch. So fallen vom Jahre 1935 die Zuschüsse für die Autonome Missionskirche fort, nicht, weil wir keine Gelder für sie schicken könnten, sondern weil wir sie nicht schicken dürfen. Bis zum Jahre 1934 haben wir die Gehälter wenigstens für die Missionare regelmäßig zahlen können, wobei uns die Abwertung der englischen Währung zu Gute kam. Von da ab beginnt die Not unserer Missionare, auch hier nicht, weil wir keine Mittel hätten, sie nach Indien zu schicken, sondern weil das Deutsche Reich keine Devisen hat, sie uns zuzuteilen. Wie groß die Devisennot des Deutschen Reiches ist, geht aus den Devisenbeträgen hervor, die oben in der Statistik für die einzelnen Monate des Jahres 1937 angegeben sind. Unsere Geschwister leiden geradezu Hunger, wenn sie nicht von irgendwoher Gelder leihen können. Einer unserer Missionare hat Lebensmittel von den Deutschen in Calcutta erbeten. Oft langt es nicht einmal für das Porto, um an uns zu schreiben.

Was unsere heimatliche Leistungskraft betrifft, so dürfen wir sagen: daß wir die Mittel hier schon aufbringen würden, auch heute trotz der unsagbaren Schwierigkeiten; nur erhalten wir eben die Devisen nicht zugeteilt. Dieser Tatsache stehen wir ohnmächtig gegenüber. Es ist das erste Mal in der deutschen Missionsgeschichte, daß wir das erforderliche Geld für die Missionsarbeit in der Heimat haben, es aber nicht hinaus-schicken können. Ich will aber nicht verschweigen, welche ungeheure Anstrengung es kostet, die Missionsgelder hier in der Heimat heute aufzubringen. Durch die Verplanung der deutschen Wirtschaft werden uns alle Möglichkeiten der Geldsammlung genommen. Die Gossnersche Mission ist eine Aufruf-Mission. Heute Missionsaufrufe in die Gemeinden zu verschicken, in denen die Not unserer Geschwister geschildert und Hilfe erbeten wird, steht unter Gefängnisstrafe. In der allerletzten Zeit sind sogar die Kollekten für Sonderveranstaltungen in der Deutschen Evangelischen Kirche verboten. Es dürfen nur Kollekten eingesammelt werden, die diestaatlichen Finanzstellen bei den Kirchenbehörden anordnen. Dabei ist die Mission bisher unberücksichtigt. Es ist unsererseits dagegen Protest erhoben worden; aber im Augenblick sind Missionskollekten tatsächlich verboten. So ist uns ständig die Möglichkeit, Geld für das indische Missionsfeld aufzubringen, beschnitten und genommen worden. Zuüetzt kommt hinzu, daß die deutschen evangelischen Missionsgesellschaften in keiner Weise sich dem Kirchenkampf entziehen können, sodaß es vorkommen kann, daß auch Missionsinspektoren ins Gefängnis wandern. Ich war 7 Tage in Haft, und dort in der Einzelzelle ist mir deutlich geworden, wie er ehern der Ring ist, der sich auch um unsere heimatliche Missionsarbeit schließt. Es ist eine Bitte aus dem Gefängnis, die ich für unsere Mission an auswärtige Missionen richte. Sie geht dahin, daß man diese Not der deutschen evangelischen Mission sehen und für eine gewisse Zeit selbstlos und brüderlich, ohne die Absicht, in dieser Zeit der Not einer deutschen evangelischen Mission ihr Missionsfeld

zu nehmen, handeln und helfen möchten. Das könnte nur dadurch geschehen, daß man Devisen auf unser Missionsfeld direkt hinschickt. Die Anschrift, an die solche Beträge gehen könnten, lautet: Lloyd Bank Ltd. Calcutta 101-1 Clive Street für Herrn Missionar Kerschis, Ranchi, Behar, G.E.L. Compound, Brit. East-India.

Lohris

Luftpost.

Wannsee, den 10. Juni 1937

Schuchardtweg 3

Rt. Rev. J. Sandegreen, D.D.

Tranquebar House

Trichinopoly.

Sehr verehrter, lieber Herr Bischof !

Ich beantworte Ihren Brief vom 15.4. etwas verspätet, da ich jetzt einen Monat in Italien war.

Es gibt uns^{zu} denken, dass gerade jetzt, wo der Ruf an mich kommt, wieder nach Ranchi zurückzukehren, die Heimatlage unserer Mission bedrohlich ernst wird. Ich nenne nur eines: Die Knappheit der uns zugeteilten Devisen. Um unsere Missionare notdürftig erhalten zu können, müssten wir monatlich £ 250 senden. Im April waren es nur 50, im Mai nur 70. Daher sind unsere Brüder in Indien jetzt in bitterer Not. Wir versuchen hier bei der Devisenstelle was wir können. Ich habe mich auch nach Amerika an Long gewandt, er hat durch Dr. Dunkelberger Tausend Dollar gesandt. So dankenswert/solche appeals sind, auch der, von welchem Sie mir schreiben, vom NCC Exec. ausgehend, so ist dieser Weg doch auf die Dauer nicht zum Ziele führend. Wir denken die Frage durch, was Gott unserer Mission und unserer Arbeit in Indien durch diese Notlage sagen will. Wir sind keine Phantasten, dass wir antworten: Das sind vorübergehende Prüfungen. Es ist uns klar, dass Gott unseren Dienst nicht mehr will, wenn er uns die Lebensmittel entzieht. Wir halten es auch nicht für eine Glaubenstat, wenn wir uns unser Dableiben ertrotzen. Sollte wirklich die Zeit gekommen sein,

wo unsere_____

wo unsere indische Kirche ohne Missionare auskommen müsste, oder sollte sie sich mit der S.P.G. vereinigen? Ehe einer der beiden Wege gegangen wird, werden wir die Frage vor das Luthertum in der Welt bringen, ob es bereit ist, hier Opfer zu bringen und einzutreten, wenn die Sendungen aus unserem Vaterland immer unzureichender werden. - Es ist keine ausreichende Lösung, wenn wir etwa einen oder zwei Missionare vom Felde in die Heimat abberiefen, um für mich Platz zu machen; wir müssen mit der Möglichkeit rechnen, dass die Zuteilungen aus Deutschland kaum mehr für 2 Missionare reichen, falls sie nicht gar ganz aufhören. Ich schrieb auch schon im vorigen Brief, dass ich zwar bereit bin mich ganz auf dem Missionsfelde einzusetzen, dass aber der Einsatz auch Sinn haben muss und mir die Möglichkeit der Arbeit geben muss, dass ich Kurse halten kann. Das geht nun einmal nicht ohne Geld.

Oder liegt darin ein Fingerzeig für uns, dass die Synode in Ranchi die Hilfe der Schweden begrüsst hat? Prof. Asirvadam hat unseren Leuten die Hoffnung auf viel Geld erweckt, das mit den Schweden nach Chota Nagpur kommen würde und diese Aussicht hat unsere Leute bestimmt die Hilfe der Schweden zu wünschen. Es wäre mir sehr lieb, von Ihnen direkt zu erfahren, ob die Schweden bereit sind Missionare für Chota Nagpur zu geben. Ich muss ja persönlich sagen, dass ich lieber auf diesen Weg verzichten würde, da er von grossen Schwierigkeiten belastet ist; ich würde es für viel fruchtbarer halten, wenn schon wir Deutsche in der Arbeit bleiben, dass wir instand gesetzt würden, sie allein zu leiten. Aber sicher, die Not gebietet, auch die Frage der

Hilfe----

Hilfe durch schwedische Missionare durchzudenken und der Beschluss der letzten Mahasabha ist Anlass dazu.

Ich warte also auf die Klärung dieser Dinge, d.h. der Stellung des Weltluthertums zu der Fortführung unserer Arbeit in Chota Nagpur und die Entscheidung über die schwedische Hilfe, ehe ich mich entscheide, ob ich nach Ranchi komme. Gott wolle uns leiten und Seinen Willen uns erkennen lassen.

Mit Dr. Stange habe ich in Berlin eine Unterredung gehabt. Anlässlich der Hundertjahrfeier der Gossner Mission haben sich allerlei Leute bemüht, für mich den Dr. theol. zu erlangen, es wird aber gegenwärtig in Deutschland nicht doctoriert.

Wenn ich nach Indien komme, wird es für mich eine grosse Freude sein, bei Ihnen einzukehren und ich will Ihnen rechtzeitig meine Ankunft anmelden.

Mit herzlichen Grüssen

Ihr ganz ergebener

ges. Stange

Hilfe durch schwedische Missionare durchzudenken und der Beschluss der letzten Mahasabha ist Anlass dazu.

Ich warte also auf die Klärung dieser Dinge, d.h. der Stellung des Weltluthertums zu der Fortführung unserer Arbeit in Chota Nagpur und die Entscheidung über die schwedische Hilfe, ehe ich mich entscheide, ob ich nach Ranchi komme. Gott wolle uns leiten und Seinen Willen uns erkennen lassen.

Mit Dr. Stange habe ich in Berlin eine Unterredung gehabt. Anlässlich der Hundertjahrfeier der Gossner Mission haben sich allerlei Leute bemüht, für mich den Dr. theol. zu erlangen, es wird aber gegenwärtig in Deutschland nicht doctoriert.

Wenn ich nach Indien komme, wird es für mich eine grosse Freude sein, bei Ihnen einzukehren und ich will Ihnen rechtzeitig meine Ankunft anmelden.

Mit herzlichen Grüßen

Ihr ganz ergebener

ges. Stange

Abschrift!

Kuratorium der Gossnerschen
Missionsgesellschaft.

Wannsee, den 13.11.1937.
Schuchardtweg 3.

Tgb. Nr. 500.
Missionspräses.

Herrn Missionsdirektor D. K n a k

Berlin NO.43,

Georgenkirchstr.70.

Sehr verehrter, lieber Herr Bruder!

Vor einigen Tagen ging im Oberkirchenrat ein Brief des Kirchenministeriums, von Herrn Muss gezeichnet, ein, folgenden Inhalts:
Das Verhalten des Missionsinspektors Lokies sei dem Wohl des Staates abträglich, es würden deshalb der Gossnerschen Mission hinfort keine Devisen zur Verfügung gestellt; ~~man~~ man habe im Kirchenministerium gehört, daß Pfarrer Stosch eine Reise nach Indien plane; der Oberkirchenrat werde ersucht, ihm keinen Urlaub zu erteilen. Die weitere Behandlung der Sache liege in den Händen des Herrn Szymanowsky.

Der Inhalt des Briefes wurde mir in einer Besprechung auf dem Oberkirchenrat mitgeteilt, zu der ich eingeladen war. Den Vorsitz führte Oberkirchenrat Dr. Hymmen. Zugegen war Pfarrer Schröder II. und Herr Dr. Wienecke. Auch Konsistorialrat Schlabritzky, der, wie man sagt, zufällig in den Oberkirchenrat kam und Herrn Dr. Hymmen sprechen wollte, wurde hinzugezogen. Es wurde beschlossen, daß zunächst Pfarrer Schröder II und Herr Dr. Wienecke auf das Kirchenministerium gingen und geltend machten, daß sowohl von der Gossnerschen Mission dem Missionsinspektor Lokies auferlegt würde, derartige Veröffentlichungen zunächst auch dem Kuratorium vorzulegen, ferner daß in Herrnhut unter den Missionen eine Zensurstelle für Aufrufe geschaffen sei, die in Zukunft Aufrufe zu prüfen hätte, ehe sie ausgingen.

Zwar wurde mir im Oberkirchenrat aufgetragen, die Sache diskret zu behandeln, was dann aber so erörtert wurde, daß diese Vorgänge nicht veröffentlicht werden dürften. Ich glaube deshalb auch nichts

Unrechtes zu tun, wenn ich Sie hiervon in Kenntnis setze, da Sie diese Vorgänge kennen müssen. Ich bin gern bereit, in den nächsten Tagen einmal nach Berlin hineinzukommen, wenn Ihnen eine weitere Besprechung der Sache nötig erscheint. Montag, der 15., wäre mir von den nächsten Tagen dann am liebsten. Inspektor Lokies ist augenblicklich auf einem kurzen Urlaub von Berlin abwesend. Am 22. November wird sich das Kuratorium mit dem ganzen hiermit zusammenhängenden Fragenkomplex eingehend beschäftigen.

Mit herzlichem Gruß

Ihr ergebener

gez. Stosch.

3085

17. Dezember 1937

L./Re.

Herrn
Missionsdirektor D. Dr. I h m e l s
L e i p z i g O 1
Karolinenstr. 19

Sehr verehrter Herr Bruder !

Im Einverständnis mit Stosch habe ich Ihren Brief an ihn geöffnet und gelesen, was Sie schreiben. Leider irren Sie sich, wenn Sie meinen, daß die Information von Bruder Stosch auf inoffiziellen, unsicheren Unterlagen beruht. Sowohl die Auslandsorganisation der Partei als auch das Kirchenministerium haben direkt mit D. Knak und Stosch verhandelt und dabei zum Ausdruck gebracht, was schon seit einem Jahr in den zuständigen Partei- und Staatsstellen erörtert wird: eine politische Abwertung der deutschen evangelischen Missionsgesellschaften. Danach will man aus kolonialpolitischen Gründen nur den afrikanischen Missionen Devisen gewähren, während China zweifelhaft bleibt. Mit Bestimmtheit soll Indien als Arbeitsgebiet einer deutschen evangelischen Mission in Fortfall kommen. Aus diesen grundsätzlichen Erwägungen hebt man die über unsere Mission verhängte Devisensperre nicht mehr auf, sondern gewährt nur von Fall zu Fall, solange eben noch unsere Missionare als deutsche Volksgenossen draußen sind, Devisenbeträge. Wir hatten vor, an Stelle von drei zurückkehrenden Missionaren einen jungen Missionar Anfang Januar auszusenden. Das wird uns unterbunden mit der Begründung, daß damit ja wieder ein neuer Anfang gemacht würde. Meine persönliche Sache - so hieß es - sei erledigt; jetzt aber erhebe man aus den obengenannten Gründen grundsätzlich gegen die Fortführung der indischen Missionsarbeit Einspruch. Man dachte sogar, die Ausreise von Bruder Stosch zu unterbinden. Nur weil seine Arbeit von Amerika aus finanziert wird, will man ihn persönlich ziehen lassen.

Alle Ihre Gründe gegen einen Abbruch der Missionsarbeit in Indien sind auch ~~an~~ die unsrigen. Sie müssen aber auch bei von den anderen interessierten Missionsgesellschaften ~~den~~ ihnen zugänglichen maßgebenden Stellen geltend gemacht werden. Allem Anschein nach wartet man bei-m Kirchenministerium ab, ob sie auch wirklich nun Einspruch und Widerstand auf Seiten der Mission äußern würden. Ich glaube, daß

es am besten wäre, wenn Sie einmal herüberkömen und vielleicht zusammen mit Stosch und Knak vorstellig würden. Selbstverständlich ist man auf gegnerischer Seite so klug, nicht gleich alle indischen Missionsgesellschaften vor den Kopf zu stoßen. Goßner ist zuerst dran; doch möchte ich Sie bitten, sich von vornherein mit uns solidarisch zu erklären. Das müssen sogar diejenigen Missionsgesellschaften tun, die von einem Verbot überhaupt nicht betroffen werden würden. Denn selbst die Missionsgesellschaften, die dann noch bleiben und weiter arbeiten, fallen in der Auffassung des Auslandes unter das politische Werturteil, und es könnte sein, daß eine politisch positive Beurteilung einer Mission durch den Staat ihr in den Augen des Auslandes ebenso schaden könnte, wie den abgewerteten Missionsgesellschaften der faktische Abbruch ihrer Arbeit.

Brüder Stosch wird sicher an Sie auch noch schreiben. Ich möchte Sie aber doch bitten, die Dinge ganz ernst zu nehmen, zumal auf das Auswärtige Amt heute weniger Verlaß ist als hoch vor kurzem. Wenn Sie aber jemand im Auswärtigen Amt oder in anderen wichtigen Regierungsstellen wissen, der für unsere Arbeit eintreten könnte, dann bitte ich Sie, uns die Anschrift mitzuteilen, damit wir persönlich vorstellig werden können.

Mit den herzlichsten Grüßen auch an Ihre verehrte Frau Gemahlin

Ihr sehr ergebener

31'28.

23. Dezember 37.

Herrn

Dr. Hannes Schöfeld

Genève - Conches

route Florissant 57

Lo./Re.

Lieber Hannes !

Paton hat an mich geschrieben und um Bericht über meine Arbeit gebeten. Ich bitte Dich, ihm zu schreiben, daß ich den Bericht schon über Dich geleitet habe und daß er keine direkte Antwort von mir erwarten möge. Ich kann im Augenblick nicht an ihn schreiben und bitte Dich, es ihm verständlich zu machen.

Wir werden morgen viel an Euch denken. Hoffentlich strahlt Euer Weihnachtsbaum eitel Freude auf Euch und Eure kleine Schar. Ich denke, daß Liesel Euch auch noch ein Zeichen Ihres Gedankens schickt.

Das größte Weihnachtsgeschenk für mich ist der Beschluß des Kreissynodalvorstandes Kölln-Land I (Superintendent Diestel), unser Katechetisches Seminar mit RM 6000.-- Zuschuß wieder zu eröffnen, und in die kirchliche Hut zu nehmen. Superintendent Diestel wir Vorsitzender im Vorstand des Seminars und Kühne Leiter. Dr. Hammelsbeck und Thiel arbeiten mit. Ein Studieninspektor wird ins Haus gesetzt. Die Leitung

3148

27. Dezember 57

der Bekennenden Kirche hat zu dieser Neuordnung
ihre Zustimmung gegeben. Damit ist das Kernstück
unserer Arbeit wieder in Gang gekommen. Ich hoffe,
daß Ihr Euch mit mir freut.

Grüße Santi und die Jungs von Herzen.

Es grüßt Dich innigst

Lieber Hannes!
Dein

Es ist mir ein großes Vergnügen, mich bei Dir zu melden und um
Bericht über meine Arbeit zu bitten. Ich bitte
Dich, mir zu schreiben, daß ich den Bericht schon
über Dich geleitet habe und daß er keine direkte
Antwort von mir erwarten möge. Ich kann im Au-
genblick nicht an ihn schreiben und bitte Dich,
es ihm verständlich zu machen.
Wir werden morgen viel an Tisch denken.
Hoffentlich strahlt Euer Weihnachtsbaum eitel
Freude auf Euch und Eure kleine Coxy. Ich danke,
daß Diesel Euch noch ein Zeichen Ihres Ge-
denkens schickt.
Das größte Weihnachtskasernen für mich
ist der Beschluß des Kreis-synodalvorstandes
Köln-Land I (Superintendent Diestel), unser
Katechetisches Seminar mit RM 6000.-- zu
wieder zu eröffnen, und in die kirchliche Hut
zu nehmen. Superintendent Diestel wir Vorkosten-
der im Vorstand des Seminars und Kirche Leiter.
Dr. Hammelbeck und Thiel arbeiten mit. Ein Stu-
dienassistent wird ins Haus gesetzt. Die Leitung

Deutscher Evangelischer
Missions-Rat
Abteilung für Devisen-
anforderungen

Berlin-NO43, den 29. Dezember 1937
Georgenkirchstraße 70

ABSCHRIFT.

An alle Mitglieder des D.E.M.R.

Bericht über den Besuch der in Stuttgart beauftragten Delegation
bei dem Missionsreferenten im Kirchenministerium Oberregierungsrat
Szymanowski am 28.12.1937.

Die Aussprache war von unserer Seite als rein informatorisch gekennzeichnet. Der DEMR sei sich über die Bedeutung der Verfügung vom 29.10. nicht klar und wünsche, einige Fragen zu stellen.

1.) Auf unsere Frage, warum unsere Anträge an die Reichsstelle für Devisenbewirtschaftung künftig über das Kirchenministerium einzureichen seien, wurde geantwortet, daß das lediglich technische Bedeutung habe. Der Kreislauf im inneren Geschäftsgang bei der Behandlung unserer Devisenanträge solle um ein Glied verkürzt werden.

Wir wiesen dann darauf hin, daß die Zusendung dieser Verfügung über die Kirchenkanzlei der DEK für uns unverständlich sei, da der DEMR ja nicht unter einer Kirchenobrigkeit stehe. Wir erinnerten daran, daß unsere rechtliche Existenz auf dem Vereinsgesetz beruhe und daß weder der EOK in Berlin noch die Kanzlei der DEK für den DEMR in Frage komme, zumal ein so wichtiges Glied des D.E.M.R. wie die Baseler Mission ihren Sitz und ihre Leitung im Ausland habe und eine Reihe von Freikirchen, wie die Brüdergemeine Glieder des DEMR seien. Hierauf konnte uns keine andere Antwort gegeben werden als die verlegene Bemerkung, Herr Szymanowski verstehe auch nicht recht, wie das gekommen sei. Es wurde deutlich, daß man sich über die Konstruktion des DEMR keine Gedanken gemacht hatte, daß aber mit dieser Adressierung auch keinerlei organisatorische oder kirchenpolitische Absichten verbunden gewesen waren.

2.) Auf unsere Frage, welche Bedeutung die Anordnung habe, über die Verteilung der Devisen an die einzelnen Gesellschaften Bericht zu geben, wurde geantwortet, daß das einzig dem Bedürfnis des Kirchenministeriums nach besserer Orientierung entspringe. Auf unsere Frage, ob das irgendwie als eine kirchenregimentliche Tätigkeit aufzufassen sei, wurde mit Nachdruck ("um des Himmelswillen") versichert, daß man in keiner Weise dabei als Kirche sprechen oder handeln wolle, sondern lediglich die Befugnisse des Staates hinsichtlich seiner Aufsichtspflicht erfüllt haben wolle. Dabei wurde alsbald das Beispiel der Goßnerschen Mission herangezogen, um deutlich zu machen, daß der Staat wissen müsse, wohin die von ihm bewilligten Devisen gelangen. In das innere Leben der Gesellschaften wolle man in keiner Weise eingreifen, aber man könne nicht staatschädliche Betätigungen mit Staatsmitteln unterstützen. Unser Hinweis, das das Beispiel der Goßnerschen Mission nun doch zeige, wie ~~wie~~ tief unter Umständen in das Missionsleben eingegriffen werde, nämlich bis zur Existenzfrage einer großen, alten und sehr erfolgreichen Missionsarbeit wurde dahin geantwortet, daß für den Staat die kirchliche Bedeutung einer Missionsarbeit nicht in Frage komme, sondern lediglich die loyale Stellung einer Gesellschaft zu Staat und die außenpolitische Bedeutung ihrer Arbeit. Darauf hingewiesen, daß dann die Missionsgesellschaften wenigstens erfahren müßten, aus welchen Gründen einer Gesellschaft die Devisen entzogen würden, damit sie Entgleisungen vermeiden könnten, antwortete Szymanowski, daß bei der Goßnerschen Mission mehrere Umstände zusammengekommen seien. Ausschlaggebend sei das Flugblatt von Lokies gewesen und die unbefriedigende Haltung des Kuratoriums zu diesem Flugblatt gegenüber. Die Preisgabe des Flugblattes sei viel zu spät und erst unter Druck der Regierung gekommen.

Auch sei Lokies nicht einmal suspendiert worden, sondern nach wie vor Missionsinspektor der Goßnerschen Mission. Dazu komme dann freilich, dass die Parteistelle in Calcutta und das Auswärtige Amt den Fortbestand der Kolskirche und den Verbleib der deutschen Missionare in Chota Nagpur nicht als im Interesse des Staates liegend beurteilten.

Wir haben demgegenüber geltend gemacht, daß nach dem Urteil aller sachkundigen Missionsmänner keineswegs nur das kirchliche Interesse den Fortbestand der Kolskirche fordere, sondern gerade auch die Rücksicht auf das Ansehen der deutschen Regierung und ihren Ruf im gesamten Ausland - vor allem in Indien, Amerika und Schweden. Wir verwiesen auf den Inhalt der Eingabe, die der DEMR jetzt im Begriff stehe einzureichen und baten, dahin zu wirken, daß der Bericht über die bevorstehende Verhandlung zwischen Stosch und der Parteistelle in Calcutta angehört, und daß gegebenenfalls die Frage des staatlichen Interesses an der Zukunft der Goßnerschen Mission erneut geprüft werden möge. Das wurde zugesagt. Ebenso machten wir auf die unhaltbare Lage der Missionare in Indien vor ihrer eventuellen Rückreise aufmerksam, wenn jetzt überhaupt keine Devisen mehr an Goßner überwiesen werden dürften. Es schien, daß Szymanowski diesen Punkt ebenfalls sah. Doch wich er einer Stellungnahme zu der Frage weiterer Zuteilungen aus. Die sachlichen Notwendigkeiten werden hier schwerlich bei nochmaliger schriftlicher oder mündlicher Darlegung übersehen werden können.

Im Zusammenhang damit kam das Gespräch auch auf die Devisensperre über die Frankfurter Mission. Hier gab es zwei Überraschungen:

a) Die Devisensperre ist nicht im Blick auf Übertretung von Devisengesetzen verfügt worden, sondern weil aus staatspolitischen Rücksichten eine deutsche Missionsarbeit in Bulgarien jetzt nicht erwünscht sei und jedenfalls nicht vom Staat gefördert werden könne.

b) Die Verfügung, die Devisen für Frankfurt zu sperren, ist bereits im April an die Reichsdevisenstelle gegeben worden, aber erst unter dem 7.12. an uns gelangt. Die Verstimmung gegen Frankfurt, weil sie sich noch nicht bei dem Kirchenministerium in dieser Sache gemeldet haben, und die Verwunderung, wie die Missionare bei Devisenvorenthaltung bisher noch weiter hätten existieren können, wich nun völlig, und man erwartet den Besuch eines Vertreters der Frankfurter Leitung zusammen mit Herrn Otto, um das Weitere zu besprechen.

Es scheint, daß die Frankfurter Mission auch weiterhin Devisen erhalten soll, wenn sie ihre Arbeit in Bulgarien abbricht oder wenigstens keine Devisen mehr dafür verwendet. Hierbei betonte Szymanowski, daß die Behörden nie anordnen werden, daß eine Missionsarbeit aufhören müsse, oder daß Missionare zurückgerufen werden sollten. Doch gab er zu, daß die Verfügung über die Goßnersche Mission zwangsläufig dazu führe, und daß das auch beabsichtigt sei. Er widersprach daher nicht, als wir hervorhoben, daß die Verantwortung für das Aufhören der Goßnerschen Mission nicht bei der deutschen Mission liegen werde, sondern bei dem Kirchenministerium, und daß in den Augen der ganzen Welt die Goßnerschen Missionare zurückkehren würden, weil sie von der deutschen Regierung dazu gezwungen worden seien.

3.) Die Aussprache ergab deutlich, daß viele Mißverständnisse entstanden sind, weil es an persönlicher Fühlung zwischen DEMR und Kirchenministerium gefehlt hat. Die mangelnde Sachkunde gab Szymanowski offen zu - fast mit einem versteckten Vorwurf, daß wir ihm nicht geholfen hätten -. Er ließ durchblicken, daß bei besserer Fühlung wohl schon der Fall Goßner einen anderen Verlauf genommen haben würde. Zu einem Vorwurf uns gegenüber liegt ja freilich wahrhaftig kein Anlaß vor. Wir machten aber nunmehr den Vorschlag, daß ein Verbindungsmann von Seiten des DEMR gestellt werden solle, der diese Fühlung zu schaffen und aufrecht zu erhalten habe. Das wurde nachdrücklich willkommen geheißen. Es müsse ein in Berlin wohnender, leicht erreichbarer Mann sein. Der DEMR solle einen Vorschlag machen, den das Kirchenministerium, wenn keine Einwende seinerseits zu erheben seien, annehmen werde.

4.) Der unklare Ausdruck in der Verfügung vom 29.10., es solle über die

Verteilung der Devisen "in der letzten Zeit" berichtet werden, wird dahin erklärt, daß ein halbes Jahr gemeint sei. Herr Otto ließ Herrn Szymanowski in seine Tabellen über die Devisenverteilung Einblick tun, ein Auszug daraus wurde als völlig ausreichend bezeichnet. Dabei versprach Szymanowski dafür zu sorgen, daß unser demnächst kommender Antrag beschleunigt behandelt werden solle, zumal wir betonten, daß die Reichsstelle für Devisenbewirtschaftung mit Rücksicht auf neue Exportmöglichkeiten diesen Antrag sehr bald vorgelegt zu sehen wünsche. Es handelt sich dabei um unseren Antrag, auch weiterhin wenigstens für das nächste halbe Jahr RM 50.000.-- oder mindestens RM 30.000.-- aus I.G. Farben zu bewilligen.

Die Gefahren, die von der Devisenkontrolle durch das Kirchenministerium der Mission drohen, wurden bei diesem Gespräch deutlich genug. Doch befindet sich das Kirchenministerium mit seinen bisherigen Maßnahmen - abgesehen von der unfreundlichen Behandlung der Gossnerschen Mission und dem Irrtum über die Wirkung, die eine Katastrophe in der Kolskirche für das Ansehen Deutschlands im Ausland zur Folge haben würde - zweifellos im Rahmen seines Staatsauftrags und hat z.Zt. keineswegs die Absicht, die evangelische Mission ganz oder teilweise abzubauen. Am gefährlichsten bleibt wohl die Stellungnahme, daß Missionswerke, die unter einer staatsfeindlichen Leitung stehen oder dem Ansehen des deutschen Reichs schädlich sind, durch Devisensperre zum Aufhören zu bringen sind, denn während diese Stellungnahme theoretisch völlig unanfechtbar ist, ist ihre praktische Anwendung völlig dem subjektiven Urteil des Ministeriums überlassen.

Nach unserem Eindruck kann zwar nicht alles Unheil, das möglich ist, aber doch sehr viel Unheil vermieden werden, wenn rechtzeitig dachkundige Auskunft durch einen vom DEMR zu ernennenden Verbindungsmann erteilt wird. Wir werden daher in der nächsten Sitzung des DEMR einen entsprechenden Antrag stellen.

gez. Baudert

gez. Knak

gez. Otto

2/2/38

Abschrift

Telegrams: "Inmisco, Knights, London"
Cablegrams: "Insmosco, London"

Codes: Missions
China Inland Mission
Telephone: Sloane 1425

I n t e r n a t i o n a l M i s s i o n a r y C o u n c i l

Composed of Representatives appointed by
National Missionary Council of Australia
Société Belge de Missions Protestantes au Congo
National Christian Council of China
Conseil Protestant du Congo
Dansk Missionsraad
Deutscher evangelischer Missionsbund
Société des Missions Evangéliques de Paris
Conference of Missionary Societies in Great Britain and Ireland
National Christian Council of India, Burma and Ceylon
National Christian Council of Japan
Korean National Christian Council
Committee on Co-Operation in Latin America
Near East Christian Council
Nederlandsche Zendingen-Raad
Netherlands India
National Missionary Council of New Zealand
Norsk Missionsraad
Foreign Missions Conference of North America
(United States and Canada)
National Christian Council of the Philippine Islands
National Christian Council of Siam
Missionary Societies of South Africa
Suomen Laestysneuvosto
Svenska Missionsrådet
Association of Missionary Societies in Switzerland
Concilio Nacional de Iglesias Evangelicas, Mexico
Confederacao Evangelica do Brasil

Secretaries:
J.H. Oldham
William Paton
A.L. Warnshuis

Assistant Secretaries:
Miss B.D. Gibson
Miss D.H. Standley
Miss Esther Strong

Chairman:
John R. Mott

Edinburgh House
2 Eaton Gate, London SW 1
21st January, 1938

Herrn Missionsinspektor L o k i e s ,
Handjerystr. 2
Berlin Friedenau, Germany

Dear Missionsinspektor Lokies,

In view of rumours which reach us here I should very greatly like to know about the condition of the work of the Gossner Mission, and the possibility of its continued support by the mission friends in Germany. As you know, I am personally acquainted with the work of the

Gossner mission, and have always highly esteemed it. I was for some years a trustee of the North India Mission Trust, which held the property while the German missionaries were absent, and it was owing to my personal intervention that the first German missionaries returned to the Gossner field after the war.

It has been a matter of great satisfaction to all friends of the German missions that, in spite of the difficulties affecting the transfer of money from Germany the competent political and economic departments of the Reich Government consented last summer to the sending of money to the Indian mission field.

I hope I may venture to express the view that if the rumours now reaching this country are true a very bad impression will be created in countries friendly to Germany. It is rumoured that further hindrances may be put in the way of sending money from Germany to mission fields, and even that the sending of money may be altogether prohibited. I cannot too strongly express the deplorable results which such a decision would have upon opinion in other countries which are at present wholly friendly to Germany. The obligation to undertake missionary work is regarded by Christians of all denominations as a fundamental part of their Christian duty. It has been recognised by the Governments of many countries as a natural expression of the life of the Church. The churches of this country, of France, of the United States of America, of Sweden, of Denmark, of Finland, of Switzerland, and of the British Dominions are all carrying on work not only in countries which in certain cases are bound to them by colonial ties, but in others. From the point of view of the extension of Christianity it is a positive advantage and enrichment that Christian missions should be carried on by Christians of different Nations. I as a British subject have frankly rejoiced in the fact that not only British, but Germans and other Continental Christians, in addition to Americans, have shared in the great task of the Christianisation of India. France similarly has ad-

mitted non-French missions to her colonies, and British and American money has been freely put into missionary work in such territories.

I do hope therefore, that I may venture to express a very keen apprehension lest there should be further restriction, or even prohibition of the sending of money from Christians in Germany to Mission work abroad. It would be bound to create the impression that the German Reich Government does not care about this fundamental aspect of Christian life, and indeed is even hostile to it.

You probably are aware that there are very powerful groups in this country which are anxious to see an Anglo-German rapprochement. We clearly understand that the future peace of the world may depend upon it. We should be able to press for this with a far greater enthusiasm and much less reserve if we would be free from this fear that the Government of the German Reich is careless of those Christian foundations on which the life and culture of the German people has been built, and is unwilling to see its natural expression in missionary work carried on.

As you know, there has been a great deal of discussion in England with regard to the future of the colonial administrations of the world. Here again there is much willingness to face a complete readjustment if it were part of a genuine world settlement. I am bound to say that a very large section of people who care most deeply about the welfare of the ^{native} populations would regard it as a sine qua non that there should be complete freedom for missionary work in colonial territories, and a real welcome given to it by the government. If the rumours we hear are true, and it became known here that the German missions were being forbidden to send money to their fields abroad, it would be quite impossible to withstand the conclusion to which friends in this country would come, that the German Government was opposed to the progress of Christianity in the colonial field.

In writing in this way my only desire is to strengthen , if it may be, your own hands in the carrying on of your own invaluable work. I do most sincerely hope that the generous attitude which your Government has in the past taken may be continued, both for your own sake, and for the wider interests of the whole work.

Yours very truly

(gez) William P a t o n .

Abschrift

Der Deutsche Evangelische Missionsrat

3. Januar 1938.

An das

Reichs- und Preussische Ministerium für
die kirchlichen Angelegenheiten,

Berlin W 3

Leipzigerstr. 3.

Durch Verfügung der Reichsstelle für Devisenbewirtschaftung vom 15. 11. 37 Aktz. Dev. A 5/55732/37 wurde unserer Abteilung für Devisenanforderungen aufgegeben, bis auf weiteres keine Devisen mehr an die Gossnersche Mission zu verteilen.

Durch Verfügung derselben Stelle vom 18.12.37 Aktz. Dev. A 5/62251/37 wird uns mitgeteilt, dass die Devisensperre über die Gossnersche Missionsgesellschaft nicht aufgehoben ist, aber dass es erlaubt sein solle, ihr noch einen einmaligen Betrag zu 3000 £ aus den dem DEMR bewilligten Devisen zuzuwenden.

Mündlich ist uns mitgeteilt worden, dass diese Verfügungen durch das Ministerium für kirchliche Angelegenheiten veranlasst worden sind, und dass die Absicht bestehe, der Gossnerschen Missionsgesellschaft keine weiteren Mittel zur Fortführung ihrer Arbeit zukommen zu lassen.

Die Auswirkungen dieser Massnahmen, die das Weiterbestehender zahlenmässig zweitgrössten Missionskirche der deutschen evangelischen Christenheit in Frage stellen, werden naturgemäss in Deutschland weit über den Umkreis der Gossnerschen Missionsgesellschaft und ebenso im Ausland weit über die Grenzen der Eingeborenenkirche der Kolis in Chota Nagpur hinausreichen. Daher fühlt sich der Deutsche Evangelische Missionsrat, der für die Gesamtheit der deutschen evangelischen Missionsgesellschaften zu sprechen hat, verpflichtet, dem Herrn Minister eine Bitte vorzutragen.

Diese Bitte geht jetzt nicht dahin, die Devisensperre über die Gossnersche Mission entgegen den oben genannten Verfügungen wieder aufzuheben. Sie geht nur dahin, erstens der Leitung der Gossnerschen Missionsgesellschaft die Möglichkeit zur Aufklärung der gegen sie erhobenen Vorwürfe und Bedenken zu geben und zweitens gegebenenfalls die Gossnersche Mission in die Lage zu versetzen, dass sie bei dem

notwendig werdenden Abbau ihrer Arbeit in Indien vermeidbaren Schaden für das Ansehen des Deutschen Reiches vermeiden kann.

1. Zwischen den Informationen, auf die sich die genannten Verrückungen nach mündlichen Mitteilungen an den Leiter der Gossnerschen Mission, Herrn Präses Lic. Stosch, gründen, und den Informationen und Kenntnissen, die die Leitung der Gossnerschen Mission selber hat, klafft ein so grosser Widerspruch, dass es notwendig erscheint, Klärung zu schaffen. Dazu ist durch die Reise des genannten Herrn Stosch nach Indien, für die er von seiner zuständigen Kirchenbehörde Urlaub erhalten hat, und die Anfang des Monats Januar angetreten werden wird, beste Gelegenheit gegeben. Herr Stosch wird sich in Kalkutta um eine Aussprache über alle vorgebrachten Bedenken und Vorwürfe bemühen. Wir bitten den Herrn Minister um Gehör für das Ergebnis dieser Aussprache. Schon jetzt hat sich bei mündlicher Besprechung ergeben, dass die Voraussetzungen, mit denen die Absicht, die Arbeit der Gossnerschen Mission in Indien zum Abschluss zu bringen, begründet wird, an wichtigen Punkten den Tatsachen nicht entsprechen. Unsere Bitte geht also in dieser Hinsicht nur darauf, den Beschluss über die Gossnersche Mission nicht endgültig zu fassen, ehe die beklagte Mission auch nur Gelegenheit gehabt hat, zu den erhobenen Bedenken Stellung zu nehmen.

2. Soll das Ende der Arbeit der Gossnerschen Mission in Indien durch Entziehung der Devisen herbeigeführt werden, so bedeutet das zunächst, dass die Missionare der Gossnerschen Mission aus Indien in die Heimat zurückgerufen werden müssen. Dafür ist Geld in ausländischer Währung unerlässlich. Die Missionare in Indien müssen ihren Haushalt auflösen, ihre Schulden bezahlen, und in den Wochen oder Monaten bis zur Abreise mit ausländischem Gelde ihren Unterhalt beschaffen. Der Betrag von 300 reicht dazu nicht entfernt aus. Er reicht nicht einmal dafür, um den Missionaren, bis sie abreisen können, den nötigen Unterhalt für das tägliche Leben zu sichern. Dadurch, dass 5 Monate hindurch während des Jahres 1937 für die gesamte deutsche evangelische Mission nur ein sehr geringer Betrag an Devisen zur Verfügung gestellt werden konnte, sind auch die Gossnerschen Missionare tief in Schulden geraten, die vor Verlassen des Landes gedeckt werden müssen. Die jetzt zugestandenen 300 £ reichen nicht von ferne aus, um die entstandenen Verbindlichkeiten zu erledigen und ein Leben zu führen, das dem Ansehen des deutschen Reiches keinen Abtrag tut. Wenn das Ende der Gossnerschen Missionsarbeit endgültig beschlossen sein soll, so wird für das Ansehen des deutschen

Reiches Schaden entstehen, der sich dann nicht vermeiden lässt. Wir bitten, das Einzelne darüber den Gutachten von drei in Indien besonders erfahrenen Missionsleitern zu entnehmen, die wir beifügen. Der Schaden aber, der dem Ansehen des Deutschen Reiches zugefügt werden wird, wenn nicht einmal der Abbau der Gossnerschen Missionäre ohne Schande erfolgt, lässt sich vermeiden, wenn die Zuwendung, die der Gossnerschen Mission mit dem Betrag von 300² bewilligt ist, nicht die letzte sein soll, sondern durch einige weitere Zuwendungen ergänzt werden kann.

Wir bitten daher den Herrn Minister, das Ergebnis der Aussprache zwischen dem Leiter der Gossnerschen Mission und den Vertretern der NSDAP in Kalkutta seinerzeit anzuhören und bis dahin den endgültigen Entschluss über Devisenzuteilungen an die Gossnersche Mission aufzuschieben, und wir bitten ferner, der Gossnerschen Mission einstweilen auch weiterhin einmalige Bewilligungen von Devisen zu erteilen, damit vermeidbarer Schaden für das Ansehen des deutschen Reiches vermieden wird und deutsche Volksgenossen auf Vorposten durch die plötzliche Verweigerung des zum Unterhalt nötigsten nicht in eine untragbare Lage geraten.

Als die Spitzenorganisation der gesamten deutschen evangelischen Missionsgesellschaften, die für alle diese Missionsgesellschaften zu sprechen in der Lage ist, bitten wir endlich den Herrn Minister gehört zu werden, ehe Entscheidungen von so grosser Tragweite über deutsche Missionsgesellschaften getroffen werden.

Der Deutsche Evangelische Missionsrat.

Gutachten

von Professor D.Dr. Ihmels, Leipzig, zum Schreiben des DEMR
vom 3. Januar 1938.

Die Nachricht, dass die Zukunft der Gossnerschen Mission ernstlich gefährdet ist, scheint mir kaum glaublich. Handelt es sich doch um eine der schönsten Früchte deutscher Missionsarbeit. Die Kolskirche ist nicht nur zahlenmässig rasch gewachsen, sondern die Gemeinden haben auch eine erstaunliche Standhaftigkeit in den schweren Jahren des Weltkrieges gezeigt und starke missionarische Kraft. Die enge Verbundenheit mit den deutschen Missionaren trat besonders 1914-1924 hervor, wo die Christengemeinden von den Engländern umworben wurden, wo man ihnen die Vorteile deutlich machte, wenn sie sich der englischen Staatskirche anschliessen würden. Damals erklärten die Führer der Kolskirche mit den Gemeinden, dass sie bei dem bleiben würden, was sie von ihren deutschen Vätern gelernt hätten, dass sie die Verbindung mit der Kirche Luthers in Deutschland nicht aufgeben wollten. In den letzten Jahren ist die junge Kirche durch Krisen hindurchgegangen. Eine der Ursachen ist dabei fraglos, dass die Mission von Deutschland aus seit der Devisengesetzgebung nicht genügend mit Geldmitteln versorgt werden konnte. Durch das Hinausgehen von Präses Stosch war jetzt eine wesentliche Besserung der Gesamtlage zu erwarten. In diesem Augenblick soll nun von Deutschland aus das Werk aufgegeben werden. Ich brauche nach allem, was ich oben andeutete, nicht näher auszuführen, dass das vom missionarischen Gesichtspunkt aus ein grosses Unglück wäre. Aber auch die deutsche evangelische Kirche würde einen schweren Verlust erleiden, wenn diese ihre Tochterkirche fortan von einer nichtdeutschen Missionsgesellschaft betreut würde.

Aber auch von allgemeinen Gesichtspunkten aus würde die Aufgabe der Mission unerwünschte Folgen haben, die auch vom Standpunkt der deutschen Aussenpolitik aus zu bedauern wären. Die Kolskirche ist dem Bund lutherischer Kirchen Indiens angeschlossen, der z. Zt. etwa 500 000 Christen umfasst. Diese Christenheit wohnt in ganz verschiedenen Gegenden Indiens: Die Santal- und Kolskirche in Nordindien; in den Central Provinces arbeitet eine schwedische Mission. Zahlenmässig am stärksten ist die lutherische Kirche in der Madras-Präsidentschaft, also in Südindien. Seit 1925, wo dieser Bund gegründet wurde, ist er mit dem Bewusstsein der Einheit immer mehr durchgedrungen. Falls die Arbeit der Gossnerschen Mission eingestellt würde, dann würde das stärkste Beachtung

durch ganz Indien hindurch finden. Fraglos würde auch die Tagespresse davon Notiz nehmen, und es liessen sich recht unerfreuliche Artikel schlechterdings nicht verhindern. Es ist gar keine Frage, dass dadurch das Ansehen des Deutschtums in Indien erheblich Schaden leiden würde.

Ich selbst bin 1925 einer der ersten deutschen Missionsleute gewesen, die wieder nach Indien kamen. Ich habe damals miterlebt, mit welchem Jubel unsere Rückkehr begrüsst wurde. Nicht nur die Christen zogen uns feierlich entgegen, sondern auch Hindus und Mohammedaner haben ihrer Freude Ausdruck gegeben, dass die deutsche Mission wieder ins Land komme. Es wurde ganz deutlich, wie töricht die Auffassung mancher Kreise in der Heimat ist, dass die Mission von den fremden Völkern als Belästigung empfunden wird. Es ist einfach eine Tatsache, dass die Inder wissen: Hier kommt selbstlose Liebe zu uns, die uns helfen möchte. Ueberwältigend ist mir das 1925/26 entgegengetreten, wie deutlich das den Bewohnern Indiens ist. Unwillkürlich bringen diese Kreise auch dem Lande, aus dem die Mission stammt, Liebe und Dankbarkeit entgegen. Als ich 1933 den Besuch des Kreuzers Köln in Madras miterlebte, da habe ich mich selbst überzeugen können, wie vor allem die Kreise, die irgendwie mit der deutschen Mission in Berührung stehen, danach drängen, das Schiff besichtigen zu dürfen. Junge Inder sprachen es wohl spontan aus, dass sie doch zu Deutschland gehörten. - Auch habe ich bei diesem meinem zweiten Besuch 1932 auch 1933 erlebt, wie der Missionsmann Gelegenheit hat, immer wieder den Verleumdungen und der Pressehetze entgegenzuarbeiten. Ich habe s. Zt. auch auf einer Konferenz des Lutherischen Kirchenbundes einen Vortrag über die Lage in Deutschland gehalten, der starke Beachtung gefunden hat. Er ist dann auch in Indien im Druck erschienen. So weiss ich auch, dass unsere Missionare draussen täglich Gelegenheit haben, Missverständnissen und Verleumdungen, die in Indien über Deutschland verbreitet sind, entgegenzutreten. - Diese ganze Wirksamkeit der Mission zu Gunsten des deutschen Ansehens würde auf das stärkste beeinträchtigt werden, wenn nun eine dieser Gesellschaften auf den Druck einer deutschen Regierungsstelle hin aufhören müsste.

Aber nicht nur in Indien, auch in anderen Ländern würde das Aufhören der Gossnerschen Mission recht unliebsames Aufsehen erregen. Im Lutherischen Kirchenbunde sind ausser den deutschen Missionen auch zwei schwedische und eine dänische Gesellschaft, eine Mission, die aus Norwegen und Amerika unterstützt wird, sowie zwei rein amerikanische Gesellschaften vertreten. Natürlich würde in all diesen Heimatländern die Nachricht ver-

breitet werden, dass ein Glied des Lutherischen Kirchenbundes in schwere Not geraten wäre. Wahrscheinlich würden die Amerikaner eine Aktion in Amerika einleiten, um die Kolskirche zu retten. Schon jetzt ist von daher eine Reise von Präses Stosch finanziert. Ich weiss von den Sitzungen des Lutherischen Weltkonvents, welches besondere Interesse man für die Arbeit im Kolsgebiet hat. Natürlich würde auch in amerikanischen Zeitungen das Aufhören der Mission kommentiert werden. Das alles liesse sich schlechterdings nicht verhindern. Natürlich mache ich darauf aufmerksam, dass das Aufhören der Gossnerschen Mission von grösster Tragweite für alle deutschen Missionen sein würde. Es muss vor der Regierung und dem Volk des Missionslandes der Eindruck entstehen, dass die Missionsgesellschaften auch politischer Zensur unterständen, dass die zurückbleibenden Missionare sich des besonderen Wohlwollens der deutschen Regierung erfreuten. Von da ist es nur ein Schritt weiter zu der Meinung, dass die Sendboten aus Deutschland als Agenten des Dritten Reiches anzusehen seien. Es braucht nicht näher dargelegt zu werden, wie dadurch die Missionare als solche, zumal sie weithin im britischen Machtbereich tätig sind, stark gefährdet werden können. Ich bin auch überzeugt, dass dadurch der Dienst, den die Missionare ihrem Vaterlande leisten, wesentlich gemindert würde. Wenn sie jetzt erfolgreich den schlimmen Verleumdungen entgegentreten, die gegen Deutschland ausgestreut werden, dann hört man gerade auf sie, weil sie unabhängig und frei dastehen, weil man in den Missionsländern die Ueberzeugung hat, dass die Missionare zu selbstlosem Dienst hinausgekommen sind. So würde der Dienst, den wir unserm Vaterlande täglich draussen leisten können, wesentlich gemindert werden, wenn es zu derartigen Eingriffen, wie die Zurückberufung der Gossnerschen Missionare, seitens der Regierung kommt. Darum muss der Missionsrat alles daransetzen, dass die Gossnersche Mission ungehindert ihre Arbeit in Indien fortsetzen kann.

- - - - -

Gutachten

von Missionsdirektor Dr. Karl Hartenstein - Basel, zum Schreiben
des DEMR vom 3. 1. 1938

Ich erlaube mir, zu der Frage des Abbruchs der Gossnerschen Mission in Chota Nagpur als Kenner der indischen Verhältnisse aus eigenem Augenschein folgendes zu bemerken:

- 1) Unter der grossen Zahl evangelischer Missionen in Indien, die zusammen einer Kirche mit etwa fünf Millionen Christen dienen, sind nur vier deutsche Missionen: Leipzig, Basel, Breklum und Gossner - vertreten. Sie sind alle vier in der indischen Missionswelt wohl bekannt und geachtet. Es besteht kein Zweifel darüber, dass ein durch das Reichskirchenministerium verursachter Abbruch der Arbeit der Gossner-Mission durchaus in Indien so verstanden würde: Das Dritte Reich verhindert die freie Verkündigung des Evangeliums unter den Weltvölkern. Dass dies für unsere aussenpolitische Lage in hohem Grade abträglich ist, braucht nicht weiter belegt zu werden.
- 2) Ueber die klare deutsche Haltung der deutschen Missionare in Indien besteht bei allen Wissenden nicht der leiseste Zweifel. Die deutschen Missionare der Basler, Leipziger, Breklumer und Gossner-Mission, damals auch der Hermannsbürger Mission, waren die ersten, die von den Engländern während des Weltkrieges um ihrer nationalen Haltung willen gefangen genommen, in Entbehnung und Not in Konzentrationslagern gehalten und dann unter höchst beklagenswerten Verhältnissen repatriiert wurden. Die grossen englischen und amerikanischen Missionen und die Öffentlichkeit in Indien sind sich über die eindeutig klare deutsche Haltung der deutschen Missionare nie im Unklaren gewesen. Als mit verschiedenen Missionaren der Gossner-Mission persönlich bekannt, kann ich es für diese aufs wärmste bezeugen.
- 3) Wenn durch die Bestimmung des Reichskirchenministeriums die Gossner-Mission plötzlich abgebrochen wird, so würde ihr grosses Kirchen- und Missionswerk sofort von ausländischen Missionen zu übernehmen versucht werden. Es ist bekannt, dass sowohl die amerikanischen Lutheraner wie die englische Kirchenmission (Bistum von Chota Nagpur) sich für die Arbeit verantwortlich fühlen würden. Damit ginge ein wichtiges Stück deutsch-reformatorisch-biblischen Christentums in Indien verloren. Es ist auch leicht sich vorzustellen, unter welchen Auspizien eine solche ausländische Missionsgesellschaft eintreten würde. Es würde das überall so angesehen, dass vonseiten des Dritten Reiches die Mission in Indien verhindert würde. Das müsste auch für die andern Gesellschaften, ja für die ganze Arbeit der deutschen evangelischen Mission im Raum der evangelischen Weltmission, eine überaus schwere Schädigung bedeuten.

Ich möchte darum dringend bitten, dass ein Abbruch der Arbeit für eine Missionsgesellschaft als ganz unmöglich nicht verfügt wird. Wir bitten aufs dringendste, solche Massnahmen nicht zu ergreifen, sondern der Gossnerschen Mission nach Abklärung der Schwierigkeiten die Devisen weiter zu gewähren, wie allen im Deutschen Evangelischen Missionsrat zusammengeschlossenen Missionsgesellschaften.

- - - - -

Gutachten

von Missionsdirektor Dr. F r e y t a g - Hamburg, zum Schreiben des
DEMR vom 3. Januar 1938 .

Die Bedeutung der Gossnerschen Mission in Indien und die mutmasslichen Folgen einer Zurückziehung der Gossner Missionare für das Ansehen des Deutschen Reiches.

Die Kolskirche der Gossnerschen Mission ist eine der grössten evangelischen Missionskirchen in Indien. Da die eingeborene Christenheit Indiens im Indischen Nationalen Christenrat zusammengeschlossen ist und die Kolskirche als lutherische Kirche ausserdem in enger Verbindung mit den anderen lutherischen Kirchen Indiens steht, ist ein Zusammenbruch dieser Kirche, der die unmittelbare Folge vom Rückzug der Missionare im jetzigen Augenblick wäre, keine isolierte Angelegenheit. Er würde lebhaften Widerhall in der Christenheit ganz Indiens finden. Da schon bei den letzten Tagungen des Nationalen Missionsrates und der Lutherischen Konferenz in Indien die Besprechung der Lage der Gossnerschen Kirche wiederholt ein Hauptpunkt der Tagesordnung war, ist es nicht zu vermeiden, dass eine Rückziehung der Gossnerschen Missionare eine lebhafte Besprechung in der christlichen Oeffentlichkeit Indiens zur Folge haben würde. Es ist zu vermuten, dass amerikanische, skandinavische und englische Missionsgesellschaften in der kirchlichen Oeffentlichkeit ihrer Heimat über die Tatsache berichten und zu einem Hilfswerk aufrufen werden. Aber auch die indische christliche Oeffentlichkeit bedeutet mehr, als die Christenzahl von 6,3 Millionen ahnen lässt, weil infolge der Wirksamkeit der Missionschulen ein unverhältnismässig grosser Teil der indischen Christen sich in gehobenen Stellungen befindet.

Abgesehen davon muss gesagt werden, dass auch die nichtchristliche Oeffentlichkeit Indiens an dieser Angelegenheit Interesse nehmen wird. In unzähligen Gesprächen mit Eingeborenen in allen Teilen Indiens ist mir ein lebhaftes Interesse für die Fragen des neuen Deutschland und für die Frage der deutschen Mission entgegengetreten. Der grosse Prozentsatz der Nichtchristen, der durch die Schulen der deutschen Mission geht, hat vielfach ein besonderes Interesse für die deutschen Dinge, zumal manche dieser Schüler Gelegenheit nehmen, sich die deutsche Sprache anzueignen. Bei der Freizügigkeit des modernen Inders wirken sich diese Beziehungen weit über den landschaftlichen Wirkungsbereich der einzelnen

Gesellschaften aus. Ich bin z. B. in Südindien über die Lage der Gossnerschen Mission gefragt worden, im Westen Indiens haben mir Inder die Erziehung gerühmt, die sie bei der Leipziger Mission in Madras bekommen haben, und im Osten Indiens haben mir nichtchristliche Inder davon gesprochen, wie erstaunlich es den deutschen Missionaren der Basler Mission, die ja in Indien als deutsch gilt, gelungen sei, mit dem Kastenproblem fertig zu werden. Aus diesen Gründen heraus wird das Schicksal der Gossnerschen Mission in ganz Indien erörtert werden.

Die Richtung, in der sich diese Erörterung erstrecken wird, ist nicht schwer vorauszusagen. Kommentare in der amerikanischen, skandinavischen kirchlichen Presse können sicher kein positives Verständnis für eine solche Massnahme aufbringen. Das gilt auch für Indien selbst. Indien wird gern als das klassische Land der Religion bezeichnet, und jeder, der Indien kennt, weiss, dass religiöse Dinge dort tatsächlich besonderes Interesse finden. Das hat sich die antideutsche Propaganda sowohl in der englisch-sprachlichen wie gerade auch in der Eingeborenen-Presse schon lange zunutze gemacht, und die ständig wiederholte Behauptung, dass das neue Deutschland anti-christlich sei, ist tief in die öffentliche Meinung eingedrungen. Ich bin mindestens im selben Masse wie von Christen auch von Heiden immer wieder darauf angeredet worden. Ein indischer Universitätsprofessor z.B., dessen Sympathie für Deutschland vielleicht daraus ersichtlich ist, dass er nicht nur Deutsch gelernt hat, sondern seit über 10 Jahren ständig einen Kreis von Studenten um sich sammelt, um mit ihnen deutsche Philosophie zu lesen, sagte mir, dass dieser Vorwurf gegen das neue Deutschland auch für den Hindu durchschlagend sei und auch ihn selbst immer wieder unsicher mache. Selbstverständlich ist von deutschen Missionaren dieser anti-deutschen Propaganda immer wieder begegnet worden, sowohl in der Presse wie in Vorträgen. Es ist aber trotzdem nicht anders zu erwarten, dass eine Tatsache wie die der Zurückziehung der Gossn. Missionare auf Veranlassung einer deutschen staatlichen Stelle allen anderen Behauptungen und Erklärungen zum Trotz im Sinne der antideutschen Propaganda ausgelegt wird.

Für das Ansehen des Deutschen Reiches sind deshalb sowohl in der Öffentlichkeit Indiens wie in Amerika, Skandinavien und England nur nachteilige Folgen zu erwarten, wenn die Zurückziehung der Gossnerschen Missionare Tatsache wird.

- - - - -

71.

12. Januar 1938

F./Ra.

An den
Deutschen Evangelischen Missions-Rat
T ü b i n g e n

Sehr verehrte Herren und Brüder !

Die Abschrift Ihres Briefes vom 3. Januar 1938 an das Reichs- und Preussische Ministerium für die kirchlichen Angelegenheiten und der 3 Gutachten ist in unsere Hände gelangt. Wir sagen Ihnen für die Zusendung unsern verbindlichsten Dank. Sie hat unserem Kuratorium in seiner Sitzung am 11. Januar zu eingehender Aussprache vorgelegen.

In erster Linie ist es dem Kuratorium ein Bedürfnis, Ihnen dafür zu danken, daß Sie sich unserer Sache angenommen haben und auch ferner annehmen werden, vor allem dafür, daß Sie entschlossen sind, die Zuweisung von Devisen von Fall zu Fall durchzusetzen. Von den 3 ausgezeichneten Gutachten erhoffen wir viel.

Bei Ihren Erwägungen sind Sie zu dem Schluß gekommen, daß jetzt eine ^{Wirkliche} Aufhebung der Devisensperre untunlich sei, da sie unweigerlich zu einer runden und raschen Ablehnung führe. Jedoch konnten wir uns nicht davon überzeugen, daß unser Ersuchen

"die Gossnersche Mission vorläufig nicht anders zu behandeln als andere Missionen und die Devisen nach dem üblichen Schlüssel den Gossnerschen Missionaren zahlen zu lassen" verkehrt gewesen ist. Dieses Ersuchen ist in einem Schreiben vom 18. Dezember 37 von Präses Stosch dem Reichskirchenministerium,

dem Auswärtigen Amt und der Auslandsorganisation der NSDAP vorgetragen worden. Wir nehmen an, daß Präses Stosch Ihnen eine Abschrift dieses Schreibens hat zukommen lassen.

Es erscheint uns notwendig, daß wir Ihnen einerseits von dieser unserer abweichenden Meinung Kenntnis geben, andererseits Ihre Auffassung bestätigen, es sei unbedingt notwendig, daß wir uns gegenseitig über unsere Schritte auf dem Laufenden halten. Dabei spricht das Kuratorium die herzliche Bitte aus, der Missions-Rat möchte dann, wenn er eine Aktion für uns in die Wege leitet, einen unserer Mitarbeiter zu den Beratungen hinzuziehen, soweit das möglich ist.

Das ist natürlich nicht möglich bei Ihrer bevorstehenden Beratung in Stuttgart. So möchten wir es wenigstens nicht versäumen, Ihnen schriftlich einiges zu unterbreiten. Mit Freuden hat das Kuratorium meine Mitteilung aufgenommen, daß Sie informierende Verbindung auch mit weiteren Stellen, etwa die Abteilung Ribbentrop aufnehmen wollen. Auch uns erscheint es unbedingt notwendig, aus dem eng geschlossenen Ring Reichskirchenministerium-kulturpolitische Abteilung des Auswärtigen Amtes-Auslandsorganisation der NSDAP herauszukommen. Missionsinspektor Lokies hat deshalb den Gesandten von Hentig im Auswärtigen Amt, Politische Abteilung, aufgesucht und sehr günstige Aufnahme gefunden. Der Gesandte war offensichtlich erfreut, eingehend informiert zu werden. Als Zusammenfassung des Gesprächs übersandte Inspektor Lokies dem Herrn Gesandten eine Denkschrift, die wir in Abschrift beifügen. Auch sonst planen wir die Informierung verschiedener Stellen. Inspektor Lokies wird dies in die Wege leiten und wird sich mit Herrn Missionsdirektor D.Knak in Verbindung halten.

Mit den besten Wünschen für Ihre Verhandlungen

in brüderlicher Begrüßung

Kuratorium der Goßnerschen Missionsgesellschaft

DIE GOSSNERSCHE MISSION

Ihre Grösse und Struktur, ihre missionsgeschichtliche Lage und auslandspolitische Bedeutung.

- 1) Grösse: Die Gossnersche Missionsgesellschaft, die im vergangenen Jahr ihre Hundertjahrfeier beging, ist, was die Zahl der von ihr erreichten Heidenchristen betrifft, die zweitgrösste deutsche evangelische Missionsgesellschaft. Sie hat auf ihrem ostindischen Missionsfelde (nordwestlich von Calcutta) in der Landschaft Chota Nagpur, Provinz Behar und Orissa, eine Christenschaft von 140.000 Seelen zu einer Missionskirche zusammengefasst.

Vergleichsweise sei darauf hingewiesen, dass in Britisch-Indien insgesamt vier deutsche evangelische Missionsgesellschaften arbeiten: ausser der Gossnerschen die Baseler Mission mit 27.000, die Leipziger mit 17.000, die Breklumer (Schleswig-Holstein) mit 27.000 Christen. Demnach gehören von den im ganzen 211.000 durch deutsche evangelische Missionen in Indien betreuten Christen 140.000 der Gossnerschen Mission zu.

Die die indische Arbeit tragende Gossnersche Heimatgemeinde ist über ganz Deutschland zerstreut. Die Hauptfreundesgebiete sind: Ostfriesland und Ostpreussen. Dazu treten: Bayern, Württemberg, Hessen, Rheinland, Westfalen, Lippe und der ganze deutsche Osten. Hier im Osten bildet die Gossnersche Missionsgesellschaft mit der Berliner, die in Afrika und China arbeitet, eine organisatorische Einheit, so dass von einem Abbruch des Gossnerschen Missionswerkes auch die Freundesgebiete der Berliner Mission mitbetroffen würden.

- 2) Struktur: Die Grösse der Gossnerschen Mission darf nicht auf Grund der erstaunlich geringen Anzahl ihrer aktiven Missionare (7 Missionare, 4 Missionsschwestern) beurteilt werden.

Nur im Anfangsstadium gibt für eine Mission die Zahl ihrer Missionare das Mass an. Das Gossnersche Missionswerk aber ist durch gewisse Vorgänge im Weltkrieg auf dem Wege der Verselbständigung unerhört, vielleicht ungesund rasch fortgeschritten, so dass die europäischen Missionsarbeiter heute in ihm wie "Instrukteure in einem fremden Heer" einen Hilfsdienst leisten. Während in Anfangszeiten jede einzelne Station auf dem Missionsfelde mit einem Europäer besetzt wird, üben auf einer fortgeschrittenen Stufe die europäischen Missionare im Organismus der Missionskirche nur die wichtigsten Funktionen aus (Leitung der Missionshochschule und des Predigerseminars zur Heranbildung des kirchlichen Führernachwuchses, Leitung des missionarischen Vorstosses, Betreuung besonders wichtiger Stationen und Gebiete, Aufsicht über die Finanzen und anders mehr), während alle im Rahmen des Gewöhnlichen liegenden

Aufgaben der Verantwortung eingeborener Missionskräfte übertragen sind.

So handelt es sich also bei der Gossnerschen Mission um den Versuch, ein verhältnismässig grosses Missionswerk (das zweitgrösste deutsche evangelische) mit dem geringsten Aufgebot von deutschen Kräften und Mitteln doch in deutscher Hand zu behalten. Gerade darum erscheint es als widersinnig, an einem solchen Punkte der deutschen Missionsfront zuerst abzubauen.

- 3) Die missionsgeschichtliche Lage: Die Verselbständigung der Gossnerschen Missionskirche erfolgte, nachdem die britische Regierung die deutschen Missionare während des Weltkrieges (1915) zuerst ins Konzentrationslager gesperrt und dann aus Indien ausgewiesen hatte, gerade aus Treue zu der deutschen Mutterkirche. Im Auslande pflegt man die Missionen nicht nach ihrer Konfession, sondern nach ihrer Nation zu bezeichnen. So heissen die Christen der deutschen Gossner-Mission, obwohl sie Inder sind, seit jeher "deutsche Christen" und haben wegen ihrer Solidarität mit dem deutschen Volke, die aus der Berührung mit deutschen Missionaren ohne weiteres erwächst, während des Krieges viel zu leiden gehabt. Zuletzt machte die englische Regierung den gewaltsamen Versuch, sie mit Zwangsmassnahmen in eine englische Mission zu pressen. In diesem Augenblick, als jeder andere Weg versperrt war, erklärte sich die Gossnersche Missionskirche für selbständig (1919) und besetzte die leitenden Stellen mit Eingeborenen, die sich jedoch damals und noch längere Zeit später lediglich als Platzhalter für die deutschen Missionare betrachteten, um deren Rückkehr die indischen Christen solange kämpften, bis die britische Regierung nachgab. Doch hatte die Abwesenheit der deutschen Missionare zu lange gedauert; als sie im Jahre 1925 wieder auf das Missionsfeld zurückkehrten, fanden sie ein neues Indien vor. Es zeigte sich, dass die Entwicklung auf die Verhältnisse vor dem Kriege nicht mehr zurückgeschraubt werden konnte. Zwar hatten 80% der Christen (in der Hauptsache Bauern) nach wie vor den Wunsch, die alten Zustände wieder hergestellt zu sehen - und sie wünschen es heute noch; aber die Minderheit (Intelligenz und Stadtbevölkerung) wollte von der Führung nicht mehr zurücktreten. So übernahmen die Missionare auf Grund der vorgefundenen Lage die Rolle der "Instruktoren und Sachberater". Es stellte sich aber sehr bald heraus, dass die Eingeborenenkirche noch zu unreif war, um sich selbständig leiten zu können. Sie bedurfte und bedarf heute noch der festen, führenden Hand des überlegenen Europäers. Leider befand sich unter den Gossnerschen Missionaren, so treu und tüchtig der einzelne in seiner Arbeit sein mochte, kein überragender Geist, der die Gesamtlage auf dem Missionsfelde hätte meistern können. So kam es zwischen den eingeborenen Kirchenführern und den Missionaren zu zeitweise unerfreulichen Spannungen, unter denen auch die Arbeit litt: übrigens ein Vorgang, der auf allen Missionsfeldern der Welt zu beobachten ist. Die Missionsleitung in Berlin war sich nicht einen einzigen Augenblick über die Lage des Missionsfeldes

im Unklaren. Jedoch konnte sie nicht eher wirksam eingreifen, als bis die Eingeborenenkirche ihre eigene Unzulänglichkeit eingestand und einen Europäer in die Führung der Kirche freiwillig rief. Das ist jetzt geschehen. Präses Lic. Stosch, der bis zum Kriege die Gesamtleitung der Arbeit in Indien innehatte, ist von der indischen Generalsynode einstimmig zum Präsidenten der Kirche gewählt worden und hat sich entschlossen, diesem Rufe Folge zu leisten. Damit ist eine Neuordnung der Kirche und zugleich auch ein neues Verhältnis der Missionare im Raum der Eingeborenenkirche eingeleitet. An dieser Gesamttaktion hat, da die Gossnersche Mission eins der bekanntesten und grössten lutherischen Missionsfelder darstellt, das Gesamtluthertum in der Welt regsten Anteil. Darum hat der Lutherische Weltkonvent in der letzten Sitzung seines Exekutivkomitees in Amsterdam die Finanzierung der Stosch'schen Aktion beschlossen. Es handelt sich dabei vornehmlich um die lutherischen Kirchen Amerikas, deren gespannteste Aufmerksamkeit gerade in diesem Augenblick auf die Vorgänge in der Gossnerschen Missionskirche gerichtet ist. So besteht denn kein Zweifel darüber, dass ein Abbau der Gossnerschen Missionsarbeit gerade jetzt das grösste Aufsehen in Amerika, England und in den nordischen Ländern hervorrufen würde.

- 4) Die aussenpolitische Bedeutung: Endlich sei auf die nationale Bedeutung der Gossnerschen Mission und auf die völkische Haltung der Gossnerschen Missionare sowie ihrer Heimatleitung hingewiesen. Es erscheint hier nicht angebracht, nur Allgemeinheiten auszusprechen. Darum sei gestattet, auf Einzelheiten einzugehen. Zwei der Gossner-Missionare (2 von 7) sind Parteigenossen, einer von ihnen überdies Amtswalter. Als dieser letzte (jetzt wegen sittlicher Verfehlungen freiwillig aus der Mission ausgeschieden) gelegentlich seiner Ausreise nach Indien aus missionarischen Gründen aus der Partei ausscheiden und sein Amt niederlegen wollte, war es die Missionsleitung selber, die ihn daran gehindert hat. Ferner war der Missionsleitung in Berlin stets bekannt, dass beide Missionare als Parteigenossen Berichte über die Missionsarbeit an die Ortsgruppe der NSDAP in Calcutta sandten. Niemals hat die Berliner Missionsleitung diese Berichterstattung unterbunden oder auch nur erschwert, obwohl sie sich dessen bewusst war, dass der Mangel an einem Gedankenaustausch zwischen der Missionsleitung und der Ortsgruppe in Calcutta leicht Missverständnisse und eine Verschiebung der Gesichtspunkte hervorrufen konnte.

Wir weisen ferner darauf hin, dass alle Briefe und Berichte unserer Missionare und Missionsschwestern von der Freude über die politische Wende in Deutschland erfüllt sind. "Wir durften nun wieder die Häupter erheben und eintreten mit dem deutschen Bekenntnis zum Führer", so heisst es einmal in einem Bericht eines der Missionare über den Besuch des Kreuzers "Karlsruhe", und mit denselben Worten einer ehrlichen Begeisterung schildert

eine der Missionsschwestern die Feier des 1. Mai 1935, die sie in der Gemeinschaft mit den deutschen Volksgenossen in Calcutta als etwas Unvergessliches erleben durfte. Diese Berichte wurden in den Blättern der Gossnerschen Mission bereitwilligst veröffentlicht: ein Zeichen dafür, wie positiv auch die Heimatleitung der Gossnerschen Mission über die politische Führung Deutschlands denkt.

In Kürze sei auch darauf hingewiesen, dass alle unsere Missionare sich regelmässig von Indien aus mit einem Beitrag zum Winterhilfswerk beteiligten und im Austausch untereinander zwei Exemplare des "Völkischen Beobachters" lasen.

Was endlich die vaterländische Haltung der Gossnerschen Mission während des Weltkrieges betrifft, so dürfte ein Hinweis auf "den Fall Ferdinand Grätsch" genügen, eines Gossnerschen Missionars, der vom Jahre 1914-1922 als Uebersetzer der Orientabteilung des Auswärtigen Amtes tätig war und nach dem Kriege vom Auswärtigen Amt in London beschuldigt wurde, "an der Schaffung der gehässigsten Propagandaliteratur gegen England" mitgearbeitet zu haben. Der Fall Grätsch wurde vom Foreign Office als "der gravierendste Fall der Illoyalität" deutscher Missionare gegen England bezeichnet und drohte dazu zu führen, dass nicht nur die Gossnersche Mission von Indien, sondern die ganze deutsche evangelische Mission, soweit sie im Bereich des englischen Empire arbeitet, von einer Rückkehr auf die alten Missionsfelder ausgeschlossen wurde. Gewährsmann: Prof. D. Julius Richter, Berlin-Steglitz. Dennoch hat die Gossnersche Mission ihren Missionar deswegen nicht fallen lassen, sondern seiner Tätigkeit im Auswärtigen Amt stets als der Erfüllung einer vaterländischen Pflicht zugestimmt, wie sie es auch als selbstverständliche Pflicht ansah, dass zwei ihrer Missionare in Afrika in einer Zeit höchster vaterländischer Not sogar mit der Waffe Dienst taten. Missionar Grätsch trat freiwillig aus dem Verbands der Gossnerschen Mission aus, um ihr den Weg nach Indien freizugeben.

Zum Schluss sei noch auf den Eindruck verwiesen, der sich im Blick auf die Gossnersche Mission als deutsche Mission nicht nur der indischen Christenheit, sondern auch den Nichtchristen Indiens eingeprägt hat. Mahatma Gandhi, der sonst grundsätzlich eine kritische Haltung zu der christlichen Missionsarbeit einnimmt, hat gelegentlich auch die Hauptstationen der Gossnerschen Mission, Ranchi, besucht und dabei die Gossnerschen Missionschristen persönlich kennengelernt. Er war von der Echtheit und Tiefe dieser deutschen Arbeit so stark beeindruckt, dass er den Befehl zu einer hinduistischen Gegenmission gerade gegenüber diesem Missionsfelde zurückzog.

Aus alledem ergibt sich, dass ein Abbau der Gossnerschen Mission auch in der tiefreligiösen nichtchristlichen Bevölkerung Indiens ein grosses Aufsehen erregen, zu falschen Deutungen führen und dem deutschen Ansehen in der Welt Eintrag tun würde.

**Kontinentale
Missions-Konferenz
1938.**

Bremen
Am Dobben 123

Tübingen,
Albrechtstraße 23

den 25. Januar 1938.

An die Mitglieder der

Kontinentalen Missions-Konferenz.

Nach den Beschlüssen des Kontinentalen Missions-Ausschusses, der am 16. und 17. September 1936 in Hemmen getagt hat, soll die nächste Kontinentale Missions-Konferenz unter dem Hauptthema der werdenden Kirchen stehen. Unter Vorlegung der Tagesordnung freuen wir uns auf Grund dieser Beschlüsse zur

XVIII. Kontinentalen Missions-Konferenz
nach Bremen vom 19.—23. Mai 1938

einzuladen.

Bei der Wichtigkeit der einzelnen Themen dürfen wir wohl der Erwartung Ausdruck geben, daß unsere Tagung viele Gäste aus den uns verbundenen Gesellschaften anlockt, zumal da wir die Freude haben werden, den Vorsitzenden des Internationalen Missions-Rates, Herrn Dr. John R. Mott, persönlich unter uns zu sehen.

Jede einer nationalen Missionsvertretung angeschlossene sendende Gesellschaft hat das Recht, Vertreter zu senden und zwar bei einer europäischen Arbeiterzahl bis zu fünfzig, bei der die Ehefrauen nicht mitzurechnen sind, zwei Vertreter, für jede weiteren angefangenen Fünfzig einen Vertreter. Daß es besonders wichtig ist, wenn erfahrene Missionare uns mit ihrem Rate dienen, sei ausdrücklich ausgesprochen.

Wir bitten herzlich, die Namen der Teilnehmer bis spätestens 15. April dem unterzeichneten Schriftführer nach Bremen, Am Dobben 123, anzugeben, damit den Teilnehmern ihre Teilnehmerkarte rechtzeitig zugestellt und ihre Herberge bereitet werden kann.

Die Verhandlungen der Konferenz sind vertraulich und außer für die satzungsgemäß gemeldeten und geladenen Mitglieder für niemand zugänglich.

Berichterstatter, die ihren Ausführungen Leitsätze zugrunde legen wollen, werden herzlich gebeten, sie zur Drucklegung bis zum 15. April nach Bremen zu schicken.

Nach dem Beschluß Ihres Ausschusses in Hemmen soll die Satzung in folgender Weise geändert werden:

1. § 1 erhält die Form:
Die am 8. Mai 1866 in Bremen gegründete Kontinentale Missions-Konferenz (KMK.) ist eine freie Vereinigung der den Nationalen Missionsräten angeschlossenen evangelischen Missionsgesellschaften usf.
2. In § 9, 13 und 14 wird der Ausdruck „Bremer“ gestrichen.

Die Begründung ist den nationalen Missionsvertretungen am 25. September 1936 zugesandt worden.

Leider hat die letzte Tagung in Bremen einen Fehlbetrag hinterlassen, so daß wir zur Deckung der Schulden und der entstehenden Unkosten von jedem Teilnehmer eine Umlage von 5 Mark erbitten müssen, die nach dem Eintreffen in Bremen an den Schriftführer zu zahlen ist.

Gott schenke unserer Tagung aufs neue seinen Segen, daß sie uns helfe, unsere Pflicht in den Nöten dieser Zeit recht zu erkennen. Er verbinde uns in der Fürbitte füreinander und besonders für die in große Not gekommenen Missionen des Fernen Ostens.

In herzlicher Verbundenheit

Der Kontinentale Missions-Ausschuß

D. M. Schlunk,
Vorsitzender.

D. A. W. Schreiber,
Ehrenmitglied und Schriftführer.

Tages-Ordnung

für die

XVIII. Kontinentale Missions-Konferenz

in Bremen vom 19.—23. Mai 1938.

Die Verhandlungen der Konferenz finden im Gemeindehause der Liebfrauenkirche, Kohlhöckerstraße 25, statt.

Donnerstag, 19. Mai.

20 Uhr: Begrüßung und geselliges Beisammensein nach dem Abendessen bei Herrn Missionsdirektor D. A. W. Schreiber, Oberkonsistorialrat i. R., Missionshaus, Am Dobben 123.

Freitag, 20. Mai.

9—13 Uhr: I. Sitzung.

1. Morgenandacht. Präsident Pfarrer D. A. Koechlin, Basel.
2. Eröffnung und Konstituierung der Konferenz.
3. Was ist Kirche?
Referent: Bischof D. Thorsten Bohlin, Härnösand.
Besprechung.
4. Gebetsgemeinschaft. Leiter: Pfarrer Erich Schick, Basel.

16—18 Uhr: II. Sitzung.

5. Die Weltkonferenz des Internationalen Missions-Rates in Tambaram.
Referent: Dr. John R. Mott, New York.
Besprechung.
6. Schlußgebet.

20—22 Uhr: Öffentlicher Missionsabend im kleinen Saal der „Glocke“, Am Dom 1.

Die Diener der Eingeborenenkirche: Missionare und Eingeborene.

1. Missionar D. Dr. jur. h. c. Bruno Gutmann, Moshi;
2. Fräulein Alice Bühring, Berlin;
3. Schwester Käthe Huber, Kayin;
4. Missionsinspektor Dr. h. c. Chr. Keyßer, Neuendettelsau.

Sonnabend, 21. Mai.

9—13 Uhr: III. Sitzung.

7. Morgenandacht. Missionsdirektor D. A. W. Schreiber, Oberkonsistorialrat i. R., Bremen.
8. Die geistlichen Kräfte zum Aufbau der heidenchristlichen Gemeinden.
Referent: Missionsdirektor Dr. W. Freytag, Hamburg.
Besprechung.
9. Gebetsgemeinschaft. Leiter: Pfarrer Erich Schick, Basel.

16—19 Uhr: IV. Sitzung.

10. Zehn-Minuten-Berichte.
11. Geschäftliches.
 - a) Rechenschaftsbericht;
 - b) Satzungsänderung.
12. Schlußgebet.

Sonntag, 22. Mai.

18—19 Uhr: Missionsfeier in der Liebfrauenkirche:

Die Frage des geistlichen Lebens der Heimat als Grundlage unserer Missionsarbeit.

1. Missionsdirektor D. Couve, Paris;
2. Generalsekretär Tormod Vogen, Oslo;
3. Missionsdirektor Dr. theol. K. Hartenstein, Basel.

Montag, 23. Mai.

9—12,30 Uhr: V. Sitzung.

13. Morgenandacht. Generalsekretär Tormod Vogen, Oslo.
14. Die Verbreitung des Islam und ihre Bedeutung für unsere Missionsarbeit.
Referent: Professor Dr. H. Kraemer, Leiden.
Besprechung.
15. Schlußwort des Vorsitzenden.

Anschließend gemeinsame Autobus-Fahrt nach Bremerhaven, Mittagessen, Besichtigung eines Ozeandampfers, Rückkunft rechtzeitig zu den Zügen ab Bremen nach 19 Uhr.

Preis M. 3.50 bis 4.— für Hin- und Rückfahrt, einschließlich Essen, je nach Zahl der Teilnehmer.

Tages-Ordnung

für die

XVIII. Kontinentale Missions-Konferenz

in Bremen vom 19.—23. Mai 1938.

Die Verhandlungen der Konferenz finden im Gemeindehause der Liebfrauenkirche, Kohlhöckerstraße 25, statt.

Donnerstag, 19. Mai.

20 Uhr: Begrüßung und geselliges Beisammensein nach dem Abendessen bei Herrn Missionsdirektor D. A. W. Schreiber, Oberkonsistorialrat i. R., Missionshaus, Am Dobben 123.

Freitag, 20. Mai.

9—13 Uhr: I. Sitzung.

1. Morgenandacht. Präsident Pfarrer D. A. Koechlin, Basel.
2. Eröffnung und Konstituierung der Konferenz.
3. Was ist Kirche?
Referent: Bischof D. Thorsten Bohlin, Härnösand.
Besprechung.
4. Gebetsgemeinschaft. Leiter: Pfarrer Erich Schick, Basel.

16—18 Uhr: II. Sitzung.

5. Die Weltkonferenz des Internationalen Missions-Rates in Tambaram.
Referent: Dr. John R. Mott, New York.
Besprechung.
6. Schlußgebet.

20—22 Uhr: Öffentlicher Missionsabend im kleinen Saal der „Glocke“, Am Dom 1.

Die Diener der Eingeborenenkirche: Missionare und Eingeborene.

1. Missionar D. Dr. jur. h. c. Bruno Gutmann, Moshi;
2. Fräulein Alice Bühring, Berlin;
3. Schwester Käthe Huber, Kayin;
4. Missionsinspektor Dr. h. c. Chr. Keyßer, Neuendettelsau.

Sonnabend, 21. Mai.

9—13 Uhr: III. Sitzung.

7. Morgenandacht. Missionsdirektor D. A. W. Schreiber, Oberkonsistorialrat i. R., Bremen.
8. Die geistlichen Kräfte zum Aufbau der heidenchristlichen Gemeinden.
Referent: Missionsdirektor Dr. W. Freytag, Hamburg.
Besprechung.
9. Gebetsgemeinschaft. Leiter: Pfarrer Erich Schick, Basel.

16—19 Uhr: IV. Sitzung.

10. Zehn-Minuten-Berichte.
11. Geschäftliches.
 - a) Rechenschaftsbericht;
 - b) Satzungsänderung.
12. Schlußgebet.

am Freitag 23. 84

Sonntag, 22. Mai.

18—19 Uhr: Missionsfeier in der Liebfrauenkirche:

Die Frage des geistlichen Lebens der Heimat als Grundlage unserer Missionsarbeit.

1. Missionsdirektor D. Couve, Paris;
2. Generalsekretär Tormod Vogen, Oslo;
3. Missionsdirektor Dr. theol. K. Hartenstein, Basel.

Montag, 23. Mai.

9—12,30 Uhr: V. Sitzung.

13. Morgenandacht. Generalsekretär Tormod Vogen, Oslo.
14. Die Verbreitung des Islam und ihre Bedeutung für unsere Missionsarbeit.
Referent: Professor Dr. H. Kraemer, Leiden.
Besprechung.
15. Schlußwort des Vorsitzenden.

Anschließend gemeinsame Autobus-Fahrt nach Bremerhaven, Mittagessen, Besichtigung eines Ozeandampfers, Rückkunft rechtzeitig zu den Zügen ab Bremen nach 19 Uhr.

Preis M. 3.50 bis 4.— für Hin- und Rückfahrt, einschließlich Essen, je nach Zahl der Teilnehmer.

XVIII. Kontinentale Missions-Konferenz

Bremen, 19.-23. Mai 1938

Teilnehmerliste

A) Ordentliche Mitglieder

I. Belgien

1. Belgische Missions-Gesellschaft.

1. Pastor Pierre Blommaert, Aumônier en Chef du Culte Protestant dans l'Armée Belge, Brüssel.

II. Dänemark

2. Danske Missionselskab.

2. Bischof Malmström, Viborg.
3. Missionsdirektor Holt, Kopenhagen-Hellerup.

3. Osterlandsmissionen.

4. Hauptpastor Jørgensen, Frederikssund.

III. Deutschland

4. Allianz-China-Mission.

5. Missionsdirektor Zimmermann
 6. Missionarin Okrassa
- } Wuppertal-Barmen.

5. Berliner Missionsgesellschaft.

7. Missionsdirektor D. Knak
 8. Missionsinspektor Schoene
 9. Missionsinspektor Wilde
 10. Missionsinspektor Funke
 11. Fräulein Bühring
- } Berlin.

6. Bethel-Mission.

12. Missionsinspektor Pastor Jasper, Bethel.

7. Deutscher Hilfsbund für christliches Liebeswerk im Orient.

13. Missionsdirektor Möller
 14. Missionar Mittermayr
- } Frankfurt a. M.

8. Gossnersche Missions-Gesellschaft.

15. Missionsinspektor Lokies
 16. Missionsinspektor Elster
- } Berlin-Friedenau.

9. Hermannsbürger Missions-Gesellschaft.

17. Missionsdirektor Chr. Schomerus
 18. Missionsinspektor Lic. Elfers
 19. Missions superintendent v. Fintel, Empangweni-Natal.
- } Hermannsburg.

10. **Herrnhuter Missions-Direktion.**
 20. Missionsdirektor Bischof D. Baudert }
 21. Missionsdirektor Förster } Herrnhut
11. **Leipziger Mission.**
 22. Missionsdirektor Professor D. Dr. Ihmels, Leipzig.
 23. Missionar D. Dr. jur. h. c. Gutmann, Moshi.
 24. Pastor Dr. Hofer, Leipzig.
12. **Liebenzeller Mission.**
 25. Missionsdirektor Pastor Buddeberg }
 26. Pastor E. F. Buddeberg } Bad Liebenzell.
13. **Mission der Hannov. Ev.-Luth. Freikirche.**
 27. Missionsinspektor Pastor Blanke, Bleckmar.
 28. Pastor Böttcher, Verden.
14. **Morgenländischer Frauenverein.**
 29. Gräfin von der Goltz, Berlin-Lichterfelde.
15. **Muhammedaner-Mission.**
 30. Studienrätin Unruh, Wiesbaden.
16. **Neuendettelsauer Mission.**
 31. Missionsdirektor Dr. Epplein }
 32. Missionsinspektor Dr. Keyßer } Neuendettelsau.
 33. Feldinspektor Flierl, z. Zt. }
17. **Neukirchener Mission.**
 34. Missionar H. Raatschen, Neukirchen.
18. **Norddeutsche Missions-Gesellschaft.**
 35. Missionsdirektor Pastor Ramsauer }
 36. Missionar Wiegräbe, Ho, z. Zt. } Bremen.
19. **Ostasien-Mission.**
 37. Pastor Dr. Junge, Hamburg.
20. **Rheinische Missions-Gesellschaft.**
 38. Missionsdirektor Pastor Berner }
 39. Missionsinspektor Lic. Delius } Wuppertal-Barmen.
 40. Missionsinspektor Lic. Weth }
 41. Missionar J. Möller, Bielefeld.
 42. Missionar Rethemeyer, Pr. Oldendorf. *Trunzen*
21. **Schlesw. Holst.-ev.-luth. Missions-Gesellschaft zu Breklum.**
 43. Missionsinspektor Pastor Feldhusen, Altona-
 Othmarschen.
 44. Missionssekretärin Vikarin Langlo, Breklum.

22. **Ev. Verein für das Syrische Waisenhaus in Jerusalem.**
45. Pfarrer E. Gerber, Köln-Marienburg.

IV. Finnland

23. **Finska Missionssällskapet.**
46. Missionsdirektor Dr. theol. Paunu, Helsinki.

V. Frankreich

24. **Action Chrétienne en Orient.**
47. Missionsdir. Pfarrer Dr. Berron, Straßburg-Meinau.

VI. Holland

25. **Nederlandsch Zendelinggenootschap.**
26. **Nederlandsche Zendingvereiniging.**
27. **Utrechtsche Zendingvereiniging.**
28. **Sangi-en Talaud-Comité.**
29. **Java-Comité.**

Diese zusammenarbeitenden Gesellschaften werden vertreten durch:

48. Missionsdirektor Ds. Rauws, Oegstgeest.
49. Missionsdirektor Ds. D. Crommelin, Aerdenhout.
50. Missionar A. K. de Groot, z. Zt. Hilversum.
51. Missionar M. van Noppen, z. Zt. Gronigen.
30. **Zending van de geref. Kerken in Nederland onder Heidenen en Mohammedanen.**
52. Ds. D. Pol, Rysoord.
53. Dr. v. d. Linden, Zeist.
54. Dr. Harrenstein, Santpoort.

VII. Norwegen

31. **Det Norske Misjonsselskap.**
55. Missionsdirektor Vågen, Oslo.

VIII. Schweden

32. **Svenska Kyrkans Mission.**
56. Bischof D. Bohlin, Härnösand.
57. Professor B. K. Westman, Uppsala.
33. **Svenska Missionsförbundet.**
58. Missionsdirektor Nyren, Stockholm.

IX. Schweiz

34. **Evangelische Missions-Gesellschaft, Basel.**
59. Präsident D. Koechlin
60. Missionsdirektor Dr. theol. Hartenstein
61. Pfarrer Schick
62. Missionsinspektor Pfarrer Witschi
63. Missionsinspektor Pfarrer Kellerhals
64. Pfarrer Keller
65. Schwester Käthe Huber, Kayin, China.

Basel.

35. **Mission Suisse dans l'Afrique du Sud.**

66. Generalsekretär Pastor de Meuron
67. Sekretär Pastor Badertscher } Lausanne.

B) Außerordentliche Mitglieder

1. Fräulein G. v. Bülow, Rostock, Deutscher Frauen-Missions-Gebetsbund.
2. Missionsdirektor Dr. Freytag, Hamburg, Deutsche Evangelische Missions-Hilfe.
3. Professor D. Dr. H. Frick, Marburg.
4. Generalsekretär Pastor Dr. theol. H. Lilje, Berlin.
5. Superintendent i. R. D. Johannsen, Wuppertal-Barmen, Vorsitzender des Verbandsausschusses der deutschen ev. Missions-Konferenzen.
6. Direktor Dr. S. Müller, Tübingen, Deutsches Institut für ärztliche Mission.
7. Dekan H. Pfisterer, Marbach a. N.
8. Professor Phillips, Selly Oak Colleges, Birmingham.
9. Professor D. Julius Richter, Berlin.
10. Professor D. M. Schlunk, Tübingen.
11. Professor D. Schomerus, Halle a. S.

C) Ehrenmitglied

- D. A. W. Schreiber, Oberkonsistorialrat i. R., Missionsdirektor, Bremen.

D) Gäste

Mission Philafricaine en Angola: Herr Alfred Berchten, Lausanne.

E) Internationaler Missions-Rat

1. Dr. John R. Mott, Vorsitzender, New York.
2. William Paton, Sekretär, London.

Vorstandsmitglieder der Norddeutschen Missions-Gesellschaft.

Oberregierungsrat i. R. Dr. Dreier.
Pastor Duit.
Pastor Frick.
Pastor prim. i. R. D. Groscurth.
Pastor Haake.
Pastor D. Jeep.
Friedrich Küster.
Pastor Kramer.
Carl Quantmeyer.
Pastor i. R. Otto Ramsauer.
Pastor Wessels.
Pastor Wiarda.

Auker-Druckerei, Bremen

Abschrift.

DEMR

DEUTSCHER EVANGELISCHER MISSIONSRAT

Vorsitzer
Univ.-Professor D.M. Schlunk

Tübingen, den 27. Januar 1938
Albrechtstr. 2
Fernsprecher 2877

Tageb.-Nr. 358.

An das

Kuratorium der Gossnerschen Missionsgesellschaft
Berlin - Friedenau
Handjerystraße 19/20

Hochverehrte Herren und Brüder !

Das Schreiben vom 12. Januar konnte der Deutsche Evangelische Missionsrat in seiner Sitzung vom 14. Januar in Kassel bereits besprechen.

Sie sprechen in Ihrem Schreiben den Wunsch aus, daß wir uns gegenseitig über unsere Schritte auf dem Laufenden halten und bitten mit Recht, daß der Missionsrat soweit als möglich bei allen Ihre Mission angehenden Fragen einen Ihrer Mitarbeiter zu den Beratungen zuziehen möchte. Es ist uns selbstverständlich, daß wir diese Bitte erfüllen. Wir haben unseres Wissens niemals anders gehandelt und auch das Schreiben, in dem wir das Kirchenministerium baten, die Verhandlungen zwischen Präses Stosch und der Partei draußen abzuwarten, war nach Fühlungnahme mit Herrn Präses Stosch und im Einvernehmen mit ihm verfaßt worden.

Wir müssen aber ebenso dringend bitten, und ich bin ausdrücklich beauftragt worden, dies als dringliche Bitte des Missionsrates auszusprechen, daß das Kuratorium Ihrer Gesellschaft in dieser Angelegenheit nicht ohne Fühlungnahme mit unseren Beauftragten handeln wolle. In diesem Beschluß bestärken uns die Maßnahmen von Mitgliedern Ihres Kuratoriums in der jüngsten Zeit. Die Ereignisse der letzten Zeit haben es deutlich an den Tag gebracht, in wie hohem Maße die Gesamtheit der deutschen evangelischen Missionsgesellschaften und ihre Stellung zu den Behörden von den Maßnahmen leitender Herren Ihres Kuratoriums beeinflußt werden. Wir glauben unsererseits tatkräftige Hilfe in diesen Schwierigkeiten Ihnen nicht versagt zu haben. Wir können aber nicht stillschweigend zusehen, wenn weitere Gefährdung der Lage aller Missionsgesellschaften durch ein isoliertes Verhandeln des Kuratoriums oder einzelner seiner Mitglieder verursacht wird. Wir müssen uns um der Gesamtheit unserer Werke willen von jeder weiteren Mitarbeit an der Behebung der Schwierigkeiten der Gossnerschen Mission zurückziehen, wenn in Zukunft nicht die Maßnahmen und Verhandlungen in dieser Sache

in engster Fühlung mit unserem Berliner Vertreter geführt werden.
Eine Zusammenarbeit setzt volles Vertrauen von beiden Seiten voraus
und fordert nicht nur den Einsatz des Deutschen Evangelischen Missions-
Rates für die Goßnersche Mission, sondern auch eine stete Rücksicht
von Seiten der Goßnerschen Mission auf die Gesamtheit der deutschen
evangelischen Missionsarbeit.

Wir bitten Sie, aus dem Ihnen hier vorgetragenen dringenden
Wunsch des D.E.M.R. erkennen zu wollen, wie hohe Bedeutung für das
gesamte deutsche evangelische Missionsleben wir dem bedauernswerten
Konflikt zwischen Ihnen und den Behörden der Regierung beimessen.

In dem Wunsch, das gesamte Werk Ihrer Mission erhalten zu
sehen, Ihnen verbunden

Ihre sehr ergebener

gez. M. Schlunk.

A b s c h r i f t

Auswärtiges Amt

Kult A 346/38

Berlin, den 31. Januar 1938.

Das Auswärtige Amt würde gegebenenfalls in Erwägung ziehen, die Frage der Tätigkeit der Gossnerschen Missionsgesellschaft in Indien mit dem Reichs- und Preussischen Ministerium für die kirchlichen Angelegenheiten erneut zu prüfen.

Bevor aber ein derartiger Schritt in Erwägung gezogen werden kann, möchte ich Sie bitten, dem Auswärtigen Amt eine schriftliche und bindende Erklärung in dem Sinne abzugeben, dass, falls das Kirchenministerium eine Änderung seines bisherigen Standpunktes an die Bedingung knüpft, dass Sie von Ihrem Posten als Missionsinspektor der Gesellschaft zurücktreten, von Ihnen Schwierigkeiten in diesem Punkte nicht zu erwarten sind und Sie auf die Bedingung eingehen.

Im Auftrag
gez. Unterschrift.

An
Herrn Missionsinspektor Lekies,
Berlin-Friedenau
Handjerystr. 19/20

440.

23. Februar 1938.

F./Re.

An den
Deutschen Evangelischen Missionsrat
z. Hd. des Herrn Missionsdirektor D. K n a k

B e r l i n N O 1 8
Georgenkirchstr. 70

Lieber Bruder Knak !

In der Anlage übergebe ich Ihnen die Abschrift eines Briefes von Stosch. Es sind ja nur vorläufige Mitteilungen, enthalten aber doch Ansätze, aus denen etwas Erfreuliches hervorwachsen könnte. In einem 2. Schreiben vom 14. Febr. teilt er mir mit, daß der betreffende Herr in Kalkutta Schernat überhaupt nicht gesehen habe, da er zu der Zeit, da Schernat in Kalkutta war, sich auf Reisen befand. Was Stosch in seinem letzten Abschnitt andeutet, daß ich nämlich seinen Brief in der Öffentlichkeit verwende, beabsichtige ich nicht. Dazu müssen wir schon erst genauere Unterlagen haben. Einen allgemeinen Bericht über seine Ankunft in Ranchi und seine Erfahrungen unterwegs (ganz allgemein), der auch eingetroffen ist, werde ich in der März-Biene veröffentlichen.

Mit herzlichem Gruß

1 Anlage !

G. J. J.

Halle, den 8.3.1938

An den Evangelischen Missions-Rat
z.Hd. Herrn Missionsdirektor D.Knack, Berlin,
und Herrn Miss.Direktor Professor D.Ihmels, Leipzig.

Sehr geehrte Herren!

Am 9.3. habe ich dem Missions-Rat zur gefälligen
Kenntnisnahme die Abschrift eines Briefes von Stosch vom
10.2.übersandt.

Ich möchte es nicht versäumen, den Missions-Rat über
die weitere Entwicklung auf dem Laufenden zu halten.

Stosch schreibt mir unter dem 22.2., eingelaufen am
4.März: "In Calcutta gab ich am 10.Februar Bericht. In Calcutta
berief man sich auf "Bericht". Ich konnte nur sagen, ich hätte
ganz andere Nachrichten. Aber, ich kam aus Deutschland und
hatte 2 Jahre die Mission nicht gesehen. Nun habe ich am
20.Februar an den Generalkonsul einen Bericht über die Lage
hier geschrieben, habe gesagt, dass von Ver lumpung und von
Zank keine Rede sei, dass die £ 300 Devisen sehr nötig und
nützlich gewesen seien, dass ich für den Augenblick etwas
amerikanisches Geld hätte, dass wir aber Devisen nötig brauch-
ten, dass die Berichte aus Calcutta uns ungemein geschadet
hätten, dass der Generalkonsul einmal bald nach Ranchi kommen
möchte und unser Werk in Augenschein nehmen wolle!"

Ich antwortete ihm am 4.3.. "Aus Ihrem letzten Brief
vom 22.2. habe ich erst entnommen, was Sie mit dem Ausdruck
"Braten und Soße" meinten, dass nämlich Ihre Mitteilungen
im Briefe vom 10.2., die ich für einige vorläufige und ver-
einzelte Vorbemerkungen hielt, denen, wie Sie unterdess aus
meinem Brief vom 26.2. entnommen haben, Ihr eigentlicher
und ausführlicher Bericht folgen müsste, schon das ganze Er-
gebnis Ihrer Calcutta-Aussprache darstellen sollen. Darüber
bin ich sehr erschrocken. Denn mit diesen Mitteilungen über die
Gespräche mit den beiden Herren können wir nichts anfangen.
Worauf alles ankommt, ist die Entkräftung der aus Calcutta

eingelaufenen Berichte. Darum haben wir so sehr angestrebt, dass Sie auf jeden Fall noch mit Sch. zusammentreffen, damit in seiner Gegenwart das Unhaltbare der Berichte festgestellt werden könnte. Es beruhigt mich einigermaßen, aus Ihrem Brief an den Generalkonsul vom 22.2. zu ersehen, dass Sie wissen, wie sehr uns die Berichte schaden. Aber nun muss dieser Schade beseitigt, d.h. der Inhalt der Berichte entkräftet werden. Vielleicht lässt sich das noch nachholen durch Verhandlungen mit dem Ortsgruppenleiter oder mit dem Generalkonsul oder am besten mit beiden. Könnten Sie nicht solche Verhandlungen vorschlagen, wenn der Herr Generalkonsul auf Ihren Brief vom 22.2. antwortet und Sie dann wieder an ihn schreiben? Es ist notwendig, daß Sie mit den Herren das Aktenstück mit den Abschriften der Berichte, das doch sicher in Calcutta vorhanden ist, durchsprächen und dann einerseits von sich aus eine Widerlegung der Vorwürfe an uns einsenden und andererseits den Ortsgruppenleiter oder den Herrn Generalkonsul veranlassen, nach Berlin zu schreiben, dass von ihnen aus gegen die Arbeit der deutschen Mission keine Bedenken mehr vorliegen. Wenn wir das nicht hierher bekommen, halte ich es für ausgeschlossen, dass unsere Bemühungen nach der für unsere Arbeit lebenswichtigen Richtung hin hier in Berlin Erfolg haben."

Nun habe ich am 7.3. einen weiteren Brief von Stosch, datiert vom 26.2., erhalten, den ich Ihnen wegen seiner Wichtigkeit im ganzen Umfang in Abschrift beifüge.

Ob nun meine Vorschläge vom 4.3. noch ausgeführt werden können? Wir müssen damit rechnen, dass Schernat in diesen Tagen in Hamburg eintrifft.

In freundlicher Begrüßung

A b s c h r i f t.

Besprechung am 16. März 1938 im R.K.M.
=====

Wir: Wir wollen die Vorwürfe entkräftigen durch eine schriftliche Darlegung Stoschs.

Er: Stosch hat sie draussen nicht ~~entkräftigt~~ entkräftet. Die Dinge stehen genau so wie vorher.

Wir: Welche Vorwürfe werden erhoben?

Er: Sie haben ja Lokies immer noch da, Sie haben ihn noch nicht hinausgeworfen. Er empfängt sogar Briefe vom Internationalen Missionsrat. Solche Briefe machen auf uns gar keine Eindrücke.

Wir: Wenn wir keine Devisen bekommen wird die Not sehr gross.

Er: Rufen Sie die Missionare zurück. Wann kommt Stosch zurück?

Wir: Er bleibt draussen.

Er: Wovon lebt er?

Wir: Er erhält Geld vom amerikanischen Zweig des Lutherischen Weltkonvents.

Er: Unter keinen Umständen ist es möglich, dass deutsche Missionare einer amerikanischen Mission unterstellt werden.

Wir: Von Unterstellung kann keine Rede sein, sie helfen der lutherischen Kirche der deutschen Mission über die Notzeit hinweg.

Er: Wenn Sie Ihr Missionsfeld einer amerikanischen Mission übergeben, werden wir bis zur Ablösung der deutschen Missionare die nötigen Devisen zur Verfügung stellen.

Abschrift!

Appl. M. Hoffmann

Berliner Missionsgesellschaft

Berlin NO 18, den 19. März 1938.
Georgenkirchstr. 70

An Herrn

Konsistorialrat Foertsch,

Halle /S.

Henriettenstrasse 21.

Lieber Bruder Foertsch!

Ich bestätige mit Dank den Inhalt Ihres Briefes vom 18.3. Ich habe den Brief freilich mit lebhaftem Bedauern gelesen. Wir hatten verabredet, und es war mir auch zugesagt worden, dass das Kuratorium irgendwelche Schritte in der bewussten Angelegenheit nicht ohne Fühlung mit mir als Vertreter des DEMR tun wolle. Durch Ihren Besuch am 16.3. im R.K.M. ist gerade das eingetreten, was der DEMR hatte vermeiden wollen. Ich bin Ihnen sehr dankbar für die Skizzierung des Gesprächs, aber nach meiner Überzeugung hat es die Situation verschlechtert. Die Absicht des DEMR bei der Beauftragung von Ihmels Ihnen gegenüber ging dahin, zu erreichen, dass die Frage des Rücktritts von Lokies nicht mehr von Seiten der Behörden erhoben werden sollte, ehe nicht Lokies selbst von sich aus die Gossnersche Mission aus dieser Schwierigkeit befreit hätte. Geht er jetzt, so ist nach Ihrem Gespräch über alle Zweifel erhaben, dass er es tut, weil Herr Sz. das gesagt hat. Es ist für mich ein betrüblicher Anblick, dass Schritt für Schritt diejenigen Befürchtungen, die ich im voraus gehabt und ausgesprochen habe, sich erfüllen und keine Möglichkeit besteht, Schaden zu verhüten, obwohl der Schaden nicht bloss die Gossnersche Mission, sondern die ganze deutsche Mission betrifft.

In den Vordergrund tritt nun freilich der Gegenstand, von dem Ihr letzter Abschnitt handelt. Dieser Abschnitt ist mir, wie ich offen gestehe, unverständlich. Sie sprechen von "unserm engen Zusammenarbeiten". Gleichzeitig bitten Sie mich inständig, das Ihmels-Gespräch bei Besprechungen mit Ihnen und den andern Herrn des Kuratoriums nicht weiter zu berühren. Ich muss zunächst darauf aufmerksam machen, dass ich diesen Punkt niemals mit Ihnen zur Sprache gebracht habe. Auch jetzt hat Ihmels nicht in meinem Auftrag gesprochen, sondern weil die andern Mitglieder des DEMR in spontaner Lebhaftigkeit verlangten, dass diese Frage jetzt offen und energisch besprochen würde. Sie müssen also Ihre Bitten an den Missionsrat richten, aber nicht an mich. Es wäre gut, wenn sich das Kuratorium von dem Irrtum befreite,

als ob es in diesen Angelegenheiten mit den Wünschen der Berliner Mission und mit nichts anderem zu tun hätte. Lassen Sie mich einmal mit allem Nachdruck und mit der in dieser unklaren Situation gebotenen Deutlichkeit es aussprechen: Die Gossnersche Mission ist augenblicklich der Angstgegenstand des ganzen DEMR. Nicht ohne Erbitterung spricht - nicht ich, sondern - der DEMR darüber, dass wir durch die Fehler, die Lokies gemacht hat, durch seinen zähen Willen, durch die Bindung der Gossnerschen Mission an seine Person, ebenso aber ^{auch} durch unbegreifliche Fehler des Kuratoriums und durch die Unwilligkeit, auf die Gesamtheit der deutschen evangelischen Mission Rücksicht zu nehmen, in einen Kurs hineingedrängt sind, der die Zukunft der deutschen evangelischen Mission in hohem Masse gefährdet. Man steht im DEMR verständnislos der Tatsache gegenüber, dass die Leitung der Gossnerschen Mission so wenig Einsicht gegenüber dem Schaden zeigt, den sie jetzt bereits der ganzen Mission zugefügt hat. Dies, lieber Bruder Foertsch, sind nicht meine Gedanken, sondern auch die der anderen Mitglieder des DEMR.

Für die Berliner Mission sieht die Sache jetzt so aus: Durch den erfolglosen Versuch von Bruder Stosch in Calcutta ist zu erwarten, dass der Gossnerschen Mission die weitere Beteiligung an der werdenden Kirche in Chota-Nagpur unmöglich gemacht ist. Die Gossnersche Mission hört also auf, Mission zu sein, falls ihre Kreise nicht mit irgend einem anderen Missionswerk verbunden werden. Die Verbindung mit der Berliner Mission wird leidenschaftlich abgelehnt. Darnach kann es sich nur darum handeln, dass das Kuratorium die Freundeskreise so umstellen will, dass nicht mehr Heidenmission von ihnen betrieben wird, sondern kirchlicher Aufbau in der Heimat. Gerechtfertigt wird das mit dem Namen Gossners, und es wird angenommen, dass der Name Gossner ein stärkerer Zusammenhalt für die Freundeskreise der Gossnerschen Mission sein wird als der Wille zur Heidenmission. Es werden damit die Pläne vom Kuratorium übernommen, wie sie Lokies ausführte. Sie laufen darauf hinaus, dass die Gossnersche Mission künftig die Frage der kirchlichen Erziehung der kommenden Generation in den Mittelpunkt stellt. Die innere Logik dieser Entwicklung ist die Lebensführung und die Zielsetzung von Bruder Lokies. In Wirklichkeit ist es ja nicht die Person Gossners, sondern die Person von Lokies, die diesen Gestaltwandel der Gossnerschen Mission herbeiführt. Natürlich hat das Kuratorium das Recht zu beschliessen, was es will und vor Gott glaubt verantworten zu können. Unter keinen Umständen aber wird sich die Berliner Mission in dieses Fahrwasser hineinziehen lassen. Bruder Lokies hat zu wenig Verständnis für die Gefährdung der Gesamtheit durch seine Subjektivität

bewiesen, als dass die Berliner Mission es verantworten könnte, sich in ein Unternehmen hineinzuziehen zu lassen, das, wie die Dinge nun einmal stehen, wesentlich und so gut wie ausschliesslich sein Gepräge durch Lokies bekommt. Wir schätzen die ungewöhnlichen Gaben von Bruder Lokies. Wir haben vielfach sehr gern mit ihm zusammengearbeitet, aber die Unberechenbarkeiten und die Ichbezogenheit seiner Arbeitsweise wird für die Berliner Mission immer ein Grund sein, sich sorgfältig von solchen Plänen zurückzuhalten.

Sie sprechen von "unserer engen Zusammenarbeit". Ich sehe nicht, was in diesem Wort noch für eine Realität stehen kann. Eine Einwirkung auf die Ministerien ist mir nicht mehr möglich, da der Bitte vom DEMR durch das Kuratorium nicht nachgegeben werden ist. Eine Beteiligung an der Umgestaltung der Gossnerschen Mission zu einer Gesellschaft, die kirchlichen Aufbau in der Heimat tut, können wir nicht zusagen. Auf der anderen Seite steht freilich die Arbeitsgemeinschaft zwischen Berlin und Gossner noch fest. Der Gestaltwandel der Gossnerschen Mission wird natürlich auf diese Arbeitsgemeinschaft die allergrösste Wirkung ausüben, und ich kann auch hier nur sagen, dass die Berliner Mission sicherlich nicht bereit sein wird, vollendete Tatsachen gutzuheissen, an deren Gestaltung sie nicht mitgearbeitet hat. Wir werden natürlich auch in unserm Freundeskreis auf entsprechende Fragen Antworten geben müssen, die unserer Auffassung von der Lage und von den Motiven und Kräften für die Umgestaltung der Gossnerschen Mission entsprechen. Ich mache auch darauf aufmerksam, dass die Gossnersche Mission dann natürlich aus dem Verband des DEMR ausscheiden wird, denn so nötig wir kirchlichen Aufbau halten, so wichtig uns die ganze Arbeit der inneren Mission ist - der DEMR umfasst heute und auch künftighin nur Gesellschaften, die Heiden- und Mohammedaner-Mission treiben.

Ich habe, lieber Bruder Foertsch, diese Dinge absichtlich nicht ohne Schroffheit hingestellt. Ich fühle mich dazu einfach vor meinem Gewissen und meinem Wahrhaftigkeitsgefühl verpflichtet. Ich bin nicht mehr im Stande in der bisherigen Weise mit Ihnen und den anderen Herren des Kuratoriums zusammenzuarbeiten, da über unsere so ernsten und mit so viel Warnung erhobenen Bitten im entscheidenden Augenblick doch immer wieder hinweggegangen wird, sondern muss zunächst einmal deutlich machen, wie wir die Lage der Gossnerschen Mission ansehen, welche Entwicklung wir voraussehen und welche Stellungnahme der Berliner Mission in solchem Fall in meinen Augen wahrscheinlich ist.

Mit brüderlichem Gruss

Ihr
Knak.

bewiesen, als dass die Berliner Mission es verantworten könnte, sich in ein Unternehmen hineinzuziehen zu lassen, das, wie die Dinge nun einmal stehen, wesentlich und so gut wie ausschliesslich sein Gepräge durch Lokies bekommt. Wir schätzen die ungewöhnlichen Gaben von Bruder Lokies. Wir haben vielfach sehr gern mit ihm zusammengearbeitet, aber die Unberechenbarkeiten und die Ichbezogenheit seiner Arbeitsweise wird für die Berliner Mission immer ein Grund sein, sich sorgfältig von solchen Plänen zurückzuhalten.

Sie sprechen von "unserer engen Zusammenarbeit". Ich sehe nicht, was in diesem Wort noch für eine Realität stehen kann. Eine Einwirkung auf die Ministerien ist mir nicht mehr möglich, da der Bitte vom DEMR durch das Kuratorium nicht nachgegeben werden ist. Eine Beteiligung an der Umgestaltung der Gossnerschen Mission zu einer Gesellschaft, die kirchlichen Aufbau in der Heimat tut, können wir nicht zusagen. Auf der anderen Seite steht freilich die Arbeitsgemeinschaft zwischen Berlin und Gossner noch fest. Der Gestaltwandel der Gossnerschen Mission wird natürlich auf diese Arbeitsgemeinschaft die allergrösste Wirkung ausüben, und ich kann auch hier nur sagen, dass die Berliner Mission sicherlich nicht bereit sein wird, vollendete Tatsachen gutzuheissen, an deren Gestaltung sie nicht mitgearbeitet hat. Wir werden natürlich auch in unserm Freundeskreis auf entsprechende Fragen Antworten geben müssen, die unserer Auffassung von der Lage und von den Motiven und Kräften für die Umgestaltung der Gossnerschen Mission entsprechen. Ich mache auch darauf aufmerksam, dass die Gossnersche Mission dann natürlich aus dem Verband des DEMR ausscheiden wird, denn so nötig wir kirchlichen Aufbau halten, so wichtig uns die ganze Arbeit der inneren Mission ist - der DEMR umfasst heute und auch künftighin nur Gesellschaften, die Heiden- und Mohammedaner-Mission treiben.

Ich habe, lieber Bruder Foertsch, diese Dinge absichtlich nicht ohne Schroffheit hingestellt. Ich fühle mich dazu einfach vor meinem Gewissen und meinem Wahrhaftigkeitsgefühl verpflichtet. Ich bin nicht mehr im Stande in der bisherigen Weise mit Ihnen und den anderen Herren des Kuratoriums zusammenzuarbeiten, da über unsere so ernsten und mit so viel Warnung erhobenen Bitten im entscheidenden Augenblick doch immer wieder hinweggegangen wird, sondern muss zunächst einmal deutlich machen, wie wir die Lage der Gossnerschen Mission ansehen, welche Entwicklung wir voraussehen und welche Stellungnahme der Berliner Mission in solchem Fall in meinen Augen wahrscheinlich ist.

Mit brüderlichem Gruss

Ihr
Knak.

1

Mitteilungen des deutschen evangelischen Missionarats
an das Kuratorium der Gossnerschen Missionsgesellschaft.
Persönlich von Prof.D.Ihmels an Foertsch überbracht am 14.3.38.

Missionsrat legt dem Kuratorium nahe, die Erhaltung der Kolskirche unter allen Umständen als seine wesentliche Aufgabe anzusehen.

Im Auswärtigen Amt soll festgestellt werden, ob die Entschlossenheit vorhanden ist, auch gegen Meinungen der Auslandsorganisation und des Kirchenministeriums die Kolskirche, d.h. die deutsche Mission Gossners in Indien zu erhalten.

Missionsrat ist der Meinung, daß Lokies sein Amt zur Verfügung stellen muß, ohne eine eventuelle Forderung des Rücktritts von Seiten einer staatlichen Stelle abzuwarten, da er glaubt, dass das Inspektorat Lokies ein wesentlicher Stein des Anstoßes ist. Missionsrat ist der Meinung, dass ein Rücktritt Lokies am ehesten verstanden wird, wenn er im Zusammenhang mit einer Umorganisation der Gossnerschen Mission geschieht.

Missionsrat schlägt eine Verschmelzung mit einer andern deutschen Mission vor und ist der Meinung, dass als solche in erster Linie die Berliner Mission in Frage kommt.

Missionsrat hält es für sehr bedenklich, wenn nicht unmöglich, daß die Gossnersche Mission weiterbesteht, ohne ihr indisches Arbeitsfeld zu haben.

Missionsrat läßt sich von dem Gedanken leiten:

Wenn in der Heimat eine andere Leitung und auf dem Missionsfeld eine deutsche Leitung am Werke ist, liegt keine Veranlassung vor, weiterhin der Gossnerschen Mission die Devisen zu verweigern.

Berliner Missionsgesellschaft

Berlin-MO 18, den 19. März 1938
Georgenkirchstraße 70

ABSCHRIFT.

Herrn
Konsistorialrat F o e r t s c h
H a l l e /Saale
Henriettenstr.21

Lieber Bruder Foertsch!

Ich bestätige mit Dank den Inhalt Ihres Briefes vom 18.3. Ich habe den Brief freilich mit lebhaftem Bedauern gelesen. Wir hatten verabredet, und es war mir auch zugesagt worden, daß das Kuratorium irgendwelche Schritte in der bewußten Angelegenheit nicht ohne Fühlung mit mir als Vertreter des DEMR tun wolle. Durch Ihren Besuch am 16.3. im R.K.M. ist gerade das eingetreten, was der DEMR hatte vermeiden wollen. Ich bin Ihnen sehr dankbar für die Skizzierung des Gesprächs, aber nach meiner Überzeugung hat es die Situation verschlechtert. Die Absicht des DEMR bei der Beauftragung von Ihmels Ihnen gegenüber ging dahin, zu erreichen, daß die Frage des Rücktritts von Lokies nicht mehr von Seiten der Behörden erhoben werden solle, ehe nicht Lokies selbst von sich aus die Goßnersche Mission aus dieser Schwierigkeit befreit hätte. Geht er jetzt, so ist nach Ihrem Gespräch über alle Zweifel erhaben, daß er es tut, weil Herr Sz. das gesagt hat. Es ist für mich ein betrüblicher Anblick, daß Schritt für Schritt diejenigen Befürchtungen, die ich im voraus gehabt und ausgesprochen habe, sich erfüllen und keine Möglichkeit besteht, Schaden zu verhüten, obwohl der Schaden nicht nur die Goßnersche Mission sondern die ganze deutsche Mission betrifft.

In den Vordergrund tritt nun freilich der Gegenstand, von dem Ihr letzter Abschnitt handelt. Dieser Abschnitt ist mir, wie ich offen gestehe, unverständlich. Sie sprechen von "unserm engen Zusammenarbeiten". Gleichzeitig bitten Sie mich inständig, das Ihmels-Gespräch bei Besprechungen mit Ihnen und den anderen Herren des Kuratoriums nicht weiter zu berühren. Ich muß zunächst darauf aufmerksam machen, daß ich diesen Punkt niemals mit Ihnen zur Sprache gebracht habe. Auch jetzt hat Ihmels nicht in meinem Auftrag gesprochen, sondern weil die andern Mitglieder des DEMR in spontaner Lebhaftigkeit verlangten, daß diese Frage jetzt offen und energisch besprochen würde. Sie müssen also Ihre Bitten an den Missionsrat richten aber nicht an mich. Es wäre gut, wenn sich das Kuratorium von dem Irrtum befreite, als ob es in diesen Angelegenheiten mit den Wünschen der Berliner Mission und mit nichts anderem zu tun hätte. Lassen Sie mich einmal mit allem Nachdruck und mit der in dieser unklaren

Situation gebotenen Deutlichkeit es aussprechen: Die Goßnersche Mission ist augenblicklich der Angstgegenstand des Ganzen DEMR. Nicht ohne Erbitterung spricht - nicht ich, sondern - der DEMR darüber, daß wir durch die Fehler, die Lokies gemacht hat, durch seinen zähen Willen, durch die Bindung der Goßnerschen Mission an seine Person, ebenso aber auch durch unbegreifliche Fehler des Kuratoriums und durch die Unwilligkeit, auf die Gesamtheit der deutschen evangelischen Mission Rücksicht zu nehmen, in einen Kurs hineingedrängt sind, der die Zukunft der deutschen evangelischen Mission in hohem Maße gefährdet. Man steht im DEMR verständnislos der Tatsache gegenüber, daß die Leitung der Goßnerschen Mission so wenig Einsicht gegenüber dem Schaden zeigt, den sie jetzt bereits der ganzen Mission zugefügt hat. Dies, lieber Bruder Foertsch, sind nicht meine Gedanken, sondern auch die der anderen Mitglieder des DEMR.

Für die Berliner Mission sieht die Sache jetzt so aus: Durch den erfolglosen Versuch von Bruder Stosch in Calcutta ist zu erwarten, daß der Goßnerschen Mission die weitere Beteiligung an der werdenden Kirche in Ohta Nagpur unmöglich gemacht ist. Die Goßnersche Mission hört also auf, Mission zu sein, falls ihre Kreise nicht mit irgend einem anderen Missionswerk verbunden werden. Die Verbindung mit der Berliner Mission wird leidenschaftlich abgelehnt. Dann kann es sich nur darum handeln, daß das Kuratorium die Freundeskreise so umstellen will, daß nicht mehr Heidenmission von ihnen betrieben wird, sondern kirchlicher Aufbau in der Gemeinde. Gerechtfertigt wird das mit dem Namen Goßners, und es wird angenommen, daß der Name Goßner ein stärkerer Zusammenhalt für die Freundeskreise der Goßnerschen Mission sein wird als der Wille zur Heidenmission. Es werden damit die Pläne vom Kuratorium übernommen, wie sie Lokies ausführte. Sie laufen darauf hinaus, daß Goßnersche Mission künftig die Frage der kirchlichen Erziehung der kommenden Generation in den Mittelpunkt stellt. Die innere Logik dieser Entwicklung ist die Lebensführung und die Zielsetzung von Bruder Lokies. In Wirklichkeit ist es ja nicht die Person Goßners, sondern die Person von Lokies, die diesen Gestaltwandel der Goßnerschen Mission herbeiführt. Natürlich hat das Kuratorium das Recht zu beschließen, was es will und vor Gott glaubt verantworten zu können. Unter keinen Umständen aber wird die Berliner Mission sich in dieses Fahrwasser hineinziehen lassen. Bruder Lokies hat zu wenig Verständnis für die Gefährdung der Gesamtheit durch seine Subjektivität bewiesen, als daß die Berliner Mission es verantworten könnte, sich in ein Unternehmen hineinziehen zu lassen, das, wie die Dinge nun einmal stehen, wesentlich und so gut wie ausschließlich sein Gepräge durch Lokies bekommt. Wir schätzen die ungewöhnlichen Gaben von Bruder Lokies. Wir haben vielfach sehr gern mit ihm zusammen-

gearbeitet, aber die Unberechenbarkeiten und die Ichbezogenheit seiner Arbeitsweise wird für die Berliner Mission immer ein Grund sein, sich sorgfältig von solchen Plänen zurückzuhalten.

Sie sprechen von "unserer engen Zusammenarbeit". Ich sehe nicht, was in diesem Wort noch für eine Realität stehen kann. Eine Einwirkung auf die Ministerium ist mir nicht mehr möglich, da der Bitte vom DEME durch das Kuratorium nicht nachgegeben worden ist. Eine Beteiligung an der Umgestaltung der Goßnerschen Mission zu einer Gesellschaft, die kirchlichen Aufbau in der Heimat tut, können wir nicht zusagen. Auf der anderen Seite steht freilich die Arbeitsgemeinschaft zwischen Berlin und Goßner noch fest. Der Gestaltwandel der Goßnerschen Mission wird natürlich auf diese Arbeitsgemeinschaft die allergrößte Wirkung ausüben, und ich kann auch hier nur sagen, daß die Berliner Mission sicherlich nicht bereit sein wird, vollendete Tatsachen gutzuheißen, an deren Gestaltung sie nicht mitgearbeitet hat. Wir werden natürlich auch in unserem Freundeskreis auf entsprechende Fragen Antworten geben müssen, die unserer Auffassung von der Lage und von den Motiven und Kräften für die Umgestaltung der Goßnerschen Mission entsprechen. Ich mache auch darauf aufmerksam, daß die Goßnersche Mission dann natürlich aus dem Verband des DEMT ausscheiden wird, denn so nötig wir kirchlichen Aufbau halten, so wichtig uns diese ganze Arbeit der Inneren Mission ist - der DEMT umfaßt heute und auch künftig nur Gesellschaften, die Heiden- und Mohammedaner-Mission treiben.

Ich habe, lieber Bruder Foertsch, diese Dinge absichtlich nicht ohne Schroffheit hingestellt. Ich fühle mich dazu einfach vor meinem Gewissen und meinem Wahrhaftigkeitsgefühl verpflichtet. Ich bin nicht ~~zu~~ mehr imstande in der bisherigen Weise mit Ihnen und den anderen Herren des Kuratoriums zusammenzuarbeiten, da über unsere so ernsten und mit so viel Warnung erhobenen Bitten im entscheidenden Augenblick doch immer wieder hinweggegangen wird, sondern muss zunächst einmal deutlich machen, wie wir die Lage der Goßnerschen Mission ansehen, welche Entwicklung wir voraussehen und welche Stellungnahme der Berliner Mission in solchem Fall in meinen Augen wahrscheinlich ist.

Mit brüderlichem Gruß

Ihr

gez. S.Knak

Zusatz Nooh eins: Sie schreiben, wir hätten wohl durch Lokies oder Elster über die letzten Ereignisse gehört.

Wir haben nichts gehört, lieber Bruder Foertsch. Wir hatten mehrere Sitzungen und kamen mit beiden zusammen. Was wir erfuhren, waren

zurückhaltende Antworten, ausweichende Antworten auf unsere Fragen. Erwarten mußte ich, daß Lokies einen Weg suchen werde, um mich über das Neuste zu informieren.

Diese Zurückhaltung, dieses Ausweichen betrachte ich erst recht als einen Hinweis darauf, daß wir jetzt jede Verantwortung ablehnen müssen, dann aber auch nicht mehr für die Gossnersche Mission eintreten können.

gez. S.K.

Es ist mir ein Vergnügen, Sie zu hören, daß Sie sich für die Gossnersche Mission interessieren. Ich habe die Ehre, Sie zu begrüßen. Ich hoffe, Sie werden sich für die Gossnersche Mission interessieren. Ich hoffe, Sie werden sich für die Gossnersche Mission interessieren. Ich hoffe, Sie werden sich für die Gossnersche Mission interessieren.

354 J. E. M. P.

Halle,

21. März 1938

Der Präses. An Herrn

Oberpfarrer Richter-Reichhelm,

Berlin-Charlottenburg

Kirchplatz 8

Sehr verehrter, lieber Herr Oberpfarrer!

In der Anlage findest Du den Durchschlag eines Briefes von Knak an mich. M.E. ist er höchst bedeutungsvoll, weil er uns die Situation sehr klar zeigt. Ich denke, dass wir auf Grund dieses Briefes doch schon möglichst in der nächsten Woche eine Kuratoriums-Sitzung halten müssten, in der wir uns innerhalb des Kuratoriums über die Lage, über alle Konsequenzen und damit auch über unsere Stellungnahme gründlich aussprechen müssten. Wenn wir diese Sitzung halten, etwa am Dienstag, den 29. März abends 8 Uhr, würde ich mit der Einladung allen Kuratoriumsmitgliedern einen Durchschlag des Briefes von Knak, sowie die beiden Durchschläge, die Du neulich schon erhieltest: Die Besprechung im RKM und die Mitteilung des evangelischen Missionsrats, mitschicken.

Ich glaube doch, dass wir im Kuratorium keine letzten Entschlüsse fassen dürfen, ohne dass wir Herren vom Missionsrat dabei haben. Darum schlage ich vor, dass wir versuchen sollten, für die eigentliche Sitzung am 7. April Professor D. Ihmels und D. Hartenstein zuzuziehen. Erst dann können wir unsere Freunde befragen, und das müsste dann doch möglichst in der Woche nach Ostern sein. Es hilft uns jetzt wohl nichts ~~wenn~~ wir ^{nun} alle Dinge bis zum Ende durchdenken und uns entscheiden. Ich komme morgen nach Berlin. Wäre es Dir wohl möglich am Mittwoch, entweder am frühen Vormittag oder Nachmittag zu einer kurzen Besprechung ins Missionshaus zu kommen? Jedenfalls läute ich Dich am Dienstag abend an.

Mit herzlichem Gruß

J. E. M. P.

Faerth.

Abschrift!

Übersetzung aus dem Englischen. Der für die Mahasabha März 1938
bestimmte Brief Bischof Sandegrens.

The Federation of Evangelical Lutheran Churches in India.

The Rev. J. Stosch, Lic.

President, Autonomous Gossner E.L. Church Ranchi.

Offices of the President

Trichinopoly, 22. März 1938.

Lieber Herr Stosch,

Wenn Sie nächste Woche die Leitung der Mahasabha Ihrer Kirche übernehmen, so bedeutet dies das Ende einer Reihe von Handlungen, welche die Federation ELC auf besonderes Ersuchen der Mahasabha bei einer früheren Tagung unternommen hat. Als vor einigen Jahren die Mahasabha die FELC bat, bestimmte Unstimmigkeiten in der Gossner-Kirche zu schlichten, wurde ich zum Vorsitzenden einer Kommission ernannt, die in Ranchi mit verschiedenen Gliedern der Kirche und Mission in persönliche Berührung gekommen ist. Auch nach der Auflösung dieser Kommission blieb meine Verbindung mit der Gossner-Kirche und Mission bestehen, da ich gegenwärtig Präsident der FELC bin. Wenn ich anfangs nur mit starken Bedenken in jener Kommission mitgearbeitet habe, so bin ich jetzt dankbar für die Bereicherung, die Gott mir durch die nähere Berührung mit Ihrer Mission und Kirche geschenkt hat, denn ich habe in Ranchi manche Freunde kennen gelernt, die ich lieben und ehren gelernt habe.

Sehr bald wurde es mir und anderen klar, dass die Autonome Kirche einer starken, von Wahlen und häufigen Wechselln unabhängigen Leitung bedarf, wenn sich die Selbständigkeit der Kirche halten und gesund weiter entwickeln soll. Wir haben deshalb die Hände des jeweiligen Präsidenten zu stärken gesucht und haben schliesslich der Kirche vorgeschlagen, Sie zu bitten für eine Reihe von Jahren das Amt des Präsidenten zu übernehmen. Die Kirche hat diesen Vorschlag sehr freundlich aufgenommen, und Sie aufgefordert zu kommen. Da Sie nun in Ranchi sind und den Vorsitz über die Mahasabha übernommen haben, ist meines Erachtens der mir durch Ihre Mahasabha erteilte Auftrag zu Ende gekommen.

Wenn ich und die anderen Mitglieder der FELC, die ihr bestes taten, der Kirche in einer schwierigen Lage beizustehen, mit Dank auf unsere Beziehungen zur Kirche zurückblicken, - so habe ich zugleich auch das Vertrauen, dass Ihre Kirche und Mission unsere

Bemühungen, wie unvollkommen sie auch gewesen sein mögen, im rechten Lichte sieht, nämlich als Beweis selbstloser Gemeinschaft mit einer treuen Schwester in unserem lutherischen Bunde, der aus augenblicklicher Not geholfen werden mußte.

Es würde aber unrecht sein, Ihrer Mahasabha eine Überzeugung zu verschweigen, die in den letzten Jahren sich mir immer stärker aufgedrängt hat, und die sich mir durch Mitteilung von andern Seiten befestigt hat. Man beachte die besondere Lage in Chota Nagpur; da ist der Druck seitens einer starken römischen Kirche und die Nachbarschaft einer anglicanischen Kirche; es besteht die Möglichkeit innerer Spannungen. Deshalb wünschte ich, Ihre Kirche ginge noch einen Schritt weiter und machte ihren Präsidenten zum Präsidenten auf Lebenszeit- bzw. für solange, als er arbeitsfähig ist - und gäbe dem Träger dieses höchsten Amtes der Kirche den biblischen und geistlichen Titel Bischof. Die verfassungsmässigen Befugnisse des Präsidenten brauchten darum in keiner Weise geändert zu werden. Der Bischofsname hat geistliche Bedeutung und verpflichtende Kraft. Dies würde der Stellung des Präsidenten zugute kommen, was ich für wertvoll halte.

Ich weiß, dass manche Leute zu einer sehr pessimistischen Beurteilung der Zukunft der Gossner - Kirche geneigt sind, wegen der Schwierigkeiten in Deutschland und auf dem Missionsfelde. Aber ich bin der Meinung, dass gerade der von mir vorgeschlagene Schritt, wie nichts anderes sonst geeignet wäre, die Kraft der Kirche zu geistlich aufbauender Arbeit zu sammeln. Die Kirche würde damit auch ihre Entschlossenheit bekunden, auf jeden Fall die Selbständigkeit, rechtverstanden, aufrecht zu erhalten. Während Jerusalem belagert wurde, kaufte einst Jeremia ein Feld in Anathoth, um damit seinen Glauben an die Zukunft seines Volkes zu bekunden, trotz der zeitweiligen Not. Ebenso könnte der Entschluß der Mahasabha, ihren Präsidenten für Lebenszeit zu ernennen und ihm den Titel "Bischof" zu geben, eine Gelegenheit sein, nicht nur alle geistlichen Kräfte zu sammeln, sondern auch das kirchliche Bewußtsein wesentlich zu heben.

Obwohl ich überzeugt bin, dass es ein großer Segen für die Autonome Gossner E.L. Kirche wäre, wenn das Amt des Präsidenten nicht häufigen Wahlen unterworfen wäre, und wenn es eine hohe geistliche und moralische Macht besäße, so würde ich doch vielleicht nicht gewagt haben, diese meine Überzeugung der Mahasabha kundzutun, wenn ich nicht unerwartet einen Brief von Bischof Marahrens, dem Präsidenten des lutherischen Weltkonvents, erhalten hätte, in dem sehr ähnliche

Gedanken ausgesprochen werden- Der Hochwürdige Bischof hat ein warmes Interesse an dem Wohl der Gossner-Kirche und hat mir wiederholt geschrieben, auf welchem Wege ihr wohl am besten zu helfen ist. In diesem Zusammenhange kam er zu dem Entschluß, der Gossner-Kirche dringend zu empfehlen, aus eigenem Entschluß die bischöfliche Verfassung in lutherischem Sinne einzuführen und seine Unterstützung dabei zu versprechen. Der Präsident des lutherischen Weltbundes hat mir damit eine sehr hohe Pflicht auferlegt und ich weiß keinen anderen Weg, sie zu erfüllen, als das offene Aussprechen gegenüber der Mahasabha. Ich spreche also hier nicht im Auftrage der FELC, in der die vorliegende Frage noch nicht erörtert ist, sondern für den Präsidenten des lutherischen Weltbundes und für mich selbst, und bitte die Mahasabha von dieser unserer Überzeugung Kenntnis zu nehmen. Ich rate damit nicht der Mahasabha zu irgend einem bestimmten Schritt, denn ich achte die Unabhängigkeit und Selbständigkeit der Kirche. Ich übergebe die Sache vertrauensvoll dem gesunden Urteil der Kirche und hoffe, es wird nicht eine Partei- oder Personenfrage daraus. Auch meine ich nicht, dass die Mahasabha sofort sich für oder gegen die in meinem Brief ausgesprochenen Gedanken erklären soll. Die Mahasabha wird meines Erachtens ihre ~~W~~ditionen treu bleiben, wenn sie meine Mitteilung ruhig hinnimmt und Zeit für eingehende Überlegung läßt, bis eine andere Tagung zur Beschlussfassung kommt. In einer Weise sehe ich mit Ihrem Amtsantritt als Präsident meine Verpflichtung gegenüber Ihrer Kirche und Mission als beendet an, namentlich da ich Ende dieses Jahres auf Urlaub gehe und vorher das Präsidium der FELC niederlege. Meine Liebe und Fürbitte wird aber stets dem Gedeihen der selbständigen Gossner EL.Kirche gehören.

Mit herzlichem Gruß

Ihr

J. Sandegren.

Halle, den

26. März 1938.

Henriettenstr. 21.

An Herrn

Missionsdirektor D. Knak,

Berlin NO 18

Georgenkirchstr. 70

Lieber Bruder Knak!

Für Ihren inhaltsschweren Brief vom 19. März bin ich Ihnen ausserordentlich dankbar. Vor allem danke ich Ihnen für die rückhaltlose Offenheit. Sie ist uns für die Beratung unserer Lage sehr wertvoll.

Auf die Sache selbst, auf die Vorschläge des DEMR, kann ich jetzt nicht eingehen; erst müssen sie im Kuratorium eingehend durchgesprochen werden. Aber einiges muß doch gleich beantwortet werden.

Der erste Abschnitt Ihres Briefes beschäftigt sich mit meinem Besuch im K.M. Zunächst muß ich feststellen, dass ich diesen Besuch nicht ohne Fühlung mit Ihnen gemacht habe. Ich habe vielmehr sehr eingehend mit Ihnen die Frage besprochen, ob ich mich als der neue Präses dem Herrn Referenten vorstellen soll. Sie waren damit einverstanden. Sie werden sich gewiß der Einzelheiten noch erinnern, die im Zusammenhang mit diesem geplanten Besuch besprochen wurden. Auch habe ich nachher nichts versäumt, sondern Ihnen alsbald Mitteilung gemacht. Wenn Sie in Ihrer Nachschrift den Brüdern Lokies und Elster einen Vorwurf machen, so ist dies abwegig; denn die beiden haben Sie in diesen zwei in Frage kommenden Tagen, am 16. und 17. März, nicht gesehen, und am 18. schrieb ich Ihnen bereits. Ich bin überzeugt, dass Sie Ihnen gelegentlich eines Zusammenseins Mitteilung gemacht hätten, darauf bezog sich meine Bemerkung im Brief vom 18.3. im Blick auf die beiden Brüder.

Wir haben uns also ganz an unsere Vereinbarung mit dem M.R. gehalten. Wenn Anlaß zur Verwunderung da wäre, so könnte dies Unbehagen nur auf Seite des Kuratoriums sein. Der Missionsrat hat auf unser Schreiben vom 12. geantwortet: " Sie bitten mit Recht, dass der Missionsrat soweit als möglich bei allen Ihre Mission angehenden Fragen einen Ihrer ~~Missionen~~ Mitarbeiter

zu den Beratungen zuziehen möchte. Es ist uns selbstverständlich, dass wir diese Bitte erfüllen."

Es dürfte kein Zweifel sein, dass die Beratungen, deren Ergebnis die von Herrn Prof. D. Ihmels mir überbrachten Mitteilungen sind, unsere Gossner-Mission sehr stark angingen, ja, in ihrer Existenz berührten. Wir hätten wohl erwarten dürfen, dass zu diesen Beratungen einer von uns zugezogen worden wäre.

Das zweite, das ich klarstellen möchte, betrifft meine Ausführungen im letzten Brief-Abschnitt: "Über eines möchte ich Ihnen doch gleich etwas sagen. Der Vorschlag der Umorganisation scheidet für uns völlig aus, solange noch eine Möglichkeit des Weiterbestehens vorhanden ist. Ich bitte Sie inständig, diesen Punkt zunächst bei Besprechungen mit uns weiter nicht zu berühren. Er darf jetzt nicht unser enges Zusammenarbeiten in Frage stellen." Sie haben, wie Sie schreiben, diesen Abschnitt nicht verstanden. So möchte ich es jetzt verständlicher ausdrücken. Ich hatte vorher geschrieben, dass ich auf die Vorschläge Ihmels in meinem Brief an Sie nicht eingehen wolle. Nur den einen Punkt "Verschmelzung mit Berlin" wolle ich berühren, indem ich bat, Sie möchten, wenn Sie mit uns gelegentlich unseres engen Zusammenarbeitens bei der Weiterbehandlung unserer Angelegenheit zu Beratungen zusammentreffen, nicht von diesem Punkt anfangen, da eine Unterredung darüber vielleicht Verstimmung hervorrufen könnte, ohne dass sie zu einem Ziel führen könnte. Weiter wollte ich nichts sagen.

Ich habe freilich nicht geahnt, dass Sie meinem Besuch im Kirchenministerium für eine so gefährliche Entgleisung ansehen, dass sie Ihre weitere Zusammenarbeit mit uns, auch Behörden gegenüber, unmöglich mache. Hier ist das Nicht-Verstehen-können auf meiner Seite. Was hat eigentlich unsere Aussprache im RM in Veränderung oder Verschärfung gebracht? Sie hat lediglich die Feststellung ergeben, dass das RKM von seinen Massnahmen nicht abzugehen gedenke, weil Lokies noch bei uns ist. Diese Feststellung ist für uns sehr wichtig. Denn gerade Sie haben damals in unsere Kuratoriumsbesprechung sehr bestark betont, dass eine solche Einstellung des RKM durchaus nicht feststehe. Sie haben uns damit sehr beruhigt.

Nun wissen wir, wie wir dran sind.

Wenn das Kuratorium jetzt den Rücktritt Lokies für notwendig

erklär^{te} oder Lokies ihn für nötig ansähe und ginge, so läge das meines Erachtens völlig in der gleichen Linie, wie wenn Lokies damals auf Ihren persönlichen Rat oder jetzt auf Anregung des Missionsrat zurückgetreten wäre. Aber dass in der Öffentlichkeit in allen drei Fällen der Rücktritt Lokies nicht als ein freiwilliger, sondern als eben unter jenen bewußten Druck geschehen angesehen wird, davon bin ich überzeugt. So kann ich auch nach dieser Richtung hin keine Verschlimmerung der Lage durch unsern Besuch erkennen.

Und nun zum Schluß noch eine Bitte. Sie schreiben, nachdem Sie von verschiedenen Fehlern gesprochen haben, noch von "unbegreiflichen Fehlern des Kuratoriums". Ich könnte mir denken, dass Sie den Abschluss des Vertrags mit der Eingebornenkirche, das sogenannte Agreement als bösen Fehler ansahen. Darüber-hinaus bin ich mir keiner Massnahme des Kuratoriums bewusst, die man als "unbegreifliche Fehler" bezeichnen könnte. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mir in derselben Offenheit, in der Sie mir das letztmal geschrieben haben, auch diese anderen Fehler aufzeigen wollten. Ich möchte gerne klar sehen, auch wenn es schmerzlich ist.

Mit herzlichem Gruß

Ihr

Foerster

Gossner'sche Missionsgesellschaft

Postcheck-Konto: Berlin 7950
Bank-Konto: Dresdner Bank
Dep.-K. 80, Berlin-Friedenau,
Rheinstraße 2/3

A. Hoffmann
Berlin-Friedenau, den 26. März 1938.
Händjerystraße 19/20
Fernsprecher: H 3 Rheingau 3375

Tgb.-Nr.

Den verehrlichen Mitgliedern des Kuratoriums

Überreiche ich in der Anlage einige Dokumente, die für unsere Beratungen in unserer nächsten Kuratoriumssitzung am Donnerstag, den 7. April von Bedeutung sind. Zum Verständnis der Angelegenheit sei folgendes festgestellt:

Im Auftrag des D.E.M.R. hat mir Prof. D. Ihmels persönlich und mündlich die in der Anlage formulierten Mitteilungen unterbreitet.

In unserer Sitzung am 15.3. haben wir beschlossen, dass wir zuerst in einer Kuratoriumssitzung diese Vorschläge gründlich durchberaten, dann unsere Lage mit Vertretern unserer Freundeskreise besprechen und vor der endgültigen Beschlussfassung Missionsdirektor D. Hartenstein und Prof. D. Ihmels zu einer Aussprache nach Berlin bitten wollen.

Bei der Aussprache über unsere Gesamtlage beschlossen wir, dass ich mich am andern Tag dem Herrn Referenten im RKM. in meiner Eigenschaft als Präses vorstellen sollte. Elster sollte mich begleiten. Der Inhalt unserer Aussprache ist in der zweiten Beilage niedergelegt.

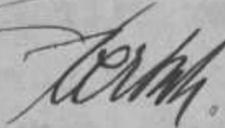
Entsprechend unserer Verabredung mit dem Missionsrat machte ich in einem Brief vom 18. März Missionsdirektor D. Knak Mitteilung von unserem Besuch. Ich schloss den Brief mit einem Hinweis auf die Vorschläge des M.R. (wörtlich zu lesen in meinem Antwortschreiben an Knak, das als letzte Beilage und 4. dem Brief Knaks an mich, Beilage III, angefügt ist).

Meine Antwort an Knak lege ich mit bei, weil sie manches sagt, was wir in unserer Sitzung doch sagen müssten, und weil wir auf diese Weise unsere Sitzung, die sowieso stark überlastet sein wird, einigermaßen entlasten können.

Unterdes sind aus Indien sehr ernste Mitteilungen gekommen. Ausserdem erwarten wir in diesen Tagen unsere Aussprache mit Sch. So ist es wohl nicht nötig, dass ich auf die grosse Bedeutung unserer nächsten Sitzung ausdrücklich hinweise, und Sie dringend bitte, sich für diesen Abend freizumachen.

Noch eine zweite Bitte darf ich anfügen. Heute tritt in Ranchi die ⁴⁴missionskonferenz zusammen. Wie es den Anschein hat: Alle gegen einen. Morgen wird die Generalkonferenz eröffnet und unser Gruß verlesen. Vom Montag bis Donnerstag findet die Mahasabha statt. Am 1. April bildet eine zweite ⁴⁴Missionskonferenz den Abschluß. Es wird viel menschliche Schwachheit zutage treten. Es wird sich Sünde und Bosheit breit machen. Es werden satanische Gewalten am Werke sein. O, daß Gottes Geist kräftig und sieghaft sei! Ich bitte Sie dringend, in diesen entscheidungsvollen Tagen in stündlicher Fürbitte das Werk zu tragen.

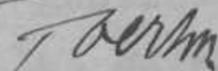
In ehrerbietiger Begrüßung



Lieber Herr Dr. - Herrschaften!

Hoffentlich wird bei nächster Gelegenheit zu sein, diese Funktion in alle Mitglieder der Konferenzsammlung zu helfen, damit sie bei der Arbeit immer erfolgreich weiterarbeiten können.

Mit freundl. Gruß



Halle a.S.

26. März 1938.

Henriettenstr. 21

Der Präses Herrn

Rev. Ralph H. Long,

3a East 35 Street

New York VY USA.

Hochverehrter Herr Doktor Long!

Herr Stosch sandte uns einen Durchschlag des Berichtes "Die Lage der Gossner Mission in Indien", den er Ihnen geschrieben hat. Es ist wohl für Sie von Wichtigkeit zu wissen, dass die Heimat-Leitung der Gossnerschen Mission diesem Bericht zustimmt. Insbesondere bitten wir Sie sehr dringend, den letzten Abschnitt des Berichtes sehr ernst zu nehmen und die dort gemachten Vorschläge zu prüfen.

Mit grosser Freude hörten wir, dass Sie im Mai einen Werbefeldzug für die Kolsmission unternehmen wollen. Herr Stosch bat mich, Ihnen einige Nummern der "Biene auf dem Missionsfeld" und einige Hefte zu senden, die einen Einblick in unser Missionsfeld gewähren. Dieses Material geht Ihnen von Berlin aus zu.

Die "Bienen" bringen anschauliche Schilderungen über die Missionsarbeit in Jaspur (Bienen 1935, Seite 105, ³⁵⁻⁷⁸ 1935-140) 1936: Seite 77 und (1937 Seite 79) in Bamra (Biene 1936 Seite 108. ^{und 1933 (W. 590) 1935} und unter den Korwas (Biene 1934. ^{Oktober 1934} Seite 4 und 1935: Seite 71.

In die Gegen-Mission der Jesuiten führt das Heftchen "Auch ein Erbe Luthers" ein.

Wir haben freilich das Gefühl, dass Ihnen mit diesem Material allein noch nicht geholfen ist, da es viele Einzelkenntnisse voraussetzt und für die Redner zu viel Arbeit zum Umformen bringt. Wir erlauben uns daher, in Kürze Ihnen fertiges Material für Kurzvorträge zu senden.

Wir wären Ihnen auch sehr dankbar, wenn Sie uns mitteilen könnten, wie der Werbefeldzug durchgeführt werden soll. Wir haben in Südamerika einen sehr tüchtigen Missionar, der mit großem Segen in Indien gearbeitet hat: Ferdinand Grätsch, Brusque, Sta. Catharina, Brasilien. Aber er wird ja wohl nicht so schnell zu einer größeren Predigt- und Vortragsreise freigemacht werden können.

In ehrerbietiger Begrüßung

Abschrift.

Halle, den 26. März 1938
Henriettenstr. 21

An Herrn

Missionsdirektor D. K n a k
B e r l i n - NO 18
Georgenkirchstr. 70

Lieber Bruder Knak !

Für Ihren inhaltsschweren Brief vom 19. März bin ich Ihnen außerordentlich dankbar. Vor allem danke ich Ihnen für die rückhaltlose Offenheit. Sie ist uns für die Beratung unserer Lage sehr wertvoll.

Auf die Sache selbst, auf die Vorschläge des DEMR, kann ich jetzt nicht eingehen; erst müssen sie im Kuratorium eingehend durchgesprochen werden. Aber einiges muß doch gleich beantwortet werden.

Der erste Abschnitt Ihres Briefes beschäftigt sich mit meinem Besuch im K.M. Zunächst muß ich feststellen, daß ich diesen Besuch nicht ohne Fühlung mit Ihnen gemacht habe. Ich habe vielmehr sehr eingehend mit Ihnen die Frage besprochen, ob ich mich als der neue Präses dem Herrn Referenten vorstellen soll. Sie waren damit einverstanden. Sie werden sich gewiß der Einzelheiten noch erinnern, die im Zusammenhang mit diesem geplanten Besuch besprochen wurden. Auch habe ich nachher nichts versäumt, sondern Ihnen alsbald Mitteilung gemacht. Wenn Sie in Ihrer Nachschrift den Brüdern Lokies und Elster einen Vorwurf machen, so ist dies abwegig; denn die beiden haben Sie in diesen zwei in Frage kommenden Tagen, am 16. u. 17. März, nicht gesehen, und am 18. schrieb ich Ihnen bereits. Ich bin überzeugt, daß sie Ihnen gelegentlich eines Zusammenseins Mitteilung gemacht hätten, darauf bezog sich meine Bemerkung im Brief vom 18.3. im Blick auf die beiden Brüder.

Wir haben uns also ganz an unsere Vereinbarung mit dem M.R. gehalten. Wenn Anlaß zur Verwunderung da wäre, so könnte dies Unbehagen nur auf Seite des Kuratoriums sein. Der Missionsrat hat auf unser Schreiben vom 12. geantwortet: "Sie bitten mit Recht, daß der Missionsrat soweit als möglich bei allen Ihre Mission angehenden Fragen einen Ihrer Mitarbeiter zu den Beratungen zuziehen möchte. Es ist uns selbstverständlich, daß wir diese Bitte erfüllen."

Es dürfte kein Zweifel sein, daß die Beratungen, deren Ergebnis die von Herrn Prof. D. Ihmels mit überbrachten Mitteilungen sind, unsere Gossner-Mission sehr stark angingen, ja, in ihrer Existenz berührten. Wir hätten wohl erwarten dürfen, daß zu diesen Beratungen einer von uns zugezogen worden wäre.

Das zweite, das ich klarstellen möchte, betrifft meine Ausführungen im letzten Brief-Abschnitt: "Über eines möchte ich Ihnen doch gleich

etwas sagen. Der Vorschlag der Umorganisation scheidet für uns völlig aus, solange noch eine Möglichkeit des Weiterbestehens vorhanden ist. Ich bitte Sie inständig, diesen Punkt zunächst bei Besprechungen mit uns weiter nicht zu berühren. Er darf jetzt nicht unser enges Zusammenarbeiten in Frage stellen." Sie haben, wie Sie schreiben, diesen Abschnitt nicht verstanden. So möchte ich es jetzt verständlicher ausdrücken. Ich hatte vorher geschrieben, daß ich auf die Vorschläge Ihmels in meinem Brief an Sie nicht eingehen wolle. Nur den einen Punkt "Verschmelzung mit Berlin" wolle ich berühren, indem ich bat, Sie möchten, wenn Sie mit uns gelegentlich unseres engen Zusammenarbeitens bei der Weiterbehandlung unserer Angelegenheit zu Beratungen zusammentreffen, nicht von diesem Punkt anfangen, da eine Unterredung darüber vielleicht Verstimmung hervorrufen könnte, ohne daß sie zu einem Ziel führen könnte. Weiter wollte ich nichts sagen.

Ich habe freilich nicht geahnt, daß Sie meinem Besuch im Kirchenministerium für eine so gefährliche Entgleisung ansehen, daß Sie Ihre weitere Zusammenarbeit mit uns, auch Behörden gegenüber, unmöglich mache. Hier ist das Nicht-Verstehen-Können auf meiner Seite. Was hat eigentlich unsere Aussprache im RKM an Veränderung oder Verschärfung gebracht? Sie hat lediglich die Feststellung ergeben, daß das RKM von seinen Maßnahmen nicht abzugehen gedenke, weil Lokies noch bei uns ist. Diese Feststellung ist für uns sehr wichtig. Denn gerade Sie haben damals in unserer Kuratoriumsbesprechung sehr stark betont, daß eine solche Einstellung des RKM durchaus nicht feststehe. Sie haben uns damit sehr beruhigt.

Nun wissen wir, wie wir dran sind.

Wenn das Kuratorium jetzt den Rücktritt Lokies für notwendig erklären würde oder Lokies ihn für nötig ansähe und ginge, so läge das meines Erachtens völlig in der gleichen Linie, wie wenn Lokies damals auf Ihren persönlichen Rat oder jetzt auf Anregung des Missionsrat zurückgetreten wäre. Aber daß in der Öffentlichkeit in allen drei Fällen, der Rücktritt Lokies nicht als ein freiwilliger, sondern als eben unter jenen bewußten Druck geschehen angesehen wird, davon bin ich überzeugt. So kann ich auch nach dieser Richtung hin keine Verschlimmerung der Lage durch unseren Besuch erkennen.

Und nun zum Schluß noch eine Bitte. Sie schreiben, nachdem Sie von verschiedenen Fehlern gesprochen haben, noch von "unbegreiflichen Fehlern des Kuratoriums". Ich könnte mir denken, daß Sie den Abschluß des Vertrags mit der Eingeborenenkirche, das sogenannte Agreement als bösen Fehler ansahen. Darüber hinaus bin ich mir keiner Maßnahme des Kuratoriums bewußt, die man als "unbegreifliche Fehler" bezeichnen könnte. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mir in der-

selben Offentheit, in der Sie mir das letzte Mal geschrieben haben, auch diese anderen Fehler aufzeigen wollten. Ich möchte gern klar sehen, ~~WENN~~ auch wenn es schmerzlich ist.

Mit herzlichem Gruß

Ihr gez. F o e r t s c h .

Abschrift!

Berliner Missionsgesellschaft.

Berlin, den 29. März 1938.

*Diese Abschrift liegt für den Briefkasten des Konsistorialrats vor. Bitte um feine, sorgfältige Kopie. Falls dies für notwendig ist, bitte um die Abschrift. Mit besten Grüßen,
Herrn*

Konsistorialrat Foertsch,

Halle a.S.

Henriettenstr. 21.

Lieber Bruder Foertsch!

Vielen Dank für Ihren freundlichen Brief vom 26. d. Mts. Ich verstehe jetzt Ihre Einstellung bei dem Besuch auf dem Kirchenministerium besser. Sie sahen diesen Besuch ~~an~~ als den Besuch, dessen Zweck sein sollte, sich den betreffenden Herren im Kirchenministerium als neuen Präses der Gossnerschen Mission vorzustellen, während ich angenommen hatte, dass der Besuch die Folge eines Beschlusses des Kuratoriums am Tage vorher war und den Zweck hatte, die Angelegenheit Devisensperre und Lokies zu fördern. Ich hatte nicht gewußt, dass es damals, als wir über Ihren Vorstellungsbesuch sprachen, nicht dazu gekommen war. Dadurch, dass der Besuch nun jetzt gemacht wurde, führte er natürlich zu einer Besprechung der Lage nach den Verhandlungen, die Stosch in Calcutta gehabt hatte. Eine Verschärfung der Situation sehe ich darin, dass nun Herr Szyng^{man}owski Ihnen, dem Präses der Mission, gegenüber deutlich gesagt hat, das Kirchenministerium warte darauf, dass Lokies weggeschickt werde. Das Ergebnis Ihres Besuches ist nach meiner Ansicht nicht dasjenige, was Sie darin sehen: "Nun wissen wir, wie wir dran sind", denn seitdem ich Ihnen von meinem Gespräche mit Herrn Stahn die Mitteilung gab, dass die Einstellung des RKM zu dem Dortbleiben von Lokies nicht feststehe, hat sich ~~sachlich~~ ^{sachlich} sicherlich nichts geändert. Es steht jetzt fest, dass wir aus dem RKM zwei verschiedene Meinungen bekommen haben, die eine vertreten durch den Ministerialrat, die andere vertreten durch den Oberregierungsrat. Die erste ist die offizielle, die zweite ist die inoffizielle und der Wunsch der Herzen. Es bestehen ja bekanntlich im RKM die beiden durchaus voneinander zu unterscheidenden Strömungen, von denen die eine der Kirche und allem, was damit zusammenhängt, freundlich gegenüberstehen möchte, während die andere durchaus feindselig eingestellt ist. Dadurch, dass Sie nun aus der feindseligen Ecke in Ihrer Eigenschaft als Präses eine Meinungsäußerung bekommen haben, steht das Kuratorium der Frage des Verbleibens von Bruder

Lokies anders gegenüber, als wenn Sie nur die offizielle Stellung zu nennen bräuchten: Über die endgültige Haltung des Ministers gegenüber der Frage Lokies ist das letzte Wort noch nicht gesprochen. Darin sehe ich die Veränderung und Verschärfung. Der sachliche Unterschied zwischen Ihnen und mir ist wohl darin zu sehen, dass Sie keinen Unterschied finden können, möge nun Lokies auf meinen persönlichen Rat hin selbst die Initiative zum Austritt ergriffen haben, oder ob er etwa jetzt auf die Willensäußerung aus dem RKM hin geht. Ich gebe Ihnen gern zu, dass man darüber verschiedener Meinung sein kann. Ich persönlich bin der Überzeugung, dass es für Lokies einen Weg gegeben hätte so auszuscheiden, dass nicht die Stellung des RKM als die entscheidende nach aussen hin gewirkt hätte. Er war ja schon einmal vom Kuratorium vor die Frage gestellt worden, entweder "Haus und Schule" oder Mission. Ich weiß wohl, dass er damals Haus und Schule wollte, aber ich habe nicht den Eindruck gehabt, dass das ernst gemeint war. Viel grösser freilich war nach meiner Meinung der Fehler des Kuratoriums, auf seine Antwort zurückzuantworten, so sei die Alternative nicht gemeint, denn natürlich könne man Lokies in der Mission nicht entbehren. In der Haltung des Kuratoriums in jener Sitzung, wie sie mir durch Bruder Lokies geschildert wurde, sehe ich einen schweren Fehler des Kuratoriums. Es ist dabei deutlich geworden, dass zwischen Gossnerscher Mission und Lokies jetzt ein solcher Lebenszusammenhang gesehen wird, dass man einen Fortbestand der Mission ohne Lokies sich auch nicht einmal mehr denken könnte. Das aber ist immer das Verhängnis eines solchen Werkes, wenn es "auf zwei Augen" steht. Die weitere Entwicklung in den Entschliessungen des Kuratoriums bis heute lässt mich fürchten, dass die innere Logik sich jetzt weiter auswirken wird. Die Gossnersche Mission wird sich genauso umwandeln, wie es die persönliche Eigenart Lokies braucht, um sich entfalten zu können. Der Hinweis, dass man ja goßnersch bleibe, indem man innere Mission treibe, ist ja im Grunde nur eine Verhüllung dieses Tatbestandes.

Sie halten dem DEMR vor, dass er in seiner letzten Sitzung sich mit der Gossnerschen Mission beschäftigt habe ohne die Goßnersche Mission heranzuziehen, und dass er damit seine früher gegebene Zusage unerfüllt gelassen habe. Aber hier kann ich Ihnen wirklich nicht folgen. Diese Zusage kann doch natürlich nicht bedeuten, dass wir in den Sitzungen des DEMR darauf verzichten, die Sachen der Gossnerschen Mission irgendwann zu berühren, ohne einen Vertreter der Gossnerschen Mission herangezogen zu haben. Wir haben

doch bei der letzten Sitzung die Gossnersche Mission nicht etwa auf der Tagesordnung gehabt und erst recht hat niemand im voraus daran gedacht oder so etwas geplant, wie einen Beschluß hinsichtlich der Gossnerschen Mission. Vielmehr ist erst aus der einfachen Berichterstattung über den Tatbestand bei den Teilnehmern der Sitzung spontan der Gedanke aufgenommen, es müsse mit dem Kuratorium gesprochen werden. Wenn nun der Beschluß, der dort gefasst wurde, gerade darin besteht, einen Vertreter des DEMR mit einer Aussprache mit Ihnen zu beauftragen, so kann man doch daraus wirklich nicht den Schluss ziehen, dass der DEMR über den Kopf des Kuratoriums hinweggegangen wäre. Also wenn Sie oder ein anderer jene Zusage des DEMR, die übrigens auf mich zurückgeht, dahin verstanden haben sollte, dass wir uns damit gebunden hätten, innerhalb der Sitzung des DEMR niemals über die Gossnersche Mission zu sprechen ohne Anwesenheit eines Vertreters, dann möchte ich nachträglich betonen, dass dies ein Missverständnis ist, und dass der DEMR eine solche Zusage freilich niemandem geben kann. Ich glaube, dass die Herren, die jenen Beschluß vorschlugen und durchsprachen, völlig verständnislos einer solchen Beschwerde gegenüber dastehen würden.

Endlich der Abschnitt Ihres Briefes, in dem Sie von dem Vorschlag der "Umorganisation" sprechen. Vielen Dank für Ihren Kommentar. Die Situation ist aber anders als Sie offenbar denken. Jener Beschluß des DEMR, Ihn mit einem Gespräch zu beauftragen, hing ja gerade damit zusammen, dass ich ausführte, dass von uns aus nichts geschehen könnte. Die Gefahr besteht also nicht, dass wir Berliner diesen Punkt in unseren Unterhaltungen mit den Gossnerschen Freunden von uns aus berühren. Ich muss freilich etwas hinzufügen und bitte Sie, mir das nicht übel zu nehmen, sondern es ebenfalls als ein notwendiges Stück der Offenheit zur Klärung der Lage zu betrachten. Ich warne vor der Annahme, die Berliner Mission werde jederzeit bereit sein, das Erbe der Gossnerschen Mission zu übernehmen. Richtig ist dass Prof. Richter die einzige Rettung der Gossnerschen Mission in einer solchen Vereinigung sieht. Es ist bekannt, dass er seit Jahrzehnten diesen Gedanken vertreten hat. Er tut das, weil er die Gossnersche Mission draussen und daheim kennen gelernt hat. Er würde es auch jetzt gern sehen, weil er so tief davon überzeugt ist, dass eine wirkliche Hilfe für die Kolskirche von niemandem anders kommen könne, und weil er überzeugt ist von der grossen Verantwortung, die die gesamte deutsche evangelische Mission für die Kolskirche mitträgt - erst recht in der gegenwärtigen Zeit der indischen Massenbewegungen. Aber ich muss davor warnen anzunehmen, dass die Berliner

mit

Mission sich in diesen Gedanken einfach ~~mit~~ denen von Prof. Richter deckt. Vielleicht würde ich noch am ehesten mit demjenigen Teil der Richterschen Gedanken mitgehen, bei dem die Gesamtverantwortung der deutschen Mission für diese grosse junge Missionskirche in Indien betont wird, aber bei uns ist auf der andern Seite das Gefühl sehr stark, dass die Berliner Mission schon zu viel eigne Lasten und Nöte hat, um auch die Rettung dieser grossen Kirche noch mit auf ihre Schultern zu nehmen. Je länger ein entscheidender Schritt verschoben wird, je ungünstiger die Situation der Gossnerschen Mission wird, umso stärker wird naturgemäss das Gewicht solcher Bedenken, und umso schwächer das Mitverantwortungsgefühl für die Zukunft der Gossnerschen Mission. Und ich wiederhole, je mehr wir den Eindruck haben, dass die Gossnersche Mission das Gepräge der Persönlichkeit von Bruder Lokies bekommt und das Geschick der Gesellschaft mit dem persönlichen Geschick und den persönlichen Zielen von Bruder Lokies verschmolzen wird, umso grösser wird die Distanz, die wir aus Rücksicht auf unsere Lebensnotwendigkeiten nehmen müssen.

Ich glaube zu sehen, wie sich das Kuratorium für die nächste Zeit die Weiterentwicklung denkt. Vielleicht erfüllen sich seine Hoffnungen, aber selbst dann wird es doch kaum mehr sein als ein Weitervegetieren. Ich kann nicht anders als diese Entwicklung mit Bedauern zu betrachten.

Mit brüderlichem Gruss

Ihr

Knak.

842

Berlin-Friedenau, am 31. März 1938

Herrn
Dr. Hannes Schönfeld
Genève - Conches
57, route Florissant

L./J.

Lieber Hannes!

Es ist ein Warten von einer Morgenwache zu der anderen. Von zuständiger Stelle ist Frau Pfarrer St. mitgeteilt worden, Sie sollte Ihrem Mann in Indien mitteilen, daß keine Devisenzuteilung mehr erfolgen werde. Das beruhe nicht auf Böswilligkeit, sondern einfach auf der Tatsache, daß man auf Grund der Devisenknappheit alle Arbeit auf Afrika konzentrieren wolle. Der alte Plan!

Nun kommt es außerordentlich darauf an, daß St. im Anfang durch die finanzielle Notlage nicht erdrückt wird. Seit drei Monaten haben sie von uns keine Gehälter mehr bekommen. Das weist Du alles. Ich will auch nicht drängen. Aber ich will Dir sagen, daß mein erster Griff an jedem Morgen nach einem Brief von Dir ist, aber die Hand bleibt leer.

Am nächsten Donnerstag ist hier Kuratoriumssitzung. Wenn ich bis dahin irgend eine Nachricht hätte, ob positiv oder negativ, das bleibt sich gleich - dann wäre ich Dir sehr dankbar.

Hiermit bestelle ich zugleich 30 Stück der deutschen Uebersetzung von Oldham an unsere Anschrift.

Mit den herzlichsten Grüßen an Santi die Kinder und Dich

Dein

UNIVERSAL CHRISTIAN COUNCIL FOR LIFE AND WORK

Conseil œcuménique du Christianisme pratique
Ökumenischer Rat für Praktisches Christentum

Joint Presidents

Prof. W. Adams BROWN, D.D.
The Most Rev. Archbishop D. GERMANOS, Metropolitan of Thyateira,
Representing His Holiness the Ecumenical Patriarch.
The Rt. Rev. the Lord BISHOP of CHICHESTER,
Representing The Most Rev. the Archbishop of Canterbury.
The Rev. Marc BOEGNER, D.D., Acting President.

GENÈVE, den 5. April 1938.
41, AVENUE DE CHAMPEL

Tel. 54.333 - Telegr.: «Oikumene», Genève
Postcheque Account 1.572

Herrn Missionsinspektor
Pfarrer H. Lokies,
Gossnersche Missionsgesellschaft,
Handjerystrasse 19/20,
Berlin-Friedenau.

Sehr verehrter Herr Missionsinspektor,

Im Anschluss an unsere letzte Besprechung teile ich Ihnen mit, dass von unserer Seite folgende Schritte zur Unterstützung der jungen lutherischen Kols-Kirche und der Arbeit der Gossnerschen Mission in dieser Kirche unternommen worden sind.

1) Auf Grund einer Fühlungnahme mit Prof. Dr. A. Keller, dem Direktor der Europäischen Zentralstelle für kirchliches Hilfswerk, wurden Schritte in den Kirchen der Schweiz sowie in Schottland und in Nordamerika und soviel wir hörten auch in anderen Ländern unternommen; er selbst wollte Sie darüber ebenfalls noch unterrichten.

2) In den offiziellen Sektionsberichten der Weltkirchenkonferenz von Oxford wurde ausdrücklich, und zwar mehrfach, festgestellt, dass die Verpflichtung der Kirchen zur gegenseitigen Unterstützung sich in besonderer Weise auf die jungen Kirchen erstrecken müsste. So heisst es besonders in dem Bericht der V. Sektion in dem Abschnitt über "Gegenseitige Unterstützung der Kirchen": "Ökumenische Solidarität bedeutet, dass Kirchen, denen reiche Mittel zur Verfügung stehen, bereit sein müssen, all den Kirchen in der ganzen Welt zu helfen, die schwach oder in Not sind. In jedem Fall sollte jedoch die nötige Unterstützung, sei es durch Geld, Rat oder Führung geleistet werden, ohne gleichzeitig ein Recht zur Herrschaft zu beanspruchen. Insbesondere haben die jungen Kirchen, die Frucht der kirchlichen Missionsar-

beit, ein spezielles Recht auf die Fürsorge der christlichen Kirche"

Aus diesen Äusserungen, neben denen ähnliche Erklärungen der Weltkirchenkonferenz von Edinburgh vorliegen, geht hervor, wie die Entwicklung der ökumenischen Bewegung und Arbeit dahin geführt hat, die Verbindung zwischen Kirche und Mission, zwischen der lebendigen christlichen Gemeinde und der Missionsarbeit in einer neuen Weise zu sehen und die daraus sich ergebenden Verpflichtungen in der ökumenischen Arbeit und Bewegung anzuerkennen.

3) Auf Grund dieser Entwicklung war es ferner möglich, an die führenden Persönlichkeiten der ökumenischen Arbeit in Schweden heranzutreten, die unter dem Vorsitz von Herrn Erzbischof D. Eidem und Prof. Dr. Westman durchgeführt wird, um die Unterstützung der jungen Kols-Kirche und der in ihr von der Gossnerschen Mission geleisteten Arbeit auch in den schwedischen kirchlichen Kreisen zu sichern.

4) Ferner wurde in gleicher Weise der Präses der dänischen lutherischen Kirche, Bischof Dr. Fuglsang-Damgaard, Kopenhagen, darüber unterrichtet, und ebenso einer der führenden Kirchenmänner der norwegischen lutherischen Kirche, Bischof D. Berggrav, Oslo.

5) Auf Grund der im letzten Jahr neu gewonnenen Verbindung mit den lutherischen Kirchen in Nordamerika wurde ferner Direktor Dr. Ralph Long, New York, über diese Schritte unterrichtet und darum gebeten, die bereits in den nordamerikanischen lutherischen Kirchen aufgenommene Unterstützung der jungen Kols-Kirche soweit als irgend möglich zu intensivieren und zu verstärken, um weitere Mittel dafür zu gewinnen, die zugleich der Arbeit der Gossnerschen Mission in dieser Kirche dienen könnten.

6) In der gleichen Weise wurden führende Persönlichkeiten der ökumenischen Arbeit in den holländischen Kirchen über diese Notlage der jungen Kols-Kirche und der in ihr arbeitenden Missionare der Gossnerschen Mission unterrichtet und um ihren Einsatz für deren Unterstützung gebeten.

7) Ebenso hat der derzeitige Vorsitzende des Verwaltungsausschusses des Oekumenischen Rates, Lordbischof von Chichester, in einem Schreiben seinem besonderen Interesse an diesem Vorgehen sowie auch seiner Bereitschaft Ausdruck gegeben, eine Aktion für die Unterstützung dieses Vorgehens in England zu befürworten und dafür einzutreten.

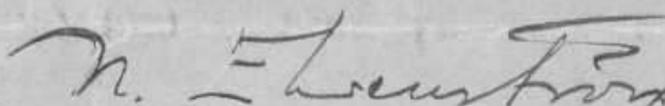
8) Infolge der engeren Verbindung zwischen der ökumenischen Bewegung und der Missionsarbeit stehen wir wegen dieser Fragen und Aufgaben gleichzeitig auch in enger Fühlung mit den führenden Persönlichkeiten des International Missionary Council in London, dessen Generalsekretär, Rev. W. Paton, um die Osterzeit Gelegenheit nehmen will,

mit Ihnen selbst über diese Fragen zu sprechen.

Wir werden uns auch weiterhin bemühen, die Unterstützung der jungen Kols-Kirche und der Arbeit der Gossnerschen Mission in dieser Kirche soweit als irgend möglich zu sichern. Wir sind uns dessen bewusst, dass die Durchführung einer solchen zwischenkirchlichen Aktion eine gewisse Zeit verlangt, werden uns jedoch dafür einsetzen, dass in nächster Zeit wenigstens bereits kleinere Beträge als ein erster Anfang solcher Unterstützung überwiesen werden. In diesem Zusammenhang wird es Ihnen wichtig sein, dass bei der Fühlungnahme mit den verschiedenen genannten Persönlichkeiten und Stellen immer wieder das besondere Interesse an den Arbeiten deutlich wurde, die von Ihrer Seite im Blick auf die enge organische Verbindung zwischen der lebendigen christlichen Gemeinde und der Missionsarbeit unternommen werden. Wir sind Ihnen dankbar, wenn Sie uns laufend über die weiteren Erfahrungen in dieser Arbeit unterrichten, die uns für die Weiterführung der ökumenischen Arbeit besonders wichtig sind.

In brüderlicher Verbundenheit bin ich mit den besten Wünschen für Ihre Arbeit und das Werk der Gossnerschen Mission

Ihr sehr ergebener



Nils Ehrenström

Associate Director
of the Research Department.

!Abschrift

Universal Christian Council for Life and Work

Genève, den 5. April 1938
41, Avenue de Champel

Herrn
Missionsinspektor Pfarrer H. Lokies,
Gossnersche Missionsgesellschaft,
Handjerystr. 19/20,
Berlin-Friedenau

Sehr verehrter Herr Missionsinspektor,

Im Anschluss an unsere letzte Besprechung teile ich Ihnen mit, dass von unserer Seite folgende Schritte zur Unterstützung der jungen lutherischen Kols-Kirche und der Arbeit der Gossnerschen Mission in dieser Kirche unternommen worden sind.

1) Auf Grund einer Fühlungsnahme mit Prof. Dr. A. Keller, dem Direktor der Europäischen Zentralstelle für kirchliches Hilfswerk, wurden Schritte in den Kirchen der Schweiz sowie in Schottland und in Nordamerika und soviel wir hören auch in anderen Ländern unternommen; er selbst wollte Sie darüber ebenfalls noch unterrichten.

2) In den offiziellen Sektionsberichten der Weltkirchenkonferenz von Oxford wurde ausdrücklich, und zwar mehrfach, festgestellt, dass die Verpflichtung der Kirche zur gegenseitigen Unterstützung sich in besonderer Weise auf die jungen Kirchen erstrecken müsste. So heisst es besonders in dem Bericht der V. Sektion in dem Abschnitt über "Gegenseitige Unterstützung der Kirchen": "Ökumenische Solidarität bedeutet, dass Kirchen, denen reiche Mittel zur Verfügung stehen, bereit sein müssen, all den Kirchen in der ganzen Welt zu helfen, die schwach oder in Not sind. In jedem Fall sollte jedoch die nötige Unterstützung, sei es durch Geld, Rat oder Führung, geleistet werden, ohne gleichzeitig ein Recht zur Herrschaft zu beanspruchen. Insbesondere haben die jungen Kirchen, die Frucht der kirchlichen Missionsarbeit, ein spezielles Recht auf die Fürsorge der christlichen Kirche."

Aus diesen Äusserungen, neben denen ähnliche Erklärungen der Weltkirchenkonferenz von Edinburgh vorliegen, geht hervor, wie die Entwicklung der ökumenischen Bewegung und Arbeit dahin geführt hat, die Verbindung zwischen Kirche und Mission, zwischen der lebendigen christlichen Gemeinde und der Missionsarbeit in einer neuen Weise zu sehen und die daraus sich ergebenden Verpflichtungen in der ökumenischen Arbeit und Bewegung anzuerkennen.

3) Auf Grund dieser Entwicklung war es ferner möglich, an die führenden Persönlichkeiten der ökumenischen Arbeit in Schweden heranzutreten, die unter dem Vorsitz von Herrn Erzbischof D. Eidem und Prof. Dr. Westman durchgeführt wird, um die Unterstützung der jungen Kols-Kirche und der in ihr von der Gossnerschen Mission geleisteten Arbeit auch in den schwedischen kirchlichen Kreisen zu sichern.

4) Ferner wurde in gleicher Weise der Präses der dänischen lutherischen Kirche, Bischof Dr. Fuglsang-Damgaard, Kopenhagen, darüber unterrichtet, und ebenso einer der führenden Kirchenmänner der norwegischen lutherischen Kirche, Bischof Dr. Berggrav, Oslo.

5) Auf Grund der im letzten Jahr neu gewonnenen Verbindung mit den lutherischen Kirchen in Nordamerika wurde ferner Direktor Dr. Ralph Long New York, über diese Schritte unterrichtet und darum gebeten, die bereits in den nordamerikanischen lutherischen Kirchen aufgenommene Unterstützung der jungen Kols-Kirche soweit als irgend möglich zu intensivieren und zu verstärken, um weitere Mittel dafür zu gewinnen, die zugleich der Arbeit der Gossnerschen Mission in dieser Kirche dienen möchten.

6) In der gleichen Weise wurden führende Persönlichkeiten der oekumenischen Arbeit in den holländischen Kirchen über diese Notlage der jungen Kols-Kirche und der in ihr arbeitenden Missionare der Gossnerschen Mission unterrichtet und um ihren Einsatz für deren Unterstützung gebeten.

7) Ebenso hat der derzeitige Vorsitzende des Verwaltungsausschusses des Oekumenischen Rates, Lordbischof von Chichester, in einem Schreiben seinem besonderen Interesse an diesem Vorgehen sowie auch seiner Bereitschaft Ausdruck gegeben, eine Aktion für die Unterstützung dieses Vorgehens in England zu befürworten und dafür einzutreten.

8) Infolge der engeren Verbindung zwischen der oekumenischen Bewegung und der Missionsarbeit stehen wir wegen dieser Fragen auf Aufgaben gleichzeitig auch in enger Fühlung mit den führenden Persönlichkeiten des International Missionary Council in London, dessen Generalsekretär, Rev. W. Paton, um die Osterzeit Gelegenheit nehmen will, mit Ihnen selbst über diese Fragen zu sprechen.

Wir werden uns auch weiterhin bemühen, die Unterstützung der jungen Kols-Kirche und der Arbeit der Gossnerschen Mission in dieser Kirche soweit als irgend möglich zu sichern. Wir sind uns dessen bewusst, dass die Durchführung einer solchen zwischenkirchlichen Aktion eine gewisse Zeit verlangt, werden uns jedoch dafür einsetzen, dass in nächster Zeit wenigstens bereits kleinere Beträge als ein erster Anfang solcher Unterstützung überwiesen werden. In diesem Zusammenhang wird es Ihnen wichtig sein, dass bei der Fühlungnahme mit den verschiedenen genannten Persönlichkeiten und Stellen immer wieder das besondere Interesse an den Arbeiten deutlich wurde, die von Ihrer Seite im Blick auf die enge organische Verbindung zwischen der lebendigen christlichen Gemeinde und der Missionsarbeit unternommen werden. Wir sind Ihnen dankbar, wenn Sie uns laufend über die weiteren Erfahrungen in dieser Arbeit unterrichten, die uns über die Weiterführung der oekumenischen Arbeit besonders wichtig sind.

In brüderlicher Verundenheit bin ich mit den besten Wünschen für Ihre Arbeit und das Werk der Gossnerschen Mission

Ihr sehr ergebener
(gez) N. Ehrenström
Nils Ehrenström

Associate Director of the Research Department.

LUTHERAN WORLD CONVENTION

EISENACH, 1923—COPENHAGEN, 1929—PARIS, 1935

COUNTRIES REPRESENTED:

Australia	France	Lithuania
Austria	Germany	Madagascar
Brazil	Holland	Norway
Canada	Hungary	Poland
China	India	Rumania
Czechoslovakia	Iceland	South Africa
Denmark	Japan	Spain
Estonia	Jugoslavia	Sweden
Finland	Latvia	United States

Executive Committee and Alternates

PRESIDENT: Landesbischof Abt. Dr. Marahrens, Loccum Hof, Hanover, Germany.
VICE PRESIDENT: The Rev. Dr. F. H. Knobel, 39 East 35th Street, New York, N. Y., U. S. A.
VICE-PRESIDENT: The Rev. Dr. Per Pehrsson, Gothenburg, Sweden.
SECRETARY: Landesbischof Dr. Hans Meiser, Arcisstr. 13, Munich, Germany.
TREASURER: The Rev. Dr. Alfred Th. Jorgensen, Vendersgade 28, Copenhagen, Denmark.
ASST. TREASURER: The Rev. Dr. Ralph H. Long, 39 East 35th Street, New York, N. Y., U. S. A.

Prof. Dr. L. W. Boe, St. Olaf College, Northfield, Minn., U. S. A.
Bishop Dr. Max von Bonsdorf, Borga, Finland.
Prof. Dr. Karl Ihmels, Carolinenstr. 19, Leipzig, Germany.
Prof. Dr. Olaf Moe, Vinderen, Oslo, Norway.
Prof. Dr. Ernst Sommerlath, Gustav Freytagstr. 8, Markklesberg, Leipzig, Germany.
Prof. Dr. Abdel R. Wentz, Gettysburg, Pa., U. S. A.

GENERAL SECRETARY

The Rev. Dr. Hanns Lilje
Berlin-Lichterfelde, W.
Hortensienstrasse 34,
Germany

April 6, 1938.

Empfangen am 16. IV. 1938.
F.

Konsistorialrat K. Foertsch,
President of the Gossner Missionary Society,
Henriettenstr. 21,
Halle, Germany

Esteemed Sir and President:

Your letter of March 26 has come to hand and I have noted its contents carefully.

We have translated the report which was received from Dr. Stosch and have released it to our Lutheran Church papers. The appeal which is being made during the month of May is directed to all the Lutheran congregations cooperating in the Lutheran World Convention and is conducted chiefly through the mail. We send literature to every pastor and urge him to distribute it among the members of his congregation. Then we also release articles to the Church papers in order that suitable explanation may be given of the Cause. We shall be glad to make use of the material which you are sending, but which has not yet been received. We also have about 2,000 names of individuals who are interested and to whom we send information from time to time. Whatever cannot be used at this time will be sent to these friends later on. From them we secure substantial contributions. We shall therefore appreciate having all the information that is necessary in presenting the case of the Gossner Mission.

Very sincerely yours,

Ralph H. Long
Ralph H. Long,
Assistant Treasurer

RHL:AZ

Sendelbe an Dr. Hartmannstein,
Basel

JA. APRIL 1938

799

Herrn
Missionsdirektor D. Dr. Ihmels

Leipzig C 1
Karolinenstr. 19

Lo/Re.

Sehr verehrter Herr Bruder !

Sie werden gewiß durch Bruder Foertsch erfahren haben, daß er nach der letzten Kuratoriumssitzung, schriftlich von Halle aus, sein Präsesamt niedergelegt hat. Das bedeutet, daß sich das Kuratorium zuerst mit dieser Frage beschäftigen muß, um zunächst einmal in sich selbst geschlossen dazustehen. Sie werden sich danken können, daß die Amtsniederlegung durch Bruder Foertsch nur dazu beigetragen hat, die zwischen Ihnen und uns geplante Aussprache hinauszuschieben. Sie kann nicht vor der nächsten Kuratoriumssitzung, die Anfang Mai stattfindet, zustande kommen.

Die Verhandlungen zwischen dem Missionsrat und dem Gossnerschen Kuratorium sind zwischen Ihnen und Bruder Foertsch in so unmittelbarer Fühlung geführt worden, daß wir hier im Missionshause über die etwaigen Termine, die Sie zu Zusammenkünften hier in Berlin ins Auge gefaßt hatten, nicht orientiert waren. Darum bitte ich Sie, zu entschuldigen, daß Sie von uns keine weiteren Nachrichten erhielten, als in der letzten Kuratoriumssitzung

14. April 1938.

beschlossen wurde, die Aussprache mit Ihnen bis auf weiteres zu verschieben.

Wir danken Ihnen herzlichst für Ihre Bemühungen, uns in dieser kritischen Situation zu raten, und ich werde mir gestatten, Ihnen nach der nächsten Kuratoriumssitzung Vorschläge zu machen.

Mit den herzlichsten Segenswünschen für die bevorstehende Festzeit

Ihr sehr ergebener

PROF. DR. H. KRAEMER
WITTE SINGEL 71
LEIDEN (HOLLAND)
TEL. 4054 POSTGIRO 367769

389.

LEIDEN, 20.4.1938.

Herrn Missionsinspektor Lokies.
Gosznersche Mission.
Berlin-Friedenau.

Sehr geehrter Herr Inspektor,

Gestern erhielt ich einen Brief von Dr. Schönfeld. Daraus entnehme ich dass Sie gerne mal mit mir eine Unterredung haben wollten. Es wird mir sehr angenehm sein also die Gelegenheit zu haben näher Bekanntschaft mit Ihnen zu machen. Leider kann ich nicht Ihrer Einladung Folge leisten und meinen Aufenthalt bei Ihnen nehmen weil Herr Direktor Knak mich schon gefragt hat. Montagmorgen 7.33 hoffe ich in Berlin anzukommen und gehe dann sofort ins Berliner Missionshaus. Mitwochabend muss ich wieder abreisen. Es wäre also möglich dass wir uns Montagmorgen oder Montagnachmittag treffen.

Mit freundlichen Grüßen,

Ihr ergebener

H. Kraemer.

EV.-LUTH. MISSION
ZU
LEIPZIG

LEIPZIG C 1, den 23. April 1938.
MISSIONSHAUS, CAROLINENSTR. 17/19

Herrn

Missionsinspektor L o k i e s,

POSTSCHECK-KONTO LEIPZIG 168
GIROKASSE LEIPZIG 2684
FERNSPRECHER 251 39 u. 266 84
BANK-KONTO:
ALLGEM. DEUTSCHE CREDIT-ANSTALT 101 37
(POSTSCHECKKONTO LEIPZIG 71)

B e r l i n - Friedenau,
=====

Handjerystr.19/20.

Dr. I/GH

Sehr verehrter lieber Bruder Lokies!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren Brief. Ich habe freilich nun inzwischen an Schlunk geschrieben, ob der Missionsrat nicht doch sein Angebot an die Goßnersche Mission zurückziehen sollte. Wir waren in Barmen bei dem Bericht der Devisenkommission wieder auf die Lage der Goßnerschen Mission gekommen und hatten dann eine erneute persönliche Fühlung für nötig gehalten. Da wir wußten, daß im Missionshaus in Friedenau ein gewisses Mißtrauen gegen D. Knak besteht, so waren Hartenstein und ich beauftragt worden, evtl. nach Berlin zu fahren. Inzwischen sind nun 6 Wochen ins Land gegangen, und es ist mir bisher nur gelungen, an Präses Foertsch heranzukommen. Aber eine Einladung, mit dem Kuratorium selbst oder wenigstens mit einem bevollmächtigten Ausschuß uns auszusprechen, haben wir nicht erhalten. Aus Ihrem Brief sehe ich wieder, daß Sie und das Kuratorium den dringenden Wunsch haben, sich erst selbst fest zusammenschließen und einen ganz bestimmten Plan zu haben, damit Sie uns geschlossen gegenüber treten können. Unser ganzes Angebot wird also anscheinend als ein feindseliger Angriff angesehen, der abgeschlagen werden muß. - Unserer Absicht nach war die Sache durchaus nicht so gemeint - das brauche ich nicht zu versichern. Wir kommen nunmehr in eine unmögliche Lage hinein.

Sie schreiben in Ihrem Brief, daß ich bisher alles ganz persönlich mit Präses Foertsch verabredet hätte. Das mag nachträglich als ein taktischer Fehler erscheinen, für uns war es der einzig mögliche Weg. Präses Foertsch war uns als der verantwortliche Leiter der Goßnerschen Mission gemeldet worden. Er wohnt mir geographisch am nächsten. So konnte ich zunächst nur bei ihm vorsprechen und das Anerbieten des Missionsrats weitergeben.

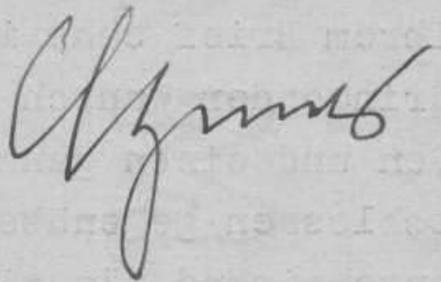
b.w.

Ich selbst hatte aus der Tatsache, daß Sie mich seinerzeit besucht hatten, geschlossen: es besteht ein Vertrauen Ihrerseits, daß ich die Lage unvoreingenommen beurteile. Nun scheinen Sie inzwischen die Sache ganz anders anzusehen. Mir schien unter diesen Umständen doch richtig, daß Schlunk in dem ^{oben angelegten} Sinne an das Kuratorium schreibt. Ich halte es jedenfalls für ziemlich zwecklos, daß wir vom Kuratorium eingeladen werden, wenn alle wichtigen Fragen gänzlich entschieden sind. Wie unser Vorsitzender sich entscheidet, weiß ich natürlich noch nicht. Es müssen dazu natürlich auch noch die anderen Brüder gehört werden. Ich glaubte, Ihnen nur auf Ihren letzten Brief diese Antwort noch schuldig zu sein.

Ich kann nur Gott bitten, daß er Schaden von der deutschen Mission fernhalte. Ich möchte wohl wünschen, daß die Bedenken, die ich habe, verkehrt wären. Gott zeige auch Ihnen seinen Weg und Willen klar! Es bleibt meine Überzeugung, daß es Ihnen schließlich ja auch darum geht.

Es grüßt Sie herzlich

Ihr in dem Herrn verbundener



827
25. IV. 38 L/K

Herrn

Professor D. S c h l u n k ,

T ü b i n g e n

Sehr verehrter Herr Professor!

In der vergangenen Woche kamen Missionsdirektor D. Knak, zwei der Berliner Heimatinspektoren, Bruder Elster und ich zu einer Besprechung zusammen, in der der Missionslehrgang für Pastoren, der augenblicklich stattfindet, vorbereitet wurde. Bei dieser Gelegenheit haben wir auch gemeinsam die Lage der Gossnerschen Mission besprochen. Das Ergebnis war, dass wir gleich nach dem Kursus, am 2. Mai, und zwar schon vor der nächsten Kuratoriumssitzung, noch einmal tagen wollen, um die schwebenden Fragen erneut durchzuberaten.

Zu diesen Fragen gehört auch der Versuch, den mein Schwager, Dr. S c h ö n f e l d t , unternimmt, um den Unterhalt für unsere Missionsgeschwister in Indien durch Patenschaften, die einzelne Kirchen übernehmen, sicherzustellen. Herr Direktor Knak bat mich, Sie über dieses Unternehmen zu orientieren. Ich tue es, indem ich Ihnen die Abschrift eines Briefes von Dr. Ehrenström mit der Bitte um Vertraulichkeit zuesende. Aus seinem Inhalt erkennen Sie am besten, was seitens der Oekumene für die Gossnersche Mission geplant wird.

Die Gossnersche Mission befindet sich gegenwärtig dadurch in einer grossen Verlegenheit, dass Herr Konsistorialrat Foertsch gegen den Wunsch und Willen des Kuratoriums sein Präsesamt niedergelegt hat. Dadurch allein ist auch die Besprechung mit den Herren Dr. Ihmels und Dr. Hartenstein verzögert worden, da es sich in der nächsten Kuratoriumssitzung zunächst darum handelt, wieder ein voll arbeitsfähiges Gremium zustande zu bringen. Wie trotzdem der Missionsrat sein Anliegen und seinen Rat uns übermitteln kann, habe ich Herrn Missionsdir. D. Ihmels in einem Brief vorgeschlagen, den ich in Abschrift beifüge.

573

Ich bitte den Missionsrat herzlichst, davon überzeugt zu sein, dass die Gossnersche Mission ihre Isolierung im Verband der deutschen Missionsgesellschaften nicht wünscht und ihrerseits alles tun will, um eine solche zu verhindern.

Mit ergebenstem Gruss

Wolfgang Gossner

Anlagen 2

879

25. IV. 38 L/K

Herrn
Missionsdirektor Dr. H a r t e n s t e i n ,
Basel

Sehr verehrter Herr Direktor!

Hiermit gestatte ich mir, Ihnen eine Abschrift meines Briefes an Herrn Direktor D. Ihmels zu übersenden, mit der Bitte um Verständnis für unsere gegenwärtige Situation, die hoffentlich bald geklärt sein wird.

Mit den herzlichsten Grüßen

Ihr sehr ergebener

1 Anlage.

25. IV. 38 L/K

Herrn

Missionsdirektor D. Dr. I h m e i s ,

Leipzig

Sehr verehrter Herr Direktor!

Haben Sie meinen herzlichsten Dank für Ihren Brief. Auch ich bedauere es, dass es zu der geplanten Besprechung zwischen Ihnen, Direktor Hartenstein und unserm Kuratorium noch nicht gekommen ist; aber Sie werden verstehen, dass durch die Niederlegung des Präsesamtes seitens Bruder Foertsch eine Situation geschaffen ist, die wirklich nur im Kuratorium der Gossnerschen Missionsgesellschaft und nirgends anders durchberaten und geordnet werden kann. Es sind ausser Präses Foertsch noch zwei ältere Kuratoriumsmitglieder aus dem Kuratorium ausgetreten, so dass wir es wirklich mit einem nicht ganz arbeitsfähigen Kuratorium zu tun haben. Aber schon vorher, vor allem in der letzten Sitzung, ist gerade durch die Herren, die aus dem Kuratorium ausgeschieden sind, der Antrag auf eine Ergänzung und Neubildung des Kuratoriums gestellt und für die nächste Tagesordnung vorgesehen. Das geschah schon bevor Präses Foertsch sein Amt niederlegte.

Im übrigen hätte es der Missionsrat nicht nötig gehabt, Sie und Bruder Hartenstein mit der Beratung unseres Kuratoriums zu betrauen, obwohl wir für Ihre und Bruder Hartensteins Bemühungen sehr dankbar sind. Sie begründen aber diese Regelung durch den Missionsrat damit, dass Sie bei uns ein bestimmtes Vorurteil und ein gewisses Mass an Misstrauen Herrn Missionsdirektor D. Knak gegenüber voraussetzen. Nun darf ich Ihnen mitteilen, dass Bruder Elster und ich bald nach der Amtsniederlegung von Präses Foertsch mit Herrn Dir. Knak und den beiden Heimatinspektoren Rücksprache genommen haben und am 2. Mai, noch vor der nächsten Kuratoriumssitzung, wieder zusammenkommen wollen, um alle die Gossnersche Mission betreffenden Fragen gemeinsam durchzusprechen, sei es, dass es sich um die Heimatarbeit oder um die Fortführung der Arbeit in Indien handelt. Ich würde darum vorschlagen, dass Sie Herrn Prof. D. Schlunk anheim geben, Herr Dir. Knak möge bei dieser Gelegenheit

Handwritten initials or mark in the top right corner.

auch über die Anliegen des Missionsrates mit uns sprechen. Herr Dir.Knak kennt uns und unsere Situation am besten und könnte darum uns in unserer Haltung am leichtesten verstehen und entsprechend beraten. Ich glaube, dass damit Ihnen und dem Kuratorium am besten gedient ist.

Im übrigen bitte ich Sie, mir zu glauben, dass es mir nicht um persönliche Dinge, sondern um die Sache der Gossnerschen Mission und im Grunde um den Weg geht, den uns Gottes Wille vorzeichnen möge.

Es grüsst Sie herzlichst

Ihr sehr ergebener

Faint, illegible text, possibly a name or title.

Main body of the letter, consisting of several paragraphs of very faint, illegible text. The text appears to be a mirror image or bleed-through from the reverse side of the page.

Berlin-Friedenau, dem 25. 4. 38L/K

Lieber Hannes!

Wir haben weder Hart noch Holland bei uns begrüßen können. Ich bedauere das unendlich. Von der Hilfe, die wir durch Dr. Long erfahren haben, hatte ich schon Nachricht. Ich bitte Dich, aber immer zu bedenken, dass sie nicht ausreicht, vor allem nicht, wenn auch der Kirche und nicht nur der Mission gehalten werden soll. Darum bitte ich Dich, uns nicht im Stich zu lassen.

Ausserdem wäre ich Dir sehr dankbar, wenn Du Stosch in geeigneter Form über das, was Ihr zu tun gedenkt per Luftpost orientieren möchtest. (Anschrift: Missionsdir. Lic. Stosch, Ranchi, G.E.L. Compound, Behar, East India) Am 5. Mai haben wir wieder Kuratoriumssitzung.

Herzliche Grüsse auch an Santi und die Euten, auch von Liesel,

Dein

Deutscher Evangelischer Missionsrat

Vorsitzer
Univ.-Professor D. M. Schlunt

Tübingen, den 28. April 1938.
Albrechtstraße 2
Fernsprecher 2877
Postfachkonto: Stuttgart 32000 Professor D. M. Schlunt

Tageb.-Nr. 1263.

An das
Kuratorium der Goßner'schen Mission
z.Hd. von Herrn Hofprediger Richter-Reichhelm

Berlin-Charlottenburg,
Kirchplatz 8.

Hochverehrte Herren!

In seiner Sitzung vom 3. und 4. März 1938 hat sich der Deutsche Evangelische Missions-Rat mit der ernstesten Lage der Goßner'schen Mission befaßt und seine Mitglieder, Professor D. Ihmels und Missionsdirektor Dr. Hartenstein gebeten, sich mit den Vertretern Ihrer Mission in Verbindung zu setzen, um eine Aussprache über die Lage im Schoße Ihres Kuratoriums herbeizuführen. Da wir, nachdem wieder mehrere Wochen vergangen sind, für unsre Vertreter keine Einladung erhalten haben, vielmehr erfahren haben, dass Herr Missionsinspektor Lokies -ohne uns ins Vertrauen zu ziehen- Verhandlungen über die Erhaltung der Goßner'schen Mission mit ausländischen Stellen angeknüpft hat, müssen wir dringend bitten, unsrem Wunsch zu willfahren und möglichst bald eine Kuratoriums-Sitzung zu berufen, zu der wir bitten, die Herren Missionsdirektoren Dr. Hartenstein, Professor D. Ihmels und D. Knak zuzuziehen.

Es ist uns deutlich, dass Ihre Entschließungen nicht nur für die Goßner'sche Mission sondern für die gesamte deutsche Missionsarbeit von einschneidender Bedeutung sein können und wir halten uns für verpflichtet, Ihnen unsre Gedanken mündlich so vorzutragen, dass Sie die volle Tragweite Ihrer Entschlüsse übersehen und wir für den Missions-Rat das gute Gewissen behalten, alles getan zu haben, um die Goßner'sche Mission für die deutsche Missionsgemeinde zu retten.

In der Gemeinschaft eines Dienstes

D. M. Schlunt

Deutscher Evangelischer Missionsrat

Vorsitzer
Univ.-Professor D. M. Schlunt

Tübingen, den 28. April 1938.
Albrechtstraße 2
Fernsprecher 2877
Postfachkonto: Stuttgart 32000 Professor D. M. Schlunt

Tageb.-Nr. 1263.

An das
Kuratorium der Goßner'schen Mission
z.Hd. von Herrn Hofprediger Richter-Reichhelm

Berlin-Charlottenburg,
Kirchplatz 8.

Hochverehrte Herren!

In seiner Sitzung vom 3. und 4. März 1938 hat sich der Deutsche Evangelische Missions-Rat mit der ernsten Lage der Goßner'schen Mission befaßt und seine Mitglieder, Professor D. Ihmels und Missionsdirektor Dr. Hartenstein gebeten, sich mit den Vertretern Ihrer Mission in Verbindung zu setzen, um eine Aussprache über die Lage im Schoße Ihres Kuratoriums herbeizuführen. Da wir, nachdem wieder mehrere Wochen vergangen sind, für unsre Vertreter keine Einladung erhalten haben, vielmehr erfahren haben, dass Herr Missionsinspektor Lokies -ohne uns ins Vertrauen zu ziehen- Verhandlungen über die Erhaltung der Goßner'schen Mission mit ausländischen Stellen angeknüpft hat, müssen wir dringend bitten, unsrem Wunsch zu willfahren und möglichst bald eine Kuratoriums-Sitzung zu berufen, zu der wir bitten, die Herren Missionsdirektoren Dr. Hartenstein, Professor D. Ihmels und D. Knak zuzuziehen.

Es ist uns deutlich, dass Ihre Entschließungen nicht nur für die Goßner'sche Mission sondern für die gesamte deutsche Missionsarbeit von einschneidender Bedeutung sein können und wir halten uns für verpflichtet, Ihnen unsre Gedanken mündlich so vorzutragen, dass Sie die volle Tragweite Ihrer Entschlüsse übersehen und wir für den Missions-Rat das gute Gewissen behalten, alles getan zu haben, um die Goßner'sche Mission für die deutsche Missionsgemeinde zu retten.

In der Gemeinschaft eines Dienstes

D. M. Schlunt

Deutscher Evangelischer Missionsrat

Vorsitzer
Univ.-Professor D. M. Schlunt

Tübingen, den 28. April 1938.
Albrechtstraße 2
Fernsprecher 2877
Postfachkonto: Stuttgart 32000 Professor D. M. Schlunt

Tageb.-Nr. 1264.

Herrn

Missionsinspektor L o k i e s

Berlin - Friedenau,
Handjerystraße 19/20.

Sehr verehrter, lieber Herr Bruder Lokies!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren Brief vom 25. April. Ich verstehe es durchaus, dass Ihr Herr Schwager, um die Goßner'sche Mission aus ihrer schwierigen Lage zu retten, Schritte getan hat, die von den verschiedensten Seiten Hilfe erbitten. Ich kann mir aber nicht verhehlen, dass dieses Vorgehen bei den deutschen Behörden Vorstellungen über die deutsche Mission als Ganzes erwecken kann, die höchst gefährlich sind. Ich sehe deshalb keine Möglichkeit, den Beschluss des Deutschen Evangelischen Missionsrates vom 3. und 4. März zu sistieren und habe das anliegende Schreiben an den Herrn Vorsitzenden Ihres Kuratoriums gerichtet in der Hoffnung, dass durch eine Aussprache die Lage völlig geklärt wird.

Ich bin Ihnen besonders dankbar für das Wort des Vertrauens, das Sie für Herrn Missionsdirektor D. Knak gefunden haben. Sie haben uns dadurch die Verhandlungen erleichtert und ich hoffe, daß die Vorbesprechungen, die Sie mit Herrn D. Knak haben, die nach meinem Empfinden unvermeidliche Aussprache in Ihrem Kuratorium erleichtern werden. Ich verstehe es, wenn diese Aussprache nicht gleich stattfindet, möchte aber auch Sie bitten, darauf zu dringen, dass die Aussprache möglichst bald erfolgt. Der Missions-Rat könnte sonst den Behörden gegenüber in eine äußerst schwierige Lage kommen. Sie dürfen gewiss sein, dass wir bei all diesen Ueberlegungen in keiner Weise gegen die Goßner'sche Mission oder gegen Ihre Person eingenommen sind, sondern gern den Weg suchen und finden möchten, der Ihnen Arbeitsfreiheit gibt und die Goßner'sche Mission dem deutschen Missionsleben erhält.

In herzlicher Verbundenheit

Ihr

M. Schluntz

UNIVERSAL CHRISTIAN COUNCIL FOR LIFE AND WORK

Conseil œcuménique du Christianisme pratique
Ökumenischer Rat für Praktisches Christentum

Joint Presidents

Prof. W. Adams BROWN, D.D.
The Most Rev. Archbishop D. GERMANOS, Metropolitan of Thyateira,
Representing His Holiness the Ecumenical Patriarch.
The Rt. Rev. the Lord BISHOP of CHICHESTER,
Representing The Most Rev. the Archbishop of Canterbury.
The Rev. Marc BOEGNER, D.D., Acting President.

GENÈVE, den 2. Mai 1938.

41, AVENUE DE CHAMPEL

Tel. 54.333 - Telegr.: «Oikumene», Genève

Postcheque Account 1.572

Herrn Missionsinspektor
Pfarrer H. Lokies,
Gossnersche Missionsgesellschaft,
Handjerystrasse 19/20,
Berlin-Friedenau.

Sehr verehrter Herr Missionsinspektor,

Im Anschluss an die Ausführungen im Schreiben vom 5. April teile ich Ihnen die bisherigen Ergebnisse der Schritte mit, über die Sie damals unterrichtet würden.

1) Von Prof. D. A. Keller, dem Direktor der Europäischen Zentralstelle für kirchliche Hilfsaktionen, wurden wir in Kenntnis gesetzt, dass die Vertreter der Presbyterianischen Kirchen in Schottland und in Nordamerika, mit denen er die Fühlung aufgenommen hatte, ihm mitgeteilt haben, dass sie die von ihm vorgelegten Vorschläge in den verantwortlichen kirchlichen Gremien behandeln und für die Unterstützung dieser Vorschläge eintreten würden. *Canada, N. Am. + N. Skandinavien*

2) Inzwischen hat es sich entschieden, dass die Frage der zwischenkirchlichen Hilfsarbeit, für deren stärkere Unterstützung die Weltkirchenkonferenzen von Oxford und Edinburgh eingetreten waren, auch in der kommenden beratenden Konferenz über die weitere Gestaltung der ökumenischen Arbeit auf Grund von sorgfältig ausgearbeiteten Memoranden zur Sprache kommen und die sich hier ergebenden Möglichkeiten erörtert werden sollen.

3) Von dem Vertreter der lutherischen Kirchen in Nordamerika, Dr. Ralph Long, New York, erhielten wir nun die Nachricht, dass die nordamerikanischen lutherischen Kirchen gewillt sind, die bereits auf-

genommene Unterstützung der jungen Kolskirche in Indien auszubauen und dabei auch die Unterstützung der Mitarbeiter der Gossnerschen Mission in der Kolskirche in Betracht zu ziehen. Er wird zusammen mit Herrn Präsident Dr. Knubel geeignete Vorschläge dafür in der Sitzung des Exekutivkomitees des Lutherischen Weltkonvents vorlegen.

4) Prof. Dr. H. Kraemer, einer der führenden Missionsmänner in den holländischen Kirchen, hatte uns die Zusage gegeben, mit ihm persönlich über die Möglichkeiten der unmittelbaren Unterstützung Ihrer Arbeit anhand unserer Informationen zu sprechen. Leider erkrankte er jedoch und konnte daher seine Absicht nicht durchführen. Wir werden jedoch in den nächsten Tagen Gelegenheit haben, uns wieder mit ihm in Verbindung zu setzen. Ebenso werden wir die Möglichkeit haben, mit anderen führenden kirchlichen Persönlichkeiten in Holland über den Einsatz unmittelbarer Hilfe zu sprechen.

5) Vertreter der englischen Presbyterianischen Kirche haben ebenfalls die Aussprache über die unmittelbare Unterstützung Ihrer Arbeit in ihren kirchlichen Gremien aufgenommen.

6) Sie sind wohl darüber unterrichtet worden, dass der Generalsekretär des Internationalen Missionsrates, Rev. William Paton, im letzten Augenblick durch andere dringende Aufgaben daran gehindert wurde, sich kurz nach Ostern nach Berlin zu begeben. Daher musste er die Fühlungnahme mit Ihnen auf die Zusammenkunft in der Bremer Missionskonferenz verschieben und will dort den gesamten Fragenkreis mit Ihnen besprechen.

7) Ferner liegt von Dr. Warnshuis, dem amerikanischen Sekretär des Internationalen Missionsrates, eine Mitteilung vor, dass er die Unterstützung der Arbeit der Gossnerschen Mission mit den in Frage kommenden Persönlichkeiten und Organisationen besprechen und in jeder Weise fördern will.

8) Wir haben ferner inzwischen die Bitte um unmittelbare besondere Unterstützung der jungen Kolskirche in der gegenwärtigen schwierigen Lage den Persönlichkeiten unterbreitet, die in der Unierten Evangelischen Kirche in Polen sowie in der Evangelischen Kirche des Memel-Distrikts mit uns in der ökumenischen Arbeit in Verbindung stehen.

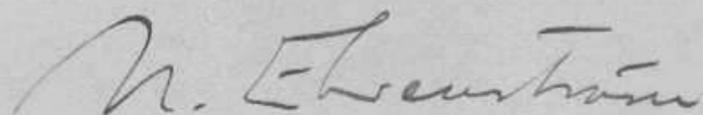
9) Wir teilten Ihnen bereits im letzten Schreiben mit, dass die Durchführung dieser verschiedenen Aktionen eine gewisse Zeit in Anspruch nimmt, weil zunächst die zuständigen kirchlichen Gremien oder Presbyterien in den Gemeinden die sich hier ergebenden Fragen zu behandeln haben und erst dann die entsprechende Aufforderung an die Pfarrer und Gemeinden weitergeben können. In der Zwischenzeit wurden jedoch bereits kleinere Beträge in Höhe von je 10 - 15 £ von Mitglie-

dern aus den Kirchen in den obenerwähnten Ländern zur Verfügung gestellt und zum Teil bereits unmittelbar an die zuständige Leitung in der Kolskirche abgeschickt.

Aus einigen Anfragen und Besprechungen entnehmen wir, dass offenbar hier und da der Eindruck entstanden ist, als hätte der Oekumenische Rat für Praktisches Christentum als solcher hier eine besondere Aktion eingeleitet, und sich damit in das Arbeitsgebiet des Internationalen Missionsrates eingemischt. Davon kann selbstverständlich nicht die Rede sein, und ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie auch von sich aus bei Ihren Besprechungen dies deutlich machen würden, dass es sich hier in keiner Weise um eine Aktion des Oekumenischen Rates für Praktisches Christentum handelt, sondern um konkrete Hilfsarbeit, die aus den einzelnen Kirchen heraus geleistet wird. Dabei ist aus den Besprechungen und Verhandlungen freilich immer wieder deutlich geworden, dass das Bewusstsein einer ökumenischen Verantwortung für diese Hilfsarbeit das unmittelbar praktische Handeln dieser Vertreter und Mitarbeiter aus den verschiedenen Kirchen bestimmt hat. Sie werden es aber selbst verstehen, dass es uns völlig fernliegen muss, uns in Fragen und Aufgaben einzumischen, die in das Arbeitsgebiet des Internationalen Missionsrates hineingehören und von dort aus zur Entscheidung kommen müssen.

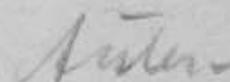
Mit den besten Wünschen für Ihre eigene Arbeit bin ich

Ihr sehr ergebener



N. Ehrenström

Associate Direktor
of the Research Department



Berlin, dem 4. Mai 1938

Herrn Missionsdirektor Lic. S t o s c h ,
R a n c h i
G.E.L. Compound, Behar, East India

Sehr verehrter, lieber Herr Bruder!

Das ist auch unsere Frage, was Gott uns mit all den Schwierigkeiten, die sich uns entgegentürmen, zu sagen hat. Es ist ganz natürlich, dass uns der Gedanke kommt, Gott wolle unsere Arbeit aus unsern Händen nehmen und sie ändern anvertrauen. Es steht alles so sehr in der Entscheidung, dass schon ein kleines Ausschlagen des Züngleins an der Wage zu denken gibt. Und doch kann Gott mit all dem auch von uns fordern, dass wir das Menschenmögliche, ja das Menschenunmögliche tun, um in der Arbeit zu bleiben, damit Gott dann das Entscheidende und Eigentliche tun kann. So schrieben Sie, als die Kollekten aus Italien nicht eintrafen, ob nicht auch dieser Fehlschlag bedeute, dass wir die Hand vom Werke lassen sollen. Und doch trafen dann die italienischen Gelder ein. Ich habe bisher die Erfahrung gemacht, dass Gott uns immer noch beschämt hat. Wenn wir den Mut verloren, dann half Er auf eine wunderbare Weise aus. Darum haben wir, das ist meine Meinung, noch kein Recht von Indien abzutreten und die Arbeit ändern zu überlassen, selbst wenn die Gossnersche Mission mit Schwierigkeiten zu kämpfen hat wie keine andere.

Sie haben Schwierigkeiten in Indien, wir haben jetzt auch durch die Niederlegung des Präsesamtes durch Bruder Foertsch Schwierigkeiten und Verlegenheiten hier. Bruder Foertsch legte seine Arbeit eine Woche vor dem grossen jährlichen Pastorenkursus nieder, obwohl er für ihn zu zwei Vorträgen angesetzt war. Er wusste, dass ich Redeverbot hatte und wusste damit, dass unsere Verlegenheit sehr gross sein würde. Erst daraufhin stellte ich bei der Gestapo den Antrag, mir für die Zeit des Pastorenkursus das Redeverbot aufzuheben, und es ist geschehen. Wir hatten es nicht erwartet. Dadurch bekam der Pastorenlehrgang für uns eine ganz grosse Bedeutung, und es zeigte sich, wie stark die Missionsfreundeskreise gerade hinter Gossner stehen. Es sind vor allem die jungen Theologen, die sich mit ihren Gemeinden für Gossner einsetzen. Wir hatten dieses Mal auch 6 Bayern, 4 Ostfriesen und 2 Westfalen da. Diese Amtsbrüder aus dem Süden und Westen haben das Gesamtbild des Lehrgangs ausserordentlich belebt, und die Sonderstellung der Gossnerschen Mission innerhalb der deutschen Missionsgesellschaften deutlich gemacht. Die Gossnersche Mission bindet durch die Gestalt ihres Gründers und durch ihre Geschichte eine eigene Gemeinde an die Missionsarbeit, und es würde diese aus ganz Deutschland in 100 Jahren gesammelte Gemeinde auseinanderfallen, wenn wir ihr nicht auch in Zukunft eine Aufgabe stellen. Darum erwächst uns die Verpflichtung, was in unsern Kräften steht, zu tun, um der deutschen Heimatgemeinde die Verbindung mit der Gossnerschen Kolskirche zu erhalten. Wir bitten Sie darum, nicht von vornherein als Ihr Ziel anzusehen, die deutschen Missionare heimzuschicken und das Feld einer anderen Mission zu überlassen. Es muss als Ziel ins Auge gefasst werden, so lange es geht, die Arbeit in Indien unter deutscher Leitung und mit deutschen Kräften zu treiben, auch wenn die Mittel von nicht-deutschen Kirchen kommen. Die amerikanischen Lutheraner allein werden die Mittel nicht geben können. Darum haben wir den Versuch gemacht, durch Dr. Schönfeldt die Oekumene zu mobilisieren. Er hat Ihnen davon Mitteilung gemacht. Noch begegnen wir beim Missionsrat keinem rechten Verständnis für diese Aktion. Nur Knak hält es für möglich und im Gesamtinteresse der deut-

schen Kirche für wünschenswert. Ende dieses Monats findet in Bremen die Kontinentale Missionskonferenz statt, wo ich vor dem Missionsrat die Frage einer Hilfsaktion für Gossner durch die Oekumene zu vertreten haben werde. Schon in der nächsten Woche wird sich Dr. Schönfeldt auf einer oekumenischen Arbeitstagung in Utrecht für die gleiche Hilfsaktion einsetzen. Es handelt sich darum, eine Anzahl von Kirchen, im besonderen lutherischer Prägung, dafür zu gewinnen, dass sie Patenschaften für einzelne Missionare übernehmen. Dann verteilt sich die Hilfe auf viele Kirchen und schliesst dadurch auch aus, dass etwa eine Kirche den Anspruch erhebt, unser Missionsfeld zu beherrschen.

Nun bitte ich Sie, mir im einzelnen zu schreiben, wieviel Sie von den 9000 Dollar, die der Luth. Weltkonvent zugesichert hat, für sich, Ihre persönliche Arbeit und für die Kirche brauchen. Ist es überhaupt möglich, davon für die Missionare noch etwas abzugeben, oder müssen wir von dieser Summe absehen und die Gehälter und Arbeitsmessen der Geschwister ganz durch die genannten Patenschaften aufbringen? Wenn Sie mir antworten, bitte ich Sie, in keiner Weise die Hilfsaktion durch die Oekumene zu erwähnen. Wir müssen sagen können und können es auch sagen, dass die Oekumene als solche von sich aus hilft. Wir können das mit gutem Gewissen sagen, da in der Tat die Initiative für diese Aktion bei Dr. Schönfeldt in Genf liegt, der sich für diese Sache auch persönlich exponiert. Gebe Gott, dass es uns gelingt, die massgebenden Führer in der Oekumene zu gewinnen. Sie sehen, dass wir alles tun, was in unserer Kraft steht, um unsern Geschwistern in Indien die Mittel zu verschaffen, die sie brauchen.

Ferner möchte ich zunächst privatim und ganz persönlich auf die Vorgänge in der Mahasabha und auf Ihre Spannungen mit den Missionsgeschwistern eingehen. Wir haben ausser Ihrem Bericht auch Berichte von Bruder Wolff und Bruder Klimkeit erhalten. Die Spannung zwischen Ihnen und den Brüdern scheint danach unüberbrückbar. Das liegt nicht an persönlichen Gegensätzen, sondern an der völlig entgegengesetzten Beurteilung von Einzelpersonen und der Gesamtlage draussen. Was sollen wir dazu sagen? Eins ist ganz deutlich geworden, dass die Hochschule in den Auseinandersetzungen eine Rolle spielt, die in keinem Verhältnis zu ihrem missionarischen Wert steht; das war bei Dr. Joel Lakra der Fall und das ist jetzt wieder so. Die ganze Verkrampfung konzentriert sich wieder einmal in der Hochschule. Wir fragen uns, ist das nötig? Soll unsere missionarische Kraft an der Hochschule ausbluten? Ist nicht das Prädigerseminar und etwa auch die Schulung von Lehrern für die religiöse Unterweisung der Kinder in und ausserhalb der Schule wichtiger als die Mitarbeit unserer Missionare an der Hochschule? Könnte man nicht von diesen grundsätzlichen Gedanken her eine Lösung Dr. Wolff's von der Hochschule in Angriff nehmen? Nun aber sind ja ganz persönliche Fragen für das Bleiben oder Ausscheiden von Bruder Wolff aus der Hochschularbeit akut geworden. Es besteht kein Zweifel, dass Sie durch Ihre Massnahmen Bruder Wolff in den Augen der Eingeborenen tief gedemütigt haben. Wenn Silo Tiga wieder in das Managing Committee der Hochschule hineinkommt, und Junas Barla oder auch andere durch Kerschis und Wolff entlassene Lehrer wieder eingestellt werden, dann ist zweifellos die Autorität von Wolff in der Hochschule so erschüttert, dass er kaum in der Leitung zu bleiben vermag. Vielleicht kann er dann auch nicht mehr in Ranchi bleiben. Ich möchte die Schuldfrage von Wolff hier gar nicht aufrollen. Ich möchte auch nicht die Frage aufwerfen, ob Sie wirklich richtig ge-

handelt haben. Nachdem, was die Geschwister aus Indien schreiben und auch nach dem Urteil von Prehn und Schiebe stehen sich hier zwei völlig entgegengesetzte und unvereinbare Haltungen einander gegenüber. Ich möchte darum von einem Gesichtspunkt ausgehen, der ausserhalb dieser Kontroverse liegt und folgendes betonen:

1. Wichtiger als die Hochschularbeit ist für uns die Arbeit im Predigerseminar und der Einfluss auf die Ausbildung der Lehrer und Lehrerinnen
2. Darum wäre zu empfehlen, dass Dr. Wolf zusammen mit Kerschis in diese für die Gemeinde wichtigere Arbeit eintritt.
3. Aus persönlichen Gründen, um Br. Wolff aus der tiefen Demütigung, in die Ihre Massnahmen ihn gebracht haben, brüderlich herauszuhelfen, muss ihm Gelegenheit gegeben werden, freiwillig aus der Hochschularbeit auszuschcheiden. Er sollte weder durch eine Anordnung der Kirche noch des Kuratoriums sein Amt niederlegen, sondern freiwillig und das für alle erkennbar.
4. Wäre es nicht gut, das Predigerseminar von Ranchi weg nach Govendpur zu verlegen? Kerschis und Wolff siedeln dorthin über und suchen dort ~~sich~~ Einfluss auf die Ausbildung der Lehrer im Lehrerseminar zu gewinnen.
5. Dadurch, dass Sie in den Hauptvorstand der Hochschule eingetreten sind, haben Sie einen entscheidenden Einfluss auf die Hochschule gewonnen und können die nötige Aufsicht zum Segen der Schule ausüben.
6. Bedauernswert ist nur dies, dass durch eine Verlegung des Predigerseminars nach Govendpur Ihre Mitarbeit im Predigerseminar ausgeschaltet wird. Ich glaube aber, dass Sie mit den Fragen der Gesamtleitung der Kirche, evtl. Pastorenkurse und Visitationen, so in Anspruch genommen sein werden, dass eine regelmässige Mitarbeit am Seminar für Sie nicht infrage kommt. Dabei ^{aber} bleibt die Möglichkeit bestehen, dass Sie auch von Ranchi aus gelegentlich im Predigerseminar mitwirken.

Die erforderlichen Räume sind, wie mir die Brüder Prehn und Schiebe sagten, in Govendpur vorhanden. Ich glaube, dass durch den Umzug der Geschwister von Ranchi nach Govendpur auch viel persönliche Härten fortfallen, die für Kerschis und Wolff in Ranchi unvermeidbar geworden sind. Was ich hier schreibe, sind nur Anregungen, wie sie aus dem Bild erwachsen, dass wir uns hier von der Lage draussen machen. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie dazu Stellung nehmen wollten.

Endlich muss ich Ihnen nun von dem Verlauf der Dinge hier in der Heimat berichten, wie sie sich nach der Amtsniederlegung von Bruder Foertsch gestaltet haben.

Zunächst möchte ich eins betonen: Die Art, wie Br. Foertsch an Sie über die Gründe seines Ausscheidens berichtet hat, muss bei Ihnen den Eindruck erwecken, als handele es sich bei dem, was ich im Kuratorium vorgeschlagen habe und was das Kuratorium seinerseits gut hiess, um etwas "Geniales" und "Begeisterndes", während Br. Foertsch über ernsthafte Dinge gesprochen hat. Dadurch dass er das, was in der letzten Kuratoriumssitzung auch von meiner Seite und von Seiten des Kuratoriums als etwas sehr Ernsthaftes und sachlich Wichtiges beraten und beschlossen wurde, ganz allgemein und ein wenig abwertend beschrieb, ist weder Ihnen noch der Sache selbst ein Dienst geleistet. Auf der Tagesordnung stand als ~~besonderer~~ Punkt: "Der Weg der Gossnerschen Mission daheim und draussen". Ich hatte das Kuratorium gebeten, ganz von sich aus und nicht nur als kritischen Anhang an meine Gedanken und Vorschläge einmal zu sagen, was nun geschehen müsse, damit die Gossnersche Missionsgesellschaft als selbständige Mission weiter existieren könne. Ich habe ausdrücklich gesagt, dass, wenn das Kuratorium einen Weg fände, der ein ~~wahrscheinlicher~~ Weg zur Lösung der Schwierigkeiten sei, und an meiner Person vorbeigehe, dann würde ich sofort zurücktreten. ^{nur} Jetzt aber hätte ich noch mitverantwortlich zu beschliessen, ob der Weg, den man im Kuratorium fände, auch wirklich zum Ziel führe. Darauf hat Präses Foertsch sein Programm aufgestellt. Dieses Programm enthielt nur eine einzige Wegweisung: Arbeit für die Gehälter und Pensionen

hier in der Heimat. Diesen Weg erklärte ich für den Weg in die Verkümmernng. Zunächst sei eins unter allen Umständen zu versuchen: nämlich die Mittel für unsere Missionare zu sichern (Patenschaften durch verschiedene Kirchen). Das sei das Erste. Ich führte dabei aus, wie bereits durch Dr. Schönfeldt in dieser Richtung gearbeitet sei. Das Kuratorium gab mir den Auftrag, diese Aktion zu fördern. Das ist der einzige Grund, warum Br. Foertsch einige Tage nach der Sitzung in einem Schreiben an den Vorsitzenden und die Kuratoriumsmitglieder sein Amt niedergelegt hat. Br. Elster und ich haben Br. Foertsch persönlich keinen Anlass gegeben, sich über Mangel an Zusammenarbeit zu beklagen. Das werden Sie selber aus den Briefen gemerkt haben, die Br. Foertsch an Sie geschrieben hat. Sie waren das Ergebnis gemeinsamer Arbeit.

Dass Das Programm von Br. Foertsch das Ende der Gossnerschen Mission hier in der Heimat bedeutet, darüber sind sich alle Berufsarbeiter der Mission, z. B. die gesamte Leitung der Berliner Mission, einig. Ich selbst habe in der letzten Sitzung lediglich über die Hilfsaktion für unsere Missionare gesprochen und mir vorbehalten, das Programm für die Heimatarbeit in der nächsten Sitzung vorzulegen. Hier handelt es sich um folgendes Problem. Die Zeiten sind andere als während des Krieges und in der Nachkriegszeit. Damals hat Kausch wirklich nur warten können, wobei freilich auch die Gossnersche Missionsgemeinde fast verloren gegangen ist. Dieses Mal aber werden sich ganz andere Stellen dafür interessieren, was die Gossnersche Mission in der Heimat tut, nachdem es ihr nicht mehr gestattet ist, Devisen nach Indien hinauszuschicken. Hier erhebt sich drohend die Frage, ob wir denn überhaupt noch werden sammeln dürfen, wenn wir nicht Aufgaben aufweisen können, die mit der Missionsarbeit zusammenhängen. Auch in der Missionsgemeinde spricht es sich schon langsam herum, dass wir Devisensperre haben. Und man fragt uns schon, was wir denn aus unsern Einnahmen machen. Antworten wir: wir bezahlen davon Pensionen und Gehälter, dann können wir sicher sein, dass die Willigkeit zum Geben sehr bald nachlässt, so dass wir ~~wieder einmal~~ ^{wieder einmal} nicht die Pensionen und Gehälter aufbringen können.

Ich habe nun für die Heimatarbeit bestimmte Vorschläge zu machen, die produktive Arbeit bedeuten. Morgen werde ich sie in der Kuratoriumssitzung vortragen, und zwar nachdem sie in einer gemeinsamen Aussprache zwischen Bruder Elster und mir einerseits und der gesamten Missionsleitung der Berliner Missionsgesellschaft andererseits auf ihre Durchführbarkeit geprüft worden sind:

- 1.) sollte die Möglichkeit offen gehalten bleiben, dass wir wieder Devisen bekommen. Darum soll ein Teil der Einnahmen zurückgelegt werden.
- 2.) X soll der Versuch gemacht werden, Waren hinauszuschicken. Hierfür gibt es bereits bei den verschiedensten Missionsgesellschaften Vorgänge, die wir uns nutzbar machen können.
- 3.) Schaffung von Missionsliteratur für die Heimat, soweit sie von allgemeinem Interesse ist.
- 4.) Schaffung von Literatur für unser indisches Missionsfeld. Dies ist speziell mein Gedanke, den ich mit Prehn und Schiebe zusammen gefunden und durchdacht habe. Hierzu bitten wir um Ihren Rat und Ihre Hilfe. Es handelt sich im besonderen etwa um Predigtmeditationen für die Pastoren. Ferner um ein Blatt für die Unterweisung der Kinder. Ich habe eben ein ganz einfaches Blatt für Oldenburg herausgebracht, das ich beifüge. Biblische Geschichte, Spruch, Liedervers, Gebet und etwa 10 Punkte exegetische und katechetische Ausdeutung des Textes. Br. Prehn und Br. Schiebe würden Uebersetzungsarbeit gern leisten. Ich bin dabei, technische Möglichkeiten, mit Hindi-Lettern zu drucken, zu suchen. Ich höre, dass das in Deutschland möglich ist. Prehn und Schiebe sind der Meinung, dass der Druck auch in lateinischen Lettern erfolgen

X für die Zollfrage wichtig. Da die Zollfrage in Zusammenhang mit dem indischen Feld der Mission steht, muss man sich darüber Gedanken machen. Die Zollfrage ist ein wichtiger Punkt, den man nicht ignorieren darf. Wie kann man die Zollfrage lösen? Wie kann man die Zollfrage lösen? Wie kann man die Zollfrage lösen?

könne, Korrekturen würden sie lesen. Es gibt aber auch vergriffene alte Schriften, deren Druck Sie für wünschenswert halten. Solche Schriften bitte ich uns zuzuschicken. Wir würden sie auf phototechnischem Wege neu drucken. Das wäre die einfachste Methode, den Druck von indischen Schriften hier durchzuführen. Vielleicht überlegen Sie, ob Sie nicht notwendigste Literatur in der Druckerei in Ranchi setzen lassen können. Sie würden uns dann nur die korrigierten Druckbogen zuschicken, die wir dann sehr gut phototechnisch in beliebiger Auflagenhöhe drucken lassen können. Hier kann viel geschehen, ohne eine Inanspruchnahme der Devisen. Bitte, sprechen Sie darüber mit den Brüdern und erteilen Sie uns Auftrag. Ich hätte auch gern gewusst, welche Auflagenhöhe jeweilig gewünscht wird. Für diesen Posten, der eine wirkliche Ausgabe für das Missionsfeld darstellt, können wir einen erheblichen Betrag in den Etat einsetzen.

- 5.) Heranbildung Gossnerscher Missionare im Gossnerschen Missionshaus. Nicht nur ich, sondern auch andere kundige Leute haben den Eindruck, dass uns die aus dem Berliner Missionsseminar zur Verfügung gestellten jungen Missionare zum Teil enttäuscht haben. Vor allem hat die Fühlung zwischen unsern jungen Missionaren und der Gossnerschen Missionsleitung gefehlt, weil das Seminar sich ausserhalb unseres Hauses befindet. Nun ist aber in der DEK seit dem Kirchenkampf, vor allem unter den jungen Theologen, ein Neues geworden. Unsere junge Theologengeneration hat etwas erfahren, was den nicht-deutschen Kirchen und auch dem Missionsfeld noch unbekannt ist. Es ist ihr das Wort Gottes neu gesagt worden. Diese Erfahrungen ist die junge Kirche in Deutschland den jungen Kirchen auf dem Missionsfeld schuldig. Es wäre darum wünschenswert, wenn wir junge Theologen für die Missionsarbeit draussen in unserm Hause gründlich durchbildeten, immer unter der Zielsetzung, dass wir genötigt sind - wir wissen nicht, wie lange - , unsere Arbeit in Indien mit fremden Mitteln aber mit deutschen Kräften zu treiben. Vielleicht gelingt es uns auch, einen Philologen und einen Kaufmann zu gewinnen und so eine Besetzung mit geeigneten Kräften draussen vorzubereiten. Diese Aufgabe ist umso notwendiger, als unsere alten Missionare sehr bald vom Missionsfeld abtreten werden. Für die Leitung dieses neugebildeten Gossnerschen Missionsseminars im Gossnerschen Missionshaus - es wird sich um nicht mehr als 6 Kandidaten handeln - wird Miss. Insp. Paeschke von der Berliner Mission durch Gossner übernommen. Er leitet zugleich das Katechetische Seminar und wird zu einem Teil durch Superintendent Diestel besoldet. Auch die Berliner Mission möchte, dass Paeschke einige Stunden im Berliner Missionsseminar weiter gibt und will sich an seiner Besoldung beteiligen. Sobald Miss. Insp. Paeschke der Leiter des Katechetischen Seminars ist, ist auch die Gewähr dafür gegeben, dass die jungen Theologen, die laufend das Katechetische Seminar besuchen, mit der Mission vertraut gemacht werden. Miss. Insp. Paeschke hatte sich bereits vor Monaten von der Berliner Mission lösen wollen. Schuld daran war irgendein Zerwürfnis mit D. Knak; aber alle Herren der Berliner Mission hatten ein schlechtes Gewissen. Das zeigte sich vor allem beim letzten Pastorenlehrgang, bei dem der Vortrag von Br. Paeschke zweifellos einer der besten war. Viel Pastoren stehen hinter Br. Paeschke. Als ich den Vorschlag machte, Paeschke, der sich um ein Pfarramt bewirbt, auf diese Weise der Mission zu erhalten, atmeten alle Berliner Herren, auch D. Knak, auf und begrüßten meinen Vorschlag. Bitte, nehmen Sie auch zu diesem Plan Stellung.

Endlich: Umbildung des Kuratoriums. Gehhardt schlug schon in der letzten Sitzung vor, das Kuratorium durch Zuwahl von jüngeren Mitgliedern umzubilden. Es ist kein Zweifel, dass eine solche Umbildung notwendig ist, wenn Elster und ich in dieser kritischen Zeit am Kuratorium überhaupt noch eine Hilfe haben wollen. Auch der Vorsitzende

wird neu gewählt werden müssen. Richter-Reichhelm ist damit einverstanden. Es wird Generalsuperintendent Hegner als Vorsitzender genannt, Lilje soll als Kuratoriumsmitglied eintreten. Ein Jurist wird vorgeschlagen; es handelte sich zuerst um Dr. Holstein, jetzt wird Dr. Koch genannt, einer der Rechtsanwälte, die Br. Niemöller verteidigt haben. Ferner habe ich der Berliner Mission vorgeschlagen, Miss. Insp. Braun als Verbindungsmann in das Kuratorium zu entsenden. Dafür soll auch die Gossnersche Mission durch einen der Miss. Inspektoren (wahrscheinlich Br. Elster) im Berliner Komitee vertreten werden. Diese Frage ist noch nicht abgeschlossen. Die Kuratoriumssitzung morgen wird sich eingehend mit diesen Fragen beschäftigen.

Sehr verehrter, lieber Herr Bruder, ich habe diesen langen Brief geschrieben, weil ich eine besondere Möglichkeit habe, ihn an Sie zu befördern. Ich bitte Sie von ganzem Herzen, urteilen Sie über die Vorgänge hier nicht zu schnell. Lassen Sie uns die Fragen hier nach den hier vorliegenden Notwendigkeiten in aller Ruhe und mit aller Festigkeit lösen. Das Präsesamt wird nicht mehr besetzt werden. Es entspricht nicht den Statuten. Ausserdem hat es sich als völlig unzweckmässig gezeigt, in dieser kritischen Zeit die Leitung und Vertretung der Arbeit am Hause vorbeizuorganisieren. Ich bitte Sie, das Verständnis dafür aufzubringen und so, wie wir Sie in Ihrer Arbeit unterstützen wollen, uns in unserer Arbeit hier brüderlich zu beraten und zu stärken.

Eine Bitte vor allem: Lassen Sie das Missionsfeld nicht im Stich! Gehen Sie von dort nicht vorzeitig weg und suchen Sie, alles daran - zusetzen, um in Einigkeit mit den Brüdern die Verbindung zwischen der Gossnerschen Kols-Kirche und der Gossnerschen Heimatgemeinde zu erhalten.

Es grüsst Sie und die Geschwister in herzlichster Verbundenheit

Ihr sehr ergebener

Ps. Noch ein Wort zur Devisenlage der andern Missionsgesellschaften: Die Not vom vergangenen Jahr fängt wieder an. Die 50.000 L der JG-Farben sind seit diesem Jahr nicht mehr zur Auszahlung gelangt. Das war der Grund für die Devisennot im vergangenen Jahr, das ist der Grund für die jetzige Devisennot aller Missionsgesellschaften. Faktisch stehen die Missionsgesellschaften ohne Devisensperre nicht viel besser da als wie wir mit Devisensperre. Die Lage ist so ernst, dass die Missionsdevisenstelle Herrn Otto nach Afrika ausgesandt hat, um mit Benz-Automobilen ein Geschäft zu machen. Alles hängt von diesem Geschäft ab. Gelingt es nicht, dann stehen, wie die Berliner Herren mir sagten, auch andere Missionsgesellschaften vor genau denselben Fragen wie wir.

Herzlichen Dank für die Uebersendung Ihres Antrages an den Generalkonsul und die Aufrechnung durch Br. Kerschis über die Verwendung der deutschen Gelder zur Gehaltszahlung unserer Missionare. D. Knak und wir wollen mit diesen Unterlagen gemeinsam die möglichen Schritte tun.

946

6. Mai 1938

Mrs. B.D. G i b s o n
Edinburgh-House, 2, Eaton Gate
L o n d o n S.W. 1

Dear Mrs. Gibson!

Yesterday I had opportunity to speak with Mr. Schönfeld. He told me how much you are interested to our mission and education work.

As a proof of our gratitude we beg to hand you two little books, which describes the work of the Gossner-Mission in India on all sides.

We take this occasion of expressing our sincere thanks for all your endeavours.

Yours faithfully

947

6. Mai 1938

Mr. Rev. D. F.H. Knubel
President of United Lutheran Church
39, East 35th Street
New - York NY, U.S.A.

My dear D. Knubel!

Having heard from Mr. Schönfeld that you are coming to Utrecht we ~~hoped~~^{asked} him to speak with you about the Gossner-Mission under the existing conditions.

I have published^X a little book which describes our mission-work in India on all sides.

We send it to you with the best wishes and thanks for all your endeavours.

God bless you to your meeting in Utrecht.

Yours faithfully

X By same mail

950
Oberpfarrer Richter-Reichhelm

Berlin-Charlottenburg, 7. Mai 1938

Herrn Missionsdirektor Lic. S t o s c h ,

R a n c h i

G.E.L. Compound, Behar
East India

Sehr verehrter, lieber Bruder Stosch!

Dein Brief vom 27. April ist am 6. Mai bei mir eingegangen, leider einen Tag zu spät; unsere Kuratoriumssitzung fand am 5. Mai statt. Dazu hätte ich Deinen Brief gern gehabt. Wir hätten dann gleich zu Deinen Fragen offiziell Stellung nehmen können. Das kann jetzt erst in der nächsten Kuratoriumssitzung geschehen. Aber schon aus den Besprechungen, die wir in dieser letzten Sitzung hatten, geht deutlich der einmütige Wille des Kuratoriums hervor, die Verbindung zwischen der Gossnerschen Heimatgemeinde und dem indischen Missionsfeld mit allen Mitteln, die zu Gebote stehen, aufrecht zu erhalten. Darum die Hilfsaktion, die es ermöglichen soll, für unsere Missionare - wohl verstanden nicht nur die Gehälter, sondern auch die Arbeitsrimessen aufzubringen. Diese Mittel sollen über die 9000 Dollar hinaus, die Du vom Luth. Weltkonvent bekommst, zusammengebracht werden. Die Aktion ist in vollem Gange. Darum bitten wir Dich, nicht kleinmütig zu werden, sondern all den Schwierigkeiten, von denen Du uns berichtest und die wir nicht unterschätzen, standzuhalten. Wir haben die Kraft dazu unsern Missionaren zugetraut, wir trauen sie auch Dir zu. Ich schreibe Dir dies auch aus den Eindrücken heraus, die ich auf dem letzten mit Berlin gemeinsamen Pastorenlehrgang, der vor einer Woche stattfand, erhalten habe. Es waren dieses Mal Vertreter aus allen Gebieten unseres Hinterlandes zusammengekommen: Memelländer, Danziger, Ostpreussen, Pommern, Schlesier, Sachsen, Brandenburger, Bayern, Westfalen, Ostfriesen. Alle bezeugten uns, dass sie willens seien, trotz der Nöte der Gossnerschen Mission die Treue zu halten. Auch der Deutsche Evang. Missionsrat legt den grössten Wert darauf, dass die Verbindung mit der Gossnerschen Missionsgemeinde in der Heimat und der Arbeit in Indien aufrecht erhalten bleibt.

Was Deine Befürchtung betrifft, die Regierung könne unsere Missionare zurückrufen, so muss eine solche Massnahme erst abgewartet werden. Bisher ist ein solcher direkter Eingriff in irgendein kirchliches Werk noch nicht erfolgt und es ist durchaus anzunehmen, dass der Staat aus Klugheitsgründen einen solchen unmittelbaren Eingriff nicht vornehmen wird. Zudem entwickeln sich die Dinge hier in der Kirche in

einer Richtung, die darauf hinzielt, den Frieden zwischen der Kirche und dem Staat wenigstens äusserlich herzustellen. Der Präsident der DEK, Werner, hat von allen Pfarrern der preussischen Landeskirche einen Eid auf den Führer verlangt. Sogar die BK ist bereit, diesen Eid zu leisten, wenn er geleistet werden darf vor einer staatlichen Instanz und unter gleichzeitiger Berufung auf das Ordinationsgelübde. Wir hören, dass die DEK auf diese Bedingungen eingeht. Andererseits ist eine Amnestie für politische Vergehen erfolgt, die auch Verstösse der Mehrzahl der Pastoren, z.B. gegen das Sammelgesetz, den Kollekten-erlass usw., annulliert. Vergehen, die eine Strafe unter 6 Monaten Haft zur Folge haben, fallen unter diese Amnestie.

Ich weiss sehr wohl, dass das alles noch nicht den Kirchenfrieden bedeutet, aber es wäre gerade in diesem Augenblick wenig angebracht, unsere Arbeit in Indien aus Voraussetzungen abzubauen, die nicht auf eine tatsächliche Massnahme der Regierung, sondern auf Befürchtungen und Vermutungen beruhen. Darum bitte ich Dich, noch vor der nächsten Kuratoriumssitzung das Eine zu tun und das Andere zu lassen. Ich bitte also entsprechend Deinen beiden Anfragen:

- 1.) beim Luth. Weltkonvent zu beantragen, dass die für 1938 bewilligten 9000 Dollar auch für das nächste Jahr bewilligt werden;
- 2.) aber bitte ich Dich, alle Anordnungen so zu treffen, dass unsere Arbeit unter deutscher, also Deiner Leitung und unter Verwendung von deutschen Missionaren weiter getrieben werden kann.

Wir alle wissen, welche Opfer Du bringst und danken Dir dafür. Wir bitten Dich aber alle miteinander, dass Du trotz all der Schwierigkeiten gemeinsam mit den noch in der Arbeit stehenden Missionaren und Missionsschwestern durchhältst und auch die Rückkehr der Missionare aus dem einen oder anderen Grunde, der durchaus berechtigt sein mag, nicht betreibst. Wie wir hören, sind die Plätze auf der Hansa-Linie bis September belegt. Wie Du weisst, hatten schon Schernat und Schiebe die grössten Schwierigkeiten Plätze zu bekommen. Es wäre auch der Eindruck auf die Missionsgemeinde verhängnisvoll, wenn so rasch hintereinander 3 Missionare zurückkehrten. Wir bitten Dich darum, noch einmal zu erwägen, ob nicht Bruder Schulze bleiben kann, bis er durch Borutta abgelöst wird. Wir wollen gern der Notwendigkeit folgen und Bruder Schulze auf irgendeine Weise die Möglichkeit der Rückkehr schaffen, wenn es unbedingt notwendig ist. Um der Gesamtlage aber fragen wir Dich noch einmal, ob die Rückkehr von Bruder Schulze nicht noch ein wenig aufgeschoben werden kann.

Wir gedenken Deiner in aller Liebe und brüderlicher Treue und grüssen Dich von Herzen

955
Berlin, am 7. Mai 1938

Herrn
Dr. Hannes Schönfeld

U t r e c h t
Hotel Pomona

Lieber Hannes!

Ich sende Dir als Drucksache noch 10 Bildhefte, für den Fall, daß Du diese Schriften auch gebrauchen kannst. Ein Brief von St., der gestern eintraf, bestärkte mich in dem Verdacht, daß er die unausgesprochene Absicht hat, langsam abzubauen. Dann wäre all unsere Tun sinnlos geworden. Wir haben sofort an ihn geschrieben, daß als unser Ziel anzusehen sei: deutsche Leitung und deutsche Kräfte. Dann muß aber wirklich ins Auge gefasst werden, daß die bewilligten 9000 \$ für Stoschund die Kirche zur Verfügung stehen und alles andere darüber hinaus aufgebracht werden muß. Die Freundeskreise, die hier durch eine 100jährige Aufgabe gebunden waren und heute noch die Bindung wünschen, dürfen nicht enttäuscht werden und auseinanderfallen. Eine Frage: hast Du auch an Pfarrer Boeck-Zoppot geschrieben? Es wäre sehr dankenswert, wenn er auch eine Nachricht bekäme.

Mit den herzlichsten Grüßen von uns allen

Dein

Zurke

948

6. Mai 1938

Mr. Rev. Dr. Ralph Long

39, East 35th Street

New - York - NY. U.S.A.

My dear Dr. Long!

Having heard from Mr. Schönfeld that you are coming to Utrecht we hand you two little books, containig reports of our mission-work in India. Week ago we send you to America twenty of such books; but we think they are not yet in your hands.

Perhaps you can use the books in making known the Gossner-Mission-Work under the lutheran friends in America.

With the best thanks for all your endeavours and the kind wishes für your meeting.

Yours faithfully

95A
7. Mai 1938 L/K

An den

Deutschen Evangelischen Missionsrat,
z.Hd. Herrn Professor D. M. S c h l u n k ,

T ü b i n g e n

Sehr verehrter Herr Professor!

In der letzten Sitzung unseres Kuratoriums am 5. Mai habe ich Ihren an das Kuratorium der Gossnerschen Mission gerichteten Brief vom 28. April verlesen. Ich darf versichern, dass im Kuratorium durchaus die Willigkeit besteht, auf den Deutschen Evang. Missionsrat zu hören und seinen Rat entgegenzunehmen; leider ist, wie Ihnen Herr Missionsinspektor Lokies bereits geschrieben hat, durch die Niederlegung des Präsesamtes seitens unseres Kuratoriumsmitgliedes, Herrn Konsistorialrat Foertsch, eine Situation geschaffen, die eine Umbildung unseres Vorstandes notwendig macht. Wir danken Ihnen darum, für Ihr Verständnis dafür, dass die Aussprache zwischen den von Ihnen beauftragten Herren und dem Kuratorium nicht gleich erfolgen kann.

Inzwischen aber haben wir selbst Schritte getan, um aus der Isoliertheit unseres Handel's herauszukommen. Am Montag dieser Woche fand zwischen der gesamten Missionsleitung der Berliner Missionsgesellschaft und unsern Missionsinspektoren Lokies und Elster eine eingehende Aussprache über die Lage der Gossnerschen Mission auf dem Missionsfeld und in der Heimat statt. Von dem Ergebnis versprach Herr Missionsdirektor D. Knak an Sie zu berichten. D. Knak war es selbst, der im Blick auf den Uebergangszustand unseres Kuratoriums einen modus procedendi vorschlug. Missionsinspektor Lokies wurde von D. Knak gebeten, ein kurzes Memorandum über die durch ihn eingeleitete Hilfsaktion dem Missionsrat zugehen zu lassen. Auf Grund dieses Memorandums soll dann auf der Kontinentalen Missionskonferenz eine Aussprache zwischen dem Deutschen Evang. Missionsrat und Missionsinspektor Lokies stattfinden. Wir haben nun unsererseits Missionsinspektor Lokies den Auftrag dazu erteilt und bitten Sie, diesem Vorgehen zuzustimmen.

In der Aussprache mit der Berliner Missionsleitung wurde auch die künftige Gestaltung der Heimatarbeit der Gossnerschen Mission durchberaten. Ich möchte hier auf Einzelheiten nicht eingehen, sondern nur die allgemeine Versicherung abgeben, dass es sich dabei in keiner Weise um einen "Gestaltwandel" der Gossnerschen Mission von der Aeusseren Mission weg und zur Inneren Mission hin handelt. Die Gossnersche Missionsgesellschaft hält an ihrem Heidenmissionsauftrag fest und begründet das durch die Aufnahme von Arbeiten, die sich ausdrücklich auf das Gossnersche Missionsfeld in Indien beziehen und der Heimatgemeinde deutlich machen, dass die Gossnersche Missionsgesellschaft auch dann noch für das Missionsfeld zu arbeiten in der Lage ist, wenn sie keine Geldüberweisungen nach Indien tätigen darf. Auch die Heimatinspektoren der Berliner Missionsgesellschaft hatten in dieser Richtung einige Richtlinien ausgearbeitet. So sollen mit den von Missionsinspektor Lokies aufgestellten Richtlinien zusammengearbeitet werden. Auf beiden Seiten war man der einmütigen Ueberzeugung, dass durch diese gemeinsam durchgeführte Ausrichtung der Gossnerschen Heimatarbeit der Anspruch aufrecht erhalten werden könne, auch weiterhin Missionsgaben von der Gemeinde zu erbitten.

Endlich bitte ich den Deutschen Evang. Missionsrat, von dem entschlossenen Willen des Gossnerschen Kuratoriums Kenntnis zu nehmen, die Verbindung der Gossnerschen Missionsgemeinde in der Heimat mit der Missionskirche in Indien mit allen zu Gebote stehenden Mitteln aufrecht zu erhalten. Die Persönlichkeit des Gründers unserer Missionsgesellschaft und die hundertjährige Geschichte unserer Mission haben die Missionsliebe vieler Einzelfreunde und Gemeinden zu Fürbitte und Opfer gebunden. Gerade auch der letzte mit der Berliner Mission gemeinsame Lehrgang von Pastoren, der vor einer Woche stattfand und 140 Pastoren als Teilnehmer zählte, hat gezeigt, wieviel Treue und Liebe auch hinter der Gossnerschen Mission steht. Es wäre unverantwortlich, durch eine vorzeitige Aufgabe des Missionsfeldes all die Missionsliebe, die in ganz Deutschland durch die Gossnersche Mission gebunden ist, zu entbinden. Wir bitten darum auch den Deutschen Evang. Missionsrat alles daran zu setzen, dass dies alte und den deutschen Missionskreisen ans Herz gewachsene Missionswerk der deutschen Missionsgemeinde nicht verloren geht, sondern erhalten bleibt, und zwar unter deutscher Leitung und mit deutschen Kräften, wenn auch zeitweise nicht mehr mit deutschen Mitteln.

Wir haben in diesem Sinne an Herrn Missionsdirektor Lic. Stosch, der uns im Kirchenrat der Gossnerschen Kols-Kirche vertritt, geschrieben und bitten Sie, dieser unser r Zielsetzung zuzustimmen und zur Erreichung dieses Ziels auch das Ihrige beizutragen.

Wir hoffen, dass die Aussprache zwischen Ihnen und Missionsinspektor Lokies auf der Kontinentalen Missionskonferenz dazu beitragen wird, zwischen Ihnen und uns eine ^{Gemeinschaft} Gesamtheit des Willens zu schaffen, die uns die Verantwortung tragen hilft und es ermöglicht, der Gossnerschen Missionsgemeinde das Gossnersche Missionsfeld zu erhalten.

In Gemeinschaft des Dienstes

gr. Rochelle-Reschke

Deutscher Evangelischer Missionsrat

Vorsitzer
Univ.-Professor D. M. Schlunt

Tübingen, den 9. Mai 1938.
Albrechtstraße 2
Fernsprecher 2877
Postfachkonto: Stuttgart 32000 Professor D. M. Schlunt

Tageb.-Nr. 1424.

Herrn Hofprediger und Oberpfarrer Richter-Reichhelm

Berlin - Charlottenburg,
Kirchplatz 8.

Sehr verehrter Herr Hofprediger!

Für Ihren gütigen Brief vom 7. Mai danke ich Ihnen herzlich. Es ist dem Deutschen Evangelischen Missions-Rat ein grosses Anliegen, in engster Fühlung mit dem Kuratorium der Goßner' Mission zu bleiben, damit alles geschieht, dass das grosse Erbe Goßners für die Mission dem deutschen Missionsleben erhalten bleibe. Sie dürfen gewiss sein, dass ich meinerseits alles tun werde, um zu diesem Ziel zu helfen, wie auch D. Knak dankbar ist, dass die Zusammenarbeit durch die letzten Besprechungen so gefördert wurde.

In aufrichtiger Verehrung

Ihr

Dr. Schlunt

TELEGRAMS:—"INMISCO, KNIGHTS, LONDON"
CABLEGRAMS:—"INMISCO, LONDON"

CODES:—
MISSIONS
CHINA INLAND MISSION

350h.
TELEPHONE:—SLOANE 1425

INTERNATIONAL MISSIONARY COUNCIL

Composed of Representatives appointed by

NATIONAL MISSIONARY COUNCIL OF AUSTRALIA
SOCIÉTÉ BELGE DE MISSIONS PROTESTANTES AU CONGO
NATIONAL CHRISTIAN COUNCIL OF CHINA
CONSEIL PROTESTANT DU CONGO
DANSK MISSIONSRAAD
DEUTSCHER EVANGELISCHER MISSIONSBUND
SOCIÉTÉ DES MISSIONS EVANGÉLIQUES DE PARIS
CONFERENCE OF MISSIONARY SOCIETIES IN GREAT BRITAIN
AND IRELAND
NATIONAL CHRISTIAN COUNCIL OF INDIA, BURMA AND CEYLON
NATIONAL CHRISTIAN COUNCIL OF JAPAN
KOREAN NATIONAL CHRISTIAN COUNCIL
COMMITTEE ON CO-OPERATION IN LATIN AMERICA
NEAR EAST CHRISTIAN COUNCIL

NEDERLANDSCHE ZENDINGEN-RAAD
NETHERLANDS INDIA
NATIONAL MISSIONARY COUNCIL OF NEW ZEALAND
NORSK MISSIONSRAAD
FOREIGN MISSIONS CONFERENCE OF NORTH AMERICA
(UNITED STATES AND CANADA)
NATIONAL CHRISTIAN COUNCIL OF THE PHILIPPINE ISLANDS
NATIONAL CHRISTIAN COUNCIL OF SIAM
MISSIONARY SOCIETIES OF SOUTH AFRICA
SUOMEN LÄHETYSNEUVOSTO
SVENSKA MISSIONSRADET
ASSOCIATION OF MISSIONARY SOCIETIES IN SWITZERLAND
CONCILIO NACIONAL DE IGLESIAS EVANGÉLICAS, MEXICO
CONFEDERAÇÃO EVANGÉLICA DO BRASIL

Secretaries:

J. H. OLDHAM
WILLIAM PATON
A. L. WARNSHUIS

Assistant Secretaries:

Miss B. D. GIBSON
Miss D. H. STANDLEY
Miss ESTHER STRONG

Chairman:

JOHN R. MOTT

EDINBURGH HOUSE

2 EATON GATE, LONDON, S.W.1

May 10th, 1938

Herrn Missionsinspektor Hans Lokies,
Berlin-Friedenau,
Handjerystrasse 19,
GERMANY

Dear Herr Missionsinspektor,

Thank you very much for your letter and for the two little books on the Gossner Mission in India which reached me yesterday. I am very grateful to you for sending them and will look forward to reading them.

We had a rather hasty visit to Ranchi in 1923 when the National Missionary Council of India met at the European schools a few miles out. I have always been very much interested in the mission and recent talks with Dr Schönfeld have increased my knowledge of the work at the home end with which I had not had much touch before.

I hope that you will be able to see Mr Paton at the Bremen meeting.

With kind regards,

I am,

Yours sincerely,

B. D. Gibson

Utrecht, den 13. Mai 1938.

Mein lieber Hans,

Nach den letzten Besprechungen scheint es mir keine Frage mehr zu sein, dass Long und seine Leute bereit wären, alle Kosten zu übernehmen, da ihnen alles daran liegt, die Existenz dieser jungen lutherischen Kirche zu sichern. Es entsteht nun offenbar nur die Frage, in welcher Weise sie gegenüber ihren eigenen Gemeinden in A. sich gezwungen sehen würden, nun selbst die Verwaltung draussen in die Hand zu nehmen und womöglich auch eigene Berufsarbeiter hinzuschicken. Long denkt hier sehr nüchtern an die Schwierigkeiten, die sich aus einem Nebeneinander-Arbeiten von Berufsarbeitern aus ihren Gemeinden und Euren bisherigen Berufsarbeitern ergeben könnten, da die Art und Methode der Arbeit sehr verschieden ist und man offenbar früher in anderen Gebieten schwierige Erfahrungen gemacht hat. Nach meiner Ansicht müsstet Ihr bei Verhandlungen jetzt nicht mehr so sehr ^{nur} die Unterstützung der Arbeit draussen bitten, als Bedingungen stellen, falls eine Übergabe Eures Arbeitsfeldes in irgend einer Form in Frage käme. Man könnte sich ja vorstellen, dass bestimmte Verwaltungsfragen nun von Long und seinen Vertretern her bearbeitet werden und dass doch die übrige sachliche Arbeit im wesentlichen von Euren Berufsarbeitern her durchgeführt wird. Man muss ihnen nur einmal die Lage ganz klar machen und sie daran erinnern, dass hier die Unterschiede, die sich durch den geistigen Hintergrund in den verschiedenen Ländern ergeben, nicht entscheidend massgebend sein können, sondern dass vielmehr das gemeinsame lutherische Bekenntnis demgegenüber entscheidend sein müsste. - Ferner müsst Ihr ihnen volle Klarheit darüber geben, wer die Leitung der G.M.Gesellschaft in der Hand hat, und wer die Vollmacht haben soll, mit Long und seinen Leuten zu verhandeln, ob St. und Du selbst oder nur St. allein; sie wollten sich möglichst an eine Stelle halten. Dabei haben sie durchaus ein Verständnis dafür, dass es wünschenswert sein könnte, in jedem Fall von Zeit zu Zeit an Dich zu schreiben und ihre besondere Anteilnahme an Eurer Arbeit zu bekunden. - Wir dürfen erwarten, dass Vertreter aus anderen luth. Kirchen, die an der Sitzung in Stockholm teilnehmen, sich auch in der oben gekennzeichneten ^{Rechtslage} einsetzen werden. - Die Hefte habe ich erhalten und weitergegeben und auch von mir aus noch einmal an St. geschrieben. Wahrscheinlich bin ich selbst am 18./19. in Berlin.

Mit herzlichen Grüßen,

Dein Hermann
Diefs Gossner'sche Gesellschaft ist die Arbeit für die Mission

EV.-LUTH. MISSION
ZU
LEIPZIG

3 H. Miffner

LEIPZIG C1, den 16. Mai 1938.
MISSIONSHAUS, CAROLINENSTR. 17/19

POSTSCHECK-KONTO LEIPZIG 168
GIROKASSE LEIPZIG 2684
FERNSPRECHER 251 39 u. 266 84

Herrn

Missionsinspektor L o k i e s,

BANK-KONTO:
ALLGEM. DEUTSCHE CREDIT-ANSTALT 101 37
(POSTSCHECKKONTO LEIPZIG 71)

Berlin - Friedenau,

Dr. I/GH

=====
Handjerystr. 19/20.

Sehr verehrter lieber Bruder Lokies!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren letzten Brief! Es war sehr schade, daß Sie in Berlin neulich so eilend zur Sitzung weg mußten. Ich hätte sonst Ihnen gesagt, daß ich von Ihnen selbst es gehört habe: im Goßnerschen Vorstand sei eine ziemlich starke Ablehnung gegen Berlin I vorhanden. Das war der einzige Grund, weswegen ich mich habe bereitfinden lassen, überhaupt in der ganzen, so überaus heiklen Sache mit tätig zu werden. Es war mir ja von Anfang an deutlich, daß ich persönlich und unsere Mission bei etwaigen Verhandlungen gar nichts zu gewinnen hätte, sondern nur zu verlieren. Aber um der gemeinsamen Sache der gesamten deutschen Mission willen, schien es mir doch Pflicht zu sein, den Auftrag, den mir der Missionsrat gegeben hat, nun wirklich hinauszuführen.

Natürlich bin ich nun sehr glücklich, daß die Besprechungen zwischen Berlin I und Ihnen direkt in Gang gekommen sind. Das hat fraglos sehr große Vorzüge und ist viel günstiger, wie ein Handeln von Hartenstein und mir. Ich freue mich, daß auch in Bremen direkte Verhandlungen zwischen dem Gesamtmissionsrat und Ihnen stattfinden sollen.

Im übrigen wissen Sie ja wohl, daß in den Tagen um Rogate Besprechungen des Exekutivkomitees des Lutherischen Weltkonvents in Uppsala stattfinden. Ich werde voraussichtlich am Sonntage Rogate früh von Bremen dorthin aufbrechen. Sollten Sie den Wunsch haben, daß ich irgendwelche Akten und Unterlagen zu den Verhandlungen dorthin mitnehme, so bitte ich, sie mir in Bremen zu übergeben.

Es grüßt Sie herzlich

Ihr in dem Herrn verbundener

W. Miffner