

STADTARCHIV MANNHEIM
Archivalien-Zugang 24 / 19 22 Nr. 739

Nr.

Name

Dr. Dr. h. c. H. Heimerl
Rechtsanwalt u. Steuerberater

Georg Sauer

Mhm.-Neckarau
Anglerstr. 100

Ort

Straße

Jahr

STADTARCHIV MANNHEIM

Archivalien-Zugang 50 / 1929 Nr. 223

739

471

47

19.2.47 Kanonar
f. Übersetzung

Preis 50.-

, 11.-

26.8.47 Kosten

Rk 14.-

9.1.47 Auslagen f. Übersetzung

Preis 11.-

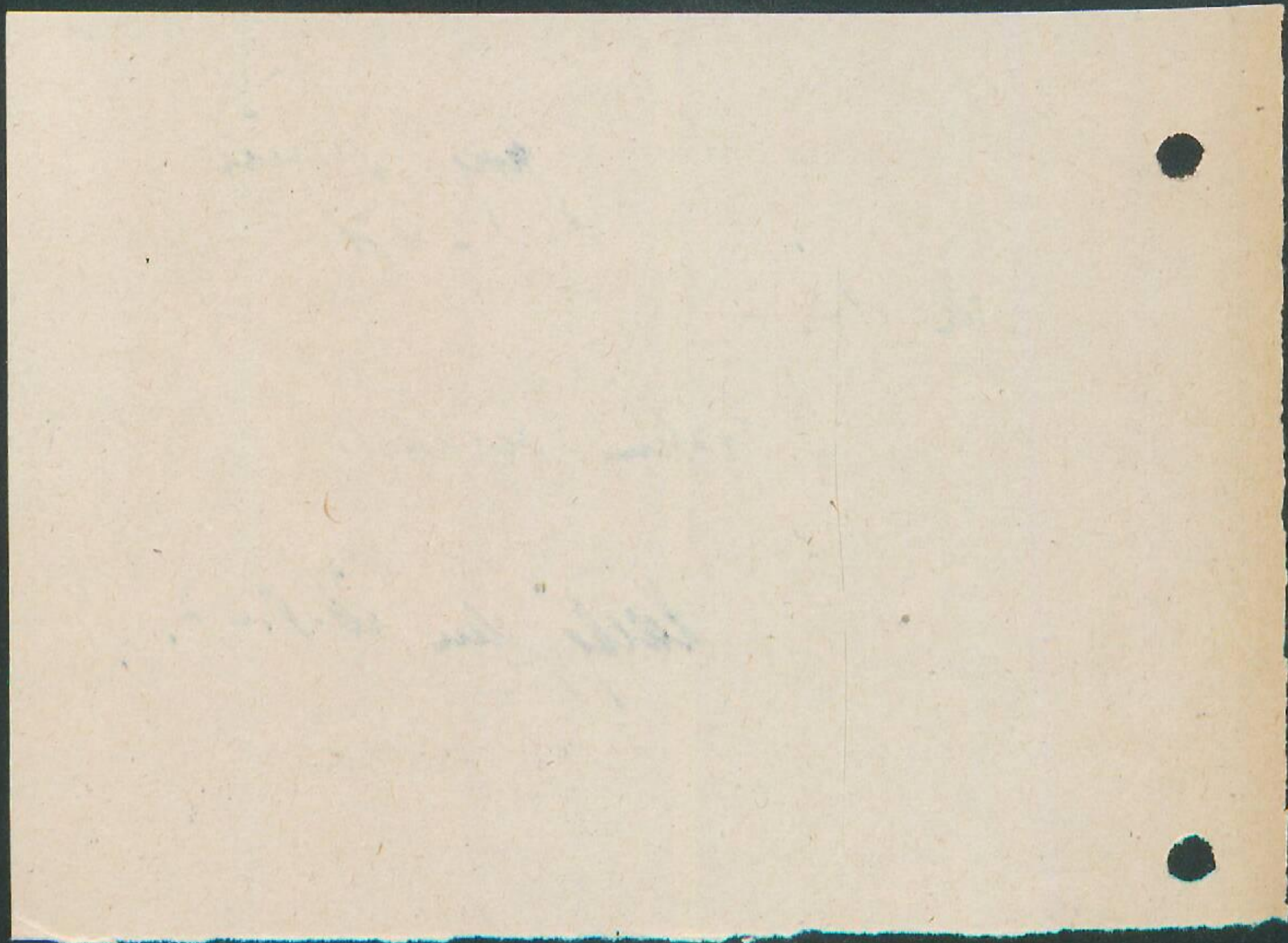
young Sinner
- 47 -

24. 14. -

Kosten bezahlt.

Ablage
tally, den 16. 8. 47.

D. 1077



26. Aug. 1947

-47-



14

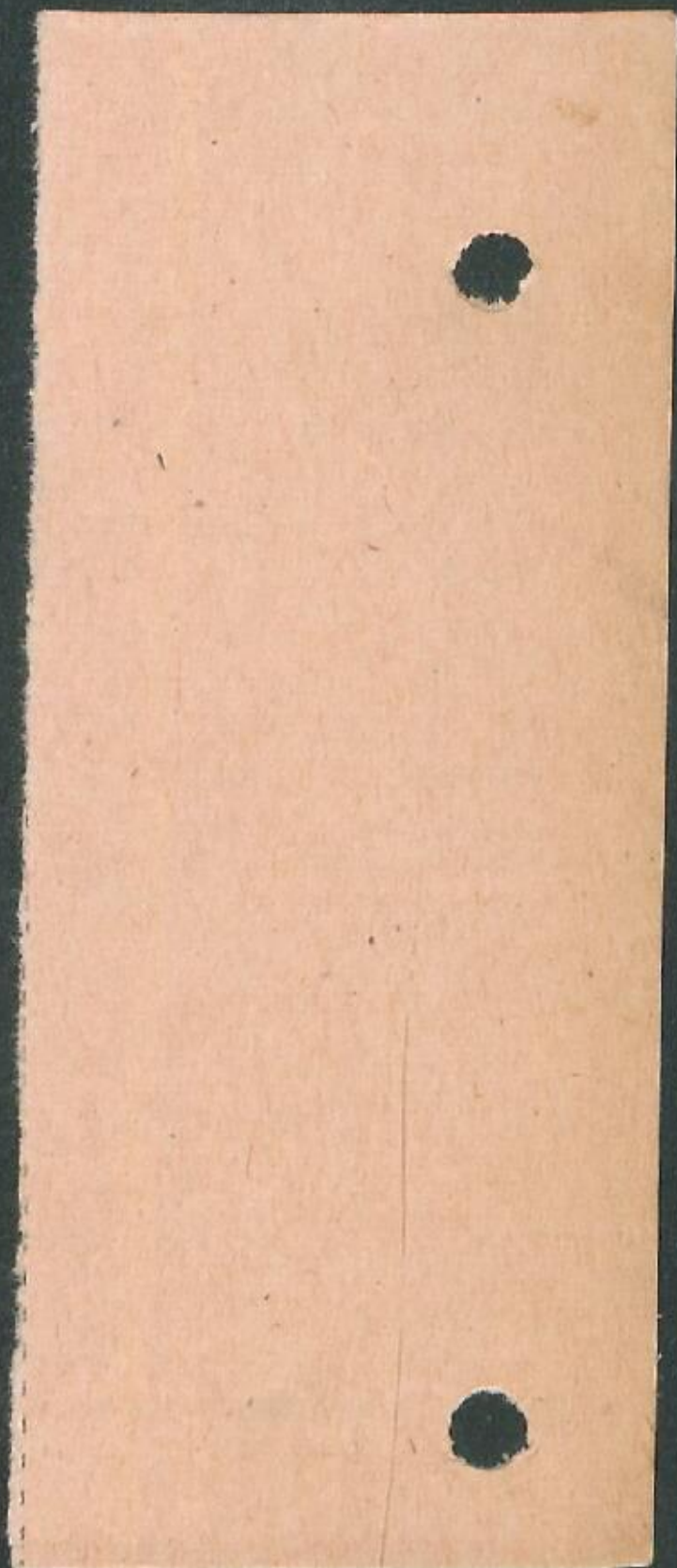
Eingezahlt am ^{RH} 25.8.47. ^{Rbf}

Absender Name, Wohnort,
Straße, Hausnummer, Gebäudeteil,
Stockwerk, bei Untermietern auch
Name des Vermieters

Georg Lauer
Mann. Neckaralbe

Betrag 100

be (Rechnung, Kassenzeichen,
Kontonummer usw.):



16. August 1947

Dr. Ha./U.

- 471 -

Herrn

Georg S a u e r

Mannheim-Neckarau

Anglerstr. 100

Sehr geehrter Herr Sauer!

In der Anlage übersende ich Ihnen ein Schreiben des Herrn Rechtsanwalt M e l l e r i c h und bitte Sie, die vom Gericht festgesetzten Kosten in Höhe von RM 20.-- auf das Postscheckkonto des Obengenannten einzuzahlen.

Für Ihre Vertretung in dem beim Amtsgericht Heidelberg anhängig gewesenen Prozess gestatten wir uns, Ihnen unsere Kosten wie folgt aufzugeben:

Streitwert: RM 50.--

1 Prozessgebühr	RM	4.--
1 Verhandlungsgebühr	"	4.--
1 Beweisgebühr	"	2.--
1 weitere Verhandlungs- gebühr	"	2.--
Portoauslagen	"	1.44
Umsatzsteuer	"	-,52

insgesamt RM 13.96

=====

Hochachtungsvoll!

1 Anlage!

Dr.
(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

10. August 1947

[Handwritten mark]

Dr. H. U.

- 471 -

Herrn

Herrn Dr. H. U.

Landesrat - Saarland

Angikern 100

Sehr geehrter Herr Senator!

In der Anlage vorliegende ist Ihnen ein Bericht
des Herrn Rechtsanwalt Dr. H. U. und seiner
von dem Landgericht Saarbrücken in der Sache des
des Saarlandes des Saarlandes einzureichen.

Der Herr Rechtsanwalt Dr. H. U. hat in der Sache des
des Saarlandes einzureichen. Ich habe die
des Saarlandes einzureichen. Ich habe die
des Saarlandes einzureichen. Ich habe die

Dr. H. U. 10. 8. 47

1. Prozedur	10. 8. 47
1. Verhandlung	10. 8. 47
1. Beweis	10. 8. 47
1. weitere Verhandlung	10. 8. 47
1. Urteil	10. 8. 47
1. Kosten	10. 8. 47
1. weitere	10. 8. 47

Dr. H. U. 10. 8. 47

Herrn Dr. H. U.

1. Anlage

(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

Fr. Ullrich

Rechtsanwalt

Heidelberg

Königsplatz 1, 6800 Heidelberg

Telefon 2239

Postfach 15859

Kontokonto Heidelberg Volksbank

-477-
Heidelberg, den 13. August 1947.

An die

Herren Rechtsanwälte

Dres. Heinrich u. Otto

H e i d e l b e r g .

Vga

14. Aug. 1947

Sehr geehrte Herren Kollegen!

In Sachen Sauer / Stadler bitte ich Ihren Mandanten zu veranlassen, daß er die im Urteil vom 29. Mai 1947 festgesetzten Kosten mit RM 20.-- bis 20. ds. Mts. auf mein Postscheckkonto Nr. 15859 Karlsruhe einzahlt, falls er die Kosten einer Urteilszustellung und Vollstreckung vermeiden will.

Mit kollegialer Hochachtung!

Ullrich

Rechtsanwalt

1. The first part of the report

2. The second part of the report

3. The third part of the report

29. Juli

Dr. Ha./U.

- 471 -

Herrn

Georg S a u e r

Mannheim-Neckarau

Anglerstr. 100

Sehr geehrter Herr Sauer!

Unter Bezugnahme auf unsere gestrige Rücksprache muss ich Ihnen zu unserem Bedauern leider mitteilen, daß ein Vorgehen gegen Ihre Schwester wegen der beleidigenden Äusserung betr. des Abhandenkommens der Uhr Ihres Sohnes keine Aussicht auf Erfolg verspricht, da nach dem Gesetz eine Strafverfolgung bei Antragsdelikten nur dann noch möglich ist, wenn der zum Antrag Berechtigte nach Kenntnis der Handlung und der Person des Täters Strafantrag stellt. Die Antragsfrist ist jedoch in Ihrem Falle bereits Ende März abgelaufen, sodass unter diesen Umständen es keinen Zweck hat, an Ihre Schwester zu schreiben, um sie zu veranlassen, die beleidigende Äusserung mit dem Ausdruck des Bedauerns zurückzunehmen.

Hochachtungsvoll!



(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

1891

Ho ch'io non t'avea!!

(0110-16)
Hannover

W/V. 28/7 ✓

22. Juli 1947.

ab 24/7.


Dr. Ha./S.
- 471 -

Herrn
Georg Sauer
Mannheim - Neckarau
Anglerstr. 100

Sehr geehrter Herr Sauer!

In der Angelegenheit Stadler bitte ich Sie, am kommenden Montag, den 28. Juli 1947, um 17 Uhr im Büro des Unterzeichneten vorzusprechen.

Hochachtungsvoll !


(Dr. Otto)
Rechtsanwalt.

28

Altz.
ZZ G 53/47

-47-
Mannh. - Neckarau, 20. Juli 47

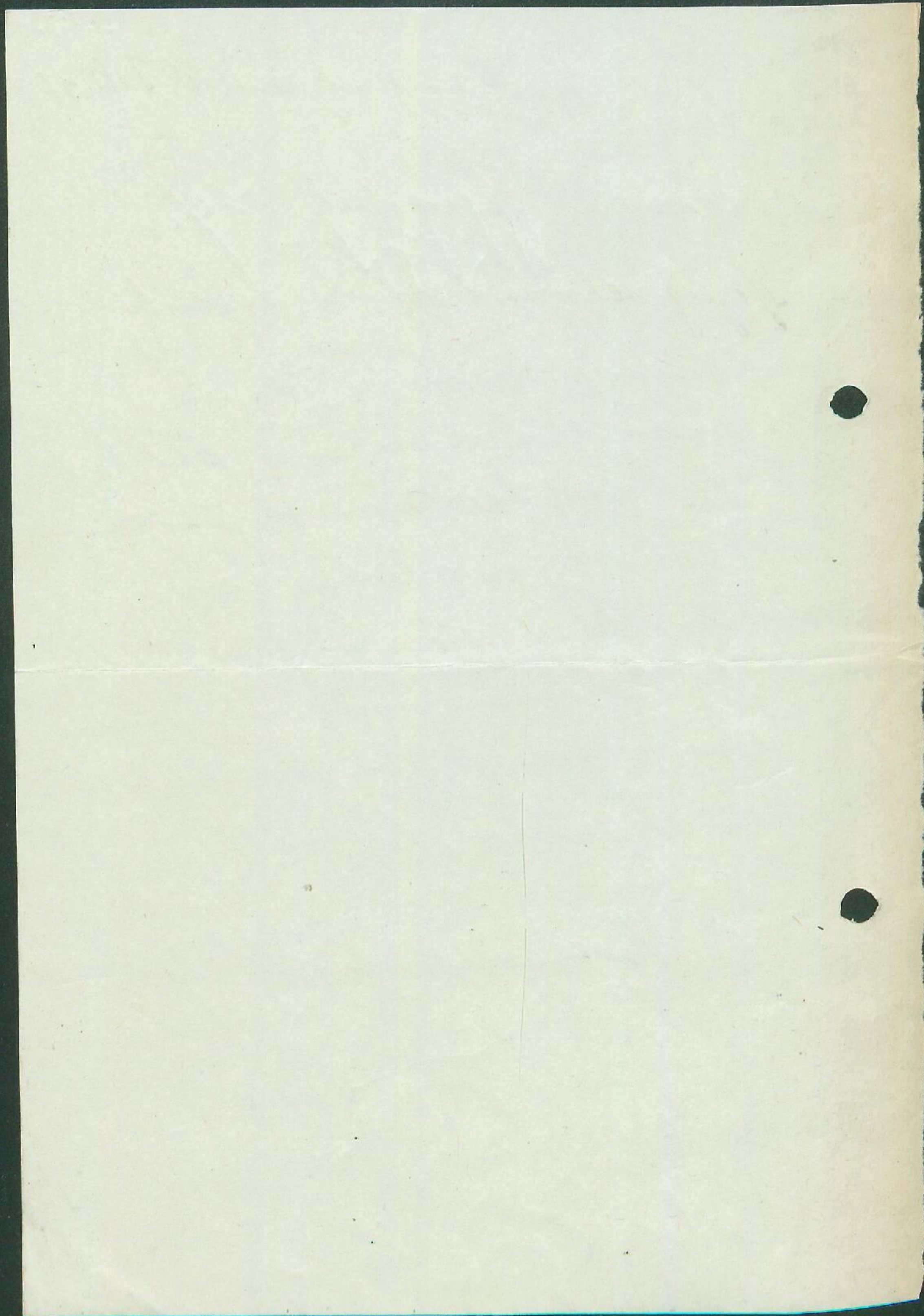
22. Juli 1947

Herrn Dr. Heimerich! ~~See~~

Bezugnehmend auf Ihr Schreiben
vom 27. Juni möchte ich Ihnen
mitteilen, dass ich wegen Krankheit
verhindert war, bei Ihnen wegen der
Klage Lauer gegen Stadler vorzu-
sprechen. Da ich wieder in Arbeit stehe,
möchte ich Sie bitten, mir mitzuteilen,
ob ich am Samstag, den 26. d. Mts bei
Ihren vorsprechen könnte.

Hochachtungsvoll

Georg Lauer



27. Juni 1947

Dr. Ha./Kr.

Herrn

Georg S a u e r

Mannheim - Neckarau

Anglerstr. 100

Sehr geehrter Herr Sauer!

In der Anlage übersende ich Ihnen abschriftlich wunschgemäß das Urteil des Amtsgerichts Heidelberg vom 29.5.47. mit Entscheidungsgründen. Da es sich um ein rechtskräftiges Schiedsurteil handelt, ist es nicht möglich, hiergegen ein Rechtsmittel einzulegen.

Es bleibt also nur noch übrig, im Wege der Privatklage gegen Ihre Schwester vorzugehen, falls Ihre Nachforschungen ergeben haben, dass Ihre Schwester Sie tatsächlich des Diebstahls der Uhren gegenüber dritten Personen bezichtigt hat.

✓ Unter Bezugnahme auf unsere mündliche Rücksprache stehe ich Ihnen zu einer Besprechung am kommenden Donnerstagvormittag 10⁰⁰ Uhr zur Verfügung.

Hochachtungsvoll!

(Dr. Heimerich)
Rechtsanwalt.

1 Anlage

1.1.1947

Herrn
Georg
Fennel - 1.1.1947
Anglerstr. 100

Herrn Fennel (1.1.1947)

Indes, meine Überzeugung ist, dass Sie sich
auch eine Idee von der Wichtigkeit der
Arbeit machen können, die Sie zu leisten
haben. Ich bin sicher, dass Sie sich
auch eine Idee von der Wichtigkeit der
Arbeit machen können.

Es ist nicht nötig, dass Sie sich
auch eine Idee von der Wichtigkeit der
Arbeit machen können. Ich bin sicher,
dass Sie sich auch eine Idee von der
Wichtigkeit der Arbeit machen können.

Mein Bestreben ist, Sie zu überzeugen,
dass Sie sich auch eine Idee von der
Wichtigkeit der Arbeit machen können.

Respektvoll

(Dr. Fennel)
Herrn Fennel

1.1.1947

~~H/ Ham.~~

Schieds Urteil

25. Juni 1934

Alktenzeichen:

des Georg S a u e r , Maurer in Mannheim-
eckarau, Angelstr. 100,

Kläg.,

Z 2 C 53/47

Es wird gebeten, auf allen
Zuschriften an das Gericht
das vorstehende Akten=
zeichen anzugeben

— Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt e Dres. Heimerich u. Otto,
Heidelberg.

Verkündet

am 29. Mai 1947

gegen

Frau Barbara S t a d l e r Wwe. in Ziegelhausen,
Peterstalerstrasse,

Bekl.,

als Urkundsbeamter
der Geschäftsstelle

— Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt Ullrich, Heidelberg

Streitwert:

wegen Herausgabe

50.00

P.M.

hat das Amtsgericht in Heidelberg

auf die mündliche Verhandlung vom 10. Mai 1947

durch den — Amtsgerichtsrat — Dienstverweiser ~~xxx~~ Dr. Altschüler

für Recht erkannt:

I. Die Klage wird abgewiesen.

II. Der Kläger hat die Kosten des Rechtsstreits zu tragen.
Die von ihm der Beklagten zu erstattenden Kosten
werden auf 20. — RM festgesetzt.

[illegible]

T a t b e s t a n d :

1870 1871 1872 1873 1874 1875 1876 1877 1878 1879 1880 1881 1882 1883 1884 1885 1886 1887 1888 1889 1890 1891 1892 1893 1894 1895 1896 1897 1898 1899 1900 1901 1902 1903 1904 1905 1906 1907 1908 1909 1910 1911 1912 1913 1914 1915 1916 1917 1918 1919 1920 1921 1922 1923 1924 1925 1926 1927 1928 1929 1930 1931 1932 1933 1934 1935 1936 1937 1938 1939 1940 1941 1942 1943 1944 1945 1946 1947 1948 1949 1950 1951 1952 1953 1954 1955 1956 1957 1958 1959 1960 1961 1962 1963 1964 1965 1966 1967 1968 1969 1970 1971 1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030 2031 2032 2033 2034 2035 2036 2037 2038 2039 2040 2041 2042 2043 2044 2045 2046 2047 2048 2049 2050 2051 2052 2053 2054 2055 2056 2057 2058 2059 2060 2061 2062 2063 2064 2065 2066 2067 2068 2069 2070 2071 2072 2073 2074 2075 2076 2077 2078 2079 2080 2081 2082 2083 2084 2085 2086 2087 2088 2089 2090 2091 2092 2093 2094 2095 2096 2097 2098 2099 2100 2101 2102 2103 2104 2105 2106 2107 2108 2109 2110 2111 2112 2113 2114 2115 2116 2117 2118 2119 2120 2121 2122 2123 2124 2125 2126 2127 2128 2129 2130 2131 2132 2133 2134 2135 2136 2137 2138 2139 2140 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148 2149 2150 2151 2152 2153 2154 2155 2156 2157 2158 2159 2160 2161 2162 2163 2164 2165 2166 2167 2168 2169 2170 2171 2172 2173 2174 2175 2176 2177 2178 2179 2180 2181 2182 2183 2184 2185 2186 2187 2188 2189 2190 2191 2192 2193 2194 2195 2196 2197 2198 2199 2200 2201 2202 2203 2204 2205 2206 2207 2208 2209 2210 2211 2212 2213 2214 2215 2216 2217 2218 2219 2220 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2227 2228 2229 2230 2231 2232 2233 2234 2235 2236 2237 2238 2239 2240 2241 2242 2243 2244 2245 2246 2247 2248 2249 2250 2251 2252 2253 2254 2255 2256 2257 2258 2259 2260 2261 2262 2263 2264 2265 2266 2267 2268 2269 2270 2271 2272 2273 2274 2275 2276 2277 2278 2279 2280 2281 2282 2283 2284 2285 2286 2287 2288 2289 2290 2291 2292 2293 2294 2295 2296 2297 2298 2299 2300 2301 2302 2303 2304 2305 2306 2307 2308 2309 2310 2311 2312 2313 2314 2315 2316 2317 2318 2319 2320 2321 2322 2323 2324 2325 2326 2327 2328 2329 2330 2331 2332 2333 2334 2335 2336 2337 2338 2339 2340 2341 2342 2343 2344 2345 2346 2347 2348 2349 2350 2351 2352 2353 2354 2355 2356 2357 2358 2359 2360 2361 2362 2363 2364 2365 2366 2367 2368 2369 2370 2371 2372 2373 2374 2375 2376 2377 2378 2379 2380 2381 2382 2383 2384 2385 2386 2387 2388 2389 2390 2391 2392 2393 2394 2395 2396 2397 2398 2399 2400 2401 2402 2403 2404 2405 2406 2407 2408 2409 2410 2411 2412 2413 2414 2415 2416 2417 2418 2419 2420 2421 2422 2423 2424 2425 2426 2427 2428 2429 2430 2431 2432 2433 2434 2435 2436 2437 2438 2439 2440 2441 2442 2443 2444 2445 2446 2447 2448 2449 2450 2451 2452 2453 2454 2455 2456 2457 2458 2459 2460 2461 2462 2463 2464 2465 2466 2467 2468 2469 2470 2471 2472 2473 2474 2475 2476 2477 2478 2479 2480 2481 2482 2483 2484 2485 2486 2487 2488 2489 2490 2491 2492 2493 2494 2495 2496 2497 2498 2499 2500 2501 2502 2503 2504 2505 2506 2507 2508 2509 2510 2511 2512 2513 2514 2515 2516 2517 2518 2519 2520 2521 2522 2523 2524 2525 2526 2527 2528 2529 2530 2531 2532 2533 2534 2535 2536 2537 2538 2539 2540 2541 2542 2543 2544 2545 2546 2547 2548 2549 2550 2551 2552 2553 2554 2555 2556 2557 2558 2559 2560 2561 2562 2563 2564 2565 2566 2567 2568 2569 2570 2571 2572 2573 2574 2575 2576 2577 2578 2579 2580 2581 2582 2583 2584 2585 2586 2587 2588 2589 2590 2591 2592 2593 2594 2595 2596 2597 2598 2599 2600 2601 2602 2603 2604 2605 2606 2607 2608 2609 2610 2611 2612 2613 2614 2615 2616 2617 2618 2619 2620 2621 2622 2623 2624 2625 2626 2627 2628 2629 2630 2631 2632 2633 2634 2635 2636 2637 2638 2639 2640 2641 2642 2643 2644 2645 2646 2647 2648 2649 2650 2651 2652 2653 2654 2655 2656 2657 2658 2659 2660 2661 2662 2663 2664 2665 2666 2667 2668 2669 2670 2671 2672 2673 2674 2675 2676 2677 2678 2679 2680 2681 2682 2683 2684 2685 2686 2687 2688

Die Streitteile sind Geschwister. Der Kläger gab der Beklagten im Jahre 1944 eine Taschenuhr mit der Bitte, die Uhr bei einem Uhrmacher reparieren zu lassen. Nachdem die Uhr nach der ersten Reparatur noch immer nicht richtig ging, gab er sie der Beklagten nochmals zur Weitergabe an den Uhrmacher zurück. Es kam aber nicht mehr dazu, da inzwischen die amerikanischen Truppen einrückten. Die Uhr wurde von der Beklagten mit anderen, ihr gehörenden Wertgegenständen in einem Küchenschrank verwahrt und fand sich

An Herren RAe.
Dres. Heimerich und
Dr. Otto

beim Verlangen des Klägers auf Rückgabe nicht mehr vor.

Der Kläger erhob Klage mit dem Antrag, die Beklagte zur Zahlung von 50 RM nebst 4% ~~xxxxxx~~ Prozeßzinsen zu verurteilen, nachdem er ursprünglich die Herausgabe der Uhr begehrt hatte.

Die Beklagte beantragte Klagabweisung, da die Uhr anlässlich der Durchsuchung der Wohnung durch die ersten einrückenden Amerikaner von diesen mitgenommen worden sei. Sie sei daher für den Verlust der Uhr nicht haftbar.

Im übrigen wird wegen des Vorbringens der Parteien auf den vorgetragenen Inhalt der gewechselten Schriftsätze Bezug genommen.

Über die bestrittenen Behauptungen wurde Beweis erhoben ~~durch~~ und die Beklagte zu ihrer Behauptung, die Uhr nicht mehr im Besitze zu haben und nicht zu wissen, wo sie geblieben sei, eidlich vernommen.

Auf die Niederschrift vom 15. April 1947 wird verwiesen.

G r ü n d e :

=====

Durch die eidliche Aussage der Beklagten ist bewiesen, dass sie den Verlust der Uhr weder vorsätzlich noch grobfahrlässig herbeigeführt hat. Sie hat die Uhr mit derjenigen Sorgfalt aufbewahrt, die sie in eigenen Angelegenheiten anzuwenden pflegte. Dies geht aus der Tatsache hervor, dass sie zugleich mit der streitigen Uhr eigene Wertgegenstände im Küchenschrank aufbewahrt hat. Der Küchenschrank ^{ist} ~~pflegt~~ bei Leuten des Standes der Beklagten althergebrachter Verwahrungsort für kleinere Gegenstände aller Art ~~zu sein~~.

Bei dieser Sachlage kann es dahingestellt bleiben, ob zwischen den Parteien ein Vertrag oder ein Gefälligkeitsverhältnis mit minderer rechtlicher Wirkung bestanden hat. Selbst wenn von der Annahme ausgegangen wird, dass die Parteien sich bei der Übergabe der Uhr ^{vertraglich} ~~verpflichteten~~ wollten, haftet die Beklagte auf keinen Fall nach Auftragsrecht gem. § 662, 276 BGB. Die Haftung aus Auftrag erstreckt sich nur auf die Verpflichtung, die übernommenen Geschäftsbesorgung - Besorgung der Reparatur der Uhr bei einem Uhrmacher und nach Fertigstellung Rückgabe an den Kläger - vorzunehmen. Die Ausführung dieser Geschäftsbesorgung ist jedoch infolge des Abhandenkommens der Uhr unmöglich geworden. Die Beklagte hat diese Unmöglichkeit aber nicht zu vertreten und wurde daher insoweit von der Verpflichtung aus dem Auftragsverhältnis befreit. Denn mit dem Abschluss eines Auftragsverhältnisses ~~es~~ wurde bezüglich der übergebenen Uhr zugleich ein Verwahrungsvertrag geschlossen; ^{nur} soweit das Vertragsverhältnis über den Begriff der Verwahrung hinausgeht - die Besorgung der Reparatur - kann Auftragsrecht zur Anwendung kommen, während die rechtliche Beurteilung der Obhutsübernahme bezgl. der Uhr sich auf die Sonderbestimmungen der §§ 688 ff BGB stützen muss. Es muss

dann aber auch § 690 BGB Anwendung finden, da es sich bei dem zwischen den Parteien geschlossenen Vertrag um ein unentgeltliches Rechtsgeschäft handelt.

Die Beklagte haftet danach nur für eigenübliche Sorgfalt und wird im konkreten Fall von der Haftung für das Abhandenkommen der Uhr befreit, da sie überzeugend dargetan hat, dass sie die Uhr mit derjenigen Sorgfalt bei sich aufbewahrt hat, welche ^{sie} in eigenen Angelegenheiten anzuwenden pflegte. .

Die Klage war also in jedem Fall - auch bei Annahme vertraglicher Bindungen der Parteien - durch sofort rechtskräftiges Scheidungsurteil gem. § 18, 20 Entl.VO. mit der Kostenfolge aus § 91 ZPO. abzuweisen.

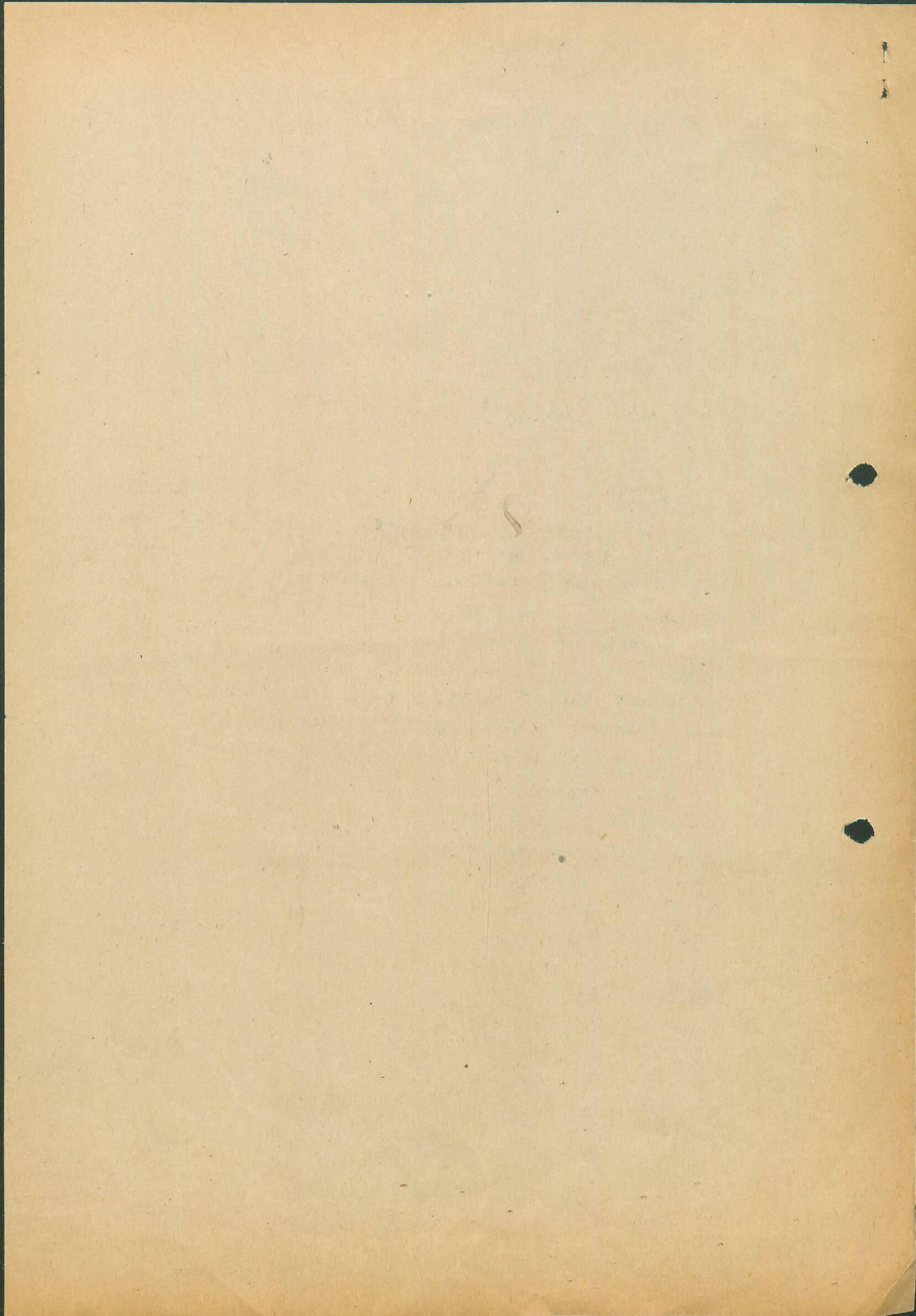
gez. Dr. Altschüler

Ausgefertigt

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle



[Handwritten signature]
Justizoberinspektor



Fr. Ullrich

Hv 5.6.

Hv 10.7

Hv 15.6

An das
A m t s g e r i c h t
- Zivilabteilung 2 -
H e i d e l b e r g

2 0 53/47

In Sachen

Termin 29.5.1947

Sauer gegen Stadler

Gegner erhält Abschrift.

wegen Schadensersatz

wird erwidert:

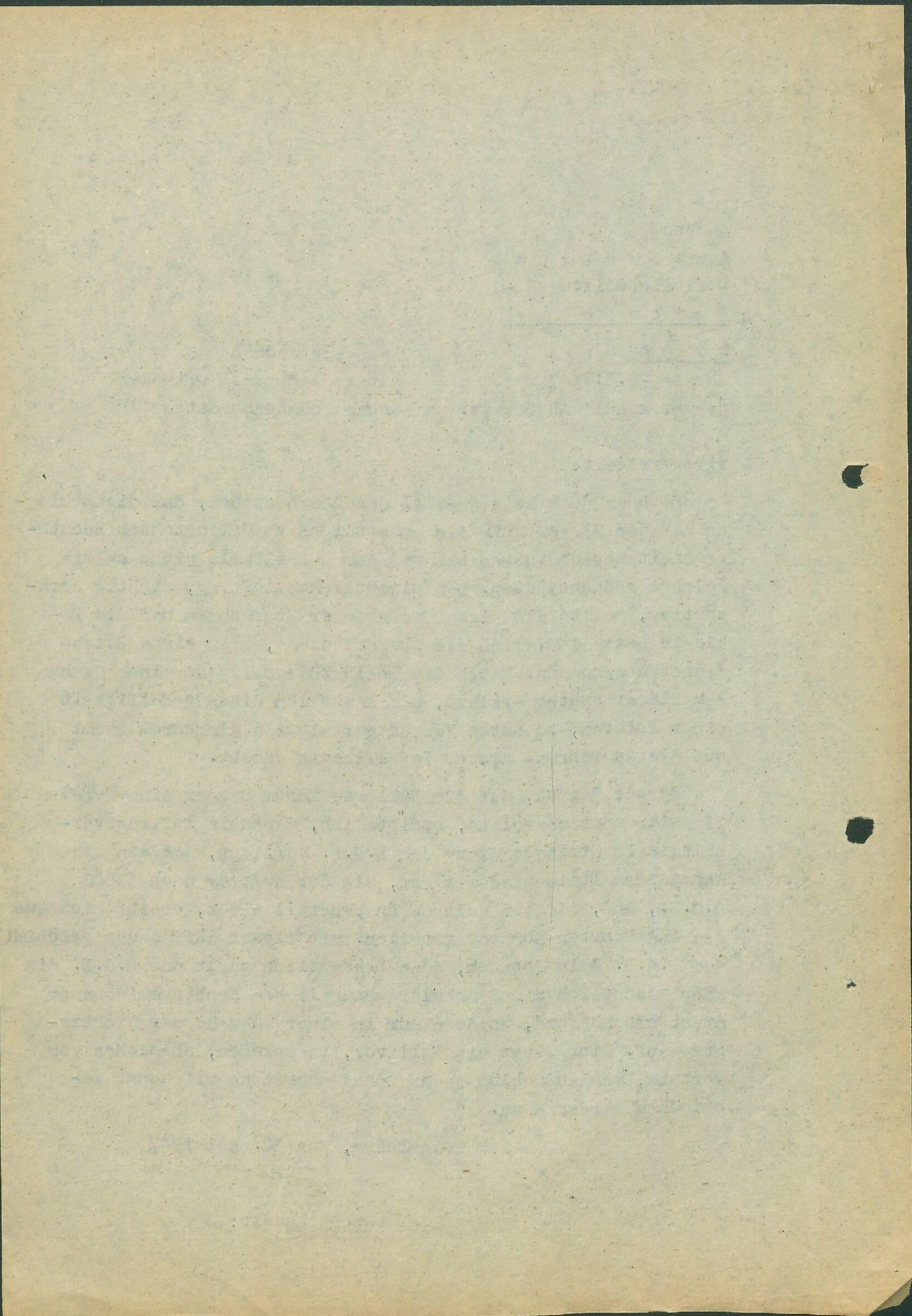
Es kann doch kein Zweifel darüber bestehen, daß die Beklagte mit dem Kläger kein sie gesetzlich verpflichtendes Rechtsgeschäft abgeschlossen hat und daß beide Teile nicht an ein solches gedacht haben. Den eigentlichen Auftrag, richtig Werkvertrag, sollte die Firma Fesenbecker übernehmen und die Beklagte hatte lediglich die Übermittlung, also einen Botendienst übernommen. Hätte die Beklagte aus irgend einem Grund dem Kläger später erklärt, sie könne ihm diese Gefälligkeit nicht leisten, so hätte der Kläger nie ein klagbares Recht auf die Ausführung dieser Gefälligkeit gehabt.

Gerade daraus, daß die Beklagte ihrem Bruder eine Gefälligkeit erweisen wollte, ergibt sich, daß kein Auftragsverhältnis im strengen Sinne des B.G.B. vorliegt, sondern ein Rechtsverhältnis minderer Art, als der Auftrag nach § 662 B.G.B., und, wie ein solches zu beurteilen ist, ergibt sich aus den angeführten Kommentarstellen. Mit dieser Auffassung geschieht dem B.G.B. kein Abbruch, denn bekanntlich zählt das B.G.B. die schuldrechtlichen und schuldrechtähnlichen Rechtsbeziehungen nicht erschöpfend, sondern nur in einer Auswahl der Wichtigsten auf. Hier liegt ein Fall vor, in welchem, abgesehen vom Vorsatz, vom Ausschluß jeder Schadenshaftung mit Recht gesprochen werden kann.

Heidelberg, den 12. Mai 1947

Fellen

Rechtsanwalt:



An das
A m t s g e r i c h t
- Zivilabteilung 2 -
H e i d e l b e r g

2 0 53/47

Termin 29.5.1947

Gegner erhält Abschrift.

In Sachen

Sauer gegen Stadler
wegen Schadensersatz

wird erwidert:

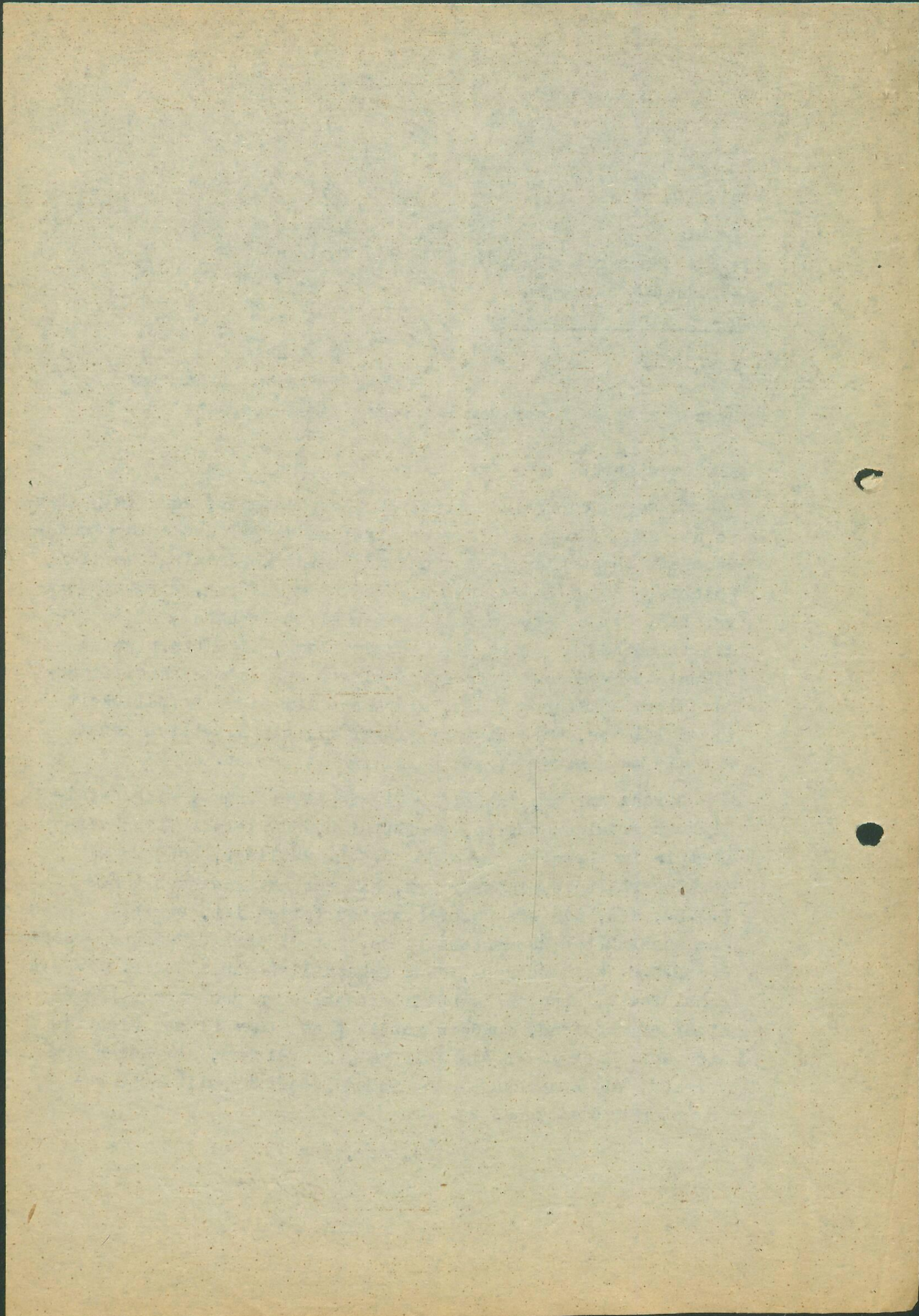
Es kann doch kein Zweifel darüber bestehen, daß die Beklagte mit dem Kläger kein sie gesetzlich verpflichtendes Rechtsgeschäft abgeschlossen hat und daß beide Teile nicht an ein solches gedacht haben. Den eigentlichen Auftrag, richtig Werkvertrag, sollte die Firma Fesenbecker übernehmen und die Beklagte hatte lediglich die Übermittlung, also einen Botendienst übernommen. Hätte die Beklagte aus irgend einem Grund dem Kläger später erklärt, sie könne ihm diese Gefälligkeit nicht leisten, so hätte der Kläger nie ein klagbares Recht auf die Ausführung dieser Gefälligkeit gehabt.

Gerade daraus, daß die Beklagte ihrem Bruder eine Gefälligkeit erweisen wollte, ergibt sich, daß kein Auftragsverhältnis im strengen Sinne des B.G.B. vorliegt, sondern ein Rechtsverhältnis minderer Art, als der Auftrag nach § 662 B.G.B., und, wie ein solches zu beurteilen ist, ergibt sich aus den angeführten Kommentarstellen. Mit dieser Auffassung geschieht dem B.G.B. kein Abbruch, denn bekanntlich zählt das B.G.B. die schuldrechtlichen und schuldrechtähnlichen Rechtsbeziehungen nicht erschöpfend, sondern nur in einer Auswahl der Wichtigsten auf. Hier liegt ein Fall vor, in welchem, abgesehen vom Vorsatz, vom Ausschluß jeder Schadenshaftung mit Recht gesprochen werden kann.

Heidelberg, den 12. Mai 1947

Tun

Rechtsanwalt:



Entscheidung 29. Mai

Wachsthum für Biele
10 Tage

Hr. 20.5

9. Mai 1947.

Dr. Ba./S.
- 471 -

An das
Amtsgericht
- Zivilabteilung 2 -

In Sachen

Sauer gegen Stadler

Reidelberg

wegen Herausgabe, jetzt: Schadens-
ersatz

R. 9 53/47

Termin 10.5.1947

Gegner erhält Abschrift

wird auf den gegnerischen Schriftsatz vom 5.5.47 zu den
rechtlichen Ausführungen folgendes erwidert:

Es kommt für die Beurteilung des vorliegenden Falles
nicht darauf an, daß sich die Parteien bezogen waren, ein
Auftragverhältnis gemäß § 662 BGB einzugehen. Es unterliegt
keinem Zweifel, daß sich die Beklagte in verpflichtender Ab-
sicht erboten hat, die Uhr reparieren zu lassen. Damit un-
terscheidet sich dieser Rechtsstreit grundlegend von den ge-
sellschaftlichen Gefälligkeiten des täglichen Lebens (z.B.
Einladung zur Treibjagd, Gefälligkeitstaxi etc.), v. auch
BGR.Kom., 5. Aufl., Vorbes. 3 zu § 662 . 1. der Begründung
eines Auftragverhältnisses liegen notwendigerweise immer
altruistische Motive zugrunde, sodaß aus dem Willen der Be-
klagten, dem Kläger, ihrem Bruder, einen Dienst zu erweisen,
die Annahme einer Gefälligkeitsbehandlung nicht geschlossen ver-
den kann.

Selbst wenn man eine Gefälligkeitshandlung annehmen wollte, gibt es keinen Rechtsatz, daß der Gefälligkeitsschuldner nur für grobe Fahrlässigkeiten einzustehen hat (vgl. RGZ 126/229; 141/62; 145/390). Nach den Umständen des Falles kann auch von einem stillschweigenden Haftungsausschluß keine Rede sein.

Es wird ausdrücklich bestritten, und es wurde dafür auch Beweis angetreten, daß das Abhandelnkommen der Uhr mit dem großen Durcheinander, das durch den Einsatz der Alliierten Streitkräfte hervorgerufen wurde, irgendwie in Zusammenhang zu bringen ist. Der Beklagte hat durch Außerachtlassung der vertraglich übernommenen Verpflichtung, die Uhr vor Zugriffen fremder Personen sicherzustellen, fahrlässig gehandelt und haftet demgemäß aus Vertrag und aus unerlaubter Handlung.

(Dr. Otto)
Rechtsanwalt.

Heidelberg, den 5. Mai 1947.

In Sachen.

Bauer gegen Stadler
wegen Herausgabe, jetzt: Schadensersatz

An

das Amtsgericht-Zivilabteilung 2-
Heidelberg.

2 O 53/47

Termin 10.5.1947

Gegner erhält Abschrift,

wird erwidert:

Als die Beklagte sich bereit erklärte, die Uhr des Klägers einem ihrer Wäschekunden zur Reparatur zu übergeben, dachten beide sicher nicht daran, damit ein Auftragsverhältnis nach § 662 B.G.B. mit den sich daraus ergebenden rechtlichen Folgen zu begründen, ebensowenig, wie sie einen Verpflegungs-Beherbergungs- oder Dienstvertrag eingingen, ^{Wenn} die Schwester ihren Bruder und dessen Frau bei sich aufnahm, als er wegen der Kriegsverhältnisse von Mannheim nach Ziegelhausen flüchtete. Es handelt sich wirklich nur um eine Gefälligkeit, einen rein tatsächlichen Vorgang ohne rechtliche Vertragsbedeutung, von Seiten des Klägers um ein Ansuchen von nicht einmal kameradschaftlicher oder gesellschaftlicher, sondern nur familiärer Natur.

Das gesellschaftliche Gefälligkeitsverhältnis wird von Staudinger in Anm. 1a zu § 662 B.G.B. und in der Einleitung 2 f in Band II, 2, S. 3 behandelt und dort grundsätzlich Folgendes ausgeführt:

1.) Ein Auftrag im Sinne von § 662 liegt nur vor, wenn der Wille, sich rechtlich zu verpflichten, mit Sicherheit erkennbar ist. - Dieser Wille ^{lag} bei dem Dienst, welche die Schwester dem Bruder, unter Benützung ihrer geschäftlichen Verbindung erweisen wollte, sicher nicht vor.

2.) Der Gefälligkeitsschuldner haftet nur für grobe Fahrlässigkeit. Stillschweigender Ausschluss für Schadenshaftung kann angenommen werden.

Was da kommen werde, konnte die Ziegelhäuser Waschfrau nicht

Herrn
RA. Dr.
Heimerich
u. Otto
Heidelberg.

/.

nicht voraussehen und nicht gegen alle Möglichkeiten Vorkehrungen treffen. Als das grosse Durcheinander hereinbrach, hat sie sicher nicht an die beiden Uhren und ihre Brosche gedacht, die alle drei verschwunden sind.

Wenn der Kläger helllichtiger war, so hätte er ja die Uhr sich geben lassen und sie in dem Loch vergraben können, in welchem er Verschiedenes Andre untergebracht hat.

Fürsorglich wird auch die Höhe des Anspruchs bestritten. Nach einer Ausserung der Zeugin Schäfer handelte es sich bei beiden Uhren nicht um wertvollere Stücke, sondern um gewöhnliche Gebrauchsuhren, wie man sie für höchstens 10-15 RM kaufen konnte.

gez. Ullrich

Rechtsanwalt

Zur Beurlaubung:

Rechtsanwalt

Heidelberg, den 5. Mai 1947.

In Sachen

Sauer gegen Stadler
wegen Herausgabe, jetzt: Schadensersatz

An

das Amtsgericht-Zivilabteilung 2-
Heidelberg.

2 O 53/47

Termin 10.5.1947

Gegner erhält Abschrift,

wird erwidert:

Als die Beklagte sich bereit erklärte, die Uhr des Klägers einem ihrer Wäschekunden zur Reparatur zu übergeben, dachten beide sicher nicht daran, damit ein Auftragsverhältnis nach § 662 B.G.B. mit den sich daraus ergebenden rechtlichen Folgen zu begründen, ebensowenig, wie sie einen Verpflegungs-Beherbergungs- oder Dienstvertrag eingingen, ^{Wenn} die Schwester ihren Bruder und dessen Frau bei sich aufnahm, als er wegen der Kriegsverhältnisse von Mannheim nach Ziegelhausen flüchtete. Es handelt sich wirklich nur um eine Gefälligkeit, einen rein tatsächlichen Vorgang ohne rechtliche Vertragsbedeutung, von Seiten des Klägers um ein Ansuchen von nicht einmal kameradschaftlicher oder gesellschaftlicher, sondern nur familiärer Natur.

Das gesellschaftliche Gefälligkeitsverhältnis wird von Staudinger in Anm. 1a zu § 662 B.G.B. und in der Einleitung 2 f in Band II, 2, S. 3 behandelt und dort grundsätzlich Folgendes ausgeführt:

1.) Ein Auftrag im Sinne von § 662 liegt nur vor, wenn der Wille, sich rechtlich zu verpflichten, mit Sicherheit erkennbar ist. - Dieser Wille ^{lag} bei dem Dienst, welche die Schwester dem Bruder, unter Benützung ihrer geschäftlichen Verbindung erweisen wollte, sicher nicht vor.

2.) Der Gefälligkeitsschuldner haftet nur für grobe Fahrlässigkeit. Stillschweigender Ausschluss für Schadenshaftung kann angenommen werden.

Was da kommen werde, konnte die Ziegelhäuser Waschfrau nicht

/.

nicht voraussehen und nicht gegen alle Möglichkeiten Vorkehrungen treffen. Als das grosse Durcheinander hereinbrach, hat sie sicher nicht an die beiden Uhren und ihre Brosche gedacht, die alle drei verschwunden sind.

Wenn der Kläger heilsichtiger war, so hätte er ja die Uhr sich geben lassen und sie in dem Loch vergraben können, in welchem er Verschiedenes Andre untergebracht hat.

Fürsorglich wird auch die Höhe des Anspruchs bestritten. Nach einer Ausserung der Zeugin Schäfer handelte es sich bei beiden Uhren nicht um wertvollere Stücke, sondern um gewöhnliche Gebrauchsuhren, wie man sie für höchstens 10-15 RM kaufen konnte.

gez. Ullrich

Zur Beglaubigung:

Rechtsanwalt.

29. April 1947

af 20/4

Dr.Ha./ Va.

-471-

An das
Amtsgericht
Heidelberg

Aktenzeichen: 2 O 53/47
Termin: 10. Mai 1947
Gegner erh. Abschrift.

In Sachen
S a u e r
gegen
S t a d l e r

wegen Herausgabe

werden die versehentlich in der Klageschrift nicht beige-
fügte Vollmacht und die Untervollmacht nachgereicht.

Im Termin werde ich beantragen:

- 1.) Die Beklagte wird verurteilt, an den Kläger RM.50.--
nebst 4% Zinsen seit Klageerhebung zu zahlen.
- 2.) Die Beklagte trägt die Kosten des Rechtsstreits.
- 3.) Das U r t e i l ist vorläufig vollstreckbar.

B e g r ü n d u n g :

Nachdem die Beklagte unter Eid ausgesagt hat, dass sie nicht mehr im Besitz der Uhr ist, ist die Umstellung der Klage auf Schadensersatz erforderlich. Hinsichtlich des tatsächlichen Vorbringens wird auf den am 9. April 1947 eingereichten Schriftsatz B bezug genommen. Voraussetzung für die Haftung der Beklagten ist, dass ein Vertragsverhältnis vorliegt und der Schaden durch ein schuldhaftes Verhalten der Beklagten verursacht wurde.

Die Beklagte hatte sich dem Kläger gegenüber erboten, bei dem Mannheimer Juwelier Fesenmeyer die Uhr reparieren zu lassen. In dem Erbieten ist ein Auftragsverhältnis zu erblicken. Gegen die Annahme eines Auftragsverhältnisses spricht jedenfalls nicht, dass die Uhr gefälligkeithalber repariert wurde. Eine Gefälligkeit, die sich als ein rein tatsächlicher Vorgang ohne rechtliche Bedeutung darstellt und nur eine Haftung aus unerlaubter Handlung begründet, wird gewöhnlich nur bei kameradschaftlichen oder gesellschaftlichen Ansuchen angenommen. Ein solches Ansuchen

ist jedoch im vorliegenden Falle nicht gegeben, sondern die Verpflichtung der Beklagten kam durch das besondere Vertrauensverhältnis zustande, das den Kläger mit seiner Schwester verband. Es ist also hier eine vertragliche Bindung zwischen den Parteien entstanden und die Beklagte war gemäss § 662 BGB verpflichtet, den Auftrag unter Anwendung der im Verkehr erforderlichen Sorgfalt auszuführen. Damit hatte sie selbstverständlich auch die Verpflichtung übernommen, die Uhr bis zur Möglichkeit der Reparatur sorgfältig aufzubewahren. Die Beklagte ist jedoch ihrer Verpflichtung nicht nachgekommen. In der mündlichen Verhandlung hat sie sich vor allem auf ihr schwaches Gedächtnis berufen, ohne die Glaubwürdigkeit Ihrer Aussagen in Zweifel zu setzen, muss es doch zu mindestens eigenartig erscheinen, dass die Beklagte sich an die zeitlich weiter zurückliegende Übergabe der Uhr noch genau erinnern kann, während dem sie sich an die zu einem späteren Zeitpunkt an sie gerichteten Fragen über den Verbleib der Uhr nicht mehr entsinnen kann. Weiterhin darf nicht unberücksichtigt bleiben, dass die Beklagte mehrmals nach dem Verbleib der Uhr gefragt wurde und sie immer wieder kategorisch erklärte, dass die Uhr vergraben sei.

Es wird nochmals betont, dass es vollkommen ausgeschlossen ist, dass die bei dem Einmarsch der alliierten Streitkräfte in das Haus der Beklagten eingedrungenen amerik. Soldaten die Uhr weggenommen haben. Die Soldaten haben die Küche überhaupt nicht betreten. Im übrigen wird auf den am 9.4.1947 eingereichten Schriftsatz vor allem bezüglich der gestellten Beweisansprüche Bezug genommen.

Selbst wenn die Beklagte die Uhr im Küchenschrank aufbewahrt hat, so hat sie damit ihrer Verpflichtung zur sorgfältigen Aufbewahrung der Uhr zuwider gehandelt. Sie hätte die Pflicht gehabt, den in der heutigen Zeit der allgemeinen Warenverknappung unersetzbaren Gegenstand vor Zugriffen fremder Personen sicherzustellen. Die Beklagte ist also ihrer vertraglichen Verpflichtung zur ordnungsgemässen Ausführung des Auftrages nicht nachgekommen und ist gemäss §§ 662, 276 BGB dem Kläger für den hieraus entstandenen Schaden verantwortlich.

Der Kläger hätte niemals gegen seine Schwester Klage erhoben,

29. April 1947

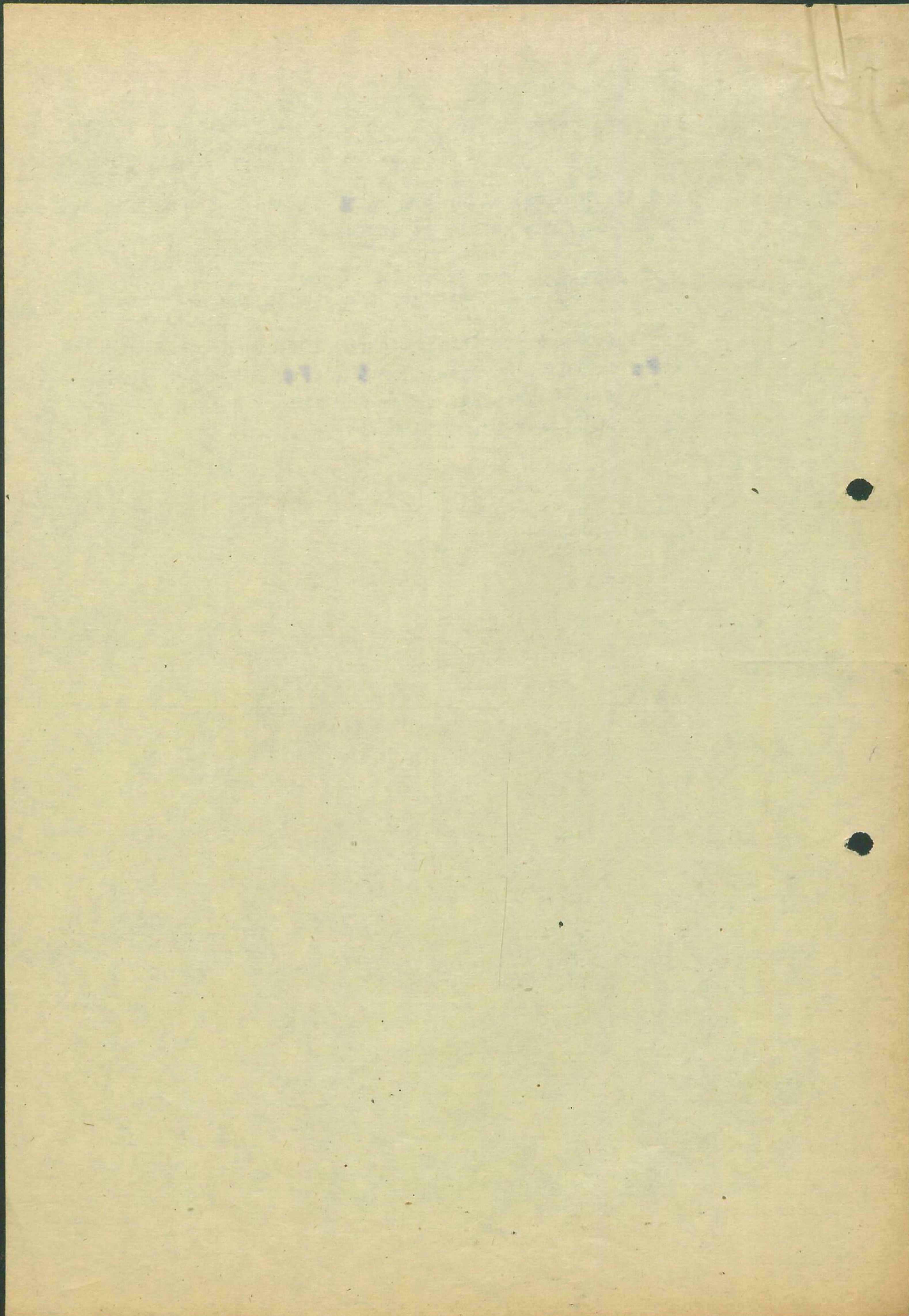
wenn diese nicht wider besseres Wissens behauptet hätte, er hätte seine Uhr selbst gestohlen.

Beweis: Frau Viktoria Werner
Ziegelhausen, Peterthalerstrasse

Der Kläger hat die Uhr im Jahre 1917 in der Schweiz für 50 fr. gekauft. Der Kurs der Schw. Fr. entsprach damals dem Kurs der Reichsmark. Der dem Kläger entstandene Schaden, wird deshalb auf RM. 50.- beziffert.

(Dr. Otto)

Rechtsanwalt



Öffentliche Sitzung
des Amtsgerichts
Ziv. Abt. 2

Abschrift!

Heidelberg

den 15. April 1947

Z 2 C 53/47
=====

In Sachen 22. April 1947

Sauer

Gegenwärtig:

Amtsgerichtsrat — Dienstverweigerer — Gerichtsassessor

gegen

Dr. Altschüler

als Richter,

Justizangestellte Angermann

als Urundsbeamter der Geschäftsstelle

Stadler

, Bekl.,

wegen

Herausgabe

erschieden bei Aufruf:

I. seitens der Parteien

1. für die klagende Partei: Rechtsanwalt der Kläger und Ref.
Dr. Hanisch

2. für die beklagte Partei: Rechtsanwalt die Beklagte und RA. Ullrich, der anl. eidesstattl. Erklärung übergab.

II. nachbenannte — Zeugen in: — Sachverständige

Die Zeugen in Sachverständige wurde zur Wahrheit ermahnt und darauf hingewiesen, daß — ~~er~~ — sie — in den vom Gesetz vorgesehenen Fällen unter Umständen die Aussage zu beeidigen habe, über die Folgen einer Eidesverletzung belehrt — ~~der~~ Zeuge

wurde auch auf das Recht der Zeugnisverweigerung hingewiesen — und sodann, — die Zeugen in Anwesenheit der Sachverständigen einzeln und in Abwesenheit der später abzuhörenden Zeugen — wie folgt vernommen:

Herren RAe.
Dr. Dr. h. c. Heimerich
u. Dr. Otto
Heidelberg.

ZP. 27

Zeugen- und Sachverständigen-Vernehmung vor dem Prozeßgericht
(§ 160, Nr. 3, §§ 355, 391 ff., 410 ZPO.). — Amtsgericht.

(6b; A4; 7.43; 10000. LM 1) — O/1518.

~~Max Baer~~

Ich heiße Maria Schäfer geb. Stadler ,

bin 44 Jahre alt, verh.,

wohnhaft in Ziegelhausen, Tochter der Beklagten,
zur Aussage bereit.

Zur Sache :Die Uhr des Klägers war repariert und wurde ihm von meiner Mutter zurückgegeben. Da sie nicht ging, gab sie der Kläger wieder meiner Mutter, die sie bei Fehsenmeier reparieren lassen wollte. Ich sah die Uhr später wieder auf dem Küchenscrank vorne drauf liegen. Einige Zeit danach sah ich sie einmal im Küchenschrank drin; in was sie dabei aufbewahrt war, weiss ich nicht. Die Brosche meiner Mutter habe ich nicht dabei gesehen . Später, nachdem die Uhr gesucht wurde, hörte ich, daß sie verschwunden war.

Meine Mutter frug mich, ob ich die Uhr eingegraben hätte, was jedoch nicht der Fall war, denn sie hatte sie mir nicht gegeben. Offenbar hatte sie angenommen, daß die Uhr vergraben werden soll. Der Kläger hatte selbst in unserer Trockenhalle ein Loch gegraben, in das Verschiedenes gesteckt werden sollte.

Ich weiß nichts davon, daß nach dem Eindringen der Feindtruppen etwas in der Wohnung meiner Mutter gefehlt hat. Später, zeigte sich dann, als der Kläger seine Uhr verlangte, daß sie verschwunden war, zugleich mit der meines Bruders und mit der Brosche meiner Mutter.

Seitdem die Uhr vermisst wurde, habe ich sie nicht mehr gesehen.

v. u. g.

Die Beklagte erklärt auf Befragen:

Ich kann mich nicht entsinnen, dem Beklagten gesagt zu haben, daß die Uhr vergraben sei. Auch entzieht es sich meiner Kenntnis, ob mich der Kläger damals überhaupt nach der Uhr gefragt hat.

Ich habe lediglich dem Kläger einmal gesagt, es könne vielleicht sein, daß meine Tochter Marie die Uhr vergraben habe. Daß ich meiner Tochter allerdings den Auftrag gegeben hätte, die Uhr zu vergraben, darauf kann ich mich nicht entsinnen. Ich war so kopflos, durch die erlittenen schweren Schicksalsschläge, daß ich heute ein sehr schlechtes Gedächtnis habe ^{für} an die Dinge, die sich früher ereignet haben.

Die Uhr des Klägers habe ich zusammen mit der meines Sohnes Lenhard

und meiner eigenen Brosche im Küchenschrank in einem Glas verwahrt.
Wo die Sachen hingekommen sind, weiss ich nicht. Ich habe die Uhr
nicht und finde sie nicht, auch wenn ich mein ganzes Häusel umwende.

V. u. g.

Ich bin bereit zu beschwören, daß ich die Uhr des Klägers
nicht besitze und auch nicht weiss, wohin sie gekommen ist.

Die Beklagte leistete hierauf nach nochmaliger Belehrung und
Verwarnung folgenden Eid:

Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
daß ich die Uhr des Klägers nicht im Besitze habe
und auch nicht weiß, wohin sie gekommen ist.

Auf Antrag der beiden Vertreter wurde verkündet:

Gerichtsbeschluß:

=====

Termin zur Fortsetzung der mündlichen Verhandlung wird bestimmt auf:

Samstag, den 10. Mai 1947, 10 Uhr

=====

Der Richter:

gez. Dr. Altschüler

Die Urkundsbeamtin:
gez. Angermann

(Faint paragraph of text, likely bleed-through from the reverse side)

(Faint centered text, possibly a section header or separator)

(Faint paragraph of text, likely bleed-through from the reverse side)

(Faint paragraph of text, likely bleed-through from the reverse side)

(Faint text on the left side, possibly a signature or name)

(Faint text on the right side, possibly a signature or name)

Prozeßvollmacht

Herrn **Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich**, Rechtsanwalt und Steuerberater
Heidelberg, Neuenheimer Landstraße 4

wird hiermit in Sachen **Georg Sauer**, Mannheim-Neckarau, Angelstr. 100

gegen **Frau Barbara Stadler**, Ziegelhausen, Petersthaler-
str.

wegen **Herausgabe**

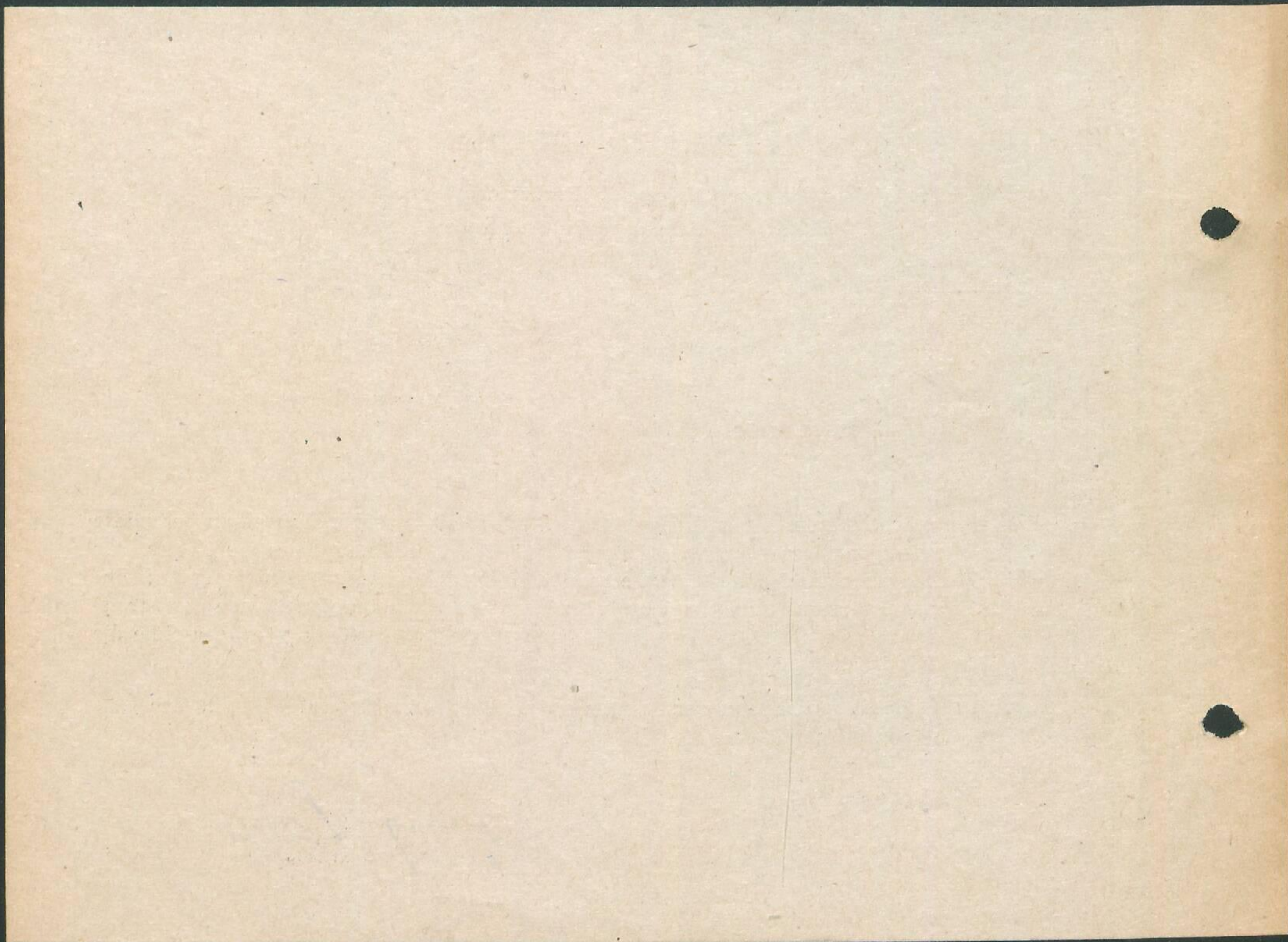
Prozeßvollmacht erteilt.

Die Vollmacht ermächtigt zu allen den Rechtsstreit betreffenden Prozeßhandlungen, insbesondere auch zur Vornahme und Entgegennahme von Zustellungen, zur Bestellung eines Vertreters, zur Beseitigung des Rechtsstreits durch Vergleich, Verzicht und Anerkenntnis, zur Einlegung und Zurücknahme von Rechtsmitteln und zum Verzicht auf solche, ferner zur Empfangnahme des Streitgegenstandes und der vom Gegner zu erstattenden Kosten, sowie zur Verfügung darüber ohne die Beschränkung des § 181 BGB.

Erfüllungsort für alle Ansprüche aus dem der Vollmacht zu Grunde liegenden Rechtsverhältnis ist der Wohnsitz des Bevollmächtigten.

Heidelberg, den 29. April 1947

Georg Sauer
.....
(Unterschrift)



Heidelberg, den 17. April 47.
Dr. Ha./S.
- 471 -

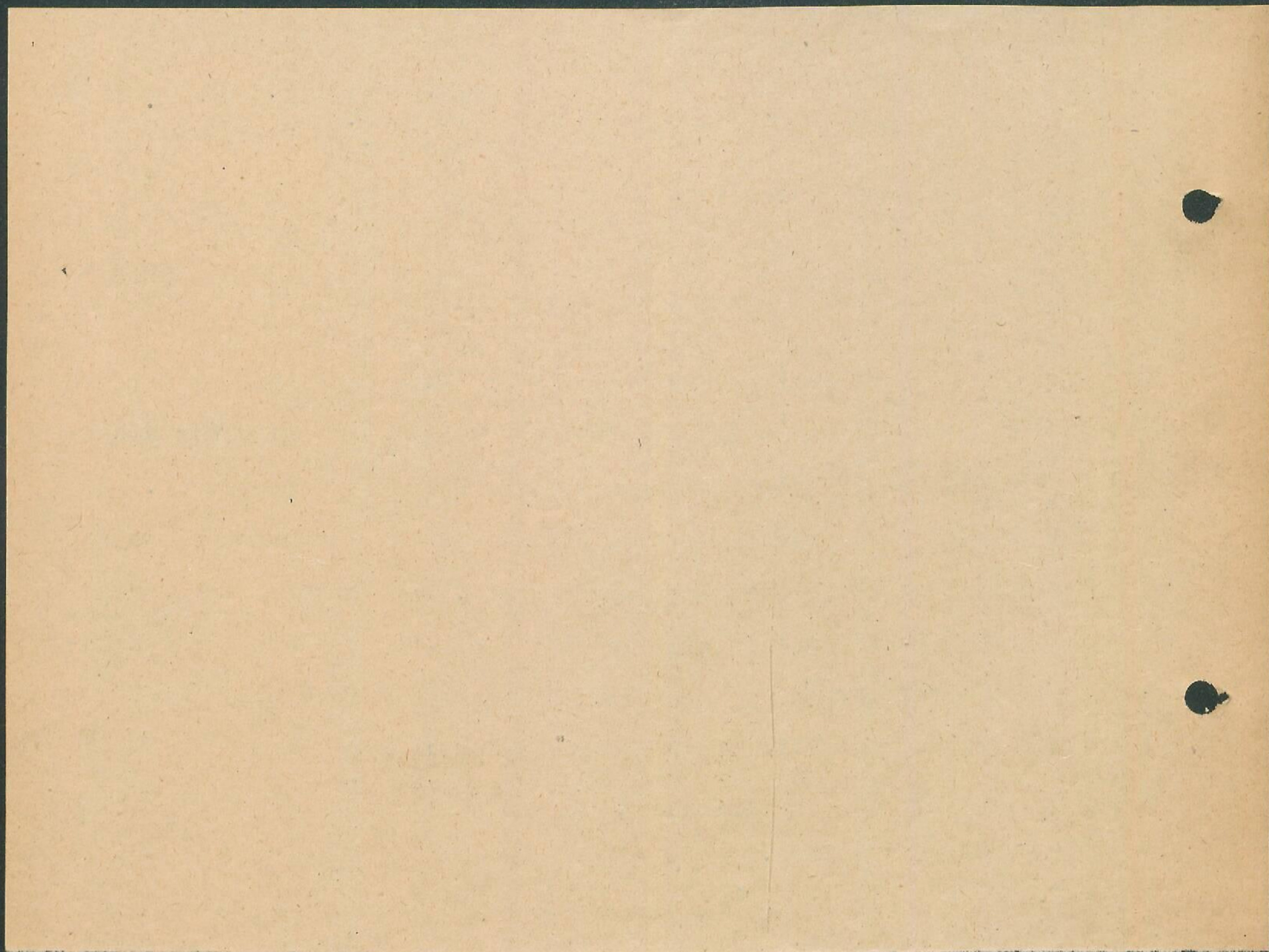
Wv. am 21.4.47. ✓

A k t e n n o t i z .

In vorliegender Sache wurde im Termin die Tochter der Beklagten vernommen und die Beklagte selbst hat unter Eid ausgesagt, daß ihr nicht bekannt sei, wo sich die Uhr befinde. Es bleibt daher nichts anderes übrig, als die Herausgabeklage in eine Schadensersatzklage umzuwandeln. Zur Vorbereitung eines neuen Schriftsatzes will ich mit dem Mandanten die Sache nochmals besprechen und habe ihn auf kommenden Montag, 15 Uhr, hierher bestellt. Neuer Termin ist auf den

10. Mai ✓

angesetzt worden. ✓



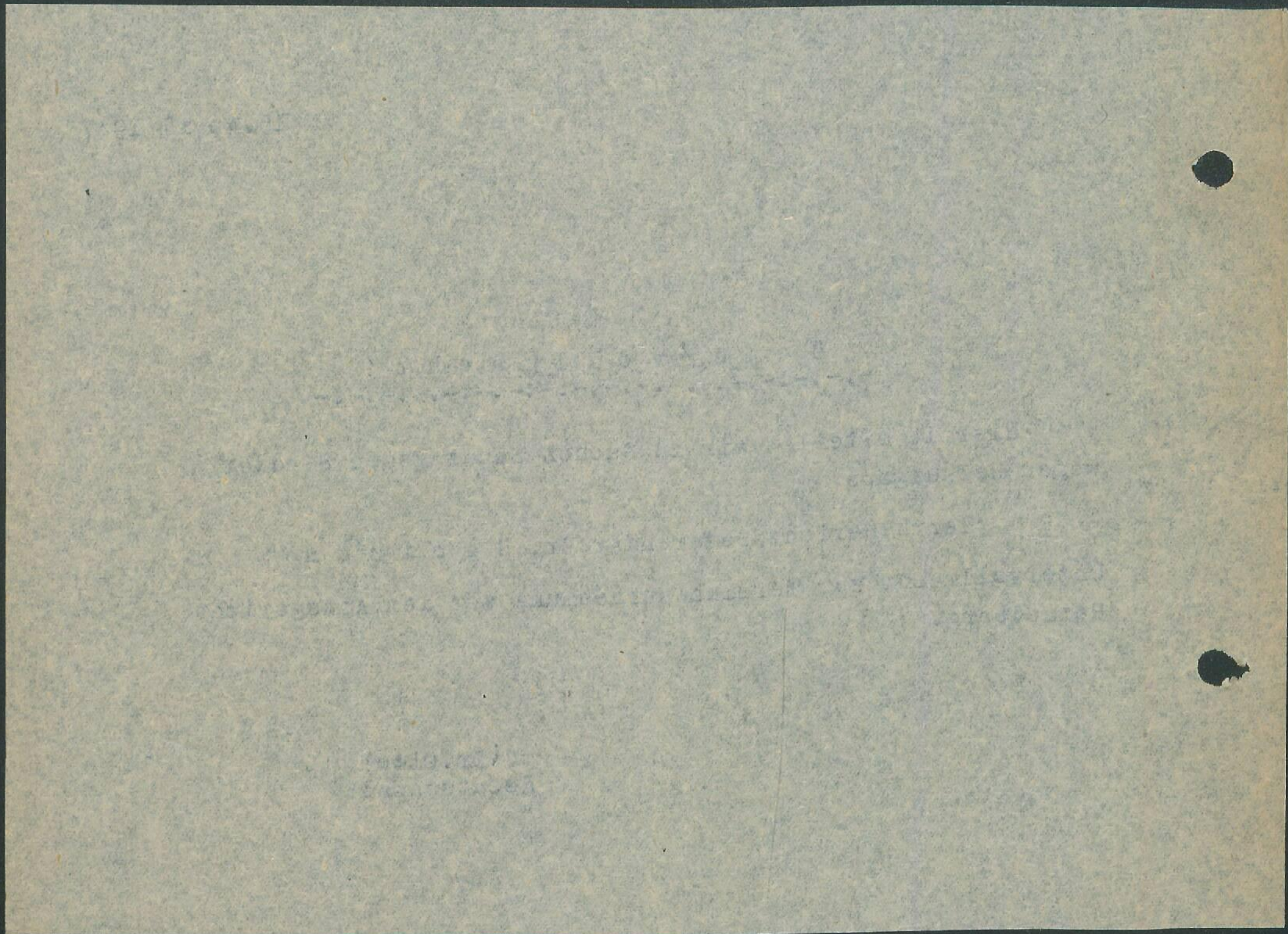
15. April 1947

U n t e r v o l l m a c h t !
-.-.-.-.-

Hiermit erteilen wir in Sachen Sauer gegen Stadler
wegen Herausgabe

Herrn Gerichtsreferendar Dr. H a n i s c h
Untervollmacht zur Terminswahrnehmung vor dem Amtsgericht
Heidelberg.

(Dr. Otto)
Rechtsanwalt



Handwritten: 10. Mai
Handwritten: Abg. M. 4.
9. April 1947

Dr. Ha/U.

- 471 -

An das

Amtsgericht

H e i d e l b e r g

In Sachen

S a u e r

gegen

S t a d l e r

Aktenzeichen: 2 C 53/47

Termin: 15. April 1947

Gegner erh. Abschrift.

wegen Herausgabe

zeige ich unter Vollmachtsvorlage an, daß ich den Kläger ver-
trete. Auf den gegnerischen Schriftsatz ohne Datum wird fol-
gendes erwidert:

1.

Der von der Beklagten vorgebrachte Sachverhalt ist zum
größten Teil unrichtig wiedergegeben. Richtig ist zwar, daß der
Kläger der Beklagten im Jahre 1944 seine Schweizer Taschenuhr
mit der Bitte übergeben hat, die Uhr in Ziegelhausen reparieren
zu lassen. Der Kläger hat jedoch entgegen der Behauptung der
Beklagten, nachdem er die Uhr von dieser nach der Reparatur
zurück erhielt, diese mit nach Hause genommen und erst nach etwa
vierzehn Tagen wieder zurückgegeben, mit dem Bemerkens, daß die
Uhr nicht gehe. Darauf erbot sich die Beklagte, die Uhr dem
Mannheimer Juwelier Fehsenmeyer zur Reparatur zu übergeben.

Am 26. März 1945, also kurz vor dem Einrücken der al-
lierten Streitkräfte, fragte der Kläger die Beklagte nach dem
Verbleib der Uhr und die Beklagte gab ihm daraufhin die Auskunft,
daß sie die Uhr vor den Amerikanern vergraben habe. Die Beklagte
hat nicht das Geringste davon erwähnt, daß sie die Uhr zusammen
mit einer anderen Uhr und einer Brosche in dem Küchenschrank
ihrer Wohnung aufbewahrt hatte.

Als am 12. April 1945 sich der Kläger in Gegenwart
seiner Ehefrau bei der Beklagten nach dem Verbleib der Uhr er-
kundigte, erhielt er wieder die Antwort, daß die Uhr noch ver-
graben sei.

Am 18. April erhielt er auf Befragen die gleiche Antwort.

Am 25. Mai 1945 beauftragte der Kläger die 14jährige Ruth L u d w i g bei der Beklagten nach der Uhr zu fragen. Diese erhielt die Antwort: "Sie ist noch da, wo sie war".

Beweis: Ruth L u d w i g, Mannheim-Neckaram,
Neugasse.

Der Kläger mußte also annehmen, daß sich die Uhr noch immer in dem Versteck befand.

Im Juni 1945 fragte der Kläger nochmals nach der Uhr und erhielt die Antwort, er solle die Uhr dort suchen, wo sie gestohlen worden wäre. Hierbei wurde die Beklagte ausfällig und gebrauchte dem Kläger gegenüber den Ausdruck des Götz von Berlichingen.

II.

Die Darstellung der Beklagten, daß wahrscheinlich die in die Wohnung eingedrungenen Amerikaner die Uhr entwendet haben, ist vollkommen unglaubwürdig. Es ist zwar richtig, daß die Amerikaner sich in dem Haus befanden und von der Beklagten auf der Treppe alkoholische Getränke verlangten. Sie haben jedoch nicht die Wohnung betreten, obwohl die Ehefrau des Klägers, als auch Frau und Fräulein N e u m a n n, die sich in der Wohnung befanden, genau beobachtet haben, wie sich die amerikanischen Soldaten verhielten, die zwar die Glastüre einschlugen, jedoch nicht die Wohnung betraten.

Beweis: Die Ehefrau des Klägers
und Frau und Frä. N e u m a n n,
beide wohnhaft, Mannheim. Sandhofenerstr. 122.

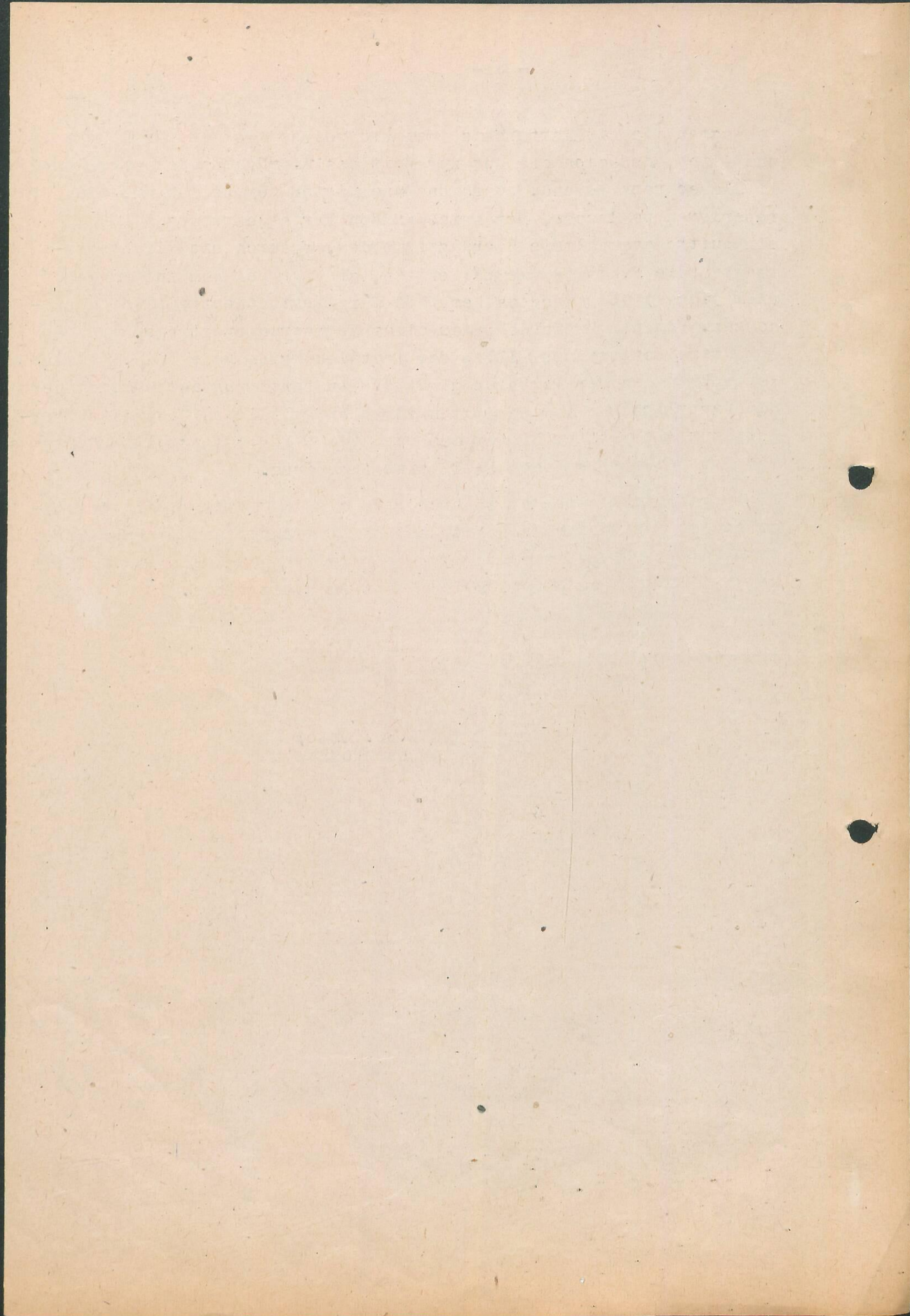
Es ist also völlig unmöglich, daß die amerikanischen Soldaten für das Abhandenkommen der Uhr verantwortlich zu machen sind. Auch das weitere oben erwähnte Verhalten der Beklagten erhellt, daß sie den Kläger mit der Angabe, die Uhr sei vergraben worden, belogen hat und es liegt die Vermutung nahe, daß sie die Uhr auf irgendeine Art und Weise hat verschwinden lassen.

Auch die Angaben der Beklagten, wonach sie erst einige Wochen nach dem Einmarsch der Amerikaner den Verlust bemerkt hat, erscheinen unglaubwürdig. Wenn sie der Ansicht gewesen wäre, daß die Amerikaner in die Wohnung eingedrungen seien, hätte sie sich bestimmt umgehend nach dem Abrücken der Soldaten darüber vergewissert, ob die Uhr und insbesondere die für sie als Andenken besonders wertvolle Brosche noch im Küchenschrank vorhanden wären. Berücksichtigt man weiter, daß die Beklagte immer wieder kategorisch behauptete, die Uhr sei vergraben, dann füllt das Lügengewebe der

Beklagten wie ein Kartenhaus zusammen und es erscheint vollkommen unmöglich, daß sich die Uhr zur Zeit des Einrückens der Amerikaner im Glasschrank befand. Durch das Anerbieten der Beklagten, die Uhr reparieren zu lassen, ist zwischen den Parteien gemäss § 662 BGB ein Auftragsverhältnis begründet worden, wodurch sich die Beauftragte (die Beklagte) verpflichtete, ein ihr von dem Auftraggeber (dem Kläger) übertragenes Geschäft für diesen unentgeltlich zu besorgen. Von dem Zustandekommen eines Verwahrungsvertrags kann nach dem übereinstimmenden Willen der Parteien keine Rede sein. Da die Vereinbarungen der Parteien nicht die Aufbewahrung der Uhr, sondern die Verpflichtung der Beklagten zur unentgeltlichen Geschäftsbesorgung zum Ziel hatte, findet das nach § 690 BGB aufgestellte Haftungsmaß für den vorliegenden Fall keine Anwendung.

Die Beklagte hat dadurch, daß sie den Auftrag, wie es zwischen den Parteien vereinbart war, nicht ordnungsgemäss ausführte, ihre Verpflichtung zur Ausführung des Auftrags schuldhaft verletzt und haftet gemäss §§ 662, 276 BGB auf Schadensersatz.

(Dr. Otto)
Rechtsanwalt



Geschäftsstelle
des Amtsgerichts

iv. Abt. 2

Stempelzeichen:

2 G 53/47

Es wird gebeten, auf allen Zuschriften an das Gericht das vorstehende Stempelzeichen anzugeben.

Heidelberg

Georg Haunert
Mannheim - Neckar
Anzahl 100

den 29. März 1947.

Vorladung

In Sachen

Sauer

gegen

Stadler

wegen — Forderung — Herausgabe

Das Gericht hat Ihr persönliches Erscheinen angeordnet.

Sie werden daher vorgeladen auf

Dienstag, den 15. April 1947, 9 1/2 Uhr

An Kläger.

vor das Amtsgericht hier, Oberer Fauler Pelz 4, Zimmer 29.

ZP. 9 e

Vorladung der Parteien, deren persönliches Erscheinen angeordnet ist
(§§ 141, 272 b Abs. 4 ZPO.) — Amtsgericht.

(SMP; A 5; 7.43; 5 000; LM 1) — O/1518

Wenn Sie im Termin ausbleiben und auch keinen Vertreter entsenden, der zur Aufklärung des Tatbestandes in der Lage und zur Abgabe der gebotenen Erklärungen, insbesondere zu einem Vergleichsabschluß ermächtigt ist, können Sie in die durch das Ausbleiben verursachten Kosten sowie zu einer Geldstrafe von 1 bis 1000 Reichsmark verurteilt werden.



Justizoberinspektor

Allgemeiner Deutscher Gewerkschaftsbund A.D.G.B

Groß-Mannheim L 4,15

Bank-Konten: Städt. Sparkasse Mannheim Konto Nr. 4027
Badische Bank Mannheim Konto Nr. 2103

An Herrn Rechtsanwalt

Dr. Heimerich

Heidelberg
=====

Ihre Nachr. vom

Ihr Zeichen

Unser Zeichen

Mannheim, den

Ma./Bk.

3.4.47

Betr.:

VI/6

Sehr geehrter Herr Doktor!

Der Überbringer dieser Zeilen ist ein altes
Gewerkschaftsmitglied und wir bitten Sie,
ihn in seiner Streitsache vertreten zu
wollen.

Beste Grüße!

Gewerkschaftsbund Württemberg-Baden
Ortsausschuss Mannheim
Arbeitersekretariat

W. K. H. K.
K. H. K.

Allgemeiner Deutscher Gewerkschaftsbund

A.D.G.B.

Groß-Mannheim L 4, 12

Bank-Konten: 2189. Sparkasse Mannheim Konto Nr. 427
Postkassa Bank Mannheim Konto Nr. 1102

In der Versammlung

am Freitag

den 1. März

1902

Mannheim

Landes-Verband

des

Landes-Verband

Beitrag

der Gewerkschaften

des Landes-Verbandes

des Landes-Verbandes

des Landes-Verbandes

1902

des Landes-Verbandes

E i n s c h r e i b e n !

Frau
Barbara Stadler Wwe.

Ziegelhausen
Peterstalerstr.

Mannheim 6. Januar 1947

Betr: Rückgabe der Taschenuhr.

Wie Dir wohl hinreichend bekannt ist, habe ich Dir im Jahre 1944 meine "Schweitzer Taschenuhr" in Ziegelhausen zur Reparatur überlassen. Du sagtest s.Zt., Du könntest dieselbe im Bekanntenkreise reparieren lassen. Die Rückgabe der Uhr erfolgte zwar geraume Zeit später, jedoch ohne dass sie fehlerfrei ging. Deswegen gab ich Dir die Uhr nochmals zurück, da Du mir versprachst sie nunmehr zu Fesenmeyer in Reparatur zu geben.

Als ich wegen den Kriegsverhältnissen im April mit meiner Ehefrau nach Ziegelhausen evakuiert wurde, habe ich bei meiner Rückkehr nach Mannheim-Neckarau einige Wochen später Dich erneut an die Rückgabe meiner Uhr erinnert. Zu diesem Zeitpunkt gabst Du mir die unverständliche Antwort, Du hättest dieselbe wegen der Amerikaner vergraben. Ich sollte später erneut deswegen bei Dir vorsprechen. Das habe ich daraufhin am 25. Mai 1945 getan und zwar habe ich ein Mädchen zu Dir geschickt und die Rückgabe der Uhr verlangt. Du gabst sie wiederum nicht zurück, sondern gabst erneut die Antwort, sie sei noch immer vergraben.

Mit Deiner Erklärung konnte ich mich nun nicht mehr zufrieden geben und ich sprach nochmals im Juni bei Dir persönlich vor. Zu meinem größten Erstaunen hattest Du wiederum eine andere Ausrede und diesmal sogar eine ganz unglaubliche, die Uhr sei Dir gestohlen worden.

Wenn ich bislang in dieser Sache nichts unternahm, dann darfst Du mein Verhalten keineswegs als Schwäche betrachten. Noch immer habe ich geglaubt, Du würdest Dich eines besseren besinnen und mir die Uhr ohne Betreibung wieder zurückgeben. Zu meinem Leidwesen geschah dies nicht.

Deine Darstellung ist unglaublich und Du wirst Deine Erklärung vor Gericht beweisen müssen, wenn ich nicht bis zum 31.1.1947 wieder im Besitze meiner Uhr bin. Dies ist der äußerste Termin, den ich noch abwarte. Nach Fristablauf werde ich beim Amtsgericht Klage wegen Herausgabe, bzw. bei der Staatsanwaltschaft Klage wegen Unterschlagung meiner Taschenuhr stellen.

Deine weitere Bezeichnung, ich hätte die Uhr und dazu noch die Uhr von Deinem Sohn in Ziegelhausen selbst gestohlen, ist so gemein und niederträchtig, dass ich mich auf meine Zeugen berufe und gegen Dich nicht nur wegen Beleidigung, sondern auch wegen falscher Anschuldigung vorgehen werde.

Hochachtungsvoll!

Georg Lauer

Lauer Barbara
August 1947

Good news

Amtsgericht Heidelberg
Abteilung A II

4772

A II C 53/47

Termin 6.3.47

Kl. erhielt Abschrift
durch die Post

In Sachen

Sauer gegen Stadler
wegen Herausgabe

zeige ich unter Vollmachtsvorlage an, dass ich die Beklagte vertrete.

Namens derselben beantrage ich kostenfällige Klagabweisung durch vorläufig vollstreckbares Urteil.

Auf die Klage wird erwidert:

L.

Die Beklagte hat den Kläger mit seiner Frau bei sich aufgenommen, als die Gefährdung Mannheims immer grösser wurde. Ausser den beiden gewährte sie auch noch einer Frau aus Heidelberg mit ihrem Kind Unterkunft und ferner einer 80 jährigen Frau. Es ist richtig, dass der Kläger der Beklagten im Jahre 1944 eine Taschenuhr übergab, mit der Bitte, sie reparieren zu lassen. Die Beklagte gab dann die Uhr des Klägers, mit der Uhr ihres abwesenden Sohnes Leonhard, in Ziegelhausen in Reparatur und legte beide Uhren, als sie repariert waren, dem Kläger vor, damit er die seinige mitnehme. Der Kläger suchte seine Uhr aus, legte sie aber dann wieder hin, weil sie nicht gehe. Die Beklagte erbot sich, sie jetzt dem Mannheimer Uhrmacher Fehsenmeier zur Reparatur zu geben, der damals in Neckargemünd wohnte und Kunde der Beklagten ist, die seit Jahrzehnten eine Kundenwäscherei betreibt. Sie verwahrte die Uhr mit der ihres Sohnes und einer ihr gehörigen Brosche, einem für sie wertvollen Andenken, weil auf ihr das Bild ihres verstorbenen Ehemannes zusammen mit dem ihrigen angebracht ist, in einem Glas in ihrem Küchenschrank im Obergeschoss des Hauses. Sie kam aber nicht mehr dazu, die Besorgung für den Kläger auszuführen. In der Nacht von Donnerstag auf Freitag der Karwoche 1945 drangen die feindlichen Kampftruppen in Ziegelhausen ein. Die Beklagte und einige andere Hausbewohner fluchteten wegen der Beschussgefahr in den Keller. Die Ehefrau des Klägers und

Ich nahm die Uhr mit und nach Hause.
Am 1. April 1945
Uhr wurde mit und nach Hause genommen und dort aufbewahrt. Die Uhr wurde dann in den Keller gebracht.

Auch die Tochter der Frau war oben, die sie behauptet, dass der Soldat in den Keller
die alte Frau blieben oben. Bald waren die Soldaten in das Haus eingedrungen. Sie schlugen, wie die Beklagte kurz darauf feststellte, die obere Glastür ein und gingen in die Wohnung. Davon wurde die Beklagte von ihrer Schwägerin ~~fest~~ unterrichtet und ging die Treppe hinauf, weil einer der Soldaten den Hausherrn verlangten. Sie begegnete ihm auf der Treppe und er wollte Wein und Schnaps von ihr haben. Die Beklagte konnte ihm nur Apfelwein anbieten, den er nicht haben wollte, da er ihm zu sauer sei. Aber an der Treppe stand ein zweiter Soldat und in der Wohnung waren noch mehrere. Alle Soldaten entfernten sich. Einige Wochen nach diesem Vorfall verlangte der Kläger seine Uhr. Die Beklagte wollte sie aus dem Küchenschrank nehmen, musste aber feststellen, dass beide Uhren und ihre Brosche, die sie zusammen aufgehoben hatte, verschwunden waren. Die Annahme liegt also nah, dass die drei Gegenstände Beutegut geworden sind. Die Beklagte haftet nicht für den Verlust, schon weil sie bei der Verwahrung die gleiche Sorgfalt beobachtet hat, wie für ihre eigenen Sachen. (§ 690 BGB). Selbstverständlich wurde alles nach den drei Gegenständen ausgesucht, sie fanden sich aber nicht.
Beweis: Die Tochter der Beklagten, Frau Maria Schäfer, die im gleichen Hause wohnt.

2.

Die Beklagte besitzt die Uhr nicht.

Beweis: Zeugin Schäfer,
Vernehmung der Beklagten.

Eine derartige unehrliche Handlungsweise, wie der Kläger sie ihr unterschiebt, ist ihr auch nicht zuzutrauen. Sie besorgt wie gesagt, seit mehreren Jahrzehnten die Wäsche ihrer Kunden, auch die des Unterzeichneten. Oft kommt es vor, dass bei der Wäsche Wertgegenstände sind, z.B. Manschettenknöpfe, aber auch Uhren in letzter Zeit bei der Amerikanerwäsche. Da nie etwas veruntreut wurde, genießt die Beklagte seit jeher das Vertrauen ihrer Kundschaft.

Die Einstellung des Klägers gegenüber seiner Schwester, die ihm in schwerer Zeit geholfen hat, beweisen die beiden angeschlossenen Briefe. Selbst, wenn er begründeten Verdacht hatte, dass ihm seine Schwester die Uhr unrechtmässiger Weise vorenthalte, droht man ihr als Bruder nicht mit der Staatsanwaltschaft oder führt gar, wie er schreibt, diese Drohung aus.

*Als ich im Juni noch mal sprach war sie begeistert. Ich soll sie im Adler treffen, ich soll zu dem gehen, die sie ge-
Hofen hatten. Später wurde mir gesagt, ich hätte meine und
ihren Sohn seine Eltern gestohlen Zeugin Viktor Werner*

Abschrift!

Anlage zum Protokoll
vom 20.3.47

In Sachen

Sauer

gegen

Stadler

wegen Herausgabe

Z 2 C 53/47

=====

Beweisbeschluss:

=====

I. Die Beklagte behauptet,

sie habe die ihr anfangs 1945 zum zweiten Male zum Zwecke der Reparatur überlassene Uhr des Klägers zusammen mit derjenigen ihres Sohnes und einer eigenen Brosche in einem Glas in ihrem Küchenschrank aufbewahrt, wo sie nach dem Eindringen der Feindtruppen verschwunden gewesen sei.

Beweis auf Antrag der Beklagten

Frau Maria Schifer in Ziegelhausen, Peterstalerstr., als Zeugin.

II. Die Beklagte hat binnen 1 Woche einen Auslagevorschuss von 4.- RM zu leisten, oder Verzichtserklärung der Zeugin vorzulegen.

III. Termin zur Beweisaufnahme und Fortsetzung der mündlichen Verhandlung wird bestimmt auf:

Dienstag, den 15. April 1947, 9 1/2 Uhr.

=====

IV. Das persönliche Erscheinen der Parteien wird angeordnet.

Amtsgericht:

gez. Dr. Altschüler

An den Kläger

Nachgebü

Allemand/Herman/Deutsch



Portopflichtige Dienst

Herrn George Sauer, Maurer
in



(12a) Mannheim - Neckarau
Anzahl 100

Herrn

hr