

Der Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht

Bd. I

Wöhrn,

Fritz

Jahrgang

bis

vom

Landesarchiv Berlin
B Rep. 057-01

Nr. 3282

1AR(RSHA)104/67



Günther Nickel
Berlin SO 36

Pw 104

Abgelichtet für

1Js1-65 RSHA

1Js4/65 (RSHA)

1Js7-65 RSHA

Personalien:

Name: W ö h r n, Fritz
geb. am 12.3.1905 in Berlin
wohnhaft in Düsseldorf, Golzheimerstr. 4 (26.3.1964)
Jetziger Beruf:
Letzter Dienstgrad: SS-H' Stuf. u. Reg. Amtmann

Beförderungen:

am . 9.11.1938 zum . . Q' Stuf.
am . 30.1.1942 zum . . H' Stuf.
am zum
am zum
am zum
am zum

Kurzer Lebenslauf:

von bis
von bis
von bis
von bis
von bis
von bis
von bis
von bis

Spruchkammerverfahren:

Ja/nein

Akt.Z.: Ausgew.Bl.:

Bereits gegen den Beschuldigten anhängig gewesene Verfahren:

Aktenzeichen: . 3. P. (K). Js 220/60. StA. Berlin Ausgew. Bl.:
 (Verfahren ist eingestellt)
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Mitbeschuldigter in 4 Js. 1017/59. Ausgew. Bl.:
 u. 4 Js 1338/62 StA Frankfurt
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:

Als Zeuge bereits gehört in:

Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:
 Aktenzeichen: Ausgew. Bl.:

Erwähnt von:

	Name	Aktenzeichen	Ausgew. Bl.
1)	. Tel. Verz. . 1942 u. . 1943: . RSHA IV. B. 4.		
2)	. War nach der Seidelauflistung Angeh. von IV A 4 b		
3)	. Ausweislich der Akten 3 P (K) Js 220/60 war W. Angeh. des Eichmannreferates im RSHA. Personalunterlagen sind dort vorhanden.		
4)	. Von R. Jänisch als Angeh. des Ref. IV. B. 4. benannt. (Vern. v. 31.8.60 ferner von den Zeuginnen vom Hoff, geb. Kunze (vern. vom 29.1.62)		
5)	. und Wagner, geb. Werlemann (Vern. v. 21./22.5.62) als Angeh. von IV B 4 a / IV A 4 a.		
6)			
7)			
8)			
9)			
10)			



W ö h r n	Fritz	12.3.05 Berlin
(Name)	(Vorname)	(Geburtsdatum)

Aufenthaltsermittlungen:

1. Allgemeine Listen

Enthalten in Liste W 2 unter Ziffer 43

Ergebnis negativ - verstorben - wohnt in
(Jahr)

Düsseldorf, Goltzheimer Str.4 (Nachkriegsanschrift)

Lt. Mitteilung von SK, ZSt, WAST, BfA.

2. Gezielte Ersuchen (Erläuterungen umseitig vermerken)

a) am: an: Antwort eingegangen:

b) am: an: Antwort eingegangen:

c) am: an: Antwort eingegangen:

3. Endgültiges Ergebnis:

a) Gesuchte Person wohnt lt. Aufenthaltsnachweis
vom ..26..3..1964.... in ,Düsseldorf, Goltzheimer Str. 4
(NW)
.....
.....

b) Gesuchte Person ist lt. Mitteilung
vom verstorben am:
in
Az.:

c) Gesuchte Person konnte nicht ermittelt werden.

StA Frankfurt/M. 4 Js 1338/62 als Beschuldigter

Berlin Document Center,
U.S. Mission Berlin
APO 742, U.S. Forces

Date: 6. Aug. 1963

T-URGENT

It is requested that your records on the following named person be checked:

Name: Fritz W ö h r n
Place of birth: Berlin
Date of birth: 12.3.1905
Occupation:
Present address:
Other information:

1199124

It is understood that the requested information will be supplied at cost to this organization,
and that payment will be made when billing is received.

(Telephone No.)

(Signature)

(This space will be filled in by the Berlin Document Center)

	Pos.	Neg.		Pos.	Neg.		Pos.	Neg.
1. NSDAP Master File	✓	—	7. SA	—	—	13. NS-Lehrerbund	—	—
2. Applications	—	—	8. OPG	—	—	14. Reichsaerztekammer	—	—
3. PK	✓	—	9. RWA	—	—	15. Party Census	—	—
4. SS Officers	✓	—	10. EWZ	—	—	16.	—	—
5. RUSHA	—	—	11. Kulturkammer	—	—	17.	—	—
6. Other SS Records	—	—	12. Volksgerichtshof	—	—	18.	—	—

For explanation of abbreviations and terms, see other side.

SS-Hstuf. u. Reg.Atm.
Mai 1942: ROI - IV B 4,
Juni 1942 1943: SS-Hstuf. - IV B 4.

1) Aufzügen ausgew. - Fotokop. angef. -

2) Klappe Polizei - Gestapo, Seite 5, Tel. Buch RSH17, Seite 33,
Bef. Bf. SD 18/42

3) Aufträge v. 2-3. 62 Frombunt III.

V

26/8. 63

Explanation of Abbreviations and Terms

2. NSDAP membership applicants
3. PK - Partei Korrespondenz (Party Membership Correspondence - files, etc.)
4. SS Officers - Service Records
5. RUSHA - Rasse - und Siedlungshauptamt (SS racial records of those married and marriage applicants)
6. Non-Officer SS, applicants for SS membership, racial records, police members
8. OPG - Oberstes Parteigericht (Supreme Party Court)
9. RWA - Rueckwandereramt (German returnees)
10. EWZ - Einwandererzentrale (Ethnic Germans' immigration and naturalization records)
12. Volksgerichtshof (People's Court)
15. Party census of Berlin 1939

Berlin Document Center,
U.S. Mission Berlin
APO 742, U.S. Forces

Date: 6.Aug.1963

T-URGENT

It is requested that your records on the following named person be checked:

Name: **W o e h r**
Place of birth:
Date of birth:
Occupation:
Present address:
Other information:

1199123

It is understood that the requested information will be supplied at cost to this organization, and that payment will be made when billing is received.

(Telephone No.)

(Signature)

(This space will be filled in by the Berlin Document Center)

	Pos.	Neg.		Pos.	Neg.		Pos.	Neg.
1. NSDAP Master File	___	___	7. SA	___	___	13. NS-Lehrerbund	___	___
2. Applications	___	___	8. OPG	___	___	14. Reichsaerztekammer	___	___
3. PK	___	___	9. RWA	___	___	15. Party Census	___	___
4. SS Officers	___	___	10. EWZ	___	___	16.	___	___
5. RUSHA	___	___	11. Kulturkammer	___	___	17.	___	___
6. Other SS Records	___	___	12. Volksgerichtshof	___	___	18.	___	___

For explanation of abbreviations and terms, see other side.

SS-Hstuf. - IV A 4 b

Vorname nicht ermittelt werden.

Vw 96/8. 63

Explanation of Abbreviations and Terms

2. NSDAP membership applicants
3. PK - Partei Korrespondenz (Party Membership Correspondence - files, etc.)
4. SS Officers - Service Records
5. RUSHA - Rasse - und Siedlungshauptamt (SS racial records of those married and marriage applicants)
6. Non-Officer SS, applicants for SS membership, racial records, police members
8. OPG - Oberstes Parteigericht (Supreme Party Court)
9. RWA - Rueckwandereramt (German returnees)
10. EWZ - Einwandererzentrale (Ethnic Germans' immigration and naturalization records)
12. Volksgerichtshof (People's Court)
15. Party census of Berlin 1939

2.

Mitglieds Nr.

2863618

Vor- und Zuname

Wöhrn Fritz.

3 / 15

Geboren

12.3.05

Ort

Beruf

Pol. Abmefahr.

Ledig, verheiratet, verw.

Eingetreten

1. V. 33.

Ausgetreten

Wiedereingetr.

Wohnung

~~Oberhausen~~

Ortsgr.

~~Oberhausen~~

Gau

Essen.

lt, Br

14.55 Bl 87

Wohnung

~~Berlin - Friedenau~~

Ortsgr.

~~Berlin~~

Gau

~~Berlin~~

lt, Br, Haus

Mai 37 Bl

157: ②

Wohnung

~~Bl. Friedenau Kirchh. 14. Ba~~

Ortsgr.

Braunes Haus

Gau

~~R-L.~~

Wohnung

Ortsgr.

Gau

Wohnung

Ortsgr.

Gau

Wohnung

Ortsgr.

Gau

~~Bl. at~~

2079

Dienstgrad	Bef.-Dat.	Dienststellung	von	bis	h'aml.	Eintritt in die SS : 30.1.37		280 238		Dienststellung	von	bis	h'aml.
U'Stuf.		F. i. 4D (H'amt Sach. f. d. l.) Reichssich. H. Amt	9.11.38			Eintritt in die Partei: 1.5.33		2 863 618					
O'Stuf.	9.11.38					Fritz Wöhren		12.3.05 1787					
Hpt'Stuf.	30.1.42					Größe: 168		Geburtsort: Berlin					
Stubaf.						Anschrift und Telefon:							
O'Stubaf.													
Staf.													
Oberf.						SS -Z. A.		Julleuchter					
Brif.						Winkelträger		SA-Sportabzeichen					
Gruf.						Coburger Abzeichen		Olympia					
O'Gruf.						Blutorden		Reitersportabzeichen					
						Gold. HJ-Abzeichen		Fahrabzeichen					
						Gold. Parteiabzeichen		Reichssportabzeichen					
						Gau Ehrenzeichen		D. L. R. G.					
						Totenkopfring		SS -Leistungsabzeichen					
						Ehrendegen							
SS - und Zivilstrafen:		Familienstand: <i>vh</i> 20.1.34		Beruf: erlernt		jetzt Reg. Amtmann		Parteitätigkeit:					
		Ehefrau: Emmy Möhlig Mädchenname		1.2.08 Duisburg Geburtsort und -ort		Arbeitgeber:							
		Partei genossin: Tätigkeit in Partei:		Volksschule 3 Fach- od. Gew.-Schule Handelsschule		Höhere Schule <i>Abitur</i> Technikum Hochschule							
		Religion: (ev.) gottgl. KA 27.3.39		Fachrichtung:									
		Kinder: m. w.		Sprachen: engl. franz.		Stellung im Staat (Gemeinde, Behörde, Polizei, Industrie):							
		1. 4. 1. 4. 2. 5. 2. 5. 3. 6. 3. 6.		Führerscheine: III									
		Nationalpol. Erziehungsanstalt für Kinder:		Ahnennachweis:		Lebensborn:							

Freikorps: von bis Stahlhelm: Jungdo: HJ: SA: SA - Res.: NSKK: NSFK: Ordensburgen: Arbeitsdienst:	Alte Armee: Front: Dienstgrad: Gefangenschaft: Orden und Ehrenzeichen: <i>K.H.K. 1. Kl. Schw. (98)</i> Verw.-Abzeichen: Kriegsbeschädigt %o:	Ausländtätigkeit: Einbürgerung am Deutsche Kolonien: Besond. sportl. Leistungen:
⚡-Schulen: von bis Tölz Braunschweig Berne Forst Bernau Dachau	Reichswehr: Polizei: Dienstgrad: Reichsheer: Dienstgrad: Kriegsbeorderung:	Aufmärsche: Sonstiges:



6

Sie sind Herr

F r i t z W ö h r n

und Sie sind geboren am 12. 3. 05 in Berlin
wohnen in Düsseldorf, Golzheimer Strasse 4
und haben die Telefon-Nummer 431 071.

Die Strasse ist unbenannt und heisst jetzt
Kaiserswerther Strasse 175.

Herr Wöhrn, Sie sind im Anschluss an die Durchsuchung Ihrer
Wohnung nun hier vorgeführt worden und zwar in den Dienst-
räumen der Sonder-Kommission des Landes-Kriminalamtes in
Düsseldorf und Sie sollen nun hier vernommen werden.

Es ist heute Donnerstag, den 19. September 1963, 10.35 Uhr.

Frage: Sie stehen in dem Verdacht, als Regierungs-Amtmann
und SS-Hauptsturmführer in der Abteilung IV B 4,
später IV A 4 des Reichs-Sicherheitshauptamtes
an der sogenannten Endlösung der Judenfrage mitge-
wirkt zu haben.

Wir werden zunächst einmal Ihre Personalien fest-
stellen:

Sie heissen mit Familiennamen:	W ö h r n
Ihr Vorname:	Fritz
Sie haben 3 Vornamen:	Oskar, Karl, Fritz.
Geboren sind Sie, das haben wir schon festgestellt	am 12. 3. 05 in Berlin.
Was sind Sie denn von Beruf: -	Jetzt bin ich Handelsvertreter.
Und während des Krieges:	Bis zum Schluss des Krieges war ich im Reichs-Sicherheits- hauptamt als Regie- rungs-Amtmann.

Frage: Und, Sie sind jetzt freiberuflich tätig ?

Antwort: Freiberuflich, ja.

Frage: Wollen Sie Angaben zu Ihren Einkommensverhältnissen machen ? Damals, während des Krieges, haben Sie Ihr Gehalt als Regierungs-Amtmann gehabt ? Und heute - Sie müssen es nicht, wenn Sie es nicht wollen ?

Antwort: Ja, man kann es ja beim Finanzamt feststellen. Aber im Schnitt, im Schnitt, sind es im Jahre etwa 24.000.- DM. - Mal ist es mehr, mal ist es weniger, aber so im Schnitt.

Frage: Sie sind verheiratet, Herr Wöhrn ?

Antwort: Ja.

Frage: Und wie heisst denn Ihre Ehefrau ?

Antwort: Emmi -

Frage: Emmi - und Geborene ?

Antwort: Emmi geborene Möhlig.

Frage: Wohnt, ebenso wie Sie in der Golzheimer Strasse 4 ? -
Habt Ihre Ehefrau einen Beruf ?

Antwort: Nein, also nicht direkt, sie hilft mir mit.

Frage: Haben Sie Kinder ?

Antwort: Nein.

Frage: Ihre Eltern

Antwort: Sind verstorben.

Frage: Ihre Eltern sind verstorben, wenn Sie uns aber trotzdem den Vor- und Zunamen Ihres Herrn Vaters noch geben ?

Antwort: Er hiess Oskar - Oskar Wöhrn, war Steindrucker und meine Mutter hiess Anna geb. Gebhardt.

Frage: Sind Sie Vormund, Pfleger oder Bewährungshelfer, ?

Antwort: Nein.

Frage: Oder haben Sie sonst irgend ein Ehrenamt ?

Antwort: Nein, keinerlei.

Frage: Sie sind deutscher Staatsangehörigkeit ?

Antwort: Ja.

Frage: Sie haben einen Personal-Ausweis? Haben Sie einen Reisepass - Auslands-pass ?

Antwort: Ja, zuhause habe ich einen, aber nicht hier.

Frage: Ja, ich meine ja nur.....

Antwort: Einen Führerschein habe ich hier.

Frage: Also zunächst, Auslands-Reisepass haben Sie ?

Antwort: Ja, habe ich. - Und ich habe auch einen Personal-Ausweis. Und bei mir habe ich jetzt nur den Führerschein, wenn Sie den sehen möchten...

Frage: Ja, den möchte ich sehen. - Ich werde ihn nachher zurückgeben, bleiben Sie nur. - Der Auslandsreisepass, wie lange hat der noch Gültigkeit ?

Antwort: Der ist, meines Wissens, bis 1966. Verlängert ist er 1956 - also 1966. 1956 ist er ausgestellt.

Frage: Haben Sie sonst noch irgendwelche Ausweise ? Jagdschein, Waffenschein oder sonst etwas ?

Antwort: Nein.

Frage: Sind Sie anerkannt als Unterbringungsteilnehmer zum Gesetz nach Artikel 131 ?

Antwort: Nein, ich habe nichts gemacht. Als da ausgeschrieben wurde, ich habe nichts gemacht. Ob ich dazu gehöre, das weiss ich nicht. Also, ich von mir aus habe nichts getan, um da rein zu kommen.

Frage: Sind Sie körperbeschädigt?

Antwort: Nein.

Frage: Vorbestraft ?

Antwort: Auch nicht.

Frage: Nun wird es gut sein, wenn wir zunächst einmal Ihren Werdegang während des Krieges und vor dem Kriege erörtern. - Wann sind Sie denn in die NSDAP und wann in die SS eingetreten ?

Antwort: Ja, in die NSDAP bin ich eingetreten, was heisst ein-

Antwort: getreten, sie haben mich aufgefordert, das muss gewesen sein im März oder April 1933. Allerdings möchte sein, dass die das vordatiert haben, das weiss ich jetzt nicht mehr. Der Mann, dieser Rechtsanwalt, den habe ich hier auf dem Foto, der hat das alles geworben in Oberhausen. Das ist ein Foto von den Verwaltungsbeamten im Polizeipräsidium. Da ist der auch drauf. Und der hat natürlich jetzt geworben und hat da alle reingeholt.

Frage: Also, dieses Bild, stellt wen dar ?

Antwort: Das sind die Verwaltungsbeamten des Präsidiums Oberhausen nach, kurz nach 1933.

Frage: Des Präsidiums Oberhausen ? - Und Sie sind schon früh in den Polizei-Dienst eingetreten ?

Antwort: Ja, ich bin eingetreten als Supernumerar im August 1926 in Berlin, ins Polizei-Präsidium. Und dann habe ich die Prüfung gemacht im August 1929. Dann bin ich versetzt 1930 nach Oberhausen und 1935 nach Berlin.

Frage: Und Sie sind 1935 aber doch bei der Gestapo in Düsseldorf gewesen ?

Antwort: Ja, das war, nein - ich bin versetzt worden, ob das mal vorübergehend nach Düsseldorf, das weiss ich nicht. Es kam ein Erlass vom Staatspolizeiamt Berlin und da haben die mich versetzt nach Berlin. Ob ich nun jetzt mal pro forma über Düsseldorf, das möchte sein. Das weiss ich nicht.

Frage: Aber Sie waren tätig immer in Berlin ?

Antwort: Immer in Berlin. Ich habe wohl in Düsseldorf meine - was habe ich da abgeholt-? Also, ich bin erst nach Berlin gefahren. Und habe dann etwas abgeholt. Ob das der Versetzungs-Erlass war, etwas habe ich abgeholt.

Frage: Könnte es sein, dass Ihre Planstelle in Düsseldorf war ?

Antwort: Nein, das möchte --, anfangs vielleicht. Ich weiss es nicht.

Frage: Also, tätig waren Sie jedenfalls immer in Berlin ?

Antwort: Ja, nur in Berlin. - Jedenfalls ich bin nach Düsseldorf gefahren, habe das bekommen und bin am selben Tag abgefahren nach Berlin und dann bin ich geblieben, bis zum Schluss.

Frage: Wann sind Sie denn von der Gestapo Berlin zum SD - Hauptamt gekommen ?

Antwort: Ja, an sich bin ich zum SD-Hauptamt nie gekommen, sondern die haben das urplötzlich umbenannt, aber wann, an welchem Tag, die das umbenannt haben, das weiss ich jetzt nicht mehr. Und ich war an sich Beamter und habe mit dem SD an sich nichts zu tun gehabt. Also, dem SD gehörte ich nicht an. Ich war Beamter. Und, wann die das umbenannt haben in Reichsicherheits-Hauptamt, das weiss ich nicht mehr.

Frage: Ja, die Umbenennung ist bei Beginn des Krieges erfolgt.

Antwort: Aber ich war Beamter und habe mit dem SD nichts zu tun gehabt. Eine normale Beamtenlaufbahn habe ich abgetan und war bei der NSDAP

Frage: Ja, was war denn Ihre Tätigkeit bei der Gestapo in Berlin?

Antwort: Ich bin nach Berlin gekommen und da war ein Referat " Juden, Logen und Freimaurer ". Und da bin ich in das Referat "Freimaurer" gekommen und habe da - die Freimaurersachen bearbeitet und zwar zu dem Zeitpunkt, als ich kam, das war im März 1935 - halt, das war nicht im März - doch, das war im März 1935. Da war die Frage zur Debatte, dass die Logen sich auflösen sollten, die Freimaurer-Logen. Die Logen und die logenähnlichen Organisationen sollten sich auflösen. Und zu dem Zeitpunkt kam ich da hin und da haben die einen Beschluss gefasst, sich aufzulösen und das Vermögen zu liquidieren. Und diese Liquidation hat vorher ein Dr. Hanecke..

Frage: Wie hiess der ? Manicke ?

Antwort: Dr. Man~~ic~~cke - Ich habe einen Brief hier. - Und der wurde der Liquidator. Der ist ein Fabrikant aus Hamm; der hat damals Kokos-Teppiche gemacht und solche Sachen. Und der war auch Logenangehöriger und ist dann nach Berlin gekommen und hat die Liquidation gemacht und

M

Antwort: die lief bis zum Jahre 1940, bis Ende 1940 ungefähr.

Frage: Die Liquidation der Freimaurer-Logen?

Antwort: Ja, da waren die Freimaurer-Logen. Die Grundstücke mussten ja verkauft werden und das Zeug. Und das hat Herr Dr. Manecke gemacht mit einem Rechtsanwalt, Freiherr vom Stein. Die beiden haben das getan. Ich habe dann immer die Berichte bekommen, das wurde ja über eine Treuhand-Gesellschaft abgeschlossen, bilanzmässig und das habe ich überprüft, soweit das überhaupt möglich und dann ging das zum Rechnungsrevisor von der Gestapo. Und dann kriegte der die Entlastung und zum Schluss - im Jahre 1942 möchte das gewesen sein - hat er nochmal für das ganze Projekt eine Generalentlastung bekommen. Das muss gewesen sein 1941, kann auch gewesen sein 1942. Herr Doktor, die musste er haben und die hat der auch.

Frage: Nun, eine Frage, Herr Wöhrn, ~~xix~~ hiess diese Dienststelle, bei der Sie tätig waren "II 112".

Antwort: Nein, im Anfang hiess sie

Frage: Ich meine, war es die gleiche Dienststelle, bei der auch Eichmann tätig war ?

Antwort: Zum Schluss ja. - Also, anfangs mit den Freimaurern hatte Eichmann nichts zu tun. Damit hatte der nichts zu tun. Und wie die Bezeichnung damals war, das weiss ich heute nicht mehr. Aber das muss sich ergeben aus den Entlastungs-Urkunden, die der Dr. Manecke bekommen hat. Da ist ja immer unten das abgezeichnet worden. Wie die damals hiess, das weiss ich nicht mehr. Aber IV B 4 hiess sie nicht.

Frage: Nein, ich meine II 112. Römisch II, arabisch 112.

Antwort: Nein, nein.

Frage: Ich schreibe Ihnen das einmal auf, damit Sie die Schreibweise sehen.

Antwort: Nein, das ist mir unbekannt, die Bezeichnung, die kenne ich nicht.

Frage: Was kennen Sie nicht.

Antwort: Das kenne ich nicht.

Frage: Die kennen Sie nicht. Wer hat denn ausser diesem Doktor Malicke - wies hiess der ? -

Antwort: Dr. Manicke - Dr. Mahnecke - M a h n e c k e in Hamm. Der wohnt noch in Hamm. ---

Frage: War beispielsweise ein gewisser Wisliceny in dieser Dienststelle ?

Antwort: Wisliceny - einen Moment, der Namen ist mir bekannt. Wisliceny - aber Wisliceny war nicht bei den Freimaurern. Moment, wir wollen es mal unterscheiden, bis zum Jahre 1940, bis Ende 1940. Bis Ende 1940 habe ich mit dem SD überhaupt nichts zu tun gehabt. Garnicht, und nur Ende

Frage: Herrn Wöhrn, wenn ich Sie da unterbreche - Was haben Sie denn nun gemacht ? Also, Sie sagen "Freimaurer" ?

Antwort: Ja. -

Frage: Bei Abwicklung der Freimaurer-Logen ?

Antwort: Freimaurer-Logen und logenähnliche Verbände. Das war -

Frage: Gut, also so verstehe ich Sie richtig ?

Antwort: Ja. -

Frage: Und als nun das Reichssicherheits-Hauptamt gegründet wurde, also 1940 sagen Sie

Antwort: "a hat sich für mich nichts geändert. Nur Ende 1940 jetzt kommt eine Unterbrechnung, wurde das Referat Logen, Juden, Freimaurer - die sassen auf der Prinz Albrecht Strasse - das war so ein Privathaus - und da wurde dieses Referat aufgeteilt. Der letzte Assessor war ein Herr Jagusch und der

Frage: Wie schrieb sich denn dieser Assessor Jagusch ?

Antwort: J A G U S C H - Der hatte so meine Grösse, sprach so ein bisschen vorsichtig. Das war der letzte Assessor und ich habe jetzt, noch garnicht lange - ich weiss es nicht, ob der das ist - aber es ist möglich - das ist ein Senatspräsident vom Bundesgerichtshof. Also, mir ist der Name Jagusch nicht mehr als

Frage: Wie meinen, es sei dieser

13

Antwort: Ob der das ist , es ist möglich ... Dem Alter nach könnte er es sein, wäre es denkbar
Das war der letzte Assessor und dann wurde das Referat aufgelöst und zwar

Frage: Das Referat "Freimaurer, Logen".

Antwort: Ja, Freimaurer hörten jetzt überhaupt auf. Die waren ja praktisch zu Ende. Und die Kirchenleute, die waren extra, die gingen, das weiss ich nicht genau, die sassen eine Etage höher. Wie es mit denen ging, das weiss ich nicht ganz genau. Aber jedenfalls, die ^{Leute} Juden die sassen auch da und zwar haben die im Wesentlichen die Ausbürgerung betrieben. Nach dem Reichsbürgergesetz verloren ja Juden ihre Reichsangehörigkeit.

Frage: Sie meinen das Reichsbürgergesetz von 1935 ?

Antwort: Ja - und da haben die dann mit riesigen Karteien, das wurde veröffentlicht im Staatsanzeiger, also immer riesige Namenslisten und das haben die bearbeitet bis zum Ende 1940.

Frage: Um das klarzustellen - Wer sass denn im Judenreferat ?

Antwort: Im Judenreferat weiss ich einen Namen, das war ein alter Kollege aus dem Präsidium Berlin, das war der Wassenberg. Der war auch Amtmann, Wassenberg.

Frage: Wassenberg ?

Antwort: Ja, Wassenberg und der war da und dann war noch da ein Herr Mischke. Aber ich habe mit denen kaum etwas zu tun gehabt. Und dann war da noch ein Moes und die haben da die ganzen

Frage: Moes war auch in dem Judenreferat ?

Antwort: Ja, und die haben da die ganzen Ausbürgerungen bearbeitet.

Frage: Moes schreibt man, um das festzuhalten, M O E S ?

Antwort: Ja, richtig. so schreibt der sich.

Frage: Und noch eine Frage zur Klarstellung - Gehörte dieses Judenreferat, war das selbständig oder wie war das ?

Antwort: Nein, das war eine Abteilung des Geheimen Staats-

Antwort: polizeiamtes.

Frage: Also eine Abteilung des Geheimen Staatspolizeiamtes ?

Antwort: Ja, das war ein Referat wie alle anderen auch.

Frage: Freimaurer-Logen war ein Referat, Juden

Antwort: Nein, das war alles zusammen. Die drei Dinge waren ein Referat zusammen.

Frage: Aha, Freimaurer, Logen und Juden, das war ein Referat im Geheimen Staatspolizeiamt.

Antwort: Ja, und das wurde zuletzt geleitet, das war ein Assessor Jagusch und dann wurde das jetzt geteilt. Und zwar kamen die Judenleute, die bis jetzt die Ausbürgerungen gemacht hatten, die kamen dann nach Prag. Die kamen dann raus nach Prag.

Frage; Ja, aber wann ?

Antwort: Das ist gewesen Ende 40, Anfang 1941. Das kann gewesen sein Ende 40 oder Januar - Februar 1941.

Frage: Sie meinen, da sei das schon nach Prag gekommen ?

Antwort: Ja, da sind die nach Prag gekommen.

Frage: Irren Sie sich da nicht ?

Antwort: Also, ich glaube nicht. Und also dann, der Moes und ich, wir sind gekommen auf die Kurfürstenstrasse zu dem Eichmann. Der Eichmann gehörte dem SD an. Eichmann war SD-Mann.

Frage: Also, einen Augenblick mal. - Sie meinen die Judenkartei, die wäre 1940 oder 41 schon nach Prag gekommen ?

Antwort: Ja, soweit ich Bescheid weiss, ja. -

Frage: ! Aber Herr Moes und Sie, Sie kamen jetzt zu Eichmann ?

Antwort: Ja. - Und zwar, der Moes hat nicht die Judenkartei bearbeitet, sondern die vielen Fälle bearbeitet, die so nach dem Reichsbürgergesetz sich ergaben. Das war also, ~~der~~ war ^{ein} Jude und wollte nicht als Jude gelten. Und der war Kriegsteilnehmer und sagte, nun habe ich das Eiserne Kreuz erster Klasse und ausserdem bin ich mit einer Arierin verheiratet, da müsste ich doch

15

Antwort: eigentlich aus dem Gesetz herauskommen. Und diese Fälle waren natürlich ihrer Tausende.

Frage: Also Zweifelsfälle ?

Antwort: Ja, was sich alles da so ergab.

Frage: Gesuche in Zweifelsfällen ?

Antwort: Richtig, und das hat Herr Moes da bearbeitet. Und der Moes und ich, wir kamen jetzt auf die Kurfürstenstrasse. Der Moes behielt seine Sachen, wie es war. Und ich kriegte etwas Neues, und zwar, waren jetzt die Mischlinge. Die Mischlinge waren bis nach dem Frankreich-Feldzug, waren die wehrdienstpflichtig. Und nach dem Frankreich-Feldzug wurden die aus der Wehrmacht entlassen und sollten zum Arbeitsdienst vermittelt werden und jetzt war es, und zwar quer durch, nicht nur die Wehrdienstfähigen, sondern alle. Jetzt sollten die also eingezogen werden, oder beschäftigt werden beim Arbeitsdienst. Und da kamen jetzt die Anträge. Nun waren die Leute zum Teil Büroleute, zum Teil waren es Techniker, also alle möglichen Berufe. Und der Arbeitskräftemangel setzte ja ein durch die Einberufungen zur Wehrmacht. Und jetzt kamen natürlich die Unternehmer und sagten, um Gottes Willen, jetzt kriegen wir den zurück und den wollen wir natürlich jetzt hier behalten. Und da kamen natürlich die Anträge auf Freistellung, mit allen möglichen Begründungen. Die normale Begründung war natürlich eben kriegswirtschaftlicher Einsatz.

Frage: Um das nun einmal klarzustellen: Zu Ihnen kamen jetzt Anträge von sogenannten Mischlingen auf Freistellung vom Arbeits- oder Wehrdienst?

Antwort: Nein, Wehrdienst nicht, da waren sie sowieso rausgeschmissen.

Frage: Da waren sie sowieso weg ?

Antwort: Vom Arbeitsdienst-Einsatz. Die sollten bei der OT arbeiten.

Frage: Und das haben Sie gemacht.

Antwort: Aber diese Anträge, die haben weniger die Mischlinge

Antwort: gestellt, sondern die Arbeitgeber, also die Firmen. Es kamen zu mir ganz selten einmal Leute. Und dann habe ich denen gesagt, das müssen Sie so und so machen und dann reichten die es über die Firmen ein und dann ging das zu den - ich weiss jetzt nicht mehr, wer das war - also, jedenfalls, die wurden dann begutachtet, ob das stimmt, mit den Kriegsaufträgen. Also irgend eine Stelle

Frage: Ob die unabkömmlich sind ?

Antwort: Ja, richtig, so war es. Das wurde dort geprüft und wenn das kam, wurde nun entschieden, wird er nun freigestellt oder nicht. Und dann wurde das befristet auf, glaube ich, damals 6 Monate. Vielleicht ist es auch dann zu Ende.

Frage: Haben Sie das selbst unterschrieben ?

Antwort: Nein, ich habe es nur bearbeitet und meines Wissens hat es dann unterschrieben der Amtsleiter. Das war der Herr Müller, also damals war der Gruppenführer.

Frage: Als Chef ?

Antwort: Ja, als Chef, damals war der Gruppenführer.

Frage: Also der spätere Gruppenführer und General der Polizei ?

Antwort: Ja, der hat das unterschrieben.

Frage: Solche kleinen Dinge ?

Antwort: Ja, das ging alles ..., der Eichmann hat in solchen Dingen nichts gemacht. Das immer alles noch der Müller....

Frage: Aber das waren doch Bagatellesachen ?

Antwort: Ja, aber es war doch ..., wollen wir doch einmal sagen, es gehörten doch einige gewisse Grundsätze dazu und gaben Berufungsmöglichkeit.

Frage: Gab es denn da gewisse Richtlinien, nach denen Sie gearbeitet haben ?

Antwort: Ja, an sich waren die Richtlinien die Einstellung, ist diese Sache kriegswichtig oder nicht. Das war

A

Antwort: der massgebende Faktor. Und nun versuchte man natürlich, das irgendwie auf Zeit zu machen. Also nicht gleich auf Zeit, sondern etwa 8 Monate. Wie lange soll das Projekt gehen, und dann sagte die vielleicht ein Jahr. Na ja, in Gottes Namen, auch ein Jahr. Wenn das Jahr rum war, dann hatten die entweder einen anderen Grund, oder die kamen zum Arbeitsdienst.

Frage: Gut - etwas anderes noch, Herr Wöhrn. - Wann kamen Sie nun in dieses "Referat" (oder diese "Abteilung", das wollen wir nun mal offen lassen) Chef Eichmann, nächster Chef Müller, Gruppenführer Müller?

Antwort: Das war der Chef, der Amtschef.

Frage: Das war also das Amt IV ? Manchmal nennt man das ja auch Gestapa !

Antwort: Ja, das kann man auch sagen. Aber die normale Bezeichnung war " IV B 4 ".

Frage: Und es ist richtig, dass das später, im Jahre 1944 in "IV A 4" umbenannt worden ist?

Antwort: Das möchte möglich sein, ja, das

Frage: Das war 1944 ?

Antwort: Ja, das wäre vorstellbar. Das möchte möglich sein. Zuletzt

Frage: Nun folgendes

Antwort: Darf ich Sie gerade einmal unterbrechen . - Der Müller war natürlich nicht gleich Gruppenführer - weil Sie meinen Bagatellsachen - der war damals erst mal war er Standartenführer. Dann wurde er erst mal General. Damals hat er noch die kleineren Sachen gehabt. Sie meinen, das wären Bagatellfälle gewesen. Der war natürlich dahinter her, was zu werden bei der Waffen-SS, oder was er war. Anfangs war der der Amtschef.

Frage: Über Müller stand dann noch wer ?

Antwort: Über dem Müller kam dann der Heydrich.

Frage: Heydrich, und als der Heydrich dann erschossen wurde ?

Antwort: Da war, da war ein Momentchen mal, da war Kaltenbrunner.

Frage: Der war bis zum Ende da ?

Antwort: Kaltenbrunner war bis zum Schluss.

Frage: Über diesen beiden, also diesen Chefs stand ?

Antwort: Über denen stand der Reichsführer.

Frage: Himmler, ja. - Nun, würden Sie mal sagen, Herr Wöhrn, wie die Organisation und der Aufbau in diesem Referat oder Abteilung, (Bezeichnung wollen wir mal offen lassen,) "Chef Eichmann" war ?

Antwort: Der Chef war also der Eichmann. Und sein Mitarbeiter in Berlin war das der Sturmbannführer Günther. Erst war er Hauptsturmführer, dann war er Sturmbannführer.

Frage: Mit Vornamen ?

Antwort: Ja, das weiss ich nicht - mit Vornamen - das waren zwei Brüder. Einer war in Berlin

Frage: Der in Berlin, war der Vertreter von Eichmann ?

Antwort: Ja, das war so ein Grosser

Frage: Kann der Rolf geheissen haben ?

Antwort: Ja, richtig, Rolf Günther, ja.

Frage: Und der andere ?

Antwort: Der Andere sass in Prag, das war auch so ein grosser und ruhiger Mann. Ich habe ihn nur einmal gesehen.

Frage: Kann der Hans geheissen haben ?

Antwort: Das ist möglich, das möchte ich nicht.... Also, das waren zwei Brüder.

~~Exxgex~~ Und, der Eichmann war ewig unterwegs? Der war kaum in dem Büro. Und sein Vertreter, das war der Günther, in dem Büro.

Frage: Der Rolf ?

Antwort: Der Rolf Günther.

Frage: Und wie ging nun die Folge weiter ?

Antwort: Jetzt war noch da in dem Büro ,, , sass noch ein

19

Antwort: Obersturmführer Novak. Und zwar der Novak, der hat bearbeitet ..., die haben sich von uns beiden Beamten völlig getrennt. Sie wollten auch keinen Einblick gewonnen haben. Und der hat die Fahrpläne zusammengestellt, für die Transporte zusammengestellt nach Theresienstadt. Das hat der Novak gemacht.

Frage: Nur nach Theresienstadt ?

Antwort: Ja, überhaupt die Transporte. Ursprünglich ging das alles nach Theresienstadt. Davon ist man ausgegangen

Frage: Also, der Novak machte die Fahrpläne ?

Antwort: Der Novak machte die.

Frage: Das ist ja interessant. Nur von Juden ? Oder auch von Polen und so ?

Antwort: Ja, wohl überall, die Fahrpläne.

Frage: Also alles, was IV B 4 transportiert hat?

Antwort: Ja - Und dann war da noch in der Registratur ein - ich weiss aber nicht mehr, wie der hiess - Der hat aber nur die Registraturarbeiten gemacht.

Frage: Jetzt bleiben Sie einmal bei den höheren, bei den höheren SS-Führern ?

Antwort: Ja, da war schon Schluss.

Frage: Schluss, und wo war denn der Hunsche ?

Antwort: Der Hunsche war nie in Berlin. Hunsche sass in Prag. Hatte auch in Prag eine Wohnung. Es mag sein, dass ich den Hunsche in Berlin 2 oder 3 mal gesehen habe, öfter nicht. Der hatte kein Büro, der Sass da nicht. Hunsche sass und wohnte in Prag. Und ich habe ihn zum Schluss des Krieges, wurde die Dienststelle nach Prag versetzt

Frage: Einen Augenblick mal - da will ich Ihnen einmal vorlegen, was der Hauptsturmführer Wisliceny für eine Übersicht gemacht hat ? Sehen Sie sich das einmal an ? - Es wird Ihnen also jetzt vorgelegt, aus dem Dokumentenheft I Blatt 97 der Strafsache gegen Hunsche 4 Ks 1 / 62 die Übersicht, die der frühere Hauptsturmführer Wisliceny über Aufbau und Geschäftsverteilung der Judenabteilung gefertigt hat. Das

Frage: Können Sie doch sicher lesen ?

Antwort: Ja, sicher - IV A, IV A, IV

Frage: Na, lesen Sie es sich einmal durch in Ruhe. Da sind aber mehr drin, als Sie gesagt haben ?

Antwort: IV A 4, IV - ja, wenn ich sie gehört habe, dann werde ich schon Zentralagentur für jüdische Auswanderung. Ja, das stimmt, die waren in Wien. Die sassen aber nicht in Berlin. Eine Zentral.....

Frage: Wie meinen Sie ?

Antwort: Hier steht es, Central-agency. Das war eine Zentralstelle.

Frage: Wer ist denn da genannt ?

Antwort: In Wien, das steht fest, ja. "Zentralstelle für jüdische Auswanderung" in Wien. - "Zentralabteilung für jüdische Auswanderung" in Prag. -

Frage: Ja, in Prag.

Antwort: Richtig, ja, in Prag, die gab es auch. Da sass der Bruder von dem Günther.

Frage: Ja, da sass der Hans. Hier steht es ja. Und in Wien, da sass der Brunner und der Girzick.

Antwort: Ja, das weiss ich nicht

Frage: Und hier geht es weiter, in Berlin IV A und IV B in 1944, Cehf Obersturmbannführer Eichmann, Vertreter Sturmbannführer Günther, Zeitweiliger Vertreter Hauptsturmführer Regierungsrat Otto Hunsche.

Antwort: Ja, das war aber in Prag. Also ich habe den Hunsche in Berlin nicht gesehen. Das mag sein, dass der tageweise da vielleicht mal war. Aber ein Büro in Berlin hatte der nicht, meines Wissens nicht. Ich wusste auch nicht, wo der gesessen haben sollte.

Frage: Na, gehen Sie einmal die Namen weiter durch ? - Geheim-Registratur Obersturmführer Rudolf Jaenisch?

Antwort: Ja. - Richtig, Jaenisch, Moment, ich muss mich mal.

Frage: Der sass im Vorzimmer ?

Antwort: J a e n i s c h, Ja, richtig, jawohl das stimmt. Das war so ein Kleiner. Und das ist der in der Registratur, dieser M a r t i n. Und dann kommt dran Transportabteilung - N o v a k, das stimmt auch - Dann Transport-Experte - Regierungsamtman M o e Ja, das ist der Moes, das ist richtig. - W o e h r n -- und K r y s c h a k, jawohl der Kryschak ist auch mal da gewesen, aber nur kurze Zeit und dann war noch ein Assessor. - Also, der Moes kam weg und da hat das vorübergehend der Kryschak gemacht, Kryschak kam dann auch weg und dann hat das vorübergehend ein Assessor B o s s h a m m e r gemacht. Der sass

Frage: Wissen Sie, wo der Bosshammer ist ?

Antwort: Ja, Bosshammer, ich habe den nachher aus den Augen verloren. Nach Prag ist er nicht mitgekommen.

Frage: Bosshammer ist nicht mit nach Prag gekommen ?

Antwort: Nein, nach Prag ist der damals nicht gekommen.

Frage: Wir kommen darauf später noch einmal zurück. - Nun sehen Sie Untersturmführer H a r t e n b e r g e r. --

Antwort: Hartenberg, Untersturmführer Hartenberger

Frage: Daran können Sie sich nicht erinnern ?

Antwort: Da sassen natürlich mehrere Leute noch unten von dem SD. Mag sein, dass der dabei war.

Frage: Dann ist noch ein gewisser Untersturmführer H a r t m a n n genannt ?

Antwort: Hartmann, nein. - H r o s i n e k - ja, das weiss ich.

Frage: H r o s i n e k ?

Antwort: Ja, das weiss ich.

Frage: Verwaltung steht da - der wird so was wie die Reisekosten gemacht haben ?

Antwort: Ja, richtig, so etwas hat der wohl gemacht. Der hat den ganzen Personalkram da gemacht.

Frage: Nun sehen Sie einmal hier die Namen ... (Die Namen werden verlesen). ----- Sie gehörten zur Abteilung Hauptsturmführer

Frage: Dr. Seid~~l~~l, Theresienstadt -
Wisliceny, Slowakei -
Abromeit, Kroatien -
Dannecker, Bulgarien -
Brunner, Frankreich -
Obersturmbannführer Krume~~y~~, Lodz - später Wien -
Kannten Sie denn Krume~~y~~ ?

Antwort: Den Krume~~y~~, (also Moment) - Dr. Seid~~l~~l, ja, die kamen natürlich schon ab und zu. Mag sein, dass ich den einen oder anderen in Berlin gesehen habe, aber meistens waren die doch

Frage: Wie ist es denn mit dem Hauptsturmführer Burger ?

Antwort: Burger, den Burger habe ich gesehen in Prag. Der Brunner kam auch irgendwie zurück und wir haben gearbeitet in einem Büro. Das war auch mal irgend ein Waisenhaus oder eine Schule. Da haben wir ein paar Tage gewohnt, und da kam auch der Brunner zurück. Woher er kam, das weiss ich nicht.

Frage: Brunner meinen Sie ?

Antwort: Nein, halt, nein, nein - den Burger.

Frage: Wissen Sie den Vornamen noch ?

Antwort: Nein - ich weiss nur Hauptsturmführer Burger.

Frage: Haben Sie nach dem Krieg noch einmal was von ihm gehört ?

Antwort: Nein, nie mehr etwas von ihm gehört.

Frage: Gut, dies also war der Vorhalt der Übersicht von Wisliceny -

Antwort: Ja, das stimmt - das ist richtig.

Frage: Nun, Herr Wöhrn, Sie sagen, Sie haben nie den Regierungsrat, den Hauptsturmführer Hunsche gesehen? In Berlin gesehen ? Sie können sich daran gar nicht erinnern?

Antwort: Wer ist nur tageweise mal dagewesen, hat mal da gesessen. Ein Büro - ich wüsste nicht, wo der gesessen hat. Ich sass unten, hier war es war so aufgeteilt, hier war... Wenn mal das ganze Gebäude.

Antwort: Da war hier mein Zimmer, da sass ich, da war ein Zimmer, da sass der Moes, da drüben sass der Günther - dahinter der Eichmann - da war ein Saal. Da ging es die Treppe runter und unten sassen der Hrosinek und - (wer war da noch genannt ?) - Zwischenbemerkung: Martin - Ja, richtig, der Martin. Die sassen unten.

Frage: Da will ich Ihnen, Herr Woehrn, einmal vorhalten, wie der frühere Obersturmführer Jaenisch uns die Sache schildert. Er hat uns eine Übersicht gemacht. Sehen Sie sich die einmal an. - (Vorgelegt wird dem Beschuldigten jetzt die Skizze, die der Beschuldigte Rudolf Jaenisch in seiner Vernehmung vom 11.12.1962 gefertigt hat.) - Da ist es aber hier ganz anders, sehen Sie sich das einmal an !

Antwort: Ja, ja, das stimmt, sagte ich ... hier unten Moes, war richtig Telefon-Zentrale, das stimmt auch, unten war die Wache

Frage: Kryschak hier links oben ?

Antwort: Kryschak, Kryschak hat meines Wissens ... ach Gott, das kann ich jetzt auch nicht mehr genau sagen, ob da noch ein Raum

Frage: Stimmt denn die Einzeichnung Ihres Dienstzimmers ?

Antwort: Ja, das stimmt.

Frage: Ihres und das von Moes stimmen ?

Antwort: Ja, das stimmt.

Frage: Jetzt sehen Sie einmal den grossen Saal ?

Antwort: Der grosse Saal, ja, richtig -- die Treppen

Frage: Die Treppe zum ersten Stock ?

Antwort: Ja - und dann da unten ging es zur Registratur ...

Frage: Hrosinek und Martin ?

Antwort: Ja, die sassen da.

Frage: Was heisst das ? - Verwaltung ?

Antwort: Ja, die sassen da unten, so ein Querzimmer.

Frage: Da war also im ersten Stock ein grosser Sitzungs-
saal ?

Antwort: Ja, ja.

Frage: — Sehen Sie einmal hier: Hinterfront!

Antwort: Die Hinterfront, das muss ich mir einmal überlegen.

Frage: Zimmer von Eichmann, das müssen Sie doch wissen ?

Antwort: Ein Momentchen mal - Eichmann - nein, das stimmt
nicht. Passen Sie einmal auf, das war folgender-
massen: Der Eichmann, der sass praktisch über die-
sem Zimmer, über diesem.

Frage: Über dem Zimmer von Moes meinen Sie ?

Antwort: Der sass ja in der ersten Etage.

Frage: Das stimmt, das kann auf einen Blick auch so sein.

Antwort: Ja, das stimmt - der Eichmann sass da drüber. Und
vor dem Eichmann, da hatte der auch einen direkten
Eingang. Der hatte, glaube ich, meines Wissens kei-
nen Ausgang da. Ich war ja selten drin. Aber der
hatte wohl hier den Eingang, die Tür. - Hier sass
nicht der Jaenisch, da sass der Günther. In diesem
Zimmer sass der Günther.

Frage: Verzeihung, der soll hier gesessen haben ?

Antwort: Ja, hier sass der Eichmann und direkt daneben sass
der Günther und dann, (Momentchen mal) dann kam
und dann wars aber auch Schluss oben, dann kam das
Treppenhaus. Und der Novak, der Novak hat nicht
da gesessen, sondern Novak hat gesessen, meines
Wissens, im Parterre. - Der Novak, hier oben, Hin-
terfront? - nee, der Novak, nae, da war hier so ein
Gang und der Novak möchte hier gesessen haben, auch
in der ersten Etage. Aber nicht da, sondern hier.

Frage: Sie meinen, nicht links seitlich von Eichmann ?

Antwort: Ja, auf alle Fälle, denn da wüsste ich nicht, dass
da noch ein Zimmer gewesen sein sollte. Ich wüsste
nicht, was da gewesen sein sollte.

Frage: Aber nun hören Sie einmal, der Jaenisch sagt doch

25

Frage: selbst, er hätte zwischen Eichmann und Günther gegessen ?

Antwort: Zwischen Eichmann und Günther -

Frage: Die konnten von beiden Seiten in diesen Raum.

Antwort: Von beiden Seiten rein zu Jaenisch. Möglich ist das vielleicht.

Frage: Da dass doch auch noch eine Sekretärin ?

Antwort: Ja, das wollte ich gerade sagen. Hier sass ein Mädchen. Da sass ein Mädchen. Ja möglich, möglich, dass der da mal gegessen hat, aber normalerweise war das der Platz für die Stenotypistin. Die sass hier, in dieser Ecke.

Frage: Wo hier Jaenisch steht, meinen Sie ?

Antwort: Ob der Jaenisch hier schon immer gegessen hat. - Es kann sein, es möchte möglich sein. Aber das war jedenfalls das Zimmer für das Mädchen. Er kann da auch vorübergehend oder kurzfristig gegessen haben.

Frage: Wissen Sie den Namen der Schreie kraft noch ?

Antwort: Da oben - war das nicht Frau Wagner ?

Frage: Ja, wie hiess sie denn früher ?

Antwort: Ja, das war eine Geschiedene, dann hat sie wieder geheiratet

Frage: Werlemann - hat sie so geheissen ?

Antwort: Also mir war sie bekannt als Frau Wagner - Ob die nun dann geheiratet hat ? .. Also, ich kenne sie als Frau Wagner. Ob die nun geheiratet hat, ich meine, dass sie wieder geheiratet hat. - Aber die Zimmereinteilung, die stimmt nicht ganz.

Frage: Nun wollen wir einmal sehen, wie die Frau Wagner die Zimmer einteilt. Die haben wir ja auch gehört. Die hat uns auch eine Skizze gemacht. Vielleicht ist die richtiger?

Antwort: Wollen wir einmal sehen. Ich will das mal rundrehen Moment... Vorzimmer..... Wo ist das auf der Skizze

Frage: "Erster Stock hinten" schreibt sie.

Antwort: Moment, Sekunde mal Was ist das hier ? Lu.....

Frage: Lukaschek - Behrendt - Wagner.

Anwtort: Ja, so, jetzt kommen wir der Sache schon näher.
Hier ist das Zimmer von Eichmann, hier ist praktisch..... Ja, das ist richtig....

Frage: Da steht hier aber Jaenisch ?

Antwort: Ja, da hat die auch den Jaenisch eingezeichnet.
Aber, wie gesagt, ich bin da auch so arg oft nicht hingekommen.

Frage: Sie macht es so wie Sie, sie setzt den Nojak auch nach unten.

Antwort: Ja, der sass auch unten. Also, oben war das nicht.
Und dasLukaschek, später Frau Behrendt. Frau Behrendt. - Ich weiss nicht, also, jedenfalls im Prinzip ist die Skizze hier richtig.

Frage: Ist die Skizze hier richtig ?

Antwort: Ja, im Prinzip stimmt das.

Frage: Na wollen wir mal sehen, da ist noch eine Skizze.
Da ist jetzt Ihr Zimmer ?

Antwort: Ja, richtig, jawohl - das stimmt auch. Das war hier ein grosses Treppenhaus.... aber das hier da fehlt.. da müsste hier der Moes sein, entsprechend oben. Da müsste also hier der Moes sein und später der Kryschak und der Bosshammer und dann ging das Und dann kam hier der Ausgang. - Das stimmt, da müsste noch der Moes an sich hin und dann waren hier noch ein Zimmer im Parterre, da sass Hrosinek und der Hartmann, die sassen hier im Parterre. Also, im Prinzip, wollen wir mal sagen, stimmt das.

Frage: Nun sagen Sie, Herr Wöhrn, dass Sie die Interventionen, diese Gesuche oder die Entscheidungen vorbereitet haben wegen der Befreiung oder Zurückstellung vom Arbeitsdienst der Mischlinge. Haben Sie in der ganzen Zeit Ihrer Tätigkeit in Eichmanns Abteilung nicht auch andere Funktionen gehabt ?

27

Antwort: Ja, ab und zu kam es mal, also dann kam der Günther. Der Günther hatte damals mal so eine Art, na, wie wollen wir es mal sagen.... wie man es jetzt auch in der Zeitung mal hat.....Ausschnitte gemacht von allen möglichen Dingen und hat diese Ausschnitte... Ich weiss nicht, wo die hinkamen. Auf jeden Fall, die müssen von irgendeiner Zentralstelle gewesen sein. Und diese Ausschnitte - es waren also kleine Schnipsel und grosse Schnipsel, je nach dem - und die wurden dann ab und zu mal für den Amts-Chef zusammengestellt. Da wurde nach Belieben rausgenommen, was wichtig war und dann wurde das zusammengestellt. Aber das waren.....

Frage: Ja, welcher Art waren diese Ausschnitte ?

Antwort: Ja, das waren.... so Zeitungsausschnitte

Frage: Über die Judenfrage ?

Antwort: Nicht über die Judenfrage, so ganz allgemein wollen wir mal sagen Was die mit dem Ausland regelten....., dass Fässer ausgestellt werden sollten.., oder dass die auswandern sollten. Also, ganz allgemein gehaltene Dinge waren das mehr. Die wurden zusammengestellt, aber waren praktisch unbedeutend.

Frage: Oder meinen Sie ausländische Pressestimmen zur Judenfrage ?

Antwort: Na, Pressestimmen, das kam auch vor. Das wurde aber, Nachher kam da ja auch nichts mehr rein. Es waren Ausschnitte aus Zeitungen, und Zeitschriften. In etwa wurde das mal, damit er nicht die ganzen Zeitungen....., wurde das mal zusammengestellt.

Frage: Eine andere Frage noch, Herr Wöhrn - Wir haben Ihre Unterlagen hier. Danach sind Sie im Februar 1935 bei der Gestapo in Düsseldorf geführt? -

Antwort: Februar 1935 ..

Frage: Ja, Februar 1935 - Hier bitte.

Antwort: Da als Stelle ? --

Frage: Ja -

Antwort: Das stimmt aber nicht - Einen Augenblick - Februar

Antwort: 1935 - Ja schreiben die Düsseldorf. Ja, das mag sein, dass die das mal ganz vorübergehend aufgenommen haben in den Stellenplan. Aber nachher ist das bestimmt eine Stelle von dem Hauptamt gewesen. Es möchte ganz vorübergehend

Frage: Nun, etwas ganz anderes. - Wann sind Sie denn zum Regierungs-Amtmann ernannt worden ?

Antwort: Ja das Datum ... Es muss gewesen sein im Sommer 1942. Aber das Datum genau weiss ich nicht mehr. Es muss aber Sommer 1942 gewesen sein.

Frage: Und wie war Ihr Werdegang in der SS ? - Wann sind Sie Obersturmführer, wann Hauptsturmführer geworden ?

Antwort: Also, an sich, zur SS bin ich gekommen im - war das 1936 oder 37 - es kann gewesen sein Ende 1937. Und dann haben die die Dienstgrade angeglichen. Da war ich erst Sturm-Mann oder Und dann haben sie das angeglichen 1938 oder

Frage: Hier heisst es:
Eintritt in die NSDAP - 1. Mai 1933 -

Antwort: 1. Mai so.....

Frage: Eintritt in die SS - 30.1.1937

Antwort: 30. 1. 1937 -

Frage: Kann das stimmen ?

Antwort: Ja, das möchte

Frage: Unter-Sturmführer ist hier vermerkt, Führer im SD, Hauptamt-Sicherheitspolizei seit 9.11.1938, Reichsicherheits-Hauptamt kommt dann. Obersturmführer seit 9.11.1938, Hauptsturmführer seit 30.1.1942.

Antwort: Seit wann sagten Sie ?

Frage: Seit 30.1.1942 -

Antwort: Haupt-Sturmführer - ah so

Frage: Ja sind Sie wohl auch Amtmann geworden ?

Antwort: Ja, das stimmteinen Moment ... ich bin Amt-

Antwort: mann geworden im Sommer 1942.

Frage: Hier heisst es mit Wirkung zum 1.2.1942.

Antwort: Ja, das möchte sein

Frage: Das wird dann auch stimmen ? - Und Sie haben auch das Kriegsverdienstkreuz zweiter Klasse mit Schwertern einmal bekommen ?

Antwort: Ja, das haben die allgemein mal ausgeteilt. Das war so ein kleines rotes Bändchen.....

Frage: Ja, mit Schwertern ? Das war?

Antwort: Mit Schwertern, nein. Soweit ich weiss, das war ein kleines Ding

Frage: Hier steht "zweiter Klasse mit Schwertern". - Und wann haben Sie das bekommen ?

Antwort: Ja, wann .. Das haben die allgemein ausgeteilt. Wann ist das gewesen Auf jeden Fall während des Krieges haben wir das alle bekommen.....

Frage: Sie sagen "alle" - Alle, die bei Eichmann waren ?

Antwort: Ja überhaupt alle. Allgemein wurde das.. soweit ich weiss. Aber das ist gewesen ... Mit Schwertern, nein, um Gottes Willen. Das war ein ganz kleines bescheidenes Bändchen.

Frage: Nun, Herr Wöhrn, wird Ihre Funktion anders beschrieben von Zeugen. Die Zeugen sagen - können Sie sich noch an Ihre Schreibkraft erinnern, die für Sie geschrieben hat ? -

Antwort: Ja -

Frage: Wie hiess die denn ?

Antwort: Ja, das weiss ich jetzt auch nicht mehr..

Frage: Sie sind Berliner ? War das auch ... Vielleicht hilft Ihnen das weiter ?

Antwort: Ja, ich hab sie genannt ... Wie sie heisst, weiss ich nicht mehr, aber ich habe Sie genannt "Murkel".

Frage: Wie ?

Antwort: Murkel, weil sie so klein war. Wie Sie aber hiess ?

Frage: Wenn ich Ihnen den Namen aber nenne ?

Antwort: Ja ...

Frage: Den Vornamen ? Ich will Ihnen erst mal den Vornamen nennen - Hildegard ! Wie alt kann sie denn gewesen sein ?

Antwort: Ja, die kam damals - es war ein junges Mädchen - die kam damals von der Schule, aus der Handelsschule kam die. Wann ist das gewesen ...41 vielleicht.

Frage: Sie sagt, am 1.4.1942 sei sie zu Ihnen gekommen ?

Antwort: Das ist auch möglich. - Die Daten kann man

Frage: Und sie sei damals 16 Jahre alt gewesen ?

Antwort: Sie kam von der Handelsschule.

Frage: Sie erklärt folgendes: - (Ich halte Ihnen das vor aus ihrer Vernehmung vom 29. Januar 1962 - Seite 2) - „Ich arbeitete in erster Linie für den Regierungs-Amtmann Wöhrn. Sein Vorname war Fritz. Er stand im Rang eines SS-Hauptsturmführers. Er war Uniform-Träger. Wehr- oder Frontdienst hat Wöhrn nicht abgeleistet.“ -

Und an anderer Stelle sagt sie über Ihre Funktion: (Seite 3) - „In Abteilung IV B 4, IV A 4, arbeiteten vorzugsweise Kanzlei-Angestellte aus Wien. Das mag mit Eichmann im Zusammenhang stehen, der für Österreicher eine besondere Wertschätzung an den Tag legte. Der Sachbearbeiter, dem ich in erster Linie zugeteilt war, Wöhrn, war Berliner. Er legte deshalb Wert darauf, mich, obwohl ich noch sehr jung war, zu behalten.“

Antwort: Ja, es kamen zwei Mädchen als Schreibkräfte und da sagte er

Frage: (Seite 4): „Über ihre Funktion sagt sie: „Es ist richtig, dass ich bei meiner Büroarbeit auch Erlasse, ich erinnere mich i.B. (ich weiss nicht, was i.B. heissen soll) an einen Erlass, den Wöhrn auszuarbeiten hatte über ausserehelichen Verkehr jüdischer Mischlinge mit Deutschblütigen zu

Frage: schreiben hatte. Solche Erlasse grundlegender Art der Gestapo-Leitstellen oder andere behördlichen Stellen gingen, wurden meines Wissens stets von Kaltenbrunner oder seinem Vertreter gezeichnet. Wenn Erlasse dieser Art von der Kanzlei-Angestellten Reichert oder von Fräulein Rasenack beglaubigt sind, dann ist mit Sicherheit darauf zu schließen, dass Regierungsrat Hunsche Sachbearbeiter war. Wöhrn gehörte zur Unterabteilung IV B 4 a, später IV A 4 a. Der SS-Hauptsturmführer, Regierungsamt-
mann Krüschak und der SS-Hauptsturmführer, Regierungs-Amtmann Moes, gehörten ebenfalls zu IV B 4 a.

Antwort: Also waren die auch Regierungs-Amtmänner. Das wusste ich nicht.

Frage: „IV A 4 a. - Der Regierungs-Inspektor Pachow gehörte zur Unterabteilung b. Er arbeitete noch in Prag bei Wöhrn. Ich erinnere mich noch an einen Angestellten Anders, einen Körperbehinderten, den ich vor 5 - 6 Jahren in Berlin-Neukölln zufällig getroffen habe. Er wohnt sicher noch in Berlin-Neukölln. Anders besorgte die Registratur in jüdischen Vermögensangelegenheiten. Es war aber noch ein Gestapo-Angehöriger Oberinspektor namens Kube.“

Antwort: Nein, der Name ist mir unbekannt.

Frage: „Kube muss bei Hunsche gearbeitet haben. Näheres weiss ich über ihn nicht. Vielleicht ist bemerkenswert, dass der Obersturmführer Jaenisch auch die Personalsachen besorgte.“

Nun, folgendes sagt sie noch auf Seite 5/6:

„Ich war zur Geheimhaltung verpflichtet und wagte deshalb nicht einmal, meinen Eltern gegenüber offen über meine Tätigkeit zu sprechen. Geheimsachen oder Geheime Reichssachen habe ich offiziell nicht bearbeitet. Wenn ich Spätdienst hatte, konnte es durchaus vorkommen, dass ich auch für Geheimes Schreibwerk herangezogen wurde. Dann wurde ich eben in diesem besonderen Falle verpflichtet. Ich kann mich aber an Einzelfälle nicht mehr

Frage: erinnern. Ich habe auch bereits bei meiner Vernehmung durch die amerikanische Ermittlungsbehörde geschildert, dass ich mit allen Mitteln versucht habe, aus dem Judenreferat herauszukommen. Wöhrn hatte das sogenannte "Schutzhaft-Referat", soweit Juden in Frage kamen. (Auf Befragen....:) Ich weiss nicht, dass Wöhrn auch Judendeportationen z.B. aus Berlin vorbereitet und überwacht hat. Ich habe früher von Interventionen gesprochen, die Kinder für ihre verhafteten Elternteile bei Wöhrn unternommen haben. Ich wurde zwar dann aus dem Zimmer geschickt. Diese ganzen Vorgänge gingen mir gleichwohl sehr nahe. Es ist auch richtig, dass ich, wie bereits früher geschildert, versucht habe, bei Eichmann durchzusetzen, dass ich für den Dienst bei der Kriminalpolizei freigestellt würde, wo ich mich bereits im Alter von 16 Jahren beworben hatte. Dieser Wunsch wurde jedoch ohne Begründung abgelehnt. "

Sehen Sie, das sagen auch andere Zeugen, Zeuginnen Reichert, Westphal, die früher wohl Rasenak hiess, dass Sie selbständig das sogenannte Schutzhaft-Referat bearbeitet haben. Was sagen Sie dazu?

Antwort: Nein, das habe ich nie bearbeitet, das Schutzhaft-Referat.

Frage: Aber, wie kommen denn die Zeugen dazu?

Antwort: Das weiss ich nicht, wie die dazu kommen. Einen Erlass.... was sagt die ... über den Verkehr mit Mischlingen, nein, nein..... Das ist ausgeschlossen, nein, das stimmt nicht. Das müsste man ja haben, irgendwie. Wo kommt das denn her? Sie erwähnt auch den Hunsche. Dass der das gemacht hat, das ist möglich. Das weiss ich nicht.

Frage: Sie sagten doch, Herr Wöhrn, der Hunsche hätte Ihres Wissens gar kein Dienstzimmer gehabt?

Antwort: Meines Wissens hat er in Berlin da nie gesessen. Ich wüsste auch nicht, wo.

Frage: Aber Sie haben doch eine schlechte?

Antwort: Ja, aber wo soll er gesessen haben.

Frage: Da will ich Ihnen eine Hilfe geben. Vielleicht können Sie sich dann erinnern. Können Sie sich noch erinnern an den SS-Sturmbannführer Suhr ?

Antwort: Ja, Momentchen mal, der Name ist mir bekannt. Sekunde mal, da muss ich mal überlegen.

Frage: Wissen Sie, wo der gesessen hat ?

Antwort: Suhr, ja Assessor Suhr, der wurde nachher Regierungsrat Suhr. Der Name ist mir bekannt, aber wo hat der nun gesessen. Soll der auf der Kurfürstenstrasse gewesen sein ?

Frage: Bei Ihnen !

Antwort: Kurfürstenstrasse..... Ja, mein Gott, wo soll denn der gesessen haben. So viele Räume waren da ja garnicht. Suhr..... Der Name ist mir geläufig.

Frage: Na, wer hat denn die Dinge, die der Regierungsrat Hunsche bearbeitet hat, vor ^{ihm} ~~ihm~~ bearbeitet?

Antwort: Ja, ich weiss ja garnicht, was der Hunsche da bearbeitet haben soll. Der hat doch da nie gesessen. Ich wüsste nicht, wo. - Ob der noch seinerzeit mal gerade vorübergehend auf der Prinz-Albrecht-Strasse. - Aber ich wüsste auch nicht Da war das eine Zimmer, da sass immer der Referent.

Frage: An den Bosshammer können Sie sich aber noch erinnern ?

Antwort: Ja, der Bosshammer kam, der Bosshammer sass aber auch nicht in der Prinz-Albrecht Strasse. Der Bosshammer kam meines Wissens direkt in die Kurfürstenstrasse und zwar, zuerst hat es der Moes gemacht, dann kam der Krjtschak, der Moes ging weg und dann kam, direkt dahinter, der Bosshammer.

Frage: Aber der unmittelbare Vorgesetzte im Referat für Bosshammer ?

Antwort: Na, das war auch der Günther. Bosshammer war an sich Bearbeiter.

Frage: War der nicht selbständig ?

Antwort: Nein, auch nicht selbständig. Der hatte auch nur eigentlich

Frage: Wissen Sie, was später.....

Antwort: Bosshammer war an sich Bearbeiter, war kein Referent und nichts. Der hat eigentlich eine etwas unglückliche Rolle da gespielt als Assessor. Wie der da hinkam, weiss ich auch nicht. Der war also praktisch der Nachfolger von Moes.

Frage: Bosshammer ?

Antwort: Ja, aber der war kein Referent und der hat praktisch das weiter gemacht, was Moes.....

Frage: Da will ich einmal anders fragen, Herr Wehrn, was hat der Moes denn gemacht ?

Antwort: Der Moes hat die Einzelfälle bearbeitet, was grad so kam, mit den Juden. Also, die einen wollten raus, oder dann hatten sie gegen das Lebensmittelgesetz verstossen. Diese Dinge, das kam dann zu Moes. Da hiess es, was ist da jetzt zu machen. Das kam dann zu Moes. Es waren alles Einzelfälle, die zu Moes kamen.

Frage: Haben Sie nach dem Kriege, oder wann haben Sie zum letzten Male vom Moes etwas gehört ?

Antwort: Der Moes ist gegangen nach, versetzt worden nach Theresienstadt und dann

Frage: Wann ?

Antwort: Ja, wann ist das gewesen. Das war, kurz bevor der Kryschak kam. Das muss gewesen sein 1943. Wann ging es zu Ende - 45. Es kann gewesen sein 44.

Frage: 44 - Da ist der Moes ganz nach Theresienstadt gegangen?

Antwort: Ja, da ist Moes weg gekommen, da ist Moes, wie er sagte, nach Theresienstadt gekommen. Und dann war Moes in Theresienstadt und dann, als wir in Prag waren, da tauchte der Moes eines Tages in Prag auf. Da kam der und wollte wohl zum Eichmann. Der kam nach Prag, ging wieder zurück nach

Antwort: Theresienstadt und später sind wir nach dem Zusammenbruch, sind wir abgezogen und dann auf einmal tauchte der Moes auf, tauchte der Moes auf und hat sich erschossen. Und zwar ist das gewesen gleich nach der

Frage: Ist denn der Moes erschossen worden ?

Antwort: Moes hat sich erschossen.

Frage: Der hat sich erschossen ?

Antwort: Moes hat sich erschossen und zwar, wir sind abgezogen. Ich bin mit dem vom Kirchenreferat. Ich war ja ganz alleine praktisch, der Pachow sass da, aber Pachow.....

Frage: Ich möchte Sie einmal unterbrechen, Herr Wöhrn. Wann sind Sie denn nach Prag gekommen ?

Antwort: Wir sind nach Prag gekommen, das muss gewesen sein Ende Januar - Anfang Februar.

Frage: Welchen Jahres ?

Antwort: 45 -

Frage: 1945 ?

Antwort: Ja, da wurden die paar Leutchen, auch mit der Murkel, die kamen nach Prag! Das war das Mädchen und dann war noch eins, aber ich weiss nicht deren Namen ...

Frage: Die Reichert ?

Antwort: Reichert - ja, ein ganz junges Ding. Reichert, ich weiss es nicht. Die war genau so jung wie die - wie hiess die -

Frage: Ihre ? - Die Hildegard Kunze.

Antwort: Ja richtig - Kunze. - Also die war genau so alt. Die kamen beide zusammen hin. Und das Mädchen war dabei. Und wer war denn noch dabei - Die sind nach Prag gekommen und in Prag habe ich wiedergesehen den Herrn Wassenberg mit seinem ganzen Stab für die Ausbürgerung, die sassen alle dort. Da sass auch der Herr Anders. Der sass auch da.

Frage: Anders ?

Antwort: Ja, der sass auch da. Der gehörte auch zu Wassenberg und die haben wir da wieder gesehen. Und, als das zu Ende war, die letzten Tage vor dem Zusammenbruch, da sind die Kirchenleute, das war ein - (ja, wie hiess der denn jetzt - ein Kriminalrat, der ging mit den Kirchenleuten - zogen die ab und da habe ich gesagt, wir schliessen uns dort an. Wo soll ich denn bleiben und da sind wir mit dem Pachow - der Pachow blieb, der gehörte auch zu dem Wassenberg - der wollte nicht mit, der Pachow blieb da und der Anders ging mit, der Mischke ging auch mit, der sass auch bei den

Frage: Mischnik ?

Antwort: Mischke - der sass auch beim Wassenberg bei der Ausbürgerung. Der ging mit, ich, meine Frau und dann sind wir... und unterwegs taucht plötzlich der Moes auf und hat sich angeschlossen. Wo kommen Sie her? - Da sagte er, er war vorher erst krank - und ist mitgegangen. Und am nächsten Tag hat der sich erschossen.

Frage: Und Sie haben ihn tot gesehen ?

Antwort: Ja. - - Hinterher, als er jetzt tot war. Jedenfalls sind wir dann auch weiter gegangen. Also, er muss tot gewesen sein.

Frage: Was wäre mal?

Antwort: Das war in der Nähe - das war also eine Nacht - Moment - wo war das denn - Wir sind gegangen an einen Ort an der Grenze. Wie hiess der doch jetzt - Ich weiss es jetzt nicht - Also praktisch von Prag nach Norden.

Frage: Budweis ? - Da will ich Ihnen einmal vorhalten, was einer Ihrer Begleiter auf dem Weg - Sie werden wahrscheinlich in der Folgezeit sehen, dass wir sehr gut orientiert sind. - Können Sie sich noch an den SS-Oberscharführer

Frage: Josef Weisel erinnern ?

Antwort: Weisel - Weisshaupt -

Frage: Weisel !

Antwort: Was war der ? - Hauptsturmführer ?

Frage: Oberscharführer -

Antwort: Oberscharführer Weisel- ja, das möchte sein.
War der da vielleicht in der Wache beim Pförtner irgendwas, möglich.

Frage: Weisel war Lagerführer des Juden-Zwangsarbeitslagers von Dobbelt von Mitte 40 bis 41. Dann war er bei der Zentrale für jüdische Auswanderung in Wien..... (Unverständlich Weisel wurde im August 1945 in Wien verhaftet. Es verliess die Dienststelle des SHD in Prag am 6.5.1945 -

Antwort: Am 6. 5. 1945 -

Frage: Am 8. 5. war die Kapitulation, also das wären 2 Tage vorher gewesen !

Antwort: Ja so ungefähr - Weisel

Frage: Da sagt er folgendes: Eichmann war in Dobbelt 4 - 5 mal. Während seines Aufenthaltes übernachtete er in Lembach im Gasthaus "Röss". Es waren Gerüchte im Umlauf, dass die frühere Besitzerin der Fabrik in Dobbelt seine ehemalige Freundin war. Sie hiess Möselbacher. Sie stand in schlechtem Ruf bei den dortigen Bauern. Eichmann verliess Prag im Februar 45, kurz Zeit, nachdem er von Berlin dorthin kam. Als er die Dienststelle verliess, war er bloss in Begleitung seines Chauffeurs Josef Czašny.

Antwort: Wo ist er dann geblieben ?

Frage: Ein Wiener und ebenfalls zur Zentralstelle Wien gehörig - Czašnys Frau hiess Lizzie.

Antwort: Moment mal, - aus Prag ist er weg gegangen .

Frage: Ja. -

Antwort: Das stimmt nicht. - Wann soll das gewesen sein?

Frage: Im Februar 1945.

Antwort: Ja, da ist er weggegangen. Aber war das schon im Februar Mai - Nein, das stimmt nicht. Das war später und zwar, Anfang Mai brach die Sache zusammen und dann war es vielleicht eine Woche oder vielleicht höchstens 10 Tage vorher. Da tauchte Eichmann auf in Prag und dann ist er zusammen mit dem Hunsche, - Hunsche, Eichmann

Frage: Jaenisch ?

Antwort: Moment mal, Sekunde Hunsche, Eichmann, Novak, - Ob Jaenisch, dass weiss ich nicht - also die drei und dann war noch eine Schreibkraft, wie die hiess, weiss ich nicht. Das war eine Wienerin, die war mit dabei. Dann war die Frau Hunsche dabei.

Frage: Der Burger ?

Antwort: Burger war auch dabei, ja. Da haben die zwei Lastwagen gehabt, mit Maschinengewehr drauf. Und da haben die alles, was sie zu essen hatten, mitgenommen und sind abgehauen. Aber dann es wird gewesen sein so ungefähr 8 Tage, da sassen wir allein, da habe ich gesagt zu meiner Frau, Mensch, wo sollen wir denn hin. - Die hauen ab, die wollten nach Österreich, sagte der Novak, ohne sich zu verabschieden, weg. Die haben einfach die Akten weg. Wir waren Beamten, die liessen sie sitzen. Und dann sind die abgezogen und da habe ich gesagt, was können wir denn bloss machen. Da habe ich mich in Verbindung gesetzt mit den Kirchenleuten. Das war der Kriminalrat - ich komme jetzt nicht auf den Namen - und da sagte der Portier. Wir setzen uns auch ab und da haben wir uns angeschlossen und sind mit denen abgezogen. Unterwegs stiess dazu der Moes, stiess der Moes dazu und wir haben dann noch so ein paar Tage in einem Bauernhof war das. - Und wie da

Antwort: jetzt war, weiss ich nicht mehr. Da haben wir ein paar Tage uns aufgehalten und da kamen wir offiziell raus und da sind wir abgefahren die nächste Nacht. Und am nächsten Tag hat sich der Moes erschossen. Der war also der hat

Frage: Warum ? - Weil er Angst gehabt hat ?

Antwort: Ja, also, weiss der liebe Gott. Wir sind alle Nacht gewandert und dann am nächsten Tage, um Mittag rum oder Vormittga, da sassen wir rum und haben abgewartet, was auf der Strasse war. -- Da fuhren ja immer die Russen durch jetzt - und dann hörten wir auf einmal einen Schuss und gucken uns um, da hatte sich der Moes erschossen.

Frage: Was, Sie haben das selbst gesehen ?

Antwort: Ja - das heisst, ich habe es nur gehört und sah, wie er da lag.

Frage: Ob er nun wirklich tot war, das ?

Antwort: Ja, das möchte ich aber doch annehmen. Er hat sich in den Kopf geschossen. Und ich habe gesagt, ja, was hat der denn ? ---

Frage: Und Sie haben ihn nicht mitgenommen ?

Antwort: Ja, der war ja tot, praktisch. Wie sollte ich den befördern jetzt. Der lag da und die haben sich den angeguckt. Der Kriminalrat hat auch gesagt, der ist tot. Also einen Kopfschuss....

Frage: Kann das ein Kriminalrat Q u o s s gewesen sein ?

Antwort: Quoss, nein, nein, Quoss gehörte früher auch zur Verwaltungspolizei und Quoss ist auch(...?...) gekommen. Den kannte ich als Anwarter von früher, der war hinter mir in Und Quoss ist gewesen auch Ober-Inspektor hinterher und ist dann, soweit ich mich entsinne, übergewechselt zur Kriminal-Polizei. Und der ist auch dann

Antwort : Nach Prag

Frage : War er denn Kriminalrat ? Zum Schluß ?

Antwort : Das möchte möglich sein, der Quoss .

Frage : Na, nun hören Sie einmal, was W e i s e l angibt über diese letzten Tage !

Antwort : W e i s e l ?

Frage : Ja, W e i s e l, was der angibt : " In den letzten Monaten war die Rede von der Ausgabe falscher Dokumente an die Mitarbeiter des SD in Prag. " Folgt weiterer Vorhalt :
W e i s e l selbst bekam keines. Sicher weiß er, daß Obersturmführer Ernst Adolf G i r z i c k falsche Dokumente erhielt. Girzicks Eltern wohnten in Wien usw.. W e i s e l gibt an, daß die Mitglieder der SD - Dienststelle Prag in folgender Reihenfolge Prag verließen :

Ende März 1945 - Hauptsturmführer M o e s ,
W o e h r n und Anton
B u r g e r

mit dem Auftrag, in Richtung Klettensteiner See zu fahren.

Antwort : Unmöglich

Frage : Sie halten das für unmöglich ? -

Antwort : Ja

Frage : Hören Sie, was er weiter sagt : " Sie verließen auf Lastwagen Prag und nahmen die Mädchen aus der Ausweichstelle Prag mit sich. " Hören Sie weiter : " Anfang April 1945 bekamen Untersturmführer A s c h e n b r e n n e r , Klosterneuburg, Hauptscharführer S c h i l h a n s , Hauptscharführer Anton U l l m a n n und der SS -Bewerber Rudolf B u r g e r ... "

Antwort : SS - Bewerber ?

Frage : Ja, "SS - Bewerber Rudolf B u r g e r , ein Wiener, Auftrag von G ü n t h e r, sich zu einem Ort in der Nähe von Ebensee zu begeben, um dort ein Lager aufzuschlagen. "

Antwort : Ebensee - Augenblick, eine Frage : Ist das irgendwie wo die hinfahren wollten Wo wollten die denn hinfahren ! Auf einen Berg. Aber das ist auch mal erwähnt worden.

Frage : E i c h m a n n , der wollte einmal ins Tennengebirge.

Antwort : Ja, also jedenfalls nach Österreich. Und könnte der See da in der Nähe sein ?

Frage : Ja, das kann ich Ihnen jetzt aus dem Gedächtnis auch nicht sagen. Und weiter : " Und bekam endgültige Direktiven, sich in den Bayerischen Wald zu begeben. Sie benutzten Pferdetransporte. Am 6. Juni 1945 verließ Hans G ü n t h e r mit seinem Bruder sowie Hauptsturmführer Anton B r u n n e r , Obersturmführer G ü n n e l , Obersturmführer B u c h h o l z , Obersturmführer G i r z i c k , Untersturmführer F i d l e r " Kennen Sie einen der Namen, die da genannt werden ?-

Antwort : Nein, kenne ich keinen.

Frage : " Rottenführer S p a c i e r aus Karlsbad , B r ü c k l e r . Z i t a und (er selbst) Prag mit dem Ziel Bayerischer Wald. Sie verließen Prag mit fünf PKW, welche Prager Nummern trugen. Ungefähr eine Autostunde von Prag mussten sie die Autos verlassen, da die Gegend bereits sehr unsicher war. Obersturmführer B u c h h o l z und W e i s e l trennten sich von dem Transport und gingen in Richtung Budweis. B u c h h o l z wollte zu seiner Frau gelangen, welche sich damals in Salzburg befand. Alle anderen setzten ihren Weg in Richtung Iglau fort. "

Antwort : Wann soll das gewesen sein ? Im Juni ?

Frage : Ja, im Juni .

Antwort : Ja, ich war ja schon ^{Ich} ~~Sie~~ sollen schon Ende März 1945 abgefahren ?

Antwort: Nein, das ist nicht wahr. - Wir sind weg gegangen ein paar Tage vor dem Zusammenbruch und zwar mit den Leuten von den Kirchen. Und die Kapitulation, die haben wir gehört auf diesem Bauernhof und war diese

Frage: Wie sagen auf dem Bauernhof, in dessen Nähe der Moes sich erschossen haben soll ?

Antwort: Ja -

Frage: Und der liegt wo ? An der österreichischen Grenze ?

Antwort: Ja, also - wir sind gefahren über Theresienstadt und dann, hinter Theresienstadt - liegt da Leitmeritz. Da, in dem Drah, da war ein Bauernhof. -(Die nächsten Sätze sind nicht verständlich.....) Da war noch ein Kriminalrat Förster.

Frage: Und der Vorname, vielleicht fällt der Ihnen noch ein ?

Antwort: Den Vornamen weiss ich nicht. Kriminalrat Förster, der war bei den Kirchen. Und dann haben wir das abgewartet und dann kam durchs Radio das von der Kapitulation. Und dann sind wir abgezogen am selben Tag, oder am nächsten Tag. Wir haben noch das ganze Gepäck auf einen riesigen Trecker verladen. Aber von dem Trecker haben wir nie mehr etwas gesehen. Wir sind dann zu Fuss dahinten raus ..., Moment, da sind wir die Nacht über auch gewandert und dann, am nächsten Tag hat sich der Moes erschossen.

Frage: Und Sie haben ihn liegenlassen und sind weiter ?

Antwort: Ja, ach Gott, wie sollte ich ihn denn da mitnehmen. Der lag da und war tot. Der Förster hat es sich angeguckt und hat gesagt, der ist tot.

Frage: Da müssten ihn ja die Tschechen gefunden haben ? - Hatte er denn falsche Papiere bei

Frage: sich gehabt ?

Antwort: Ja, was der bei sich hatte, weiss ich nicht.

Frage: Sie kennen doch den M o e s ? Da gibt es doch keine Zweifel ?

Antwort: (Nach Lichtbildvorlage): Ja, sicher, sicher. - Ja sicher ist das der M o e s.

Frage: Das da ist der M o e s ?

Antwort: Ja, sicher, sicher ist das der M o e s . Aber der hat sich da ... Ich weiss nicht, ob er tot gewesen ist

Frage: Und der Grund, warum er Selbstmord begangen hat ? Hat er gefürchtet, dass er verfolgt wird ?

Antwort: Ja, das möchte ich ja nicht Ich weiss ja nicht, was der in Theresienstadt da gemacht hat. Das weiss ich ja nun nicht.

Frage: Der hat die Aufsicht über die Juden da geführt !

Antwort: Dann wird ihm das wahrscheinlich ... Aber wir haben ja nicht gesprochen da zusammen. Jeder hat ja versucht, da raus zu kommen.

Frage: Und K r y s c h a k ? "enn ich Ihnen da ein Bild vorlege, würden Sie ihn auch erkennen ?

Antwort: Ja, K r y s c h a k. Wor ist denn der Kryschak geblieben ?

Frage: Ja, da würde ich Sie gerne einmal fragen danach.

Antwort: (Nach Lichtbildvorlage): Ja sicher, das ist K r y s c h a k. Und der K r y s c h a k, ja, wann ist der weggekommen. Bevor der Bosshammer kam. Um den gleichen Zeitpunkt. Ja, das muss gewesen sein um 1944.

Frage: Da, meinen Sie, sei der K r y s c a k weggekommen ?

Antwort: Ja, das mag gewesen sein, so im Sommer 1944. Wo der hingekommen ist, weiss ich nicht. Er kam weg und der B o s s h a m m e r kam und, wo der geblieben ist, das weiss ich auch nicht.

Frage: Oh, Herr W o e h r n, wenn Sie sich nur da nicht irren. Der B o s s h a m m e r ist doch schon viel früher?

Antwort: Ja, wann ist denn B o s s h a m m e r hingekommen ? Wollen wir mal so sagen.

Frage: Ja, da müssten wir mal in der Vernehmung von E i c h m a n n nachsehen.

Antwort: B o s s h a m m e r, so genau weiss ich es nicht mehr. Aber, ich meine ...

Frage: Der K r y s c h a k sei wann weggegangen ?

Antwort: Es war im Sommer, war das jetzt 43 oder war das 44. Er ist irgendwie in den Osten gekommen. Wohin weiss ich nicht. Seit der Zeit habe ich nichts mehr von ihm gehört.

Frage: In den Osten meinen Sie ?

Antwort: Ja, ich meine, er ist irgendwo in den Osten gekommen. Ja, das ist K r y s c h a k, aber dann habe ich nichts mehr von ihm gehört.

Frage: Da haben wir die Akte von B o s s h a m m e r, wollen wir einmal sehen, ob der? - Wie er aussieht ? Wenn Sie hier einmal sehen wollen ?

Antwort: Ja, ja, Fritz B o s s h a m m e r -

Frage: Das wird Ihnen ja dann keine Schwierigkeiten machen. Mal sehen, was er da schreibt. Oder sehen wir mal in der Beurteilung von E i c h m a n n nach, da wird es ja drin stehen: - "Es wird also vorgehalten, die Beurteilung von E i c h m a n n, mit einem Sichtvermerk des Gruppenführers M ü l l e r vom 24.6.1943 - und da heisst es: "Ich bitte die Beförderung des Hauptsturmführers Fritz B o s s h a m m e r zum SS-Sturmbannführer erwirken zu wollen." - Unterscriben von M ü l l e r. - Und in dem Urteil von E i c h m a n n heisst es folgendermassen: " SS-Hauptsturmführer und Regierungsrat B o s s h a m m e r gehört dem Referat IV B 4 seit 15.1.1942 an. "

Antwort: Da war der damals schon befördert. Seit 1942 war das schon.

Frage: Lassen Sie mich einmal weiterlesen. Und wo lag das Aufgabengebiet ? - "Vorbereitung der europäischen Lösung der Judenfrage in politischer Hinsicht. "- Wir kommen darauf noch zu sprechen. - " Er hat als solcher die Vorbereitung in politischer Hinsicht auf diesem Gebiet durch Beschaffung und Auswertung der erforderlichen Unterlagen zu treffen und dahin be-

45

Frage: "strebt zu sein, dass die Planung in den einzelnen Ländern auch verwirklicht wird. Darüber hinaus verblieb ihm die Bearbeitung der vom Reichsführer der SS befohlenen Gegenpropaganda gegen die verstärkte Greuelhetze der Feindstaaten über die Endlösung der europäischen Judenfrage. Die Bearbeitung seines Aufgabengebietes erfordert ein besonderes Mass an Fleiss, Ausdauer und Kenntnissen sowie vor allen Dingen auch Einfühlungsvermögen und Entschlusskraft. Bosshammer ist bestrebt, diese Voraussetzungen in vollem Umfange zu erfüllen. Aufgrund seiner guten Allgemeinkenntnisse und seines Fleisses ist es möglich gewesen, immer tiefer in das an sich schwierige Aufgabengebiet einzudringen. "

Antwort: Ja, ich muss sagen, das scheint mir aber doch arg frisiert. Also, ob der dem da einen Gefallen tun wollte mit der Beförderung. Denn an sich war der Bosshammer war kein Prophet.

Frage: Nicht ?

Antwort: Nein, der Bosshammer machte einen

Frage: Er war aber doch Volljurist ?

Antwort: Ja, aber er machte einen sagen wir mal, als ob er sehr gehemmt war. Ich glaube, er hat auch in schlechten wirtschaftlichen Verhältnissen gelebt. Soviel ich es weiss, er hatte viele Kinder. Was da von den Aufgaben ..., das ist mir völlig neu, dass er von dem Eichmann das bekommen hat.

Frage: Aber wissen Sie denn nicht, Herr Wöhrn, dass der später nach Italien gekommen ist ?

Antwort: Bosshammer nach Italien ? Wann soll das denn gewesen sein ?

Frage: Zum SD Verona im Jahre 1943 ? Wann war, .. in Italien ? Das war doch 43 ?

Antwort: 43 ist der nach Italien gekommen. -

Frage: Um die Judenfrage dort zu lösen. -

Antwort: Wann ist denn der Kripschak weg? Also, dann muss der Kripschak länger dagewesen sein, als der Bosshammer.

Frage: "Aktion Reinhard", die begann ja auch-1943 / 44 noch-
in Italien.....

Antwort: Ist der nach Italien gekommen, der Bosshammer

Frage: Ja, nach Italien, der Bosshammer.

Antwort: Dann muss der Kryschak..., der Kryschak muss also
den Bosshammer überlebt haben, da in dem Referat.
Dann muss der also 44 weggekommen sein. Dann kann
das 43 nicht gewesen sein. Dann ist der Bosshammer
nach Italien. Das ist mir neu. - Das ist mir neu,
das weiss ich nicht.

Frage: Wir wollen Ihnen ein Bild von Bosshammer noch vor-
legen.....

Antwort: Was er für Aufgaben von Eichmann da bekommen hat, das
weiss ich nicht.

Ja, das ist der Bosshammer..... das ist er.

Frage: Und wo Herr Bosshammer heute ist ?

Antwort: Ja, ich habe nie mehr was von ihm gehört! Ich weiss
auch nicht also, nach Italien ist der gekommen.
Wie alt wird der gewesen sein, der Bosshammer.....
Wenn wir ausgehen mal von 43, wollen wir mal sagen,
wenn der da war.... möchte ich doch dreissig
war er wenigstens doch. Als Assessor, dann Regierungs-
rat. - Nun wurden die ja schnell befördert damals.
Aber 30 muss er doch gewesen sein, dass er etwa um
1913 geboren ist.

Frage: Sie meinen, dass er um 1913 geboren ist ?

Antwort: Vermute ich. - Wann ist er denn

Frage: Es ist festgestellt, dass er 06 geboren ist.....

Antwort: 06 - Dann ist er also doch älter, als er aussah.

Frage: Stammt er aus dem Rheinland ?

Antwort: Bosshammer? ja, das möchte sein. Sagen wir der Aus-
sprache nach möchte das sein.

Frage: Ja, wollen wir Ihnen doch einmal vorhalten, Herr
Möhrn, was der Eichmann über Ihr Aufgabengebiet
sagt. Er schildert es auch ganz anders als Sie.

47

Antwort: So.....

Frage: Er ist wiederholt dazu vernommen worden. Ich zitiere jetzt aus seiner polizeilichen Vernehmung in Israel. Er hat auch schriftliche Niederlegungen gemacht vor seiner Verhaftung, in denen er sich ausführlich mit Ihrer Person befasst.

Antwort: So.....

Frage: Es entspricht auch inhaltlich der polizeilichen Vernehmung; die enthält nichts anderes. - Ich habe hier gerade einmal die Stelle herausgenommen... Polizeiliche Vernehmung, herausgegeben von der Polizei Israel... Der Band II - die Seiten 607 - 1239 enthält. Dort heisst es auf Seite 970: "..... 966 will ich schon zitieren: "..... Kunze, ist das vielleicht Fräulein Werlemann,,, hiess die? Hat sie geheiratet unter Kunze vielleicht. Oder hiess sie lediglich Kunze? Wenn sie lediglich Kunze hiess... Unter Kunze habe ich keine gehabt," - sagt Eichmann. Und dann sagt er.....: "Wenn Sie sagen, Herr Hauptmann, so lange, ja... müsste ich ihren Namen doch wenigstens wissen, aber Kunze, Kunze, kenne ich nicht überhaupt keine. Ein Fräulein Werlemann, die sass hier im Vorzimmer bei Jaenisch. "

Antwort: Ja, das habe ich ja selbst gesagt, dass die da war.

Frage: Die Werlemann?

Antwort: Ja, die Kunze sagt ja auch, dass sie da war. Das ist natürlich

Frage: ... und weiter: "Kunze, also eine Kunze habe ich jedenfalls als Stenotypistin nicht gehabt. Eine Kunze habe ich nicht gehabt. Auch Günther hat keine Kunze gehabt. Möglich wäre, dass Wöhrn oder Moes unten eine Schreibkraft hatten (Schreibkraft gehabt haben - <wird dann verbessert>). Kunze..., aber, das glaube ich nicht, das glaub ich nicht und ausserdem, die Wöhrn und Moes, die haben keine Jungen gehabt....."

Antwort: Was haben wir gehabt?

Frage: "keine Fungen gehabt. Das waren alles ältere, ziemlich alte Schreibkräfte sogar".

Antwort: Die kamen doch erst von der Schule; kamen die doch.

Frage: Nun wird er befragt: "Können Sie mir sagen, ob alle Haftbefehle, alle Befehle für Hafteinlieferungen in die Konzentrationslager und Bestrafungen, einzelne Hinrichtungen in den Lagern selber, vom Reichssicherheitshauptamt ausgingen ?" - Eichmann antwortet hierauf. (Seite 967): "Ja, da haben wir ein Referat gehabt, das hiess "Schutzhaft". "Schutzhaft" sagt er nochmal - "Schutzhaft-Dezernat", das war IV A oder IV B sowieso. Ich habe die Zahl vergessen. Der Referent war ein Regierungs- und Kriminalrat. Namen auch vergessen. "

Antwort: Referent ? - Referent, ja wo soll denn

Frage: Ja, warten Sie einmal, ich will mal weiterlesen.....
"Schutzhaft-Dezernat, jetzt also dies und der
Der ganze Behandlungsweg war hier folgender. Die örtlichen Staatspolizeistellen oder Staatspolizeileitstellen waren ja nur die ersten Stellen gewesen, die mit diesem Personenkreis als erste irgendwie in Berührung waren, entweder durch Meldungen ihrer Vertrauensorgane oder durch Razzien, Polizei-Razzien, oder irgendwie auf die bekannten polizeimässigen Methoden. Jetzt wurde dieser Häftling nach den Richtlinien, die die Staatspolizei oder Staatspolizeileitstellen hatten, wurden eben zur Sache gehört, verhört und dann wurde, wenn die Sache nicht klar war, oder überhaupt.... Ja, jetzt weiss ich aber nicht, musste sie in jedem Fall - (Dankeschön, Grazzia - heisst es dann hier im Protokoll) mussten sie in jedem Fall nach Berlin berichten oder war das nur in Fällen, wo sie nicht klar waren. Darauf kann ich jetzt keine Antwort geben, Herr Hauptmann, weil ich ja nie eine Stapo-Stelle geführt habe, ... wäre aber festzustellen. Und nun gingen diese Sachen, weil es sich um Schutzhaftangelegenheiten handelte, auf jeden Fall mal an das Schutzhaft-Dezernat ab und vom Schutzhaft.... Und von hier wurde nun jetzt

Frage: je nach Sachlage mitgeteilt: Oder wurde angegeben... Der im Betreff genannte Sowieso wurde im Zuge einer Aktion sowieso und soundso festgenommen. - Das waren allerdings nur immer Einzelfälle. Hier handelte es sich nur um Einzelfälle. - Dann wurden P-Akten (Personalakten) angelegt, festgenommen und hat das und das also, ausgefressen. Und es ist vorgesehen gemäss RF - SS - Befehl sowieso, ihn zum Beispiel der „Sonderbehandlung“ zu unterziehen. Oder ihn gemäss den Weisungen Reichsführer SS und Chef der deutschen Polizei in ein Konzentrationslager einzuweisen, oder - ja, was kann noch gewesen sein, ich weiss es nicht, aber ich nehme diese paar Beispiele jetzt heraus, dann ist diese Sache - wenn er also nicht klar war und es wäre ein Jude gewesen, zu IV B 4 gekommen, ausser, er hat Sabotage gehabt, oder er hat Wirtschaftsvergehen gehabt usw. Dann war ja das Wirtschaftsdezernat wieder da, nicht wahr. Sabotage überhaupt, Sabotage war ja ein ein ... „Dezernat ... das... über dessen Arbeit glaube ich kaum, das ein übriges Dezernat im Bilde gewesen ist, weil die sehr verschlossen nach aussen hin arbeiten mussten wegen ihrer Sache. - Jetzt wurden diese Sachen aufgeteilt - mir fiel übrigens ein, diese Einzelfälle wurden aufgeteilt nach dem Alphabet - Ich habe das auch neulich wieder angegeben. Moes: A - K, nicht wahr, und Wöhrn den restlichen Teil. Wie dann der dritte Polizei-Inspektor dazu kam, wurde das Alphabet in drei Teile geteilt. Das machte Günther und wurde von der Registratur, hier von dieser Registratur wurde es dann automatisch, wurde es dann Günther gegeben und ging automatisch zu Wöhrn, Moes oder dem dritten Polizei-Inspektor ab. Der sah in seiner Sammlung nach, was auf jeden Fall eben befohlen war, was da stand und hat dieses Schreiben der Polizeidienststelle X entsprechend beantwortet. - Ging rauf und wurde entweder von mir unterschrieben, von Günther unterschrieben und nur, wenn es sich um ... jetzt weiss ich aber nicht mehr, wie das war Herr Hauptmann. Wenn es sich um "Sonderbe-

Frage: handlung" drehte, unterschrieb das Müller, oder irgendwie waren da zeitweilige Bestimmungen festgelegt gewesen. Aber welcher Art die waren und wie sie datiert waren, weiss ich auch nicht mehr.. " und so weiter.

In Band I dieser Vernehmung hatte Eichmann schon folgendes gesagt - das will ich auch vorhalten. Auf Seite 132 des israelischen Protokolls :
" Das Referat, das mir übertragen wurde, war das vierte Referat und hiess IV B 4 - Amt IV, Gruppe B, 4. Das vierte Dezernat, das besagt diese Bezeichnung. Insgesamt hatte das Amt IV schätzungsweise 18 - 22 Referate, die in der Hauptsache nach (das ist schwer leserlich) .. in der Prinz-Albrecht-Strasse ~~se~~ untergebracht waren. Einige Dezernate waren aus Raummangel in anderen Stadtteilen Berlins untergebracht, so zum Beispiel auch das Referat, das mir nun übertragen wurde, blieb aus Raummangel in der Kurfürstenstrasse, weil die Räumlichkeiten, die jetzt durch die Herausziehung des Referates aus der Prinz-Albrecht-Strasse 8 frei wurden, für andere, anderweitige Zwecke benutzt wurden. Nun hatte ich bei der Zentralstelle für jüdische Auswanderung schon eine kleine Anzahl von Leuten aus Berlin und Prag mitgenommen, mir sind erinnerlich.... neben Günther ein gewisser Novak, der später SS-Hauptsturmführer wurde, ein gewisser Stuschka, der Obersturmführer wurde, ein gewisser Untersturmführer, dessen Namen ich nicht weiss, für die Registratur, und ein später Obersturmführer gewordener Rudolf Jaenisch, den ich schon anfänglich einmal erwähnen konnte. Er war gewissermassen der Vorzimmer-Mann, der den Geschäfts-Einlauf, Geschäfts-Auslauf, Besuche

Antwort: Ja, das stimmt - das war so ein Blonder. Das stimmt, der sass auch da oben.

Frage: ...ich lese jetzt weiter: "Besuche, Anmel~~de~~ungen und dererlei Sachen mehr regelte, aber den inneren Geschäftsbetrieb gewissermassen über hatte. Ich erbte, wenn ich mich so ausdrücken darf, mit dem

Frage: Dezernat IV B 4 nicht nur die Bezeichnung, sondern natürlich das gesamte Personal dieses Dezernates aus dem Geheimen Staatspolizeiamt, mit Ausnahme des bisherigen Leiters. Und hier bekam ich einmal den Regierungsamtman Wöhrn, der schon viele Jahre in der Sicherheitspolizei tätig war und der es eben bis zum Regierungs-Amtmann brachte. Den Polizei-Inspektor und späteren Polizei-Oberinspektor Moes, einen Polizei-Inspektor, dessen Namen ich vergessen habe, einen Kriminal-Sekretär, dessen Namen ich auch vergessen habe, der aber lange Jahre bei dem Kriminal-Bezirkssekretär Buchmann in der Prinz-Albrecht-Strasse Dienst machte, in diesem Dezernat. Zwei bis drei Polizei-Angestellte, weiter den Regierungsrat Suhr, den Regierungs-Assessor, war dann Regierungsrat war - (wurde, verbessert er dann) Hunsche. Er kam, wurde von der Justiz überstellt und den Regierungsassessor Bosshammer."

Antwort: Bosshammer, ja das ist in Ordnung. Der Suhr ... wo soll der denn gesessen haben In dem Haus waren die nicht. Wo sollen die denn... so viele Zimmer waren doch da garnicht. - Also, der Hunsche, eine Wohnung hatte der in Prag, das weiss ich. Gewohnt hat der in Prag.

Frage: Also, wissen Sie auch beispielsweise nicht, dass der Hunsche in Ungarn war ?

Antwort: Der kam aus dem Osten.

Frage: Aus dem Osten ?

Antwort: Ja, aber Ungarn....Tschechei - Die Front rückte näher und da kam der da. Wo der jetzt aber war, das weiss ich nicht.

Frage: Um nun noch einmal auf Ihr Aufgabengebiet im Anschluss an die Aussage Eichmanns zurückzukommen. Ist das nun richtig oder nicht richtig ? *Wurde Wöhrn*

Antwort: Ein Schutzhaft-Referat - wo soll denn das gewesen sein. Ein Schutzhaft-Referat, das war, das bestand.. Ob die sonst noch eins hatten, das weiss ich nicht. Vielleicht hatten die bei der Stapo-Leitstelle

Frage: Also, Sie haben ja gehört, was Ihre frühere Schreibkraft, das Fräulein Kunze, heutige Frau vom Hoff sagt. Nun möchte ich Ihnen einmal vorhalten, was die frühere Sekretärin von Eichmann über Ihre Funktion sagt. Die sagt nämlich genau dasselbe. - (Es wird vorgehalten aus der Vernehmung der Frau Ingeborg Gertrud Wagner geborene Werlemann vom 21.5.1962 in Bonn und zwar - (Das scheint nicht hier drin zu sein, das scheint in der anderen die Vernehmung ist ja sehr umfangreich Ich kann die Stelle im Augenblick nicht finden.) Ich sehe aber gerade, hier hat die Zeugin Reichert eine Skizze der Diensträume in der Kurfürstenstrasse aufgezeichnet. Da sehen Sie ganz deutlich die Dienstzimmer Hunsche, Suhr, Pachow, usw. Bitte überzeugen Sie sich selbst.

Antwort: Wo sollen die denn aber gesessen haben, das..... Das ist der zweite Stock - ein zweiter Stock. Also ich sass im Parterre. Da ging es die Treppe rauf. Da sass in der ersten Etage..... Gab es da überhaupt einen zweiten Stock dort. -- Jeske, nein, nein, das ist völlig unmöglich. Jeske, ein Amtsrat Jeske, nach Wegkunft von Suhr, nein, nein, das muss etwas ganz anderes sein. Kanzlei Hunsche, nein, nein, das ist etwas ganz anderes. Herr Doktor, das bezieht sich ganz offensichtlich auf das Gebäude in Prag. Das bezieht sich auf das Gebäude in Prag und zwar. Da gab es in der Tat auf der Kurfürstenstrasse.....Darf ich Sie

Frage: Herr Wöhrn, der Suhr war doch nicht in Prag?

Antwort: Ja, aber das ist doch.... Hunsche privat, Kanzlei Suhr, Suhr privat nein, das ist unmöglich. Also, das muss sich beziehen auf das Gebäude in Prag. Denn der Herr Jeske, Amtmann Jeske oder Amtsrat Jeske, den habe ich gesehen in Prag. Der sass in Prag und zwar der Wassenberg, der .. schon in Berlin wurde der krank. Der kriegte einen Schlaganfall und dann ist er zwar mitgegangen nach Prag. Ich habe ihn auch wieder gesehen. Aber die Leitung

Antwort: dieser Juden-Ausbürgerung, das hatte der Herr Jeske und der Herr Jeske sass in Prag. Und hier, das kann sich nur beziehen auf das Gebäude in Prag, denn da gab es in der Tat einen zweiten Stock und da hat auch der Herr Pachow ein Zimmer gehabt.

Frage: Na gut, da wollen wir uns.....

Antwort: Das muss die Einteilung sein für Prag

Frage: Na gut, wir wollen uns über die Einzelheiten.....

Antwort: Der Herr Pachow hat nämlich auch in dem Hause gewohnt, das muss aber Prag gewesen sein und da gab es in der Tat einen zweiten Stock. Und da haben die auch gewohnt.

Frage: Wir wollen uns in Einzelheiten nicht verlieren.... Wir wollen, um Zeit zu gewinnen, die Vernehmungsniederschriften der Zeuginnen Wagner, Reichert und Westphal, dem anwesenden Kriminalmeister Reer übergeben, damit er sie durchsieht, ob nicht doch eine dieser Zeuginnen davon gesprochen hat, dass Sie Leiter des Schutzhaft-Referates waren.

Antwort: Nein, das ist

Frage: Wir wollen es erst durchsehen.... Sie hören aber doch, was Eichmann selbst sagt. Der sagt doch auch, Sie seien Leiter ^{anfangs} des Schutzhaft..., nicht Leiter des Schutzhaft, sondern Sie seien im Schutzhaft-Referat tätig gewesen und zwar für ein..., anfangs für die Hälfte der Buchstaben, - Moes die eine Hälfte und Sie die andere Hälfte, Später, in drei Teile geteilt, nachdem offenbar - Kryschak ist wohl gemeint - noch hinzu kam.

Antwort: Ja, das kann doch aber garnicht stimmen. Durch welche drei Teile denn. Wenn Nummer eins, der Bosshammer, ist doch weggegangen.

Frage: Also, hat der Bosshammer mit dem Schutzhaft-Referat auch etwas

Antwort: Der Bosshammer, der Bosshammer sass, ... nein, also Schutzhaft-Referat, das ist mir vollkommen ... Der Bosshammer sass als der Moes weg war, Boss-

Antwort: hammer sass in dem grossen Zimmer. Ob der jetzt mit dem zusammen gegessen hat. Aber ich glaube es nicht.

Frage: Also Sie bleiben dabei, Herr Wöhrn, dass Sie nicht im Schutzhaft-Referat tätig waren ?

Antwort: Schutzhaft - nein. Ich habe die Mischlinge, die habe ich bearbeitet. Die erwähnt der überhaupt nicht. Das waren doch Tausende von Fällen. Die erwähnt er garnicht.

Frage: Sie hören in der Vernehmung von Eichmann, dass er einmal davon spricht, dass Fälle, in denen „Sonderbehandlung“ von Juden ~~angeordnet~~ ^{angeordnet} wurde, die Unterschrift des Gruppen-Chefs eingeholt werden - des Amtschefs, Verzeihung, - eingeholt werden musste. Die Stelle des Gruppenchefs war offenbar garnicht besetzt ?

Antwort: Einen Gruppenchef, ja

Frage: "IV B " war der Gruppenchef IV B -

Antwort: Der Müller war das. Der Müller war praktisch der Amtschef.

Frage: Der Müller war das. Und es gab ja noch eine Gruppe "IV B".?

Antwort: Ja, das möchte dann wahrscheinlich der Eichmann gewesen sein, wenn man es so nehmen will.

Frage: Haben Sie einen Herrn Hartl - Roth gekannt ?

Antwort: Moment, Hartl, Moment, der Name ist mir nicht ungeläufig, Hartl. Aber wer kann Roth - Hartl, der Name ist mir..... Aber wer war Hartl.

Frage: Also gut, lassen wir das. Das sind Namen, die ich Ihnen genannt habe im Zusammenhang mit der Besetzung der Stelle des Gruppenleiters. Also, Amtschef war jedenfalls Müller und Sie hören hier, dass Eichmann sagt: "In Fällen der „Sonderbehandlung“ musste die Unterschrift des Amtschefs eingeholt werden". Was verstand man denn unter "Sonderbehandlung" ?

Antwort: Ja, ich habe das da nie .. und weiss auch nicht, nach welchen Gesichtspunkten die das aufgefasst haben, "Sonderbehandlung" ist mir unbekannt.

Frage: Na also, Herr Wöhrn .. ?

Antwort: Ich würde es sagen, warum soll ich es nicht sagen. Ich weiss es nicht. Von „Sonderbehandlung“ ist gar keine Rede gewesen.

Frage: Das hat Eichmann sowohl wie auch der frühere Regierungsrat Hunsche mit aller Deutlichkeit gesagt. „Sonderbehandlung“ war Liquidierung ohne Gerichtsverfahren. So nannte man es. Und Eichmann sagte mal an einer Stelle, es war ganz klar, das war Tötung, Liquidierung. Wissen Sie, dass einmal ein Erlass des Amtschefs - Müller war es wohl - ergangen ist, man sollte nicht von Liquidierung sprechen. Das sei bolschewistischer Sprachgebrauch ?

Antwort: Herr Staatsanwalt, also folgendes, diese Dinge, müssen Sie bitte eins bedenken. Was da vor sich ging, war alles streng geheim. Ich habe mich nicht danach gedrängt zu erfahren, was die machen. Aber die haben es auch von sich aus nicht gesagt. Sondern, was da durchging, das war geheim und davon haben die nicht gesprochen. Ich habe mein Referat abgewickelt, die Mischlinge, und damit hat es sich. Ich habe mit Sonderbehandlungen nichts zu tun gehabt. Was die da

Frage: Waren Sie unterschriftsberechtigt ?

Antwort: Nein, ich habe

Frage: Haben Sie überhaupt nie eine Unterschrift geleistet ?

Antwort: Nein, nein.

Frage: Sie haben nie eine Unterschrift geleistet ?

Antwort: Nein, ich habe nur, was ich mal gehabt habe, abgezeichnet.....

Frage: Ich kann Ihnen aber nachher ein paar Dinge vorlegen, die der Kryschak unterzeichnet hat und der Moes.

Antwort: Ich habe nichts unterschrieben.

Frage: Wann wären Sie ja Die haben Unterschriften-

Frage: befugnis gehabt und Sie nicht ?

Antwort: Ich habe nichts unterschrieben und alles, was rausging, ging rauf zum Günther und dann ging das weiter.....

Frage: Und wenn der Günther nicht da war und der Eichmann nicht da war ?

Antwort: Einer von denen war da. Eichmann war grundsätzlich nicht da, der war praktisch kaum anwesend. Der Günther hat eigentlich immer dagesessen. Das ging rauf mit den üblichen Aktenmappen und dann habe ich nur abgezeichnet. Ich habe nie etwas unterschrieben.

Frage: Haben Sie mit der Reichsvereinigung der Juden, Sie wissen, welche Institution ich meine, haben Sie mit der irgendeine Dienstgeschäfte gehabt ?

Antwort: Nein, auch nicht. Reichsvereinigung der Juden, nein. Die Reichsvereinigung der Juden, das möchte ich meinen, das war schon, bevor wir zur Kurfürsten-strasse kamen. Da war das schon auf der Prinz-Albrecht-Strasse. Also, da weiss ich wohl, da hat mir der Wassenberg gesagt was von der Reichsvereinigung der Juden. Also das war ein Zusammenschluss aller jüdischen Organisationen. Also das war aber schon früher und die bestand, das stimmt.

Frage: Ja, was sagen Sie also zu der Aussage Eichmann ? Ist die richtig oder falsch ?

Antwort: Die ist falsch. Denn, wenn er die Kunze nicht kennt, er erwähnt die Kunze nicht. Er erwähnt nicht die Tatsache der Mischlinge. Das war ja meine Funktion, ich hatte da ja

Frage: Herr Wöhrn, halten Sie es nicht selbst für auffällig, dass diese Darstellung Eichmanns - er hat ja nun mit der Kunze wahrhaftig keine Berührung gehabt - dass das nun haargenau übereinstimmt. Er sagt Herr Hauptsturmführer Wöhrn hat, eingeteilt bekommen, nach Buchstaben, Schutzhaftsaachen gemacht für Juden. Die Kunze sagt, ich war beim Herrn Wöhrn beschäftigt. Das war mein unmittelba-

Frage: rer Vorgesetzter. Der hat Schutzhaftsachen gemacht.
Ist das nicht komisch ?

Antwort: Das andere erwähnt sie nicht. Habe ich denn nur

Frage: Da den Erlass dort ?

Antwort: Auch nicht. Ich habe doch keine Erlasse ausgearbeitet.
Das hat bestenfalls, vielleicht wenigstens, der B o B
h a m m e r oder der H u n s c h e, vielleicht wenig-
ger der H u n s c h e, aber

Frage: Sie meinen..... Haben Sie auch mit dem Auswärtigen Amt
in der Judenfrage nicht verhandelt ?

Antwort: Da war ich einmal, aber in "Mischlinge". Und zwar habe
ich da auch die Frage der Zurückstellung der Mischlin-
ge und da ist einmal sagte er, gehen Sie mal zum
Auswärtigen Amt. Wollte das Auswärtige Amt die freige-
stellt haben oder was. Ich weiss es nicht mehr. Das
war einmal, habe ich da mit dem Bearbeiter gesprochen.
Ich weiss nicht, wer das war, ein Legationsrat oder
was.

Frage: Und wie hat der geheissen ? -- Kann er von T h a d -
d e n geheissen haben ?

Antwort: Ganz recht - von T h a d d e n.

Frage: Und mit dem haben Sie da verhandelt ?

Antwort: Ja, da bin ich einmal gewesen und da war aber
das war auch schon ganz zum Schluss und da sassen die
schon furchtbar... Da war alles ausgebombt und da sas-
sen eine Menge Leute in einem Raum. Das muss gewesen
sein 44 und da war die Rede auch von Mischlingen. Das
war

Frage: Von T h a d d e n ?

Antwort: Richtig - von T h a d d e n.

Frage: Und, Herr Woehr, war da nicht vielmehr die Rede von
der Lösung der ungarischen Judenfrage ?

Antwort: Nein. - v. T h a d d e n. - Die hatten irgendwo mal
bei und da sagte einer: "Bitte gehen Sie mal hö-
ren, was die wollen und das hört aber auf. Sie wollten
die grundsätzlich freigestellt haben oder irgendwas.

Antwort: Oder ob die vom Ausland irgendwas bekommen hatten. Das war Herr v. Thadden, richtig - Herr v. Thadden. Der war damals Legationsrat. Das war aber ganz zum Schluss schin mehr. Da waren die ausgebombt und da sassen also, 20 oder 25 Mann sassen da in einem grossen Raum, in einem Saal. - Von Thadden, ja - Legationsrat v. Thadden. -

Frage: Also, Sie bleiben dabei, dass auch in Fällen, in denen Eichmann und Günther abwesend waren, Sie keine Zeichnung hatten?

Antwort: Ich habe nie etwas unterschrieben. Ich habe nur die Dinge abgezeichnet.

Frage: Da will ich Ihnen einmal Und wer hat für Sie unterschrieben?

Antwort: Ja, dann habe ich sie raufgegeben zum Günther. Ob der sie vielleicht ... möglich, weiss ich nicht ... Also, ich habe immer nur abgezeichnet. Ich war ja auch kein Referent, ich war ja nichts.

Frage: Unter welchem Aktenzeichen liefen denn Ihre Sachen?

Antwort: "W" - Ich hatte nur ein W reinzumachen.

Frage: Als die Abzeichnung da? Und oben im Kopf? IV A 4a - Gehörten Sie zu IV A 4a oder?

Antwort: Da fragen Sie mich jetzt zuviel - IV A 4a, also ich weiss.....

Frage: Sie hören ja, was der Eichmann sagt. Sie hätten zu a gehört?

Antwort: IV A 4a - nein - IV A 4b - das war die Bezeichnung - ein Momentchen - IV römisch. A -

Frage: Zunächst hatten Sie angegeben IV B 4?

Antwort: IV - Moment, IV B 4, ja IV B 4,

Frage: Und in "a" und "b" untergeteilt?

Antwort: IV B 4 b war das.

Frage: IV B 4 b?

Antwort: Ja also, IV

Antwort: Nein, nein, das ist nicht. - IV B 4 b, also ich habe....
Die Bezeichnung ist mir geläufig....

Frage: Na, dann sagen Sie uns doch einmal, wer gehörte von den
Hauptsturmführern, von den wesentlichen Leuten, wer ge-
hörte nun zu a und wer gehörte zu b ? In den Unter-
referaten ?

Antwort: Ja, wie hat der das denn aufgeteilt, IV A und IV B ?

Frage: Er sagt, W o e h r n und M o e s gehörten zu a,
G ü n t h e r gehörte zu a und H u n s c h e gehörte
zu b. So teilt er ein.

Antwort: IV A 4 b, also ja, das nein --- also mir ist geläufig
IV A 4 b.

Frage: Ja, wenn Sie einen Brief geschrieben haben, Herr
W o e h r n, was haben Sie denn da in den Kopf geschrie-
ben ?

Antwort: Da stand IV A 4 b, meine ich.

Frage: Ist das richtig, dass der M o e s zum gleichen Unter-
referat gehört hat wie Sie ?

Antwort: Ja, das will ich jetzt nicht sagen. M o e s hat ja
ganz andere Sachen bearbeitet. M o e s hat alles das
bearbeitet, was praktisch die Juden angeht. Also, was
er da alles aufführt, das führte praktisch

Frage: Ich habe Sie nicht verstanden, was die Juden angeht ?

Antwort: Ja, was die Juden angeht, das fiel zu M o e s Ich
hatte die Mischlinge. Ich hatte die jüdischen Mischlin-
ge. Ich habe an sich keine Unterlagen. Hätte ich es mir
notiert. Hätte ich geahnt, wie das ausgeht. Aber einen
Fall kann ich Ihnen sagen. Und zwar ist das, kann im
Jahre 1944, im Sommer 44 muss das gewesen sein, da kam
ein Direktor Wagner, das können Sie nachprüfen, von dem
Zoo und den hat geschickt der Professor Heck.

Frage: Wie hiess er ?

Antwort: Direktor Wagner.

Frage: Und geschickt hatte den wer ?

Antwort: Und das war der Professor Heck vom Berliner Zoo. Und der hatte den Direktor Wagner geschickt. Ich sass unten also, es kam wenig Publikum zu mir, nicht zu viel, meistens kam

Frage: In Berlin noch ?

Antwort: In Berlin und da kam der zu mir und sagte, der Professor Heck hätte eine Halbjüdin, dass sei seine wissenschaftliche Assistentin und die sollte zurückgestellt werden. Da habe ich gesagt, machen Sie das und das, dann kam der zwei oder drei Tage später wieder. Das ging glatt durch und einige Tage später erschien er erneut wieder und brachte mir ein Buch. Also, wenn es nicht weggekommen ist, müsste es da sein. Und zwar hatte er mir von Professor Heck einen Band gebracht, der schreibt glaube ich, so Tiergeschichten. Ich habe es durchgeblättert, es waren viele Tieraufnahmen drin. Es war so ein Format, ein blaues Buch. Das brachte er mir und fragte, ob er mir eine Widmung reinschreiben lassen sollte vom Professor Heck. Also ich habe nie etwas bekommen, auch nie etwas angenommen. Ich habe gesagt, um Gottes Willen, nein. Aber er liess es da und ist gegangen. Jetzt weiss ich nicht, wie diese Frau hiess. Aber das könnte man feststellen. Direktor Wagner, das muss gewesen sein, im Sommer war es auf alle Fälle, war es 43 oder 44. Aber auf alle Fälle im Sommer. Und eine wissenschaftliche Mitarbeiterin von dem Professor Heck. Das muss man feststellen können. Und damit sehen Sie auch, dass ich die Mischlinge bearbeitet habe.

Frage: Ja, sollte die denn auch deportiert werden ?

Antwort: Nein, nicht deportiert werden. Die sollte in den Arbeitseinsatz kommen, wie die Männlichen auch. Es gab doch natürlich weibliche Mischlinge und männliche. Also, in irgend eine Fabrik sollte die kommen und da kam der und sagte, sie sollte zurückgestellt werden. Dieser Fall ist klar, den habe ich

Antwort: mir gemerkt durch das Buch. Sonst wüsste ich ihn auch nicht. Der brachte mir dieses Buch und dieses Buch müsste, wenn es nicht weggekommen ist, noch zuhause in meinem Bücherschrank sein. Das war ein so grosses Tierbuch von Professor Heck. Mit einem blauen Einband. Also, daraus ergibt sich, dass ich Mischlinge hatte. Aber, ich habe mir die Unterlagen nicht notiert, also das ist der einzige Fall. Und der ist mir geläufig geblieben durch das Buch. Und dann habe ich noch einen zweiten Fall. Das war ein Apotheker, den ich auch zurückgestellt hatte und der wohnte in unserem Hause sogar. Der war auch Mischling. Und zwar, das war die Apotheke am Innsbrucker Platz. Das war die Apotheke am Innsbrucker Platz. Der Mann wohnte bei uns im Hause, hiess Liebermann, war erst beim Militär. Wurde dann auch entlassen und war als Provisor an der Drogerie, nein Apotheke am Innsbrucker Platz. Und dieser Mann, der Apotheker, hatte auch den Antrag gestellt, ohne dass der was wusste. Das wusste der Mischling garnicht, zurückgestellt. Und später wurde er aber dann doch ganz zum Schluss, kam er doch zur O.T. Aber das sind die einzigen Fälle, die ich weiss.

Frage: Aber, wie erklären Sie sich denn, Herr W o e h r n, dass nun die Zeugin v o m H o f f, also früher K u n z e sagt, es sei ihr unerträglich gewesen, unter diesen Umständen zu arbeiten, weil der Jammer ihr sehr nahe gegangen sei? - Ich habe Ihnen ja vorgelsen, dass sie da sagt, dass auch Kinder von jüdischen Eltern gekommen sind, die für ihre Eltern nun um Schutz und Hilfe gebeten haben?

Antwort: Nein, nein, das ist nicht der Fall. Kinder, nein, Kinder sind nicht. Das ist nicht der Fall. So Kinder hätten doch erst mal ... Also, vorne sass die Wache. Es konnte ja niemand zu uns, die mussten ja erst vorne sagen, wo sie hinwollten. Es kamen natürlich Leute, aber das waren Mischlinge. Es kann auch sein, dass mal ein Jude kam, mag sein; dann kam der ja zum M o e s. Aber dass die Kinder Dass ich s i e da raus geschickt hätte, das ist unwahr, sondern sie sass nebena

62

Antwort: in einem Zimmer und wenn Publikum kam, das ist klar, wie bei jedem anderen, dann geht die Stenotypistin, wenn sie grade beim Diktieren war, dann ging die weg und schrieb ihre Sachen. Aber rausgejagt, dazu lag garkein Anlass vor.

Frage: Nein, gewiss, gut. -

Antwort: Herr Staatsanwalt, folgendes mal. Ich möchte noch etwas sagen, unabhängig davon. Als ich die Juden bearbeitet habe, die Judensachen, jetzt habe ich hoffentlich ... ist denn jetzt die Karte dabei oder haben wir die zuhause gelassen. Ah, da sind sie ja. Als ich Juden, die Freimaurer bearbeitet habe, da war der Liquidator der Dr. Manecke. Und sein Beistand, der Rechtsberater, das war der Freiherr vom Stein. Der Dr. Manecke ist heute wieder Grossmeister der Landesloge und wir schreiben uns jedes Jahr zu Weihnachten. Und wenn mir einer solche Glückwünsche schickt, von dem ist doch nicht anzunehmen, dass ich ihn brutal und rücksichtslos behandelte. Und solche Praxis, warum sollte sie da nicht angewandt haben. Die sassen doch den Freimaurern gegenüber auf dem gleichen hohen Ross. Freimaurer waren doch genau so rechtlos praktisch wie die Juden.

Frage: Na, ja also.

Antwort: Na, wollen wir nicht sagen, genau so, aber weites gehend, weitestgehend.

Frage: Wie werden noch sehen, dass ich Ihnen die Aussage des jüdischen Zeugen vorhalte, der liegt etwa in der gleichen Linie, wie die anderen Aussagen der.

Antwort: Ja, wer soll denn das sein

Frage: Ich werde es Ihnen noch vorhalten. Und dann werden Sie sehen, dass die Leute Sie nicht so von der angenehmen Seite kennengelernt haben.

Antwort: Ich wüsste nicht, wen, wer das sein soll.

Frage: Sie werden auch sehen, dass dieser Zeuge bekundet dass Ihre Befugnisse sich offenbar nicht auf Mischlinge beschränkt haben.

2138

Antwort: Ja, wer soll das denn sein.

Frage: Na, lassen wir das. Ich halte es Ihnen noch vor. Ich würde ja an dieser Stelle eins für richtig halten, damit wir uns gleich richtig verstehen. Sie müssen davon ausgehen, dass wir nun in jahrelanger Arbeit, von 1959 bis heute, uns in Zusammenarbeit aller Behörden, aller Strafverfolgungsbehörden in der Bundesrepublik, einen weitgehend genauen Überblick über die Zusammenhänge beschafft haben. Möglich und wahrscheinlich, dass wir nicht alles wissen, aber so viel können wir ohne Übertreibung sagen, dass wir sehr vieles aufgeklärt haben. Und dass ich der Auffassung bin, man sollte jetzt in Ihrer Lage nicht Dinge bestreiten, die man Ihnen eventuell widerlegen könnte. Es steht Ihnen natürlich als Beschuldigtem vollkommen frei, die Dinge so darzustellen, wie Sie das für angezeigt und für richtig halten. Auf der anderen Seite, das wissen Sie ja als alter Kriminal- oder Gestapo-Beamter genau, ist es unzweckmässig, Dinge falsch darzustellen, wenn sie die andere Seite widerlegen kann. Denn es ist immer eine sehr starke Position eines Beschuldigten, wenn man von ihm das Gefühl, oder die Überzeugung hat, was er sagt, das stimmt. Das ist immer eine starke Position. In solchen Fällen wiegt auch die Aussage eines Beschuldigten viel. Die kann so viel wiegen, wie eine Zeugenaussage. Aber, wenn man dem Betreffenden nun darlegen kann oder gar nachweisen kann, dass es nicht stimmt, sehen Sie, dann verliert die Glaubwürdigkeit einer solchen Aussage an Bedeutung und ich will Ihnen nicht vorenthalten - damit Sie nicht denken, ich wollte Sie etwa unfair - das liegt mir völlig fern, das brauche ich nicht. Das, was Sie sagen, dass Sie nicht im Schutzhaft-Referat gearbeitet haben, dass Sie ausser der Behandlung von Mischlingen, Arbeitsdienst usw., wie Sie es geschildert haben, mit der Judenfrage nicht zu tun hatten, das ist zweifellos widerlegt. Das stimmt zweifellos nicht. Und deshalb würde ich Sie bit-

Frage: ten, zu überlegen, ob Sie nicht die Dinge so darstellen wollen, wie Sie sie noch nach bester Erinnerung wissen.

Antwort: Ja, eins wäre möglich, wäre möglich, in der Urlaubszeit.....

Frage: Na, sehen Sie

Antwort: Also, das wollen wir mal, im Urlaub, das wäre möglich, aber

Frage: Und, wenn der Eichmann und Günther nicht da waren,?

Antwort: Nein, das, ohne die ist nie etwas... Ich habe auch nie etwas unterschrieben. Möglich, dass während desurlaubes

Frage: Nun, wir haben da die Aussage von Jaenisch. Der Jaenisch ist also ein recht sachkundiger Mann, will ich einmal sagen, der genau Bescheid weiss. Der sagt dazu folgendes: „Referat IV B 4 waren ~~be~~amtet folgende SD-Führer - Das ist aus seiner Vernehmung vom 31.8.1960 - Regierungsrat Otto Hunsche, Regierungs-Oberinspektor Wöhrn, Regierungsoberinspektor Moes. Da jetzt der Name des Obersturmbannführer Ober-Regierungsrat Bosshammer genannt ist, fällt mir ein, dass er auch zu IV B 4 gehört hat und im Beamt~~en~~verhältnis gestanden hat.“

Aber, was die Unterschriften angeht, da sagt er folgendes: - (Das ist die Vernehmung vom 11.12. 1962 auf Seite 13) - Es wird verlesen: "Wenn Eichmann und sein ständiger Vertreter Rolf Günther gleichzeitig abwesend waren, was ganz selten vorgekommen ist, dann bearbeiteten die Sachbearbeiter z.B. Novak, Hunsche, Moes, Wöhrn, Kryschak usw. ihre Vorgänge selbständig. "

Antwort: Ja, bearbeitet haben die sie. Aber wer hat das unterschrieben. Der blieb ja nicht lange weg, wenn der wirklich mal einen Tag weg war. ..

Frage: Da will ich Ihnen den nächsten Satz einmal vorlesen, Herr Wöhrn: "Jedoch konnten die Sachbearbeiter Einweisungen in ein Konzentrationslager nicht selbst unterzeichnen. Das stand nur Günther oder

65

E i c h m a n n zu. "

Antwort : Ja, aber was soll ich denn da gemacht haben ?-

Frage : Das sagt J a e n i s c h, das ist doch eine klare Aussage !

Antwort : Ja, aber was soll ich denn gemacht haben ?- Was für Fälle wurden denn bearbeitet selbständig ?-

Frage : Schutzhaft, Judenschutzhaft !

Antwort : Ja, aber er sagt doch selbst, die wurden nur unterschrieben von dem E i c h m a n n selbst oder von G ü n t h e r .

Frage : Einweisungen ins KL !

Antwort : Ach, die Einweisungen ins KL. Ah, so ! Aber das war doch die Schutzhaft oder ...

Frage : Ja, wurden denn alle jüdischen Schutzhäftlinge ins KL eingewiesen ?-

Antwort : Ja, ich habe keine Ahnung.

Frage : Sie müssen es doch wissen !

Antwort : KL - Schutzhaft ...

Frage : Was geschah denn mit den jüdischen Schutzhäftlingen ?-

Antwort : Ja, die Schutzhäftlinge möchte ich meinen denn wo sollen sie denn höchstens in ein Polizeigefängnis, aber das glaube ich nicht.

Frage : Sie meinen also, sie wären ins KL gekommen ?

Antwort : Das ist zu vermuten. Denn wo sollten sie denn sonst bleiben. In einem Polizeigefängnis das glaube ich nicht.

Frage : Zumindest doch, möchten Sie meinen, von einem gewissen Zeitpunkt an ?-

Antwort : Vermutlich ja. Also sagen wir einmal, daß die ganz kurz in ein Polizeigefängnis kamen. Das möchte vorstellbar sein; aber normalerweise werden die wahrscheinlich in die Lager gekommen sein.

Frage : In die Konzentrationslager ?-

Antwort : Ist zu vermuten.

66

Frage: Gab es da bestimmte Typen oder Unterschiede in den Konzentrationslagern ?

Antwort: Ja, also, ich habe nur hinterher erfahren, eigentlich hinterher, wieviel es von denen gab, also. Ich wusste Oranienburg, das wurde mir genannt. Aber wo die alle waren. - Und dann sollte ich mal ganz im Anfang, aber ganz im allerersten Anfang, da habe ich dann schnell geheiratet, da sollten mal nach 1933 - ich habe geheiratet Januar 1935 - Dezember 34, da suchten die in Oberhausen einen - ich war in Oberhausen in der Besoldungsstelle tätig, habe da die ganze Besoldung gemacht - und da suchten die einen Verwaltungsmenschen für Papenburg. Also, das war damals unbekannt, was da überhaupt mit Papenburg sein soll. Hinterher ergab sich ja, was man später hörte, War das Papenburg auch ein Konzentrationslager. Da suchten die also ledige Verwaltungsführer, wenn wir es mal so nennen wollen, die das machen sollten. Da habe ich gefragt, um Gottes Willen, wo liegt das. Papenburg liegt an der holländischen Grenze. Und da habe ich gesagt, zu meiner Frau, jetzt heiraten wir, damit ich nicht Tatsächlich bin ich dann nicht hingekommen und dann kam ein anderer Mann, der sonst auch in der Kasse tätig war, ein Herr Schotte, der kam nach Papenburg und später ergab sich, dass das Konzentrationslager waren. Was das damals war, zu dem Zeitpunkt, wusste das ja keiner. Das hat sich ja hinterher erst ergeben.

Frage: Ja, das mag sein - das war ja 1935. - Sie wissen ja, es ist die Rede von der Lösung der Judenfrage. Wie wurde denn die Judenfrage gelöst ?

Antwort: Ja, das war geheim. Das wurde von denen doch nicht bekanntgegeben, das ist hinterher herausgekommen Herr Staatsanwalt. Das waren... das haben die nicht verraten. Das haben nur die SD-Leute unter sich, das waren der Eichmann, der Günther und wenn Sie den Hunsche dazurechnen. Das haben die drei von sich aus bearbeitet, zusammen mit den BdS-Dienststellen im Ausland vermutlich.

Frage: Und wie war das im Reich ?

Antwort: Ja im Reich - bei uns im Amt war da praktisch niemand. Wenn Sie zu der Endlösung der Judenfrage dazurechnen wollen die Transporte, dann war es die Zusammenstellung der Transportpläne. Dann hörte es aber auch in dem Amt damit auf.

Frage: Wissen Sie, ab welchem Zeitpunkt überhaupt Juden abtransportiert wurden ? War es nicht so, dass im Anfang die Juden zur Auswanderung kommen sollten?

Antwort: Ja - erst waren da die jüdischen Auswanderungsstellen .

Frage: Wie lange ging das ?

Antwort: Das ging ja meines Wissens, bis in den Anfang des Krieges, noch Anfang des Krieges.

Frage: Und, wenn wir davon ausgehen, dass das Reichssicherheitshauptamt etwa so mit Kriegsbeginn, nicht ganz genau, aber ungefähr...

Antwort: Ja, das stimmt.

Frage: ...gebildet worden ist. Wann wurde es denn anders ? Wann sprach man nicht mehr von Auswanderung ?

Antwort: Na, also wann... Als wir kamen, war der Nowak, sassen die alle ja schon da. Und was der Nowak also zu dem Zeitpunkt, als wir kamen, getan hat, das kann ich nicht sagen. Also jedenfalls hat er später nachher die Fahrpläne Aber was er nun ...

Frage: Wo sind denn die hintransportiert worden ?

Antwort: Also ursprünglich hiess es, sie kommen nach Theresienstadt. Das war das Altersghetto ?

Frage: Ja, und dann ?

Antwort: Dann kamen Sie nach Oberschlesien, zum Arbeitseinsatz hiess es.

Frage: Auschwitz ? - Auschwitz liegt ja in Oberschlesien ?

Antwort: Wahrscheinlich ja - also es war nur die Rede vom Arbeitseinsatz. Von nichts anderem war die Rede. Von einer Endlösung, das ist hinterher bekannt geworden, durch die Nachkriegsverhältnisse.

Frage: Von welchem Zeitpunkt an war von der Auswanderung nicht mehr die Rede, oder war die Auswanderung von Hitler untersagt? Können Sie das irgendwie festlegen?

Antwort: Das weiss ich nicht genau.

Frage: Nun kamen doch auch die Einsatzgruppen-Berichte. Sie wissen, was Einsatzgruppen sind?

Antwort: Ja, was die da berichteten.

Frage: Was verstehen Sie denn unter Einsatzgruppen oder Einsatzkommandos?

Antwort: Einsatzkommandos - na, soweit man gehört hat, dass die die Exekutionen vorgenommen haben.

Frage: Ja, und diese Berichte kamen doch auch an IV B 4?

Antwort: Ja, aber die hat der Eichmann doch behalten.

Frage: Haben Sie solche Berichte mal gesehen?

Antwort: Habe ich nie gelesen, nein.

Frage: Ich halte Ihnen jetzt mal vor, was Wisliceny, den Sie ja kennen, den Hauptsturmführer, bei seiner eidlichen Vernehmung vor dem internationalen Militär-Tribunal im Prozess gegen die Haupt-Kriegsverbrecher am 3.1.1946 ausgesagt hat, - über die Stufen der Ordnung der Judenfrage:
Oberstleutnant Bruckhardt fragt ihn als Vernehmender: "Können Sie dem Gerichtshof die ungeführten Perioden nennen und die verschiedenen Arten der Aktionen beschreiben?"

Antwort von Wisliceny: "Ja, bis zum Jahre 1940 waren die allgemeinen Richtlinien innerhalb des Referats, die Juden in Deutschland und den von Deutschland besetzten Gebieten durch eine planmässige Auswanderung zu regeln. Als zweite Phase kam von diesem Zeitpunkt an die Konzentrierung aller Juden in Polen und den übrigen von Deutschland besetzten Gebieten des Ostens und zwar in Form von Ghettos. Diese Periode dauerte ungefähr bis zu Beginn des Jahres 1942. Als dritte Periode kam die sogenannte Endlösung der Judenfrage, das heisst

Frage : die planmäßige Ausrottung und Vernichtung des jüdischen Volkes. Diese Periode dauerte bis zum Oktober 1944, bis HIMMLER den Befehl gab, diese Vernichtung einzustellen. " -Ende des Zitats- Ist das richtig ?-

Antwort: Herr Staatsanwalt ! Da fragen Sie mich jetzt zu viel.

Frage : Also er sagt, bis zum Jahre 1940 ging es um Auswanderung, planmäßige Auswanderung. Dann kam Konzentrierung und Ghettoisierung und dann, vom Beginn des Jahres 1942 an, die Endlösung, wobei wir einmal ganz offen lassen wollen, was "Endlösung" war. Ist das so, in der zeitlichen Folge, nach Ihrer Auffassung richtig ?-

Antwort: Also, da habe ich keinerlei Anordnungen und Verfügungen gesehen. Das weiß ich nicht.

Frage : Sie sagen aber, daß Sie von der Tätigkeit der Einsatzgruppen gewusst haben ?-

Antwort: Hinterher habe ich das erfahren. Jetzt, nach dem Kriege.

Frage : Anhand der Berichte ?-

Antwort: Nein, von denen wusste ich überhaupt nichts. Von den Einsatzgruppen hatte ich keinen Begriff. Das wurde bekannt nach dem Kriege. Da merkte man, was da vor sich gegangen war. Aber die Einsatzgruppen.... wenn die Berichte geschrieben haben, das habe ich nie gesehen. Da lag ja auch kein Grund vor.

Frage : Haben Sie einmal was von der " WANNSEE - KONFERENZ " gehört ?-

Antwort: Wannsee - Konferenz ? Nein. Wannsee ? Was soll denn da ?

Frage : Na, das Fräulein W e r l e m a n n, jetzt Frau W a g n e r, hat doch sogar das Protokoll geführt !-

Antwort: Na, Wannsee ? Warten Sie einmal. Wannsee - Konferenz. Der Name ist mir irgendwie bekannt. Aber was da war ?-

Frage: Aber Sie wissen ja, am grossen Wannsee, da war das Gästehaus ?

Antwort: Am Wannsee, Wannsee-Konferenz - der Begriff ist mir als solcher - aber, was da nun sein soll - was war da

Frage: Aber da wurde doch mal....

Antwort: Wannsee-Konferenz

Frage: Da ging es um die Endlösung der Judenfrage. Das Fräulein Werlemann hat damals sogar Protokoll geführt, wie sie uns neulich in einem Termin gesagt hat....

Antwort: Da muss aber doch auch daraus hervorgehen, wer teilgenommen hat. Aus diesem Protokoll....
Ja also, Wannsee-Konferenz, nein ...

Frage: Aber zur Erläuterung und zur Ergänzung dieser Konferenz haben doch in der Folgezeit eine ganze Reihe von Konferenzen stattgefunden, zum Teil auch in der Dienststelle Eichmann in der Kurfürstenstrasse .

Antwort: Ja, aber da hat mich niemand hinzugezogen.

Frage: Da sind Sie nicht zugezogen worden ?

Antwort: Nein.

Frage: Wussten Sie aber wenigstens, dass solche Besprechungen stattfinden ?

Antwort: Auch nicht, also, wehen Sie, wenn ich, wollen wir sagen, insofern von Interesse gewesen wäre, oder sie hätten meinen können, na, der wüsste etwas, dann hätten die mich doch wahrscheinlich in Prag mitgenommen. Aber ich bin ja doch der Einzige gewesen und blieb hocken.

Frage: In Berlin ?

Antwort: In Prag, in Prag. -

Frage: Ach so, Sie meinen ...

Antwort: Die führen weg und ich blieb hocken. Ja, die anderen sind zusammen abgezogen. Das war der Hunsche und alle, die zusammen gehörten, die sind gegangen. Und ich ~~war~~ ^{bin} der Einzige dagehockt und

Frage: Na ja, da war sich manchmal jeder selbst der Nächste....

Antwort: Na, die sind zusammen ... zusammen sind die abgezogen und daraus möchten Sie schon sehen, dass ich also jedenfalls in dem Sinne zu deren Eingeweihten nicht rechne. Sonst hätten die mich doch mitgenommen.

Frage: Na, vielleicht kannten die Sie persönlich nicht so. Das kann ja sein, denn der eine ist einem sympathisch und der andere nicht....

Antwort: Ich habe mit dem E i c h m a n n , zusammengerechnet wollen wir mal sagen, also zusammengerechnet Er war ein äusserst ablehnender Mann, so wie man im Fernsehen auch zeigte, hat den nichts gerührt. Ihn hat auch dabei nichts gerührt. Ich habe mit ihm. zusammengenommen, in den ganzen vier Jahren, na, vielleicht zehn Minuten geredet mal. Also das war

Frage: Sie hören aber auch, dass er nichts - dass er sich nicht negativ über Sie äussert. Er sagt doch nichts Ungünstiges über Sie ?

Antwort: Na, was sollte er auch sagen

Frage: Also, wenn er Sie nicht geschätzt hätte, hätte er wahrscheinlich gesagt, na also, der W o e h r n

Antwort: Er habe mich nicht geschätzt - das, an sich will ich nicht sagen. Ich habe das sehr gewissenhaft, wie man das macht. Ich habe das offen wie man das macht, die Anträge erst mal bearbeitet. Und, wenn das besondere Fälle waren, dann schrieb der drauf "Rücksprache" und dann bin ich raufgegangen. Dann habe ich das gehört, was wollte er sagen und dann lief das durch. Also, ich habe das korrekt und gewissenhaft abgewickelt. Aber jedenfalls, das endete nie irgend in einer "Sonderbehandlung" oder.. Die Leute wurden entweder freigestellt und das war der normale Fall.

Frage: Sie meinen, Sie hätten keinen Fall von "Sonderbehandlung" gehabt ?

Antwort: Nein, die Mischlinge, nein, die hatten. Die Fälle

Antwort: waren ja begründet von ihrer Wirtschaftsstelle oder wer das war. Und die liefen auch normalerweise durch. Es konnte einmal ein Zweifelsfall sein wo man sah, na den, das ist doch frisiert. Den haben wir nicht, also, das, das ist natürlich möglich. Aber so, dass die eingesperrt wurden oder eine „Sonderbehandlung“, das ist nie der Fall gewesen. Das ist nicht der Fall gewesen und wie ich die Leute behandelt habe, also, einmal sagte ich dem Dr. Manecke, also wenn Sie mal den Wagner hören ... der war ja ein Verfechter des Mischlingsjuden, der kam. Denn wann kriegt man noch ein Buch von Professor Heck. Daraus ging doch nicht hervor, dass ich ihn brutal behandelt habe.

Frage: Herr Wöhrn, passen Sie mal auf. Sie waren zwar die meiste Zeit Ihrer Tätigkeit im Reich, waren in Berlin....

Antwort: Ich bin nie draussen gewesen.

Frage: Na ja, gut - Sollte es Ihnen ganz entgangen sein, dass von einem gewissen Zeitpunkt an ausser Mischlingen gar keine Juden mehr da waren ?

Antwort: Ja, die haben die laufend abtransportiert, wie es hiess, eben zum Arbeitseinsatz. Das wurde nun doch bekannt. Was im einzelnen war, was im einzelnen war, das Genau wie ich wusste, dass der Novak, na also, das, das lässt sich ja nicht verheimlichen. Ich wusste, dass der die Fahrpläne ... und es war die Rede davon, erst war es Theresienstadt als Alters-Ghetto und dann war nachher die Rede vom Arbeits-Einsatz. Die gingen nach Oberschlesien. Das klang ja verständlich. Was wurde natürlich bekannt, aber ansonsten haben die das natürlich strikt geheim gehalten. Was da vor sich ging, das

Frage: Und ist Ihnen niemals zu Ohren gekommen, dass von diesen deportierten Juden sehr viele nicht mehr .. oder sehr viele nach kurzer Zeit nicht mehr am Leben waren ?

Antwort: Nein, die wurden ja dann Da setzte das Aus-

Antwort: bürgerungsverfahren ein, also, das machte der Wassenberg. Also, die waren ja auch in Prag. Von denen wusste ich ja auch nichts mehr. Die habe ich ja auch erst wieder gesehen, als wir nach Prag kamen. Da saßen die mit der ganzen Ausbürgerungsabteilung.

Frage: Ich will Sie anders fragen. Kannten Sie denn - (es muss ja doch, ich kann es mir garnicht vorstellen) die Richtlinien für die Deportierungen ?

Antwort: Nein.

Frage: Kannten Sie nicht ?

Antwort: Nein.

Frage: Ich werde Ihnen morgen mal Verschiedenes vorlegen und dann können Sie sich ja einmal äussern dazu.

Antwort: Ja.

Frage: Wie wollen Sie denn gearbeitet haben, wenn Sie die Richtlinien garnicht kannten ?

Antwort: Ja, ich habe diese Dinge nicht bearbeitet, Herr Staatsanwalt.

Frage: Würden Sie das auch aufrecht erhalten, wenn wir Ihnen Jaenisch und die Frau vom Hoff, gegenüberstellen würden ?

Antwort: Ja.

Frage: Würden Sie dabei bleiben ?

Antwort: Ja. - Ich habe es nicht bearbeitet. Also, was sagten Sie, was soll das sein.....

Frage: Schutzhaft-Referat für Juden !

Antwort: Schutzhaft-Referat, also das habe ich .. das gab es doch garnicht

Frage: Sie sind sich doch darüber klar, Herr Wehrn, dass die Aussagen von Eichmann, dass die in einem Prozes verlesen werden können, weil er tot ist.

Antwort: Ja, sehr richtig.

Frage: Die können verlesen werden und gelten auch als Beweismittel.

Antwort: Ja - aber ein Schutzhaft-Referat

Frage: Da müsste also schon jemand kommen und müsste sagen, der Eichmann hat ja, das hat die Prüfung seiner Vernehmung ergeben; da sind Dinge drin, die er abschwächt, soweit es um seine eigene Verantwortlichkeit geht. Aber krass falsche Dinge, das möchte man eigentlich nicht sagen.

Antwort: Aber von einem Schutzhaft-Referat als solchem ist doch nie die Rede, ich weiss nicht.... Und ich weiss ja nicht, was der Herr Suhr

Frage: Aber Sie hörten ja, was der sagt. Der sagt, ein Jude hat ein Wirtschaftsvergehen begangen. Da wurde der

Antwort: Dann wurde der - das machte der Moes - dann wurden die 4 Wochen oder 6 Wochen - in Schutzhaft genommen.

Frage: Ja, und dann ?

Antwort: Ja und dann, dann wurden

Frage: Die wurden doch nicht wieder auf freien Fuss gesetzt ?

Antwort: Ja, das weiss ich ja nicht, aber normalerweise ... Wenn es dann heisst, - hören Sie bitte folgendes - der ist in Schutzhaft, dann nimmt man doch normalerweise an, dass der Mann dann wieder entlassen wird. Das zu verfolgen, das war ja auch garnicht möglich. Das waren die Einzelfälle.

Frage: Ja, Moment Herr Wöhrn, da sind Sie aber falsch unterrichtet. Die Haft bei den jüdischen Schutzhaftlingen wurde doch, und wenn es nur eine Formsache war, die Dauer der Haft wurde doch in gewissen Abständen überprüft. Oder geschah das nicht ? Oder geschah das nur bei anderen Häftlingen ?

Antwort: Ja, das möchte ich ... das weiss ich nicht, als möglich, also wollen wir mal sagen möglich. Also, wenn das zu Moes kam und ging wieder weg als bearbeitet, ging ja wieder in die Stapostelle. Das blieb ja nicht bei dem Amt, das ging ja wieder weg

Antwort: Und die ganze weitere Bearbeitung des Vorganges war natürlich nun wieder - genau wie meine Mischlinge - das war ja bei den Stapostellen.

Frage: Also, die Stapostellen haben einen Vorschlag gemacht und Sie haben überprüft, ob das

Antwort: Ob das richtig ist oder so

Frage: Aber um das zu prüfen mussten Sie doch Richtlinien haben, nach denen Sie arbeiten mussten. Der Eichmann sagt ja, da waren, bestimmte Erlasse oder Richtlinien. Waren

Antwort: Nein, da war mir nichts

Frage: Aber Sie mussten doch wissen, wann Sie dies oder jenes zu entscheiden hatten ?

Antwort: Nee, nee, da müsste ich es doch wissen, das müsste ich doch wissen. Dass da Richtlinien sein sollen

Frage: Ich werde Ihnen diese Frage morgen noch einmal vorlegen. -

Wir kommen auch langsam ... sehe ich, dass das Band zu Ende läuft. Wir werden morgen fortsetzen. Wir sind noch nicht ganz am Ende. Ich will Ihnen aber eins noch sagen, Sie bleiben dabei - überlegen Sie es sich noch einmal - Sie bleiben dabei, Sie haben mit Lösung - mit der Endlösung der Judenfrage nichts zu tun gehabt.

Antwort: N e i n .

Frage: Sie haben das Schutzhaft-Referat, im Schutzhaft-Referat, das stimmt nicht nach Ihrer Behauptung. Sie haben auch in Einzelfällen keine Entscheidungen nach der Richtung gehabt.?

Antwort: Entscheidungen nicht, sagen wir, es wäre nur eins denkbar, das ist natürlich denkbar, im Urlaub, dass der Moes .. war in Urlaub. Genau, wenn ich in Urlaub war, dann kam

Frage: Ja, waren Sie denn nicht gleichberechtigt mit dem Moes ?

Antwort: Ja, ich habe nie etwas ... Ob das Moes unterschrieben hat, das bezweifle ich auch. das glaube ich

Antwort: nie und nimmer.

Frage: Es scheinen aber Unterschriften vorzuliegen von ihm !

Antwort: Ja, in welchem Zusammenhang denn

Frage: In der Endlösung der Judenfrage.

Antwort: In der Endlösung der.....

Frage: Auch vom Kryschak. Der Kryschak war ja ein jüngerer Beamter als Sie.

Antwort: Ja, Kryschak war nach mir, aber was der unterschrieben haben sollte. Also, ich weiss nur, dass nur abzuzeichnen war. Ich habe nur abgezeichnet. Ich habe nie etwas unterschrieben. Ich habe nur mit Bleistift abzuzeichnen. Und auch, wenn jetzt in Moes' Vertretung etwas war, dann konnte ich es bestenfalls abzeichnen. Ob die jetzt dem vielleicht nun intern .. der Eichmann das dem zugestanden hat das weiss ich nicht. Möchte ja sein, dass sie mit ihm besonders sich ver..... Er hat ihn ja nach Theresienstadt. Man hat mich ja nicht ... Er kam also hin. Also möglich, dass da keine festen Richtlinien bestanden und er sagte, also gut, das ist nun ein Mann, der macht das so, wie ich es will, den nehme ich nach Theresienstadt. Also, das ist natürlich möglich.... Das

Frage: Und Sie haben auch nicht in einem Einzelfall einmal veranlasst, dass jemand ins KZ gebracht wurde

Antwort: Also, nicht, dass ich wusste. Das müsste ich doch wissen.

Frage: Können Sie es ausschliessen oder halten Sie es für möglich ?

Antwort: Also sagen wir, das wäre vorstellbar, dass es hies in Vertretung - wenn der Moes nicht da war - dass es hiess, der kommt 6 Wochen in Schutzhaft. Das ist dann möglich. Dass es hiess, die haben den Judenstern nicht

Frage: Anweisungen gab es da nicht ?

Antwort: Davon war nicht die Rede - Es hiess nur Schutz-

Antwort: haft. Wo die nun abgeliefert wurden

Frage: Wenn nun jemand den Judenstern nicht getragen hat ?

Antwort: Ja, dann hiess es... ja wahrscheinlich, was waren die Gründe, - na, 3 Wochen Schutzhaft, damit er den Judenstern trägt. Also, diese Fälle sind natürlich möglich, aber das hat mit KZ nichts zu tun. Also, das ist natürlich möglich, während desurlaubes. Oder, der hat gekauft ohne Lebensmittelmarken oder so... Da kamen dann ja auch Arier, die kamen ja da auch dazu. Die haben dann da verkauft oder was gemacht, was gegen die Bestimmungen war. Dann hiess es auch, was macht man jetzt. Entweder ein Strafverfahren oder es hiess, jetzt wird der 4 Wochen in Schutzhaft genommen. Wo die nun abgebüsst worden ist, weiss ich nicht. Ob das in jedem Fall ein KZ war, das weiss ich nicht.....

Frage: Nun, Herr Wöhrn, bevor wir heute abschliessen, folgendes.... Man hat Sie lange gesucht, Herr Wöhrn?

Antwort: Ja, aber warum lange gesucht. Ich wohne seit.... Ich wohne seit... ich kann Ihnen die Meldung zeigen.....

Frage: Seit wann sind Sie denn in Düsseldorf ?

Antwort: Ich wohne in Düsseldorf - das können wir nachsehen - wann war das zu Ende - Mai - also ungefähr zweite Hälfte Mai bin ich polizeilich gemeldet.

Frage: In Düsseldorf ? - 45 ? -

Antwort: Ja.

Frage: Waren Sie nicht im Internierungslager ?

Antwort: Nein.

Frage: Entnazifiziert ?

Antwort: Nein, nichts, garnichts. Ich bin nach

Frage: Ja, wie kam denn das ?

Antwort: Also ich bin nach Hause gegangen, also, hierher nach Düsseldorf, habe mich angemeldet und dann habe ich ... musste ich was verdienen. Und dann

Antwort : habe ich Übersetzungen getätigt, englische Übersetzungen.

Frage : Sie sind auch nicht in Gefangenschaft gewesen ?-

Antwort : Nichts

Frage : Wie kam denn das ? -

Antwort : Ja

Frage : Da sind Sie aber geschickt vorgegangen !

Antwort : Ja, ich bin mit meiner Frau, bin ich losgezogen und bin zu Fuß

Frage : Mit falschen Papieren !

Antwort : Nein, nichts falsche Papiere.

Frage : Das ist keine Schande. Die sind ja überall ausgestellt worden !-

Antwort : Nein, Nein. Ich hatte keine falschen Papiere.

Frage : Auf dem amtlichen Wege sind die ja ausgestellt worden. Wir sprechen vielleicht morgen noch einmal davon.

Antwort : Ich hatte keine falschen Papiere.

Frage : Hans G ü n t h e r hatte ja auch einen falschen Ausweis !-

Antwort : Nein, ich hatte keine falschen Papiere. Und da bin ich hergekommen und dann habe ich mich in Düsseldorf angemeldet. Normal. Und dann wurden von den Engländern diese Personalausweise ausgestellt. Da bin ich hingegangen und habe meinen Personalausweis vorgelegt und da war das gut.

Frage : Haben Sie nicht gesagt, daß Sie SS -Hauptsturmführer waren ?-

Antwort : Nein. Das habe ich nicht gesagt. Das war aber auch nicht gefragt. Also, das habe ich ja nicht gesagt.

Frage : Wollten Sie vielleicht gar noch als " nicht be = troffen " gelten ?-

Antwort : Das nicht. Nein. Unter diesem Eindruck. Nein. Das nicht.

Frage : Was haben Sie denn gesagt, wo Sie gewesen wären ? -

Antwort : Nichts. Gar nichts. Es wurde nur der Personalaus = weis ... wie nannte man das damals ? Kennkarte oder. Kennkarte wurde vorgelegt und das saß ein Mädchen und die schrieb das aus und dann war das der Personal = ausweis. Also, da wurde nichts gefragt und wurde auch nichts notiert.

Frage : Man hat Sie auch nie gesucht, nie vernommen ?-

Antwort : Nichts, Nie was gewesen. Also, meine ganzen Sachen waren weg. Was ich hatte, das war in einem Safe in Berlin. Also meine Urkunden und das war alles in dem Safe.

Frage : Und ?-

Antwort : Die Stahlkammer ist beschlagnahmt worden damals von den Besatzungsmächten. Und da hat mir jetzt die Stadt geschrieben, daß der Inhalt nicht mehr vorliegt.

P a u s e

Die Vernehmung des Beschuldigten

Fritz W. Schürn

wird am Freitag, den 20. September 1963
beginnend um 10.00 Uhr in den Diensträumen der Sonder-
Kommission des Landeskriminalamtes Nordrhein-Westfalen
fortgesetzt.

Im Anschluss an die gestrige Vernehmung, die um 12.45 Uhr
abgeschlossen worden ist, wird mit dem Beschuldigten zu-
nächst noch einmal die Frage erörtert, auf welchem Wege er
bei Kriegsende von Prag nach Düsseldorf gekommen ist.

Der Beschuldigte legt eine Landkarte des Deutschen Reiches
vor und zeigt folgenden Weg:

Von Prag - Richtung Leitmeritz und zwar Fussmarsch. In
seiner Begleitung befand sich seine Ehefrau und der Kriminal-
rat - Es wird berichtet:

Antwort: Bis dahin sind wir nicht zu Fuss. Wir sind gefah-
ren mit dem Gepäck mit dem Auto. Also, die haben
alles zurückgelassen und ich habe einen kleinen
Lieferwagen besorgt und habe das ganze Gepäck mit-
genommen und habe das ganze Gepäck denen mitge-
bracht. Also, das war bis in die Nähe von Leit-
meritz. Und von Leitmeritz ist es zu Fuss gegan-
gen.

Frage: Also, schildern Sie es von Leitmeritz aus noch ein-
mal. Von Leitmeritz aus sind Sie dann zu Fuss ge-
gangen ?

Antwort: Ja in Richtung, in Richtung Westen, also grund-
sätzlich Westen

Frage: Westen und kamen bis ... ?

Antwort: westlich und kam an eine Bahnstrecke. Die kann man
aber bezeichnen.

Frage: Ja, ja, die weiss ich, die Bahnstrecke.

Antwort: Ja, das muss die gewesen sein und da waren wir.
Da kam der Zug. Ich nehme an, dass wir da den Zug..
Eine Nummer ist ja darauf.... eine kleine Nummer..

81

Antwort: ... 166 kann das sein. -

Frage: Bahnstrecke 166 - Das ist eine Übersichtskarte zum Deutschen Kursbuch, wie festgestellt wird. - Und da kamen Sie hier zu einer Bahnstation ?

Antwort: Es war keine Station, es war eine Einsteigestelle

Frage: Einsteigestelle vor Komotau !

Antwort: Ja, und da sind wir mitgefahren bis nach Komotau. Da fuhr der Zug dann nicht weiter. Da wurde er angehalten und die sagten, es ist zwecklos. Es geht nicht weiter.

Frage: Und von Komotau ?

Antwort: Von Komotau ging es dann weiter mit einem Zug, den sagten sie an bis hier an die Grenze. Da haben wir übernachtet im Warteraum und sind am nächsten Morgen zu Fuss weiter. Und dann ging das alles zu Fuss.

Frage: Und sind unbehelligt bis nach Düsseldorf gekommen

Antwort: Ja -

Frage: Zu Ihren Verwandten ?

Antwort: Also Düsseldorf war es nicht. Die wohnten in Mülheim. Die wohnten an sich in Duisburg, aber ich bin nach Mülheim gegangen. In Mülheim hatten die eine Baracke gehabt, während dem Krieg für Lagermöglichkeit und in Duisburg waren sie ausgebombt. Da sind wir also nach Mülheim. Und von Mülheim sind wir nach Düsseldorf.

Der Beschuldigte legt weiter eine Anmeldebescheinigung des Einwohnermeldeamtes von Düsseldorf vom 3.7.1945 vor, die auf seinen richtigen Namen lautet. Sie wird zurückgegeben. Ausserdem wird zurückgegeben, die Durchschrift des Gesuches an den Herrn Innenminister des Landes Nordrhein-Westfalen vom 9.3. 1963 auf Wiederverwendung im Verwaltungs- oder Polizeidienst.

Der Beschuldigte legt ferner vor einen Reisepass, ausgestellt vom Polizei-Präsidium in Düsseldorf am 2.6.1956, Register-Nr.85 58 - 56. In dem Reisepass sind die Personalien wie folgt angegeben:

Zuname - Schreibweise : W O E H R N -

82

Der Beschuldigte erklärt hierauf, daß er seinen Namen stets mit Ö geschrieben habe. Allerdings sei er bei der Ausstellung des Passes darauf aufmerksam gemacht worden, daß er die Unterschrift mie OE leisten müsse.

Der Beschuldigte legt ferner beispielhaft Auftragszettel vor, bei denen er firmiert " Fritz W ö h r n ".

Es wird weiter übergeben ein Lichtbild, wie es auch im Führerschein des Beschuldigten enthalten ist : Aufnahme= datum 1948. Ein weiteres Lichtbild, Aufnahmedatum 1951, wie es im Reisepass enthalten ist.

Der Beschuldigte wird dann weiter folgendes gefragt :

Frage : Einteilung, Geschäftsverteilung in der Abteilung IV B 4 bzw. IV A 4 des Reichssicherheitshauptamts. Da will ich Ihnen zunächst einmal ein Schrift = stück vorlegen, das von dem Herrn M o e s unter= geschrieben ist.

Antwort:Ja, Verzeihen Sie, den Pass !

(Den Pass habe ich Ihnen gegeben. Ich habe ihn nicht mehr.)

Ach doch. Den habe ich eingesteckt...

Frage : Sehen Sie sich das einmal an !

Antwort:Ja, Das ist M o e s .

Während der Beschuldigte die Photokopie eines Schreibens des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD vom 20.9.1944 an das Auswärtige Amt z.Hd. von Herrn Legationsrat von T h a d d e n oder Vertreter im Amt in Berlin W 8 , Geschäftszeichen IV A 4 b 4607/44 durchliest, wird noch folgendes nachgetragen :

Der Beschuldigte W. hat vor Beginn der Vernehmung noch erklärt, daß er die Adresse des gestern genannten Dr.jur. Karl M a n e c k e wie folgt angibt : Hamm, Kaldenhoferwe 47, die Telefonnummer mit 24097. Er erklärte ferner, daß er doch einen Bekannten aus der früheren Tätigkeit bei der Gestapo bzw. beim RSHA habe. Es handele sich um den Amtmann S e l b e r g, der heute im Polizeipräsidium Duisburg wieder Amtmann sei. Seine Ehefrau sei seines Wissens bei der Gewerbepolizei in Düsseldorf. Selberg sei früher im

2158

Referat Kirchen in Berlin tätig gewesen. (Zwischenbermerkung H. Wöhrn: Zum Schluss war er, glaube ich, in Düsseldorf. Da ist er nicht in Berlin geblieben und war in Düsseldorf.)

Wie soeben aufgenommen, soll Selberg am Schluss wohl nicht mehr in Berlin, sondern am Präsidium in Düsseldorf gewesen sein.

Frage: Nun, haben Sie es durchgelsen ?

Antwort: Ja.

Frage: Und was sagen Sie dazu ? - "erst mal zur Unterschriftleistung ! Sie sehen, dass der Moes das unterschrieben hat.

Antwort: Ja, der Moes hat das unterschrieben.

Frage: Ganz klar, kein Zweifel. - Wessen Zeichen ist das hier ?

Antwort: Das ist nicht von mir. Das weiss ich nicht.

Frage: Ist das nicht "W"?

Antwort: Nein, nein, ich habe, das kann ich Ihnen zeigen, ein Blatt hier. Ich zeichne so.

Der Beschuldigte übergibt auf einem Blatt seine Abzeichnung, sein Signum, das er im Schriftverkehr des Reichssicherheits-Hauptamt verwendet hat, zu den Akten.

Auf diesem Blatt Papier geben Sie mir Ihr Signum und schreiben Sie auch bitte Ihren Namen, wie Sie ihn geschrieben haben. - Sie können es auch ein paar Mal machen

Antwort: Ich schreibe heute vielleicht ein bisschen flotter. Das könnte sein, aber - Und die Abzeichnung war immer auf der linken Seite unten. Also, ein Brief wurde hier abgezeichnet.

Frage: Nur die Kopie oder auch das Original ?

Antwort: Meines Wissens nur die Kopie. Das Original meines Wissens nicht, nur die Kopie. Meines Wissens nicht, dass ich Reinschriften bekommen habe, aber Kopien auf alle Fälle, links unten.

Frage: Und was sagen Sie zu diesem Zeichen : IV A 4 b ? Wenn wir von der Tatsache ausgehen, dass Sie doch

Frage : mit M o e s zusammengearbeitet haben. Dann müssten Sie doch auch in 4 b gewesen sein !

Antwort: Das habe ich mir gestern überlegt. Also das Judenreferat soll IV B 4 gewesen sein. Jetzt weiß ich nicht ... Also das ist ein Begriff für mich : Judenreferat IV B 4. Jetzt ist es natürlich möglich, also hiernach muss es so sein, daß die das nachher irgendwie geändert haben.

Frage: IV A 4 b ? Sie sehen ja hier ! 1944, da war es schon geändert.

Antwort: Ja, da war es schon geändert. Nach dem hier war es schon geändert, aber normalerweise ...

Frage : In IV B 4 ...

Antwort: Ging man aus von IV B 4 ? Stimmt das ?

Frage : Meine Frage ging nur dahin, weil Sie
Ist ganz klar ? Etwa bis Frühjahr 1944 ging das mit IV B 4 !

Antwort: Ja.

Frage: Ganz im Anfang hieß es IV D 4 .

Antwort: Als ich hinkam, war das für mich ein feststehender Begriff : IV B 4 .

Frage : Sie wissen also nichts anderes ?

Antwort: Nein, Ich kenne nichts anderes.

Frage : Hier sehen Sie aber das Unterreferat b. Demnach müssten Sie, da Sie ja mit M o e s zusammengearbeitet haben, doch auch im Unterreferat b gewesen sein ?-

Antwort: Ja, da muß ich sagen. Das weiß ich jetzt nicht. Das kann ich Ihnen nicht sagen.

Frage : Das können Sie nicht sagen ? Und was sagen Sie, inhaltlich zu diesem Schreiben ? Hier !
Besonders zu dem letzten Satz ?

Antwort: Ja, also da haben die scheinbar eine Jüdin, ungarische Staatsbürgerin.... Ja offenbar muß die in Polen, in Ungarn ... Aber war denn Ungarn nicht zu der Zeit schon besetzt ?

2160

85

Antwort : Es dreht sich doch um eine Auswanderung.

Frage : Hier sind die weiteren Stücke dazu .

Antwort : Es dreht sich doch um eine Auswanderung. Ah, das war ... 20. September ... das war die Anfrage dazu offenbar. Müsste also hier ... Ach, an die ungarische Gesandtschaft. Und die Unterschrift. Also das war das Ergebnis dieser Feststellung. Wann ist denn das ? Ist hier ein Datum drauf ? Ach ja, der 7. Oktober .

Frage : Sie sehen doch die Behandlungsweise : RSHA - Judenabteilung - wird gefragt und deren Entscheidung wird dann weitergegeben.

Antwort : Ja, ja. Das ist klar. Das ist unbestritten. Die haben natürlich auch früher ... bei den Anfragen war es ähnlich. Die haben dann Anfragen gehalten. Nur weiß ich jetzt nicht, welcher Unterlagen sie sich da bedient haben bei den Juden. Bei den Freimaurern hatte ja der SD eine komplette Kartei. Die hatten natürlich die Mitgliederverzeichnisse der Logen und da hieß es bei Beförderungen usw. : War der Mitglied einer Loge und dann guckten die in ihrer Kartei nach. Aber worauf sich jetzt die gestützt haben ?

Frage : Legen wir das einmal beiseite. Ich will Ihnen etwas anderes vorlegen. Es sind ja nur Beispiele. Es würde ja sonst(Ja, das legen wir vielleicht da drüben auf den Tisch !) Es wird jetzt vorgelegt ein Fernschreiben des AA, Referent Dr. von Th a d d e n, wegen der Behandlung ungarischer Juden, gerichtet an die Deutsche Botschaft in Paris, vom 26.4.1944, also schon nach der Besetzung Ungarns. Wissen Sie, wann sie war ?

Antwort : Nein.

(Vorhalt : Am 19.3.1944 !)

19.3.1944 ! In Ungarn !

(Vorhalt : Der Einmarsch in Ungarn !)

2161

Antwort: Ja, ist das denn nicht schon früher gewesen ?
1944 sind die nach Ungarn einmarschiert ?

Frage: Also, dieses Telegramm oder dieses Fernschreiben ist vom 26.4.1944 und lautet: "Mit getroffenen Massnahmen einverstanden. Abschliessende Weisung wegen Behandlung ungarischer Juden und ihres Vermögens folgt. Mit RSHA (bedeutet Reichssicherheitshauptamt) wurde zunächst dilatorische Behandlung vereinbart."

Ich lege Ihnen das deswegen vor, damit Sie sich einmal äussern über die Art der Zusammenarbeit zwischen Reichssicherheitshauptamt - Eichmann-Abteilung und der betreffenden, für die Juden zuständigen Abteilung des Auswärtigen Amtes.

War es so, dass das Auswärtige Amt von Fall zu Fall bei Interventionen oder bei der Behandlung ausländischer Juden bei Ihnen bzw. bei Ihren Kollegen Rückfragen gehalten hat, wie verfahren werden soll ?
Sie wissen ja, was dilatorische Behandlung ist ?

Antwort: Ja, die wollen das hinhalten.

Frage: Es sollte in die Länge gezogen werden.

Antwort: An wen ist das denn gerichtet ?

Frage: Botschaft Paris - Diplogerma Paris bedeutet Botschaft Paris.

Antwort: Botschaft Paris - An wen ist denn das hier - Ach das ist an die Botschaft in Paris. Ach, in Paris ! Also offenbar haben die in Paris gegen die Juden ungarischer Staatsbürgerschaft, vermutlich weil die einmarschiert sind, haben die wahrscheinlich festgenommen. Also, nehme ich an, müsste hervorgehen. -- Mit getroffenen Massnahmen, also jetzt haben die wahrscheinlich Rückfrage gehalten und die haben gesagt, einverstanden. Ja, also mit der Sache hatte ich nichts zu tun. Also, das kann aber dann doch nur gewesen sein mit dem Eichmann, also mindestens oder mit dem M ü l l e r denn. Dass da der M o e s

Frage: Ich will einmal genauer fragen. Wer war denn für

Frage: die Behandlung ausländischer Juden zuständig?
In der Eichmann-Abteilung ?

Antwort: Ja, das möchte ich annehmen, dass das der Eichmann selbst gemacht hat. Eichmann und Günther, denn das sind ja grundsätzliche Fragen doch gewesen, wollen wir einmal sagen. Hier in diesem Falle mit der einen Frau, da wurde speziell nur ein Aufenthaltsort neu ermittelt, also da möchte ich mal sagen, das ist doch allgemein.

Frage: Sie meinen, grundsätzliche Dinge hätte der Eichmann und der Müller selbst entschieden ?

Antwort: Ja, das hat der nicht aus seinen.....Das möchte mindest vereinbart sein mit dem Amtschef.

Frage: Hier lege ich Ihnen weiter ein anderes Schreiben vor, des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD, unterschrieben von Eichmann, und das wollen Sie sich bitte einmal ansehen, betrifft eine Intervention in einem Einzelfalle für eine schwedische Familie, Fall Stenberg, und der Abschlussbescheid Eichmanns vom 7.5.1943. Angegeben ist als Absender in dem Kopf IV B 4 a 3 - Hiernach gab es Unterreferate und auch das noch einmal untergeteilt. -

Antwort: Ach du lieber Gott, darf ich das mal sehen. Hier erscheint IV B 4 -

Frage: Ja 1943

Antwort: 43

Frage: Da war es noch nicht umbenannt.....

Antwort: Da war es noch nicht umbenannt, ah, IV B 4

Frage: Was hat denn das für eine Bewandnis, diese arabischen Ziffern da hinten dran noch einmal ? War nochmal untergeteilt ?

Antwort: Nein, ob das mit der Registratur zusammenhängt ? Also IV B 4 a 3 - das weiss ich nicht, ob das mit der Registeratur zusammenhing, eine Aufteilung war, das kann ich Ihnen nicht

Frage: Nach unseren Erkenntnissen sind das noch einmal Unterreferate ?

Antwort: Ja, aber wo sollen die denn gewesen sein ?

Frage: 1, 2, 3 - Sie müssen doch wissen, was Sie für ein Unterreferat hatten. Wie haben Sie denn firmiert ?

Antwort: Ja, also mir ist ein geläufiger Begriff IV B 4. Ob die das nachher geändert haben. Also ich muss sagen, ich kann es Ihnen beim besten Willen nicht

Frage: Können Sie nicht feststellen.

Antwort: Ich weiss es nicht und das ist auch eine generelle..

Frage: Nein, Einzelfall...

Antwort: Ach, es ist ein Einzelfall, so.

Frage: Hier ist nun eine Anfrage der Deutschen Gesandtschaft in Budapest. Die Rede ist auch von einer Einzelintervention im Falle einer Frau Irene von Bierow geborene Hirsch und da ist die Rede davon, dass die Frau, die am 11.1.1900 geboren ist in Rumänien; in Waldsee sein soll. Haben Sie einmal etwas von diesem Ort "Waldsee" gehört ?

Antwort: Nein. - Darf ich das mal sehen ?

Frage: Ja, bitte schön. - Wenn Sie das bekommen hätten, was hätten Sie da gedacht ? - Waldsee ? -

Antwort: Waldsee, keine Ahnung, weiss ich nicht. - Darf ich es noch einmal sehen ? ---

Frage: Es ist Ihnen doch wohl klar, dass das "Waldsee" irgend etwas bedeuten soll. Ist Ihnen das nicht einmal bei Ihrer Tätigkeit begegnet ?

Antwort: Nein, ist mir nicht begegnet. Ja, das hier, das sind Interventionen, das sind Sachen, die nun wahrscheinlich zu Moes gekommen sind. Wenn nachher eben andere Dinge, dann haben die dann wahrscheinlich nach denen gesucht.

Frage: Ja, was soll das aber nun bedeuten "Waldsee" ?

Antwort: Waldsee... einen Moment mal.....(auf amtlichem Wege ... Waldsee)

Frage: Da kamen eine ganze Reihe

Antwort: Alle Waldsee

Frage: Haben Sie nie etwas gehört von Waldsee-Karten ?

Antwort: Nein.

Frage: Dass Häftlinge aus Waldsee Karten geschrieben haben?

Antwort: Nein.

Frage: Jüdische Häftlinge

Antwort: Nein, nein. Das ist nie ein fremder Begriff. Weiss ich nichts.

Frage: (Legen Sie doch das bitte, Herr Wehrn, einmal getrennt drüben auf den Tisch. - Nicht hierzu, nein - vielleicht mal ein bisschen getrennt.)

Antwort: (Das kommt dann noch hier zu).

Frage: (Ja, diese zwei Blätter, hier oben drauf.)
Es wird weiter vorgehalten das Schreiben des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD IV B 4 a - 3 Aktenzeichen 3346/42 - Geheim (1424) vom 15.7.1943. Dieses Geheimschreiben befindet sich im Original in der Akte: Juden - Ungarn des Auswärtigen Amtes. Die Fotokopie wird dem Beschuldigten zur Durchsicht vorgelegt.

Antwort: Darf ich eben mal

Frage: Bitte..... Das sehen Sie auch die Unterschrift von Herrn Kryschak, der also auch in der

Antwort: Kryschak ... wann ist das denn

Frage: 43 ----

Antwort: 43 ... Juli 43

Frage: Na, lesen Sie es einmal durch

Antwort: Hauptsturmführer Kryschak Es ist Kryschaks Schrift.....

Frage: Sie sehen also, der Kryschak hat auch unterschrieben.....

Antwort: Da bin ich aber doch, dass die solche Sachen. Das sind ja nun Juden-Einzelfälle, aber dass die das unterschrieben haben. Da bin ich aber doch erstaunt. Dass die so etwas unterschrieben haben

Frage: Also, Sie sind erstaunt, dass der Kryschak ein

Frage: solches Schreiben Und Sie haben gelesen, um was es geht ?

Antwort: Ja, also denn Also von Warschau wollte der nach Ungarn zurückkehren.

Frage: Gut, Herr W o e h r n, nun will ich Sie einmal auf die Randnotiz aufmerksam machen, die Sie wahrscheinlich nicht beachtet haben. Sehen Sie einmal hier, diese Randnotiz des Legationsrates Dr. von T h a d d e n im Auswärtigen Amt. Ich will sie Ihnen einmal vorlesen, weil sie ein bisschen schlecht leserlich ist am Rande: "Gruppenleiter Inland II vorzulegen" - Sie wissen ja, wer das war, der Gruppenleiter Inland II ? -

Antwort: Gruppenleiter Inland II ... Im Auswärtigen Amt ?

Frage: Ja,,, Im Auswärtigen Amt ...

Antwort: War das Herr von T h a d d e n ?

Frage: Nein, nein... Der Gruppenleiter war W a g n e r ...

Antwort: Der Name ist mir irgendwie bekannt

Frage: Von T h a d d e n war sein Vertreter, zugleich war er Referent für Judenfragen und Verbindungsmann zum Reichssicherheitshauptamt..."mit der Bitte um Stellungnahme. K r y s c h a k teilte mir mündlich mit, dass seine Dienststelle der Ausreise S z y l a y s keinesfalls zustimmen würde. Die Überstellung in KZ sei die mildeste der möglichen Lösungen" - (Sehr schlecht zu lesen) - Was sagen Sie denn dazu ?

Antwort: Da bin ich aber erschlagen !

Frage: Sehen Sie... Was gab es denn für mildere Lösungen als KZ

Antwort: Da bin ich aber... dass der so etwas ...

Frage: Sehen Sie doch hier, überzeugen Sie sich selbst !

Antwort: Dass der so etwas unterschrieben hat !

Frage: Der von T h a d d e n, ja - Der war nach seinen Angaben auch so menschenfreundlich immer.

Antwort: Dass der so Sachen unterschrieben hat !

Frage: Das hat der K r y s c h a k nicht geschrieben, das

SM

Frage: Vermerk des von Thadden, dass Kryschak ihm das mitgeteilt hat. Kryschak hat ihm gesagt, was ist denn da los, das ist doch die mildeste Lösung. Was wollen die denn nur, KZ ist doch die mildeste Lösung. Können wir keinesfalls zustimmen, einer Entlassung. Nun frage ich Sie, Herr Woehrn, da Sie ja zusammenarbeiteten mit dem Herrn Kryschak, was gab es denn noch für strengere Lösungen ?

Antwort: Ja, Sie sagen Zusammenarbeit mit dem Kryschak ..

Frage: Was gab es denn noch für strengere Lösungen, wenn man nicht ins KZ kam ?

Antwort: Ja, ich habe mit dem Kryschak, muss ich sagen, diese Dinge nicht bearbeitet

Frage: Herr Woehrn, ich meine, wenn Sie das auf den Tisch bekommen hätten, so etwas, was hätten Sie dann gesagt ? Nun frage ich Sie ja: Wenn man also nicht ins KZ kam und es sollten strengere Massnahmen getroffen werden, was geschah denn da ? Das war also, nach Herrn Kryschak die mildeste Lösung: Juden ins KZ. - Frage: Was war jetzt die strengere Lösung ? Oder die nächst-strengere Lösung?

Antwort: Ja, ich bin erschlagen, dass der so etwas unterschrieben hat. Also, das muss ich Ihnen sagen, das kann ich nicht verstehen, wie der solche Briefe ... Also, das ist mir unverständlich

Frage: Nun sagen Sie mir, Herr Woehrn, was sagen Sie zu dem Vermerk, dass KZ die mildeste Lösung ist für Juden ? Ich habe gedacht, das wäre schon streng genug

Antwort: 43 - Ja, ist denn das möglich die mildeste der möglichen Lösungen.....

Frage: Ja, die mildeste der möglichen Lösungen.....

Antwort: Um Gottes Willen

Frage: Na, was sagen Sie dazu ?

Antwort: Ja also, da bin ich erschlagen über das, was die da unterschrieben haben. Das muss ich sagen.

Frage: Und da waren Sie doch viel dienstälter als Kryschak

2167

92

Frage: Sie waren doch viel früher da ?

Antwort: Ja Kryschak kam ... wie gesagt, ich habe an sich mit diesen Dingen auch nichts ... ich wusste es auch nicht. Da bin ich erschlagen, dass die solche Dinge unterschrieben haben. Das ist mir unvorstellbar, wie die dazu gekommen sind. Also, er wird es ja nicht von sich aus, sondern er muss mindestens mit Genehmigung des Eichmann. Also, er kann ja nicht von sich aus das hätte der doch nicht gemacht.

Frage: Keinesfalls, es stimmt doch, das es bei Ihnen ganz strenge Zeichnungsbestimmungen gab?

Antwort: Ja.

Frage: Da war genau geregelt, wer und was zu zeichnen hatte. Was stimmt doch ?

Antwort: Ja, also ich persönlich habe praktisch überhaupt nichts unterschrieben.

Frage: Sie haben gar nichts unterschrieben ?

Antwort: Also sagen wir mal, abgezeichnet und habe es dann dem Günther gegeben und der hat es dann meistens dem Amts-Chef, denn er war sehr vorsichtig. Aber ich muss sagen, wahrscheinlich haben sie es zuletzt bei den Juden alles über einen Leisten geschlagen, denn mit den Mischlingen war es anders. Aber mit den Juden haben sie scheinbar alles rausgenommen.

Frage: Ich wiederhole jetzt noch einmal meine beiden Fragen und bitte Sie, Herr Wöhrn, mir die ganz präzise zu beantworten.

Frage Nr. 1 - Organisation: Hier steht IV B 4 a - 3. Ich hatte Ihnen vorhin das Schreiben vorgelegt. Vorhin das Schreiben war von Moes, das hatte auch das a - 3.

Antwort: Ja - richtig, das war auch a - 3.

Frage: Und jetzt dieses Schreiben ist von Kryschak - auch das 3 hintendran. Was sagen Sie nun da ? Waren das Ihre Unter-Referateabzeichnungen ?

Antwort: Also, ich weiss nicht. Ob die das von der Registratur sich eingeteilt haben...

2168

93

Frage: Ja, das muss doch der Referent einsetzen ?

Antwort: Ja, ich möchte vielleicht für möglich halten, dass die die Geheimsachen War das andere auch eine Geheimsache ?

Frage: Wahrscheinlich

Antwort: War auch 4 a - 3 dass die vielleicht die in eine besondere Registratur eingetragen haben. Möglich, ich weiss es nicht.....

Frage: Die Schreibkräfte sagen, dass das noch einmal untergeteilt war IV B 4, da gab es zwei Referate a und b und a und b war noch einmal untergeteilt in 1, 2, 3 und 1, 2, 3-. Das bestätigt dieses Schreiben. Die Schreibkräfte wissen das. Soll man also oder kann man also daraus den Schluss ziehen, wenn Sie mit Moes und Kryschak zusammen gearbeitet haben, dass dieses arabische "3" - das bedeutet ja strafrechtlich zunächst einmal garnichts - Ihre Unterreferatsbezeichnung war ? Auch für Sie galt als Unterreferatsbezeichnung ? Oder kann man das nicht ?

Antwort: Also, Herr Staatsanwalt, ich weiss es nicht. Wir können höchstens eins mal tun, wir können mal ... also der Dr. Manecke hat eine Gesamt Haben Sie von mir denn nicht irgend Unterlagen, dass man ergibt sich denn auch eine Zahl daraus Also, ich weiss es nicht, können Sie sagen, was Sie wollen

Frage: Also, Sie wissen es nicht. Und was sagen Sie nun ... die zweite Frage, die ich Ihnen präzise stelle: Kryschak teilt dem Legationsrat Dr. von ^{Hadden} ~~Letten~~ mit, " Was soll das ? Wir können da nichts machen. Wir geben keine Zustimmung zur Ausreise. KZ ist doch für einen Juden die mildeste der Lösungen ! " Was sagen Sie denn dazu ? Nun ist meine Frage, was gab es denn noch für strengere Lösungen bei der Behandlung von Juden ? Das müssen Sie mir nun einmal präzise beantworten.

Antwort: Na also, nachdem was nachher gesagt wurde, haben sie die vergast. Also, aber das ist ja

Frage: Was heisst "nachdem"? Wann, wann ?

Antwort: "as nach 45 bekannt wurde. Aber darüber habe ich auch mit denen nie gesprochen. Aber diese Sachen waren dass die überhaupt das unterschrieben haben

Frage: Da muss ich weiter in Sie dringen. Was war denn 43 ? Oder 44, was war denn da bekannt über das Schicksal der Juden ?

Antwort: Na, Herr Staatsanwalt, Sie sprachen gestern über die Wannsee-Konferenz. Das erwähnten Sie hier. Ich habe mir gestern überlegt.. Mensch, Wannsee-Konferenz. Und da kam ich drauf, das habe ich mal im Radio gehört, da haben die eine Darstellung gegeben und da wurde auch das erwähnt, die Wannsee-Konferenz. Hing das damit zusammen. Wann ist die gewesen ? Also, ich weiss die Daten nicht mehr.?

Frage: Sie fragen mich sehr viel, aber ich will Ihnen die Frage beantworten. Sie war am 20.1.1942.

Antwort: 42 - 42 und haben die auf der Wannsee-Konferenz darüber irgendwelche ... das muss sich ja aus dem Protokoll ergeben, also ... nach dem, was die im Radio sagten, also, ich möchte meinen, dass da schon in dieser Konferenz von Endlösung die Rede war. War das da schon die Rede von.

Frage: Sicher war davon die Rede.

Antwort: Also das habe ich, das habe ich, Herr Staatsanwalt, irgendwie, also, das habe ich gehört im Radio. Da haben die einmal eine komplette Darstellung gegeben. Also, wann ist das gewesen, vielleicht vor eininhalb bis zwei Jahren.

Frage: Na also, davon wollen wir ja nicht reden, was im Radio für Darstellungen gegeben sind.....

Antwort: Ja, aber was da gewesen ist, das kann ich Ihnen nicht sagen, das muss ich

Frage: Jetzt will ich Ihnen einmal weiterhelfen, Herr Wehrn. Wir haben gestern von "Sonderbehandlung" gesprochen, wäre die Sonderbehandlung eine strengere

5

Frage: Lösung gewesen bei den Juden ? Dass man sie nicht ins KZ geschafft, sondern "sonderbehandelt" hätte ?

Antwort: Ja, was aber war denn Sonderbehandlung?

Frage: Was würden Sie dazu sagen ? Wenn ich Ihnen jetzt sagen würde, ein Jude ist „sonderbehandelt“ worden. War das eine strengere oder eine mildere Lösung als KZ ?

Antwort: Also, nachdem was ich jetzt gehört habe, ist die „Sonderbehandlung“ ja, dass sie ihn umgebracht haben.

Frage: Was Sie jetzt gehört haben, aber damals ?

Antwort: ... Aber damals damals wusste ich ja auch nicht, dass die solche Unterschriften geleistet haben

Frage: Na ja, lassen Sie doch jetzt einmal den Kryschak, Sie können es doch selbst beantworten. Wir wollen einmal bei den milden Massnahmen, bei den strengen Massnahmen, bei der „Sonderbehandlung“ bleiben. Wäre die Sonderbehandlung Ihres Erachtens - das kam doch im Schriftwechsel hin und wieder vor - wäre das eine strengere oder eine mildere Lösung gewesen?

Antwort: Ja, ich habe ... bei mir kam das praktisch nicht vor. Denn ich hatte die Leute doch nicht. Was ich hatte, waren Mischlinge

Frage: Aber da muss doch einmal der Begriff „Sonderbehandlung“ Ihnen aufgefallen sein ?

Antwort: Ja, der kam da aber nicht.....der kam nicht

Frage: Hat nicht mal Ihre Schreibkraft gefragt, Herr Wöhrn, was schreiben wir da für komische Sachen "Sonderbehandlung" und "Endlösung". Was ist das ?

Antwort: Nein, was für uns geschrieben hat, das war das Fräulein Kunze. Die hat ja praktisch nur mit mir geschrieben. Die ist ja eigentlich da nicht dran gekommen. Ich weiss nicht, die sagt gestern "Im Spätdienst"... ob die solche Dinge im Spätdienst gemacht hat ?

Frage: Ja, das Fräulein Kunze hat einmal den Begriff kennengelernt, der sie auch nicht in Ruhe gelassen hat und da hat sie gefragt. Sie ^{hatte} ~~hatte~~ einmal was

2171

Frage: von "Wettermeldung" ... Was war denn das ?

Antwort: Wettermeldung, ja

Frage: Da hat sie sich auch Gedanken gemacht; komische Begriffe haben die beim Reichssicherheits-Hauptamt, "Wettermeldung" !

Antwort: Wettermeldung, ja wo hat sie denn das her

Frage: Na, aus dem Schriftwechsel. Und da hat sie ihre Kollegin Werlemann gefragt....

Antwort: Werlemann, war das diese spätere Frau

Frage: Wagner.....

Antwort: Ja, die Frau Wagner, die hat das oben

Frage: Wissen Sie, was die Werlemann ihr gesagt hat ?

Antwort: Nein.....

Frage: Sie sollte nicht so viel fragen, es wäre besser.....

Antwort: Ah so.....also die Frau Wagner

Frage: Ich habe sie dann gefragt, warum sie denn den Herrn Wöhrn denn nicht gefragt hätte. Da hat sie mir geantwortet: "Der Herr Wöhrn hätte mir auch nichts anderes gesagt, so wie ich ihn kenne".

Antwort: Eine Frage mal, ich weiss ja nicht.... ob Sie mir die beantworten haben Sie persönlich das Fräulein Kunze gehört oder

Frage: ja sicher

Antwort: Persönlich, so. - Ja, ja, "Sonderbehandlung", das sind ja alles Begriffe.... heute ist das mir geläufig, aber

Frage: Nun will ich Sie einmal etwas anderes fragen, Herr Wöhrn, Es gab doch in Ihrer Abteilung Eichmann - (wir wollen sie einmal kurz "Eichmann-Abteilung" nennen) - gab es doch eine Reihe von solchen, solchen merkwürdigen Begriffen. ~~so, so, so~~ Heute würde man vielleicht Sie sind ja Vertreter im Elektrofach da würde man sagen terminus technicus.... Da gab es so bestimmte Redewendungen....

94

Frage: "Aussiedlung nach dem Osten", "Evakuierung",
..(nicht Deportierung),... "Ghettoisierung" oder
"Evakuierung zum Zwecke des Arbeitseinsatzes".
Wir würden Sie diese Begriffe

Antwort: Also, sagen wir einmal vom Arbeitseinsatz. Davon
war.... der Begriff wollen wir mal sagen der
war mir geläufig. Denn einmal hiess es, die Alten
kamen nach Theresienstadt ins Altersghetto. Das
weiss ich auch aus Meldungen und zwar sind
ich sagte gestern schon der hat mir mal ab
und zu solche Ausschnitte gegeben ich hab mir
überlegt, wie sind eigentlich die Ausschnitte ge-
kommen. Das war mit der Maschine geschrieben. Das
war also nicht gedruckt, sondern mit der Maschine
geschrieben und offenbar hatten die da Radiomeldun-
gen abgehört, vermute ich und diese haben sie
aufgenommen und haben sie übersetzt in deutsch und
diese wurden jetzt auseinandergeschnitten und gin-
gen auf die einzelnen Referate. Wie solche Meldun-
gen nun so kommen und dann ab und zu kam das
war aber zu Anfang des das hat vielleicht
gereicht 41 fingen wir da an vielleicht
bis 42, möchte das gereicht haben, dann wurde das
immer weniger. Und da waren solche Meldungen und die
wurden zusammengestellt und da gab mir der Günther
mal so ein paar und sagte, Herr Wehrn, stellen Sie
das doch einmal zusammen. Also, es war nur so zu
übernehmen und einen Text dazwischen zu bringen,
damit dieser Amts-Chef nicht diese Zettelchen alle
hatte. Und das habe ich denn auch rausgesucht, was
möchte da von Interesse sein und da waren auch
Da weiss ich zum Beispiel auch von Theresienstadt.
Da war mal Das Rote Kreuz hat mal das There-
sienstadt besichtigt und das war das Altersghetto.
Und das war auch bekannt, dass da die alten Juden
eingesiedelt wurden. Und da hat das Rote Kreuz das
besichtigt und hat sich an sich na, manche
skeptisch und manche sagten, na ja, Gott, das ist
doch ganz ordentlich. Und das wurde dann in der Pres-
se auch in der(unverständlich) ... und

Antwort: das wurde dann auch dem Müller vorgelegt. Das habe ich in etwa so zusammengestellt. Und daher wusste ich auch von einem Altersghetto in Theresienstadt. Das war mir geläufig und dann war die Rede von dem Arbeitseinsatz. Also, dann gingen Züge dahin und dann war

Frage: Wo gingen denn die Juden hin, die zum sogenannten Arbeitseinsatz gingen ?

Antwort: Das sollte nach Oberschlesien gehen, also, das sollte nach Oberschlesien gehen, Das war da war nicht die Rede davon. Das war so ein allgemeiner Begriff "Arbeitseinsatz". Das war so, dass die Alten kamen da hin und die anderen kamen zum Arbeitseinsatz. Das war ein an sich feststehender Begriff und das war auch bekannt.

Frage: Was bedeutete denn Evakuierung nach dem Osten ?

Antwort: Evakuierung nach dem Osten? Das ist doch eigentlich garnicht vorstellbar. Ja, von wo sollten denn

Frage: Durchschleusung durch die Lager im Osten Durchschleusung war auch so ein schöner Begriff ...

Antwort: Durchschleusung ja, nun Herr Staatsanwalt, Sie werden mir es nicht glauben, aber bin ja nie an diese Dinge gekommen. Ich bin so

Frage: Aber wieso Herr Wöhrn? Sie sagen doch eben selbst, dass Sie einmal Pressemeldungen, dass Sie die auseinander geschnitten, dass Sie die sortiert und

Antwort: Aber darüber war darin nichts gesagt.

Frage: Da kamen aber doch auch Pressemeldungen durch, dass das Ausland - der Herr Günther pflegte das als Greuelpropaganda zu bezeichnen -.

Antwort: Greuelpropaganda ja

Frage: Was verstand denn der Herr Günther (Rolf) unter Greuelpropaganda ? Was war denn das, die Feindmeldungen, die er als Greuelpropaganda bezeichnete?

Antwort: In welchem Zusammenhang ?

Frage: Über die Juden?

Antwort: Über die Juden ?

Frage: Immer mit Juden.....

Antwort: Greuelpropaganda..... Greuelpropaganda.

Frage: Das Ausland hat doch verschiedene Meldungen verbreitet

Antwort: Welchen Inhaltes ? -----

Frage: Ja, ich meine, haben Sie da nie etwas davon gehört, von der ?

Antwort: Na, was ich mal gesehen habe, das war mal das mit Theresienstadt und allgemein, die Judenauswanderung zum Beispiel sollte jetzt..... (unverständlich)
Da haben die gesagt, wir wollen die Juden aufnehmen. Die Auswanderung lief ja damals noch, und ich weiss nicht, wann sie die eingestellt haben.

Frage: Ich muss da die Frage von gestern - entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche - von gestern wiederholen. Sie sagen, die Judenauswanderung lief noch. Was geschah denn, als sie nicht mehr lief ?

Antwort: Ja

Frage: Haben Sie einmal was vom Madagaskarplan gehört ?

Antwort: Nein - Madagaskarplan.... was soll das denn sein?
Mein Gott, das sind alles Begriffe, davon.... was soll das denn.....

Frage: Das müssten Sie doch wissen !

Antwort: Mein Gott, ich wusste es nicht, was soll Madagaskarplan sein.....

Frage: Das frage ich Sie..... Ich weiss es ja
Niskow, von einer Aussiedelung nach Niskow, haben Sie davon einmal etwas gehört?

Antwort: Kein Wort.

Frage: Und als das rum war, diese Aussiedlungen - gestern sprachen wir schon davon - von den Einsatzgruppen. Das haben Sie ja gehört.

Antwort: Einsatzgruppen, ja - Einsatzgruppen, das wurde

Antwort: aber auch Einsatzgruppen

Frage: ..deren Tätigkeit. Was war denn deren Tätigkeit ?
Der Inhalt der Tätigkeit dieser Einsatzgruppen ?
Was hatten denn die zu tun gehabt ?

Antwort: Ja Einsatzgruppen ... Sie fragen mich das alles.
Wo soll ich das her wissen... Einsatzgruppen.

Frage: Die Tätigkeitsberichte sind aber doch an IV B 4 gekommen.

Antwort: Von den Einsatzgruppen

Frage: Die Erfolgsberichte.... soundsoviele Juden liquidiert, soundsoviele Juden sonderbehandelt, stand da immer drin. Der Begriff „Sonderbehandlung“ tauchte da immer wieder auf. Fünftausend Juden sonderbehandelt..... Ort soundso judenfrei.....Da merken Sie so langsam, was „Sonderbehandlung“ bedeutet.

Antwort: Ja - ich habe es nachher erfahren durch das Radio , das überschneidet sich jetzt. An sich sind mir die Begriffe Juden-Sonderbehandlung bekannt durch das, was die gesagt haben. Ich sagte eben

Frage: Aber der Regierungsrat Hunsche kannte den, der Eichmann auch. Der Eichmann ist sogar ganz entrüstet in seiner Vernehmung und sagt, wie kann ein SD- oder Gestapomann behaupten, er wisse nicht, was „Sonderbehandlung“ ist.

Antwort: Ach, das ist ja nun nicht wahr

Frage: Er sagte nicht einmal; es war Tötung. Aber er war ganz empört

Antwort: Ja, wer soll es denn nicht gewusst haben ?

Frage: Na, der Eichmann sagt; Es wussten alle.

Antwort: Oh, nee, nee, ... das geht.....

Frage: Der Hunsche, der sicher angeblich nicht viel wusste. Aber das wusste er.

Antwort: Na, der Hunsche war doch selbst irgendwo mit

Frage: Wer kam doch von Düsseldorf von der Gestapo.....

Antwort: Wo kam denn der Hunsche her... Ich weiß nur, in

101

Antwort: Berlin hatte er keinen... hatte er keinen Platz.
Das steht fest. Hatte er keinen Platz Und
dann, als wir nach Prag kamen, wohnte er in Prag.

Frage: Der hat doch in Berlin ein Dienstzimmer gehabt.

Antwort: Ja, aber wo..... auf der Kurfürstenstrasse

Frage: Das ist ja hier nicht entscheidend. Aber auf jeden
Fall, die Leute wissen es doch alle.

Antwort: Auf der Kurfürstenstrasse

Frage: Na sicher hat er da ein Dienstzimmer gehabt. Sie
sehen doch, dass es auf der Skizze ist.

Antwort: Nein, das, die Skizze von gestern Herr Staatsanwalt
die ist aus dem Gebäude

Frage: Sein Vorgänger war Suhr und als der Suhr weg kam,
Herr Wöhrn, kam der Hunsche an seinen Platz. Und
da sass der Hunsche in Suhrs... in dem früheren
Dienstzimmer Suhrs.

Antwort: Ja, aber das, das die Skizze von gestern, Herr
Staatsanwalt, die bezieht sich auf das Gebäude in
Prag.

Frage: Mag sein aber jedenfalls hatte der Hunsche in
der Kurfürstenstrasse 116 ein Dienstzimmer.

Antwort: In Berlin hatte der keinen Platz

Frage: Na, wir wollen darauf noch einmal zurück kommen.
Ich sehe gerade hier, ich habe folgendes verges-
sen, Sie zu fragen. Bei Ihrem Übertritt, da bei
Kriegsende in das frühere Reichsgebiet.
Hatten Sie bei Ende des Krieges noch einen besonde-
ren Auftrag von Prag aus ?

Antwort: Nein, nein ... einen besonderen Auftrag, nein.

Frage: Ich will deutlicher werden. Hatten Sie bei Ende des
Krieges noch einmal den Auftrag, nach Berlin zu fah-
ren ?

Antwort: Ja, doch -

Frage: Sehen Sie?

Antwort: Ja, aber ich habe zu meiner Frau gesagt, bleibe

2172

Antwort: hier, ich komme sofort wieder zurück.

Frage: Was war das denn für ein Auftrag ?

Antwort: Wir waren in einem Kino und da wurde eine Meldung durchgegeben, ich sollte zum zur Dienststelle kommen und da

Frage: in Berlin ?

Antwort: Nein, hier z..... (unverständlich) ...Strasse. Und da sagten die mir, ich solle nach Berlin fahren.....

Frage: Also noch einmal?

Antwort: Es war im Kino ausgerufen worden, der Hauptsturmführer Wöhrn solle zur Dienststelle kommen.

Frage: In Prag im Kino ?

Antwort: In Prag im Kino.

Frage: Na, das ist ja toll

Antwort: In Prag im Kino... Ja, das waren die letzten Tage.

Frage: Mit Ihrem Namen sind Sie da ausgerufen worden ?

Antwort: Genannt - ja, aber das war nur ein Kino, sagen wir einmal

Frage: ^{Führer} SS - Führer ? Oder SS - Leute ?

Antwort: Ja so etwas, auf jeden Fall, Tschechen waren da nicht drin.

Frage: Waren da nicht drin.

Antwort: Ja, und das wurde ausgerufen.....

Frage: Hauptsturmführer Wöhrn sofort zur Dienststelle ?

Antwort: Ja, und da denke ich, was soll denn das sein und ich bin zurück und da hiess es also ein FS, ich sollte nach Berlin mich in Marsch setzen.

Frage: Und wann war das ?

Antwort: Das ist gewesen die letzten Tage... Moment, wann sind die weg gegangen Das muss gewesen sein, also vielleicht um den 10. März, um den 10. März. - Ein FS: nach Berlin. Ich sage zu meiner Frau, Mensch, was soll ich in Berlin. Und da bin ich abgefahren

Antwort: und bin gekommen bis - ich bin zweimal gefahren - und bin gekommen bis (na, jetzt weiss ich nicht, wie hiess der Ort) war ich einmal einmal war es ein tschechischer Ort. Da bin ich hingefahren. Da fuhr kein Zug weiter, das war unmöglich. Da bin ich wieder zurück, ruckzuck, ich sage, ich komme bestimmt wieder. Also erstmal, da ist ja keine Möglichkeit mehr durchzukommen. Da bin ich hingefahren und habe gesagt, also, das ist nicht möglich und da sagte man mir, da müssen - ob jetzt der Hunsche da war, das weiss ich nicht -

Frage: Wer war denn der Leiter der Dienststelle ?

Antwort: Ja, in Prag war es an sich der Hunsche.

Frage: War es der Hunsche.....

Antwort: Ja, ob der jetzt aber da war

Frage: Wer war denn sein Vertreter, wenn er weg war ?

Antwort: Der hatte ... ob das der Jeske war, ich weiss jetzt nicht... Da sass ein Amtsrat Jeske, aber das will ich jetzt nicht behaupten.....

Frage: Also jedenfalls, der Hunsche war der Dienststellenleiter ?

Antwort: Der Hunsche, .. ob der jetzt aber nun da war oder nicht, das will ich nicht sagen. Also jedenfalls, ich habe mich ein zweites Mal ins Krad gesetzt und bin gefahren bis Dresden.

Frage: Wie lange war da ein Zwischenraum zwischen dem 10. März und der zweiten Fahrt ?

Antwort: Das war vielleicht 2 - 3 Tage. Also, ich bin wieder gefahren. Ich sage, bleib du hier... und bin gefahren bis Dresden. In Dresden wars wieder aus. Da bin ich gegangen zu einem - was war das - da war eine SS-Stelle. Da habe ich mir bescheinigen lassen, dass ich da war und nicht weiter kann und bin mit diesem Ding wieder zurück. Und habe gesagt, also bis Dresden und da war es aus. Und als ich wieder zurück kam, da waren sie dabei und haben die Frauen, in einem Sonderzug ... Ich kam zurück ins Haus, da

Antwort: kam mir meine Frau entgegen. Die sollten also alle mit dem Sonderzug wegfahren, raus, nach Bayern irgendwo. Ja, was sollen wir machen, haben wir uns gefragt. Also, jedenfalls, die sind abgefahren und dann am nächsten Tag wurde bekannt, dass dieser Zug - entweder unmittelbar vor oder hinter der Grenze - angehalten worden ist. Das hat... wer hat das rausgebracht ... das war einer aus der Judenkartei. Ich weiss nicht mehr, wie der hiess. Der hat das rausgebracht und ich sag, du lieber Gott, jetzt sitzen die da und da habe ich gesagt, die müssen wir wieder zurück-holen und habe ein Auto mir besorgt. Wo haben wir das herbekommen. Das hab ich mir besorgt und sind damit gefahren - das wurde noch mit Holz geheizt. Da sind wir hingefahren, wir wussten auch, wo die sind. Es war hinter der Grenze, hinter der Grenze. Und da waren die in einer Scheune untergebracht und da habe ich dann einige auf das Auto, es war ein Lastwagen, da sind wir nachts gefahren und morgens zurück und haben da meine Frau, und die Frau Hunsche war auch dabei, wieder zurückgeholt. Da war der Hunsche in Prag. Haben die wieder zurückgeholt. Es waren aber noch ein paar auf dem Wagen und ein anderer Teil kam dann am nächsten Tag auch wieder zurück. Ich glaube, die hatten sie auch mit dem Auto geholt. Also, das war meine lange Reise nach Berlin.

Frage: Also, Sie sind nie nach Berlin gekommen ?

Antwort: Nicht, ich hatte doch auch garnicht die Absicht, da wieder hinzugehen. Ich hätte auch garnicht durchkommen können. Das war unmöglich. Ich bin da gefahren und sagte zu meiner Frau, bleib du hier und einmal bin ich bis zu einem tschechischen Ort, das weiss ich nicht mehr, wie der hiess - und wieder zurück und das zweite Mal nach Dresden. Da habe ich mir das bescheinigen lassen. Da war eine SS-Dienststelle und da habe ich gesagt, ich soll nach Berlin und das geht nicht, aber bloss, dass ich da war und bin wieder zurück. Sonst hätten die gesagt, ich wäre am Ende garnicht gefahren. Aber, was ich da sollte, ist nicht bekannt geworden.

105

Frage: Ich frug Sie gestern nach W i s l i c e n y und Sie kennen den W i s l i c e n y ?

Antwort: Dem Namen nach, wenn ich ihn sehen würde, ich weiss nicht, ob ich ihn kenne. Die Namen sind natürlich dann doch bekannt geworden, da war der W i s l i c e n y und wer war denn da noch dem Namen nach sind die bekannt geworden. Aber wenn ich das Bild sehe, vielleicht erkenne ich ihn. Ich will es aber nicht behaupten.

Frage: Und ich habe Ihnen ja nun gestern die Aufstellung von W i s l i c e n y vorgelegt, die er geschrieben hat. Da sind auch andere Namen noch drin, wie A b r o m e i t D a n n e c k e r

Antwort: A b r o m e i t, richtig, A b r o m e i t, D a n n e c k e r ja das stimmt.

Frage: Haben Sie von den beiden mal was gehört ?

Antwort: D a n n e c k e r war so ein Grosser. Die waren aber alle irgendwie im Ausland. D a n n e c k e r, ob der im Westen war ? Also, die waren irgendwie in Aussenstellen. Ob der im Westen war oder im Osten. A b r o m e i t, ja das stimmt, A b r o m e i t, D a n n e c k e r Wer ist da noch ?

Frage: K r u m e y ?

Antwort: K r u m e y, ja K r u m e y ist dem Namen nach auch bekannt.

Frage: Und persönlich kannten Sie ihn nicht ?

Antwort: Ob ich ihn wiedererkennen würde, mag sein, dass ich ihn mal gesehen habe. Es hiess mal, wer war das - das ist der soundso, also, oben beim E i c h m a n n noch. So, der K r u m e y ist da. Die Namen sind bekannt gewesen.

Frage: Also der K r u m e y hat dienstliche Besuche bei E i c h m a n n gemacht ?

Antwort: Ja, das möchte sein, dass der da oben Dass es da hiess, wer ist denn da oben. Das wurde bekannt, wenn man mal Rücksprache da hiess es, der Soundso ist drin. "enn ich zum G ü n t h e r wollte oder mal... das war nicht häufig zur Rücksprache Wer ist da drin ? Und da sagte die Frau W a g n e r, der K r ü m e y ist da drin oder Also auf die

Antwort: Weise wurden die Namen bekannt. Aber, ob ich sie erkennen würde, weiss ich nicht, wenn ich ein Bild sehe. Das will ich jetzt nicht behaupten.

Frage: Also, den Pachow erkennen Sie nach dem Bild wieder ?

Antwort: Ja, Pachow ja. Pachow wohnte in Prag auch in dem Gebäude. Da wohnte der eine hier und der Pachow wohnte da.

Frage: Wo wohnt denn der Pachow heute ?

Antwort: Ja, Pachow ist nicht mit zurück gekommen. Also, Pachow hatte da ein paar Kinder. Ich sage, Mensch, kommen Sie doch mit zurück und der wollte nicht. Die wollten dann mit der Bahn fahren und ich sage, kommen sie doch, raus ist raus hier. Und der wollte nicht mit und dann habe ich ihn noch einmal von diesem Bauernhof aus, von der Post da, da habe ich ihn angerufen. Ja, da sollte dann noch ein Zug fahren und mit dem Zug wollte er. Ob der noch aus Prag raus gekommen ist, ich weiss es nicht. Also, er ist geblieben in der.... Belgische Gasse hiess die.

Frage: Anders erkennen Sie nach dem Bild auch wieder ?

Antwort: Ja, der Anders ist auch, Anders ist auch mitgefahren. Die sind mit dem Zug und ich habe das ganze Gepäck da mitgebracht.....

Frage: Wo ist denn der Anders heute ?

Antwort: Und Anders, Anders ist auf dem Weg in der Nacht, da haben wir uns verloren und da ist der Anders mit dem Mischke, sind weitergegangen. Da kam ein Fahrzeug, der Scheinwerfer, es waren offenbar Russen, das war alles besetzt. Und da haben die gesagt, Halt, Stop, damit die uns nicht mit dem Scheinwerfer sahen... praktisch hinter die russische Linie und Mischke und Anders waren schon rüber über die Strasse und sind dann von uns nicht mehr gesehen worden. Wo die geblieben sind, weiss ich nicht.

Frage: Und Amtmann oder Oberinspektor Kube ?

Antwort: Kube - den kenne ich nur dem Namen nach. Aber ob ich ihn dem Bild nach erkenne, - das war das Bild

107

Antwort: wohl von Kube vorhin. Also, den erkenne ich nach dem Bild nicht. Aber Kube muss auch gegessen haben dann bei der Judenkartei.

Frage: Gut, nun wollen wir zu einer anderen Frage übergehen. Das ist nämlich die Frage des Schicksals der Juden im allgemeinen. Sie waren also von Beginn des Krieges, von der Einrichtung des Reichssicherheitshauptamtes an bis zum Schluss in der Judenabteilung von Eichmann ?

Antwort: Ja, das Reichssicherheitshauptamt, wann ist das eingerichtet worden .. Also ich bin hingekommen ...

Frage: im September 1939.

Antwort: Nein, das war noch zu früh. Ich bin hingekommen entweder letzte Tage 40 oder Anfang 41. Da bin ich zu dem ... hiessen die damals schon Reichssicherheitshauptamt. Also, da bin ich hingekommen.

Frage: Also gut, da kamen Sie hin. War da noch die jüdische Auswanderung im Gange oder .. ?

Antwort: Ja und zwar folgendes. Da sind wir hingekommen und haben mit dem Moes gesagt, also an sich war mit dem SD war kein gutes.... nicht, dass es ein schlechtes Verhältnis war, aber der SD war darauf aus, die Beamten also, sie galten ihm nichts und sie wollten sie auch nicht haben. Also, die Beamten, das lag denen nicht. Bei dem SD die Leute waren an sich auch nicht vorgebildet, das waren die nicht. Und da sind wir hingekommen und da sagte uns der Günther. Hier wird im Wesentlichen betrieben die jüdische Auswanderung. - Jetzt nehmen Sie eine Karte und fahren beide nach Wien und nach Prag. Das sind die Zentralstellen für jüdische Auswanderung. Da sind wir, der Moes und ich, im Winter gefahren nach Wien. Sage ich, was sollen wir denn da...

Frage: Wann war das ?

Antwort: Das ist gewesen, gleich die ersten Tage, nachdem wir da waren.

Frage: 1940 noch ?

2183

Antwort: 41 - Die ersten Tage 1941 -

Frage: Nach Wien und Prag

Antwort: Wir sind dahin gekommen und waren dazu ziemlich unentschlossen. Was soll denn da nun sein. Wir waren da ziemlich abgesplittert von den anderen....

Frage: Sie waren zusammen ?

Antwort: Der Moes und ich, wir beide. also jetzt zusammen. Bis dahin hatte ich den Moes eigentlich nur gesehen. Ich hatte aber keinen Kontakt mit ihm. Aber jetzt waren wir zusammen. Und da standen wir da. Und da sagte der, also fahren Sie jetzt nach Wien und nach Prag. Also, wir betreiben hier die jüdische Auswanderung. Und da sind wir beide nach Wien gefahren. In Wien war ein Brunner, Obersturmführer oder Hauptsturmführer Brunner, so ein schwarzer. Also, der hat das da geleitet. Also, der zeigte uns das. Wollen wir mal sagen, das war wie eine Pass

Frage: Waren da nicht zwei Brunner ? In Wien?

Antwort: Ja, also, ich weiss nur von einem Brunner. So ein kleiner schwarzer, war das. Der war früher ein Cafétier, oder sowas, glaube ich. Der hatte früher ein Café.....

Frage: Also, Sie kennen nur einen Brunner ?

Antwort: Ja, einen Brunner. Wir sind also hingefahren und haben uns das angeguckt. Das war, wollen wir mal sagen, vergleichbar einer Meldestelle. - Die kamen also mit ihren Anträgen und da ging das da durch. Wie schnell das da ging, das weiss ich jetzt nicht mehr. Und da endete die Sache normalerweise, oder sollte enden mit der Auswanderung. Jetzt nahmen die nun Gebühren dafür und wer nun viel Geld hatte, der zahlte mehr und bezahlte praktisch die Passage der andern. So war das und das leitete der Brunner. Und dann waren wir mit Wien fertig und da sagte er, fahren wir weiter nach Prag. Und da sind wir weiter gefahren nach Prag und in Prag war der Bruder von

Antwort: dem Günther.

Frage: Der Hans Günther?

Antwort: Ja, ich möchte sagen, dass er Hans hiess. Der hat dasselbe praktisch gemacht in Prag. Das war auch so ein villenartiges Gebäude, aber im Prinzip auch so aufgezogen. Und das war die jüdische Auswanderung. Und da sind wir wieder zurück gefahren nach Berlin und waren wieder da. Und das

Frage: Ja, Herrn Wöhrn, wenn ich Sie unterbreche. Was hatten Sie denn für einen Eindruck von diesen Juden, die sich an diesen Stellen da angestellt haben? Haben Sie da Misshandlungen gesehen?

Antwort: Nein, nein, das war alles so, wollen wir mal sagen praktisch, wenn Sie hier zur Kraftfahrzeugstelle gehen, es wird eine Kraftfahrzeugzulassung beantragt. Also in dieser Weise lief das ab.

Frage: Da war also äusserlich nichts?

Antwort: Da war äusserlich nichts Auffallendes. Und die kriegten ihre Sichtvermerke oder Pässe, oder was sie kriegten und dann fuhren die raus. Und das ging ja auch noch, also die Auswanderung, im Moment weiss ich jetzt nicht

Frage: Wann ist die gestoppt worden?

Antwort: Also, da weiss ich auch nicht... Also da ist auch mal jüngst gewesen, auch über die Radiomeldungen, auch so Ausschnitte und zwar das war die Auswanderung in die Türkei. Aber jetzt kann ich nicht mehr das Datum sagen. Das weiss ich jetzt nicht mehr. Und zwar war das mal mit dem Roten Kreuz vereinbart, dass da vor allem alte Juden raus sollten. Also das war aber, möchte ich meinen, mehr eine Propagandasache. War das, wie mir scheinen möchte. Da bekamen die alten Juden, mit Schlafwagen fuhren die da. Und was da nun vereinbart war, weiss ich nicht. Fuhren mit Schlafwagen und dann haben die dann unterwegs.... die Wagen waren dann vollkommen verdreckt... und da haben die Begleiter, die haben da erst mal in der Türkei eingekauft. da sollten die andere, die

Antwort: sollten die erst mal m-it zurück bringen. Also jedenfalls die Juden waren erst mal raus und dann kamen die wieder zurück und das ging aber auch durch die Radio- oder Pressemeldungen. Und das erschien dann auch in diesen kleinen Ausschnitten. Also das..

Frage: Presse-Notizen ?

Antwort: Ja, wollen wir mal sagen, ob die das vom Radio abgehört haben oder ob die das aus ausländischen Zeitungen hatten ... Also, das war immer mit der Maschine geschrieben

Frage: Und wer war die absendende Stelle ? Das Reichssicherheitshauptamt ?

Antwort: Nein, das war überhaupt nicht erkenntlich. Ich nehme an, dass da wahrscheinlich auf der Prinz-Albrecht-Strasse, nehme ich an, dass da wahrscheinlich eine

Frage: Einen Abwehrrdienst ?

Antwort: Ja, so was hatten die da offenbar.....

Frage: Also Nachrichtendienst ?

Antwort: Ja, so sah das aus.....

Frage: Und das kam zu Ihnen und Sie haben es dann ausgeschnitten ... ?

Antwort: Nein, das waren schon Ausschnitte. Das kam und daher weiss ich das von der Auswanderung. Jetzt kann ich aber nicht mehr das Jahr sagen, wann das war. Aber ich habe dann von Auswanderung nichts mehr gehört. Die Zentralstellen sind meines Wissens aber bestehen geblieben.

Frage: Wahrscheinlich hatten die dann andere Funktionen ?

Antwort: Wahrscheinlich haben die dann

Frage: Ich muss nun leider nochmal darauf zurückkommen. , Leider beantworten Sie , Herr Wöhrn, mir diese Frage nie. Was kam denn nach der Auswanderung ? Als dann nicht mehr ausgewandert Da will ich Ihnen mal vorhalten. Also, sehen Sie, die Frau Wagner, die war doch Ihnen gegenüber .. eine Schreib-

M

Frage: kraft. Die sagt das klipp und klar. Die sagt hier folgendes. Ich habe es notiert. - Ich halte vor von Seite 5 der Vernehmung der Zeugin Wagner geborene Werlemann - : "Wenn ich im Anschluss an den Vorhalt der Beurteilung von Bosshammer durch Eichmann gefragt werde, was unter „Endlösung der Judenfrage in Europa“ zu verstehen ist: „Endlösung“ bedeutet Zusammenziehung der Juden im Wege des Freiheitsentzuges und ihre Deportation in Konzentrationslager. - Auf Befragen: Mir ist nicht erinnerlich, dass etwa von dem Jahre 1943 an Juden nur noch in bestimmte Konzentrationslager verbracht werden durften, Zum Beispiel in die Vernichtungslager Treblinka und Auschwitz. Auschwitz kenne ich als Bezeichnung für ein grösseres KL sehr wohl. Ich weiss auch, dass im Anschluss an den Madagaskarplan, an dem Dannecker verantwortlich mitgearbeitet hat, etwa mit Beginn des russischen Feldzuges von der „Endlösung“ gesprochen wurde. Es hiess: Der Madagaskarplan wird nicht weiter bearbeitet. " -

Antwort: Da möchte ich eins sagen, Herr Staatsanwalt, die Frau Wagner war natürlich in diese Dinge eingeweiht und zwar, sie war an sich Angehörige des SD. Als wir kamen, da sass die schon da. Also, das war eine Angehörige des SD

Frage: Sie meinen, Herr Wöhrn, dass die Frau Wagner mehr wüsste, als Sie ?

Antwort: Ja, sicher und zwar, die Frau Wagner hat alle diese Dinge geschrieben für den Eichmann und für den Günther. Das war deren Stenotypistin. Aus dieser Korrespondenz heraus wusste die das natürlich. Aber das haben die nicht bekannt gegeben. Also das haben die ... das hat die geschrieben als Stenotypistin für den Eichmann und auch für den Günther und war auch SD-Angehörige.

Frage: Sie war SD-Angehörige ?

Antwort: Ja, sie gehörte zum SD. Also sagen wir, bezahlungsmässig gehörte sie zum SD. ' Zur SD

Frage: Was heisst das, sie gehörte bezahlungsmässig ... ?

MR

Antwort: Sie gehörte nicht zur Geheimen Staatspolizei. Das Fräulein K u n z e zum Beispiel, das Fräulein K u n z e, das war eingestellt praktisch für die ..., also eine Stelle hatte die bei der Geheimen Staatspolizei, als Angestellte. Aber die Frau W a g n e r, die gehörte praktisch zum SD und sie wurde ja auch vom SD bezahlt. Also, sie

Frage: Das war also ein Unterschied ?

Antwort: Ja, ein ganz beträchtlicher... SD waren keine beamteten Leute. Die Beamten waren sämtlich Geheime Staatspolizei. Das waren Beamte und der SD waren Leute, die angestellt worden waren, aus den verschiedenen

Frage: E i c h m a n n und G ü n t h e r und so?

Antwort: Richtig, das waren SD-Leute.

Frage: Und H u n s c h e, das war ein Beamter gewesen ?

Antwort: Ja, ob der H u n s c h e ... also normalerweise muss der Beamter gewesen sein, ob der eventuell, das weiss ich jetzt nicht, zum SD übergetreten ist, das ist möglich...

Frage: War es denn möglich, dass ein SD-Angehöriger gleichzeitig Beamter war ?

Antwort: Das halte ich für ausgeschlossen. Also, ich glaube das nicht. Denn es wurde ja bis zum Ende

Frage: Es gab doch auch Leute, die einen sogenannten SD-Ausweis hatten ?

Antwort: Ja, SD-Ausweise, SD-Ausweise.....

Frage: So eine Art Fahndungs- oder Streifen-Ausweise oder wie man das nennt ?

Antwort: Sie meinen, dass die Strassenkontrollen

Frage: Nein, nein - SD-Ausweise. Sie gehörten eben dem SD an ?

Antwort: Ja, das möchte ich meinen. Mögen Sie damit meinen, so Vertrauensleute

Frage: Vertrauensleute ... hohe Beamte im Auswärtigen Amt. Die hatten einen SD-Ausweis.

Antwort: Einen SD-Ausweis ? Möchten Sie sagen, dass der auch

2188e

MB

Antwort: eine Funktion da hatte oder soll das nur eine gewisse Vertrauenslegitimation sein oder so was?...

Frage: Ich weiss es nicht !

Antwort: Oder hat der dann ... dass er V - Dienste dann vielleicht geleistet hat. Aber auf jeden Fall, ein SD-Mann konnte an sich nicht Beamter werden. Also, sie haben bis zum Schluss an den Beamteneidund Verpflichtung festgehalten. - Aber es war da ein Unterschied und die Frau Wagner wusste das natürlich aus der Tatsache, dass sie für diese ja sämtlich geschrieben hat. Also aus dieser Kenntnis her wusste die das, aber

Frage: Also, Sie würden davon ausgehen, die Frau Wagner, die musste das wissen. Die musste besser Bescheid wissen, als Sie ?

Antwort: Ja... denn die haben natürlich ihre Kenntnisse nicht weitergebracht. Und das haben die doch alle als Geheim, die hätten sich ja ins Zuchthaus gebracht, wenn das bekannt geworden wäre.

Frage: Na, Sie sehen doch, der Kryschak, der machte doch auch Geheimschreiben ?

Antwort: Ja, sicher, gerade, klar

Frage: Und Sie waren der Ältere und der Kryschak machte Geheimschreiben ?

Antwort: Ja, wie die das gemacht haben, das weiss der liebe Gott

Frage: Sie waren nicht zur Geheimhaltung verpflichtet ?

Antwort: Ja nun doch, sicher, Geheimhaltung war an sich alles, also jeder.....

Frage: Ja wozu, wenn Sie garnichts geheimzuhalten hatten ?

Antwort: Geheimhaltung war ohnehin ganz allgemein.

Frage: War nicht die Judenfrage, war das nicht alles Geheim ?

Antwort: Na überhaupt, wollen wir mal sagen, die Tätigkeit überhaupt war also ... Sie durften doch auch ihren Ausweis nicht zeigen. Sie durften sich auch nie-

114

Antwort: mals als Staatspolizei-Angehöriger ausweisen. Also das war eine grundsätzliche Aufgabe. Und auch das Fräulein Kunze sagt, sie war zur Geheimhaltung angehalten. Das war grundsätzlich. Darüber hinaus waren natürlich noch Geheimsachen und Geheime Reichssachen und die kamen nur an bestimmte Leute.

Frage: Geheime Reichssachen haben Sie nicht bekommen ?

Antwort: Geheime Reichssachen, ab und zu kamen auch einmal Geheime Reichssachen, aber das war nicht häufig der Fall. Die Geheimen Reichssachen, die wurden quittiert und dann das nur zu ganz bestimmten Leuten. Aber worum es sich dann mal gehandelt hat, das waren seltene Fälle. Das normalerweise war dann das Geheime.

Frage: War das nicht so, Herr Wöhrn, dass zwar dienstlich, nicht offiziell, jedem mitgeteilt wurde, was „Endlösung“ ist, was „Madagaskarplan“ ist; dass man es aber gleichwohl wusste ?

Antwort: Nein, Herr Staatsanwalt, denn dann würde ich es doch sagen

Frage: Man pflegt ja nicht Geheimsachen und Geheime Reichssachen im Umlaufverfahren.....

Antwort: Nein, ich war ja in diesen Dingen nicht befasst, aber wenn ich es wusste....., ich weiss es jetzt von diesen Bekanntgaben, aber damals haben die das nicht verraten. Das haben die keinem gesagt.

Frage: Sie kennen doch, das haben Sie gestern gesagt, den Hardenberger ?

Antwort: Hardenberger, wer ist Hardenberger ?

Frage: SS-Untersturmführer ?

Antwort: Hartmann

Frage: Hardenberger

Antwort: Hatten wir nicht auch einen Hartmann

Frage: Hartmann auch

Antwort: Hartmann oder Hardenberger ...

Frage: Beide, beide gibt es.

2190

115

Antwort: Da müsste ich aber mal ein Foto sehen.....

Frage: Die habe ich leider nicht da.

Antwort: Wollen wir mal vom Foto ausgehen. Ich weiss ja, es sind zwei verschiedene. Hardenberger ... wo war der denn ?

Frage: Auch in der Eichmann-Abteilung...

Antwort: Hardenberger ... und was hat der Hartmann gemacht ?

Frage: Da will ich Ihnen einmal vorlesen, was der Hardenberger gesagt hat. Da habe ich sogar die Originalvernehmung da, brauchen wir uns garnicht Da zitiere ich es hieraus. Der Hardenberger hat in der Strafsache gegen Nowak, den kennen Sie ja - der jetzt in Untersuchungshaft sitzt in Wien - folgendes erklärt: " Die Führungsspitze im Referat waren der Reihe nach Eichmann, Günther und Jaenisch. Dann muss man eigentlich schon Nowak als nächsten dienststellungs- und dienstgradmässig anführen. Die beiden in Vermögensfragen tätigen, Suhr und Munsche, haben ja irgendwie eine Sonderstellung eingenommen und waren dienstverwendungsfähig vielleicht noch höher als Nowak. Im Referat hat es öfters Besprechungen unter den dort Diensttuenden, der höheren Kategorie gegeben. Einen dienstmässigen, engeren Kontakt mit Eichmann hatten Günther, Jaenisch, Nowak sowie Suhr und Munsche, Moes und Wöhrn. - Ich selbst bin nur selten zu Eichmann gekommen, meistens nur dann, wenn ich mich zurückmelden musste, oder neue Aufträge bekam. Eichmann war selbst ziemlich von sich eingenommen und hatte insbesondere seinen Dienstrang hervorgekehrt und Distanz mit den übrigen gehalten. Nur wenn wir ausserdienstlich zusammenkamen, hat er sich kollegialer gegeben und uns fallweise mit "DU" angesprochen. Er hat insbesondere in Ungarn ziemlich viel getrunken. Vielleicht, um sich Mut in der damals in Ungarn schon aussichtslosen Situation zu machen. Wie bereits erwähnt, war ich im Kurierdienst verwendet. Wenn ich nach Auschwitz und Theresienstadt kam, war mein Eintreffen bereits avisiert. Es durfte ja normalerweise

116

Frage: se niemand in das Lager hinein. Ich erledigte dann meine dienstlichen Angelegenheiten in den Kommandanturen, habe aber mit den verschiedenen Kommandanten, wie zum Beispiel mit Hoess, nie etwas zu tun gehabt. Unter meine Aufgaben fielen unter anderem auch Postkarten in die Lager (Hören Sie gut zu....) "

Antwort: Ja, ja.

Frage: "so zum Beispiel nach Auschwitz zu bringen und solche wieder abzuholen, Zu Tarnungszwecken und um die Öffentlichkeit zu beruhigen wurden nämlich Postkarten in die Lager gebracht, die die Juden ausfüllen mussten und die dann weiter geleitet wurden. Der Zweck war die Tarnung des tatsächlichen Geschehens. Man wollte nämlich die Öffentlichkeit, insbesondere die Judenschaft, soweit sie noch nicht in Lagern waren, beruhigen und über ihr wahres Schicksal täuschen. Mir war der Zweck dieser Fahrten sowie allen anderen auf der Dienststelle (Hören Sie gut zu) im Referat IV B 4 klar. Teilweise waren die Karten mit fingierten Absendern versehen und zwar fingiert insoferne, als Namen aufschienen, die als Orte überhaupt nicht existierten. (Was sagt ein Untersturmführer aus IV B 4) so zum Beispiel "Waldsee". Meines Wissens nach wurden verschiedene "Blocks in den Lagern mit Namen, so zum Beispiel "Waldsee" bezeichnet. Dies ist aber eine bloße Vermutung von mir. Wenn ich sagte 'meines Wissens', so ist das unrichtig. Es mag sein, dass man direkt Namen zu Tarnungszwecken erfand. Anfänglich, schon 1939 oder 40, war uns in Wien das Schicksal der Juden insoferne bekannt, als wir wussten, dass diese unter härtesten Bedingungen zum Arbeitseinsatz herangezogen wurden, und sie dabei automatisch früher oder später zugrundegehen mussten. Dann kam der Begriff "Endlösung" auf und zwar in meiner Berliner Zeit. Darunter wurde automatisch die Ausrottung der Juden verstanden. Schon 1941 oder 1942 sickerten dann immer mehr Nachrichten durch, sei es von Leuten, die von Lagern auf unsere Dienststelle kamen, sei es durch das Lesen der Akten auf unserer Dienst-

Frage: stelle selbst, dass die Juden nunmehr direkt getötet wurden. Es waren mir und uns allen zum Beispiel die Tätigkeiten der Einsatz-Kommandos, Stal~~in~~ⁱⁿcker usw. bekannt, dass diese nämlich im Osten, hinter dem Frontgebiet Juden liquidierten. Auch der Begriff "Sonderbehandlung" war uns allen als Tötung geläufig. (Sehen Sie).. Schliesslich wussten wir schon ab 1942, dass die Juden in den Lagern vergast wurden, dass Krematorien bestanden und dass auch zum Beispiel den Getöteten die Goldzähne gezogen wurden. (Das hat ein Untersturmführer gesagt!). Von einer Aktion Reinhard selbst habe ich damals nichts gewusst, wohl aber, wie erwähnt, die faktischen Geschehnisse gekannt. Wenn auch offiziell nichts darüber mitgeteilt wurde, so war es doch allen im Referat IV B 4 bekannt, dass die Juden vergast wurden und nicht nur den SS-Angehörigen, sondern haben es auch die weiblichen Schreibkräfte zum Beispiel gewusst. Eine spezielle Geheimhaltung diesbezüglich war nicht anbefohlen, aber selbstverständlich. Wir waren ja auf Geheimhaltung vereidigt worden. Ich musste mein Wissen zum Beispiel meiner Familie gegenüber geheimhalten. Im Kollegenkreis haben wir wohl manchesmal über die Judenmassnahmen und Liquidierungen gesprochen. Ich glaube auch, dass ich mit Nowak darüber gesprochen habe. Es war ja, wie erwähnt, auf unserer Dienststelle kein Geheimnis. Allerdings musste man auch im Kollegenkreis vorsichtig bei allfälligen Kritiken sein, denn man wusste ja nie, ob nicht irgend eine Äusserung abfälliger Natur nach oben gelangte. Man hätte dann die schwersten Folgen zu tragen gehabt. Ich kann nur nochmals sagen, dass, wenn auch Eichmann mir persönlich nie etwas über solche Judenmassnahmen gesagt hat, es im ganzen Referat IV B 4 von den Schreibkräften angefangen, bis nach oben bekannt war, dass die Juden systematisch getötet wurden. Es war uns auch bekannt, dass die arbeitsfähigen Juden zum Teil ausgesondert und, solange sie konnten, zur Arbeitsleistung herangezogen wurden, während die nicht arbeitsfähigen Juden liquidiert wurden. Wenn da irgend je-

118

Frage: | mand aus dem Referat behauptet, davon nichts gewusst zu haben, so tut er dies wahrscheinlich aus verständlichen Gründen. Es war eben kein Geheimnis. Ich kann (heisst es dann an späterer Stelle...) mit grosser Sicherheit sagen, dass ich auch mit Nowak noch vor Kriegsende über die Judenmassnahmen und Vergasungen gesprochen habe. Ich betone nochmals, dass diese ja kein Geheimnis waren und es alle im RSHA, sogar die Schreiberinnen, wussten. "

Nun, Herr Wöhrn, was sagen Sie dazu ?

Antwort: Das ist ja allerhand, also jetzt weiss ich auch..... Hartmann, wie er sagt, Kurier

Frage: Das hat er beschworen !

Antwort: Ja, das glaube ich. Jetzt, der Hartmann, jetzt fällt es mir ein, der sass unten, das sagte ich gestern; da waren unten so ein paar Zimmer. Da sass der Hakosinek, der hatte die Wirtschaftssachen und auch der Hartmann, Untersturmführer Hartmann ja. Aber mit dem habe ich praktisch nie zu tun gehabt.

Frage: Nein, Hartenberger ist es,

Antwort: Ach Hartenberger

Frage: Ja, Hartmann gab es auch

Antwort: Das war Hartenberger, Hartmann gab es auch..... Der fuhr immer nach Theresienstadt. Er sagt ein grosses Wort, alle wussten, alle, ja der sagt das so allgemein. Ja, also, dass er mit dem Nowak darüber gesprochen hat, das möchte ja sein. Dass alle Schreibkräfte es wussten, das will ich nicht bezweifeln

Frage: Herr Wöhrn, lassen wir mal die Schreibkräfte weg. Bleiben wir mal bei den SS-Führern.

Antwort: Ja, bei den SS-Führern.....

Frage: Da sind Sie Hauptsturmführer gewesen, Amtmann. Ein Mann, der schon 1935 bei der Gestapo angefangen hat und damals war das ja 42, 43 oder denken wir 44. Da waren Sie schon 9 Jahre in diesem Dienst tätig. Und Amtmann ist ja letzten Endes keine unwichtige oder

119

Frage: kleine Tätigkeit, das kann man ja wahrhaftig nicht sagen. Die Frage ist die, Herr Wöhrn, wollen Sie dabei bleiben, Bei diesen beschworenen Aussagen ?

Antwort: Herr Staatsanwalt, wer soll mir das aber gesagt haben.

Frage: Niemand hat es Ihnen gesagt

Antwort: ... Die Frau Wagner. Also, es wussten ja praktisch nur

Frage: Er sagt ja - Herr Wöhrn, verstehen Sie doch recht - er sagt ja, dienstlich ist uns das nicht mitgeteilt worden, jedenfalls mir als Untersturmführer nicht. Möglicherweise auch Ihnen nicht, aber wir wussten es.

Antwort: Ja, da wusste der es vielleicht, weil er da rumgefahren ist, aber ich habe ja ewig in

Frage: Sie haben doch Akten gelesen, Sie haben Akten bearbeitet

Antwort: Aber ich habe doch solche Akten nie gekriegt. Was ich kriegte, waren Mischlingsakten. Also, es ist Tatsache, Herr Staatsanwalt

Frage: Jetzt will ich Ihnen einmal, Herr Wöhrn, wollen wir mal Ihre Schreibkraft heranziehen und wollen da einmal ganz langsam durchgehen, was die sagt. Und dann wollen wir mal sehen, ob das nicht Ihre Angaben doch entscheidend widerlegt. Einiges habe ich Ihnen schon vorgehalten, das brauchen wir nicht noch einmal zu wiederholen. - Sie sagt z.B. auf Seite 7 -(es wird zitiert) - : (Nach Vorhalt der Aussage Hardenberger, die ich eben vorgehalten habe und teilweise übereinstimmenden Aussage des Angeschuldigten Novak): Ich kann mit ehrlichem Gewissen sagen, dass ich persönlich nicht gewusst habe, was „Endlösung“ bedeutet. Ich räume allerdings ohne Weiteres ein, (Hier muss ich einflechten, dass sie es bei den Amerikanern noch wusste) - - - (Bei der amerikanischen Vernehmung 1945 wusste sie noch, was „Endlösung“ war, bei uns weiss sie es eben nicht mehr). Ich räume allerdings ohne Weiteres ein, dass diejenigen Steno-

2195

Frage: typistinnen, die Schreibarbeiten zu verrichten hatten, die zu der sogenannten „Endlösung“ in Beziehung standen, auch deren Bedeutung kannten ". - Sehen Sie, das ist ein bisschen modifiziert. -

Aus Seite 8 : " Im Anschluss an das schwere Bombardement auf Dresden, ich meine, das sei Anfang Februar 1945 gewesen, siedelten Angehörige der Abteilung IV A 4, darunter Wöhrn, nach Prag über. Hunsche kann schon früher in Prag gewesen sein. Es kann möglich sein, daß auch Moes dabei war. Moes war häufig unterwegs. Seine Dienstreisen führten, wie ich weiss, nach Theresienstadt. Es fällt mir gerade ein, dass die Kanzleiangestellte von Moes ein Fräulein Stephan war. Fräulein Stephan kann ebenfalls im gleichen Alter wie Fräulein Weinmann gewesen sein, so etwa Mitte bis Ende Dreissig. Fräulein Stephan war meines Wissens eine Halbadelige mütterlicherseits. Ihr Bruder war der bekannte Ritterkreuzträger Stephan, der in Afrika gefallen ist. In Prag arbeiteten wir in einem Hause, das meines Wissens in der Belgischen Gasse, in der Nähe der Ludmilla-Kirche lag. Mit dem Zentralamt für die Regelung der Judenfrage für Böhmen und Mähren, Hans Günther, hatten wir nichts zu tun. Wir kamen auch zu keiner anderen NS-Dienststelle. Rolf Günther und Jaenisch blieben in Berlin, auch Eichmann ging nicht nach Prag. Auf der Dienststelle in Prag wurde Regierungsrat Hunsche der Chef. Die Ehefrau Hunsche wohnte mit der Familie auf der Dienststelle. Ich weiss nicht mehr, ob ein oder zwei Kinder zur Familie gehörten. Mir fällt jetzt ein, dass auch der Regierungsinспекtor der Gestapo Pachow mit nach Prag ging. Die Frau Pachow wohnte auch im Haus. Wir wohnten alle im Haus. Die Schreibkräfte zu Zweien oder Dreien in einem Zimmer. Eine feste Arbeitszeit oder planmässige Beschäftigung hatten wir nicht mehr. " - Nun heisst es auf Seite 9 und wird nun vorgehalten: " Es ist richtig, dass die Akten aus der Abteilung IV A 4 zur neuen Dienststelle nach Prag geschafft wurden. Ob es sich nur um die Vorgänge der Unterabteilung IV A 4 b gehandelt hat, oder um die Ge-

Frage: samtvorgänge der Abteilung Eichmann, weiss ich nicht. Jedenfalls sind keine Akten, solange ich da war, vernichtet worden. Ich verliess Prag am 18.4.45 Von den Mitarbeitern im Judenreferat, die nicht in der Dienststelle in Berlin und auch nicht in Prag arbeiteten, kenne ich die Hauptsturmführer Abromeit, Dannecker, Wisliceny, den Obersturmführer Burger dem Namen nach. Burger hatte meines Wissens seinen Hauptsitz entweder in Wien oder in Prag. Er kam hin und wieder einmal auf die Dienststelle nach Berlin. An Wisliceny erinnere ich mich noch gut, schon wegen seines auffallenden Ausseren. Ich habe ihn ein oder zweimal bei Wöhrn gesehen. "

Antwort: Der Wisliceny, haben Sie vielleicht ein Foto von dem

Frage: Schade, ich habe es nicht da. Es besteht natürlich.

Antwort: Wisliceny, wer war denn der

Frage: Da müssten Sie den Wisliceny doch besser kennen, wenn der sogar dienstlich bei Ihnen war ? Wenn die Kunze ihn sogar ein-oder zweimal gesehen hat?

Antwort: Das .. das ... schade, dass Sie kein Foto haben

Frage: Also es war ein übermässig dicker Mann. Wer soll über zwei Zentner gewogen haben, also, ein unflätig dicker Mann und deshalb jedermann sofort geläufig.

Antwort: Der Name ist mir bekannt, aber ob ich ihn gesehen oder mit ihm gesprochen hätte.....

Frage: Er kann auch zweieinhalb Zentner gewogen haben, jedenfalls ein unmenschlich Dicker

Antwort: Ja, aber in welchem Zusammenhang

Frage: Also, der Wisliceny, was der für Aufgaben hatte, das wissen Sie ja ?

Antwort: Wisliceny war in

Frage: Na, der hatte doch die Judendeportierungen.

Antwort: Ja, die waren ja... also, der Hunsche war in Ungarn. Ja, die waren also alle im Einsatz aussen.

Frage: Der Wisliceny auch ?

122

Antwort: Ja, der Wisliceny auch.

Frage: Nicht nur in Ungarn ? Der war auch in anderen Ländern ?

Antwort: Wahrscheinlich, ja.

Frage: Slowakei hauptsächlich ? Griechenland ?

Antwort: Ja, ja.

Frage: Ist Ihnen bekannt ?

Antwort: Ja, wenn Sie es sagen. Also, die waren natürlich ... Das waren die Vertrauensleute von dem Eichmann. Wie gesagt, natürlich, der berät die Dinge an sich richtig. Aber der Suhr und der Hunsche, die bringt er in Verbindung mit Vermögensfragen, das möchte sein. Und die führenden Leute, das war der Eichmann, der Günther und, wie er sagt, auch der Nowak. Das waren alles SD-Leute und zumeist kamen sie auch aus Österreich. Der Günther ja nicht, der kam aus Thüringen. Günther kam aus Erfurt, aber das war meistens Österreicher.....

Frage: Der Hartenberger ?

Antwort: Hartenberger, das weiss ich nicht

Frage: Herr Wöhrn, was sagen Sie denn dazu, dass der Hartenberger sagt, zu den besonderen Leuten, die also einen besonders engen Konnex zu Eichmann hatten, nennt er auch Moes und Wöhrn. Auf welche Weise, will ich jetzt nicht

Antwort: Herr Staatsanwalt, ich sagte gestern schon, mit dem Eichmann habe ich zusammenhängend gesprochen. Der war auch äusserst selten da - na, keine zehn Minuten.

Frage: Na, man kann trotzdem mit jemand sehr

Antwort: Na, ja, mit dem konnte aber normalerweise niemand ..

Frage: Wie war es denn mit ausserdienstlichen Zusammenkünften ?

Antwort: Das war einmal. Mehr habe ich nie gesehen. Wir sind nie zusammen gekommen. Einmal, meine ich, war eine Weihnachtsfeier. Wann kann das gewesen sein, viel-

2198

Antwort: leicht 42. Ich möchte vermuten, dass es 42 war. Das war einmal und dann kriegte jeder ein Abendbrot und ein paar Glas Bier und dann war es aus. Das war das Einzige, was da jemals an Zusammenkünften stattgefunden hat.

Frage: Und, um es zu wiederholen, die Sache von gestern... Kamen denn da nicht öfters die sogenannten Judenreferenten aus den besetzten oder unter deutschem Einfluss stehenden Gebieten nach Berlin, holten sich dort ihre Weisungen?

Antwort: Ja, das möchte sein, aber, dass die zum E i c h m a n n gekommen sind, das möchte sein.

Frage: Waren Sie nie bei einer solchen Besprechung zugezogen?

Antwort: Da habe ich nie teilgenommen!

Frage: War zum Beispiel der R i c h t e r aus Rumänien? Z ö p f aus Holland?

Antwort: Wo war der Richter? In Rumänien? Ja, der R i c h t e r aus Rumänien. Da- Ja also, die Namen sind mir geläufig, aber an solchen Besprechungen habe ich nicht teilgenommen. Hatte ja auch gar keinen Anlass.

Frage: Und der Z ö p f aus Holland?

Antwort: Z ö p f aus Holland, richtig. Das war ein schmales ...

Frage: Von der F ü n t e n?

Antwort: Richtig - so ein schmales Gesicht hatte der Z ö p f. Die Namen sind mir alle bekannt.

Frage: Fräulein S l o t t k e, seine Sekretärin?

Antwort: Das weiss ich nicht, wie heisst die?

Frage: Fräulein S l o t t k e.

Antwort: Das weiss ich nicht. Aber Z ö p f, dem Namen nach und dem Ansehen nach. Zum Teil kannte ich die ja. Der Z ö p f spielte gut Akkordeon. Der hatte auch auf der Weihnachtsfeier.... aber sonst habe ich ja mit denen keinen Kontakt gehabt. Es lag ja auch gar kein Grund, keine Berührungspunkte vor.

Frage: Sie wurden also zu diesen Unterredungen nie zuge-

Frage: zogen ?

Antwort: Da bin ich nicht zugezogen worden. Denn meine Funktion bezog sich eben nur auf das, auf das Bundesgebiet. - Sie gucken mich ungläubig an, aber ich kann es ja nicht ändern.

Frage: Nun wollen wir Sie noch vertraut machen mit Angaben, die Ihre frühere Schreibkraft, unmittelbar nach Kriegsende, bei der amerikanischen Ermittlungsbehörde Oberstleutnant B r o o k h a r t jr. in Nürnberg gemacht hat. Damals wusste sie - sie wird heute wohl etwas davon abrücken - damals wusste sie noch sehr vieles. Da sagt sie zum Beispiel hier auf --- (Die Seiten sind nicht numeriert) auf Seite 3, Vernehmung vom 7.1.1945 - das kann nicht stimmen, das muss heissen 7.1.1946 natürlich - Frage: " Wie lautete die Aufgabebezeichnung für Ihre Unterabteilung ? " - Antwort: "Bei uns wurden nur Fragen allgemeiner Art diskutiert. Der Sachbearbeiter, für den ich gearbeitet habe, hat diese Fragen bearbeitet und ausgearbeitet und sie dann höheren Stellen zugeleitet. - Frage: " Welche Bezeichnung, wenn überhaupt, hatte Ihre Abteilung, etwa IV A 4 b oder darunter ? " - Antwort: " IV A 4 b ". - (Aus der Urkunde haben wir ja gesehen, dass es ein Irrtum sein muss, dass es IV A 4 a gewesen sein muss.) - Ich zitiere weiter.... Frage: " Was hatten Sie persönlich mit der Arbeit dieser Unterabteilung zu tun ? " - Antwort: " Ich hatte nur die Sekretariatsarbeit als Stenotypistin zu tun. " - Frage: " Für wen haben Sie gearbeitet, für welche Person ? " - Antwort: " Für diesen Wöhr (Sehen Sie, da ist das N wieder weg) "Für diesen Wöhr" (Da hat man natürlich lange suchen können) - Frage: " Nur für Wöhr ? " - Antwort: "Wenn Bedarf bei jemand anderem bestand, mussten wir manchmal auch für andere arbeiten. Wir mussten zur Verfügung stehen. " - Frage: " Und wie oft haben Sie Eichmann gesehen ? " - Antwort: " Er war jeden Tag da."

Antwort: Nein, das stimmt nicht, der war in den seltensten Fällen da.....

Frage: - Frage: "Haben Sie mit ihm gesprochen ? " - Antwort:
" Was man so gewöhnlich mit dem Chef spricht, nur so
Guten Tag und so." - Frage: "Haben Sie für Eichmann
jemals Stenogramme aufgenommen oder Maschine geschrie-
ben ? " - Antwort: " Allerhöchstens ein oder zweimal,
weil wir besonders für Abendarbeit (Überstunden) ein-
gesetzt waren. Wir mussten jeden Abend bis 7 Uhr ar-
beiten und dann kam es natürlich auch manchmal vor,
dass wir für Eichmann zu arbeiten hatten. "

Antwort: Stimmt nicht.

Frage: Das stimmt nicht ?

Antwort: Die Dienstzeit, nein, die Dienstzeit war bis 1/2 5 Uhr
- also, bis 7 Uhr - nein.

Frage: Also, geben Sie acht

Antwort: Ein Spätdienst ging bis um 19 Uhr und begann dann
aber entsprechend, ich glaube, um 11 Uhr.

Frage: Wie genau Sie aber diese Einzelheiten wissen ?

Antwort: Ja, das weiss ich, ja, der Spätdienst.....

(Die nun folgenden Bemerkungen des anwesenden Beam-
ten Reer sind sehr schlecht verständlich.....)

Frage: Hören Sie nun einmal, was die amerikanische Ermitt-
lungsbehörde hier noch gefragt hat..... Frage:

" Wie war Ihre normale Dienstzeit ? " - Antwort:

" Von 8 Uhr bis 5.30 Uhr und diejenigen, die für die
Abendarbeit reserviert waren von 11 bis 7 Uhr ". -

Antwort: Also, bis 5.30 Uhr.

Frage: Ja

Antwort: Also das könntebis um 1/2 6 Uhr. Nein, das
also, der Spätdienst, das weiss ich, der ging bis
19 Uhr

Frage: Ja, das sagt sie ja auch. --

Antwort: Bis 19 Uhr das stimmt... aber bis 17.30 das

Frage: Also, lassen wir das mit der Dienstzeit; das ist
nicht so wichtig. - Ich zitiere jetzt aus Seite 4 :
der Vernehmung: - Frage..... Antwort: "Wir waren

126

Frage: hauptsächlich mit Verordnungen befasst, wie ich bereits niedergeschrieben habe und insbesondere dann, wenn es sich um irgend eine Form von Intervention oder eine Form des Antrages handelte, so hatten wir dies zu bearbeiten. Zum Beispiel im Falle des Arno Breker, des Bildhauers, der für jemanden intervenierte. Der sich schriftlich direkt an Himmler oder Kaltenbrunner gewandt hatte. Dieser Brief wurde alsdann an die Unterabteilungen weitergeleitet und zwar so lange auf dem Dienstweg, bis er an unsere Abteilung gelangte. Nachdem unser Sachbearbeiter ihn dann bearbeitet hatte, genehmigte er denselben oder lehnte ihn ab. Und dann wurde er wieder an Kaltenbrunner gesandt. " - Frage: " War das typisch für die Anfragen und Anträge, die zur Entscheidung in Ihrer Abteilung vorgelegt wurden ? " - Antwort: " Es ist nicht sehr häufig vorgekommen und meine Arbeit war nicht ausschliesslich dieser Art. Manchmal haben auch Göring oder Lammers für irgend jemand interveniert. Aber jedenfalls war ich nicht ausschliesslich mit dieser Art von Arbeit beschäftigt." - Seite 5 - Frage: "Wer hat die Verordnungen, auf die Sie vorhin Bezug nahmen, herausgegeben und was behandelten dieselben. Mit anderen Worten, an welcher Art von Verordnungen haben Sie gearbeitet ? " - Antwort: " Zum Beispiel Verordnungen über die Entlassung von Halbjuden aus der Armee. Verordnungen über Künstler, die jüdische Verwandte hatten usw. " - "Was klingt alles ein bisschen anders, als wie Sie das gesagt haben - - Frage: " Was tat Ihre Abteilung aufgrund dieser Verordnungen. Haben Sie in diesen Angelegenheiten Ermittlungen angestellt und Empfehlungen gegeben und welches war Ihre persönliche Funktion ? " - Antwort: " Wenn zum Beispiel auf irgend eine Weise zu Gunsten einer bestimmten Person interveniert worden war, die von einer der Verfügungen betroffen wurde, so haben wir die verschiedenen Gestapodienststellen über diese Person befragt, wo sie sich zur Zeit befand usw. " - Frage: " Welche Kontakte hatten Sie zu Hunsche ? " - Antwort: " Er war Leiter einer Unterabteilung in unse-

127

Frage: rer Abteilung der Abteilung IV B. Es gab noch weitere Unterabteilungen a 1, a 2, a 3 und er hatte eine dieser Unterabteilungen." ---- Und so weiter -

Antwort: Ja, aber was sollen die jetzt gemacht haben, die Unterabteilungen

Frage: Es geht noch weiter. Ich lese vielleicht am Besten weiter Frage: " Welche Kontakte hatten Sie mit Hunsche ? " - Antwort: " Ich hatte keinerlei persönlichen Kontakt. " - Frage: " Wie lange haben Sie in Berlin für das RSHA gearbeitet ? " - Antwort: " Von April 1942 bis Februar 1945. " - Frage: " Haben Sie noch in einer anderen Abteilung als IV A 4 b gearbeitet ? " - Antwort: " Nein, ich war von Anfang an in dieser Abteilung. "

Antwort: Stimmt, stimmt.

Frage: Frage: " Und haben Sie alle die Leute genannt, für die Sie während dieser Zeit gearbeitet haben ? " - Antwort: " Ich habe, wie ich bereits vorher gesagt habe ständig für Wöhr gearbeitet. " -

Antwort: "arum sagt die nicht Woern.....

Frage: Na, ich weiss doch nicht

Antwort: Das verstehe ich nicht

Frage: - ... (Antwort weiter) ... Es kam aber auch vor, dass ich für andere arbeiten musste, für Kryschak, Hunsche Moes und Günther. " - Frage: " Für welchen Günther ? " - Antwort: " Es war der Stellvertreter des Chefs. Aber gegen Kriegsende wurde er eingezogen. Er war in der Wehrmacht. "

Antwort: Stellvertreter des Chefs

Frage: Ja - .. Frage: "War das der Sturmbannführer Rolf Günther ? " - Antwort: "Ja." -

Antwort: Der ist doch nicht eingezogen gewesen niemals.

Frage: Doch, doch, Sie hat ganz recht, der war eingezogen. Bei einem Einsatzkommando. Er ist nur nicht mehr zum Einsatz gekommen.

Antwort: Wann soll das denn gewesen sein

Frage: Im Februar - März 1945. Was stimmt ganz genau.

Antwort: Ah, Februar, ja, da waren wir weg, da waren wir weg. Wir sind weggegangen Mitte Februar etwa. Ja, das stimmt.

Frage: Wenn man die Aussage liest, das stimmt ganz genau, ganz genau.

Antwort: Ja, das weisse ich dann nicht mehr, da bin ich mehr da gewesen.

Frage: Das stimmt ganz genau, das kann man auch den Akten entnehmen. Obwohl die damals so ein junges Ding war.

Antwort: Ja, das stimmt, das stimmt... Ob der dann weg ging ... Da waren wir aber weg. Das entzieht sich meiner Kenntnis.

Frage: Aus Seite 8 - Seite 7 vielmehr, wir wollen Stück für Stück nehmen Frage: "Sind Sie auf Geheimhaltung vereidigt worden ?" (Seite 7 ist das) - Antwort: "Ja. Ich habe einmal mit meinen Eltern darüber gesprochen. Aber ich habe ihnen nicht genau gesagt, was ich tat. Ich wollte nicht bleiben, wirklich, ich wollte nicht in dieser Abteilung bleiben. Die Arbeit dort gefiel mir nicht sehr gut. Es war zu aufregend für mich." - Frage: "Wie meinen Sie das ?" - Antwort: "Jeden Tag gab es etwas Neues und die ganze dort zu leistende Arbeit gefiel mir nicht sehr gut." - Frage: "Was meinen Sie damit ?" - Drücken Sie sich etwas genauer aus. " - Antwort: "Es ist schwer, wirklich auszudrücken, was ich meine. Es kamen beispielsweise Kinder, um für ihre Mütter, die verhaftet worden waren, Fürsprache zu leisten. Und es war schrecklich. Ich wollte dort nicht bleiben. Ich wollte gehen und in der Justizverwaltung arbeiten. Aber ich war zu jung, als ich diese Arbeit übernahm und als ich achtzehn Jahre alt war, wollte ich gehen. Aber, da liessen sie mich nicht gehen. Ich musste bleiben." - Frage: "Welche Versuche haben Sie unternommen, um von dem Posten fortzukommen ?" - Antwort: Ich ging zu Eichmann, dem Chef und sagte, dass ich aufhören wollte. Dass ich etwas anderes lernen wollte. Und er sagte, dass dies nicht möglich sei. " -

Frage: Was sagen Sie dazu ?

Antwort: Da sage ich folgendes. Wenn die hingegangen wäre zu dem Eichmann und hätte gesagt, sie wollte das nicht tun, dann wäre dem das bestimmt im Gedächtnis geblieben. Denn, wie hätte sie es begründen wollen. Sie sagten letztlich gestern, also, die wären schlecht behandelt worden oder, wie sie auch jetzt hier sagt

Frage: Sie meint, die Arbeit sei ihr zu aufregend gewesen.

Antwort: Ja, also, wenn sie das gesagt hätte als Begründung, sie muss ja eine Begründung bringen, dann hätte der Eichmann sie zumindest in (die nächsten Worte sind nicht verständlich) ... Und wenn sie zum Günther gegangen wäre. Der Günther war ja nicht so

Frage: Der kennt sie ja auch der Eichmann kennt sie ja auch

Antwort: Der hat doch gestern gesagt, kenne ich nicht, Kunze. Kenne ich nicht.....sagt erkenn ich nicht

Frage: Na ja, dem Namen nach

Antwort: Also, jedenfalls wenn sie zum Günther gegangen wäre. Der Günther war allerdings nicht so ablehnend wie der Eichmann. Der Eichmann war ja die Ablehnung in Person. Das war der Günther nicht, aber da wäre sie nicht mit durchgedrungen. Und wenn sie sagt, ja, das gefiel ihr nicht - ja, das will ich eins sagen und zwar aus folgendem. Ich habe also, wenn sie sagt, da sind Interventionen, das stimmt auch. Aber die bezogen sich nicht auf Juden, die bezogen sich auf Mischlinge. Also, die wollten die Leute befreit haben vom Arbeitsinsatz. Davon wollten die die raus haben. Und dann kam jetzt das, wurde ja bearbeitet.

Frage: Herr Wöhrn, wie kann sich denn ein achtzehnjähriges Mädchen über so etwas aufregen ?

Antwort: Ja, an sich, sagen wir mal sagen, aufregend in dem Sinne war das auch nicht. Das muss man sagen. Die kamen, die Sachen und jetzt waren die Ansichten verschieden. Der Günther stand grundsätzlich, sagen wir

Antwort: mal ablehnend gegenüber. Wenn man sagt, Arbeitseinsatz der Mischlinge also im Prinzip, raus mit den Leuten. Die Wirtschaft sagte, wir wollen sie behalten. Die Wehrdienststellen sagten, hier sind wichtige Aufträge, müssen wir drin lassen. Die Stapostelle stand zwischen den Dingen. Wenn sie also jetzt in kleinen Orten waren, hiess es, dieser Halbjude ist in dem Posten, unsere Leute werden eingezogen. Also, es war eine Stimmung gegen das Verbleiben der Leute. Und jetzt haben die Stapostellen berichtet. "Wie einen waren sachlich und ganz neutral und sagten, Gott was sollen wir denn ... Die sassen ja zwischen Baum und Borke... Da hiess es also, Judenreferat, ab nach Berlin, die sollen das entscheiden. Jetzt kamen die Sachen. Jetzt sagte der Günther, also, wenn es knifflig war... am Liebsten hätte der es abgelehnt, also ohne Zweifel. Aber das konnte er auch nicht, denn diese Staatspolizeistellen, wenn die es befürworteten, mit ... dann konnte er es ja auch nicht. Dann hat er auch gesagt, Vorlage. Also, entweder wurde es direkt gemacht, oder es hiess Vorlage. Dann habe ich das hingedreht. Also, ich war grundsätzlich für die Beschäftigung, denn ich sagte mir, die Leute leisten da ja mehr, als wenn sie da schippen. Und dann habe ich das versucht, natürlich unter einen Hut zu bringen, die Sache. Und habe dann meistens als Ausweg eine befristete Sache, also, nie bis auf Weiteres, Sondern habe gesagt, also mal für drei Monate oder vier Monate. Um da einen Übergang zu schaffen und das herauszubilden, das war schwer. Denn sie musste die verschiedenen Interessen gegeneinander abwägen und da kam es vor, dass ich sagte, Fräulein Kunze, was haben wir denn da gemacht, Murkel habe ich gesagt. Also, was haben wir geschrieben, habe ich gesagt. Also, ich kam da nicht weiter und da habe ich gesagt, nein, das müssen wir doch so. Und schliesslich wurde der ganze Kram durchgestrichen und dann wurde es neu gemacht. Also ich bin wohl in der Lage, einen Brief zu diktieren. Ich glaube nicht, dass Sie das bezweifeln. Aber unter diesen Umständen, wie sollte ich das denn hin-

Antwort: kriegen. Und das war dem Mädchen, ich kann das verstehen, das war der natürlich widerlich. Die hatte ihren Stenogrammblock und änderte das Stenogramm und zum Schluss fand sie mit dem Kram nicht mehr durch. Dann wurde es wieder abgeändert. Aber, bis ich das hinkriegte, es war manchmal eine Sisyphus - Arbeit. Aber das hat der natürlich nicht gefallen, das glaube ich gern. Und da wollte sie weg.

Frage: Aber, Herr Wöhrn, das gibt es doch in jedem Büro.

Antwort: Herr Staatsanwalt, da wollte sie weg. Dass sie von der Dienststelle weg wollte, davon ist keine Rede. Ich darf Ihnen folgendes sagen. Wir sind abgefahren 1945. Da sind die Eltern am Bahnhof gewesen, ja. Sie haben gesagt, passen Sie auf, das Mädchen ist noch jung. Die war damals 18 oder 17. Wir sind gefahren, Hunsche, das Fräulein

Frage: Ist denn Fräulein Kunze mit Ihnen nach Prag gefahren ?

Antwort: Ja, sicher, wir sind zusammen gefahren. Das Fräulein Kunze ist dabei gewesen, ihre Kollegin. Zu Zweien sind die gekommen, die beiden haben immer, also bis zum Schluss, zusammengehalten.

Frage: Die Kunze war mit in Prag ?

Antwort: Ja. - Die war mit in Prag. Wir sind zusammen gefahren. Das war die Kollegin, das war auch ein junges Mädchen, die kam auch von der Schule damals. Und wir drei sind gefahren. Und da kamen die Eltern mit zum Bahnhof, zum Anhalter Bahnhof. Meine Frau war auch dabei. Und da sagten sie, also passen Sie auf. Die war etwa 18 ungefähr. Und da sind wir gefahren. Und nach etwa 10 Tagen, da sagte ich, mein Gott, meine Frau, die kommt nicht aus Berlin raus. Und da war eine Dame, die wollte nach Berlin fahren. Die wollte nochmal zu ihren Eltern oder was. Und die hatten doch diese Wehrfahrtschein, diese Dinger da. Und da fuhr sie also nach Berlin. Und da habe ich ihr einen Schein mitgegeben für ein Fräulein, ich wusste jetzt den Namen nicht mehr, meine Frau sagt, die hiess Thiele. Die sah meiner Frau ähnlich. Und der habe ich dann gesagt; geben sie mir mal Ihren Ausweis, denn das

Antwort: war ja Protektorat, da konnte man ja nicht einreisen. Und jetzt habe ich den Ausweis mitgegeben und habe sie angerufen und gesagt, pass auf, es kommt morgen jemand, pack mal Deinen Koffer und dann fährst Du mit. Und die hat sie dann tatsächlich mitgebracht nach Prag. Also, auf diesen Ausweis von dem Fräulein ich sage, Fräulein Thiele. Ich wusste den Namen nicht. Und dann war die in Prag und jetzt kam der Hunsche nach ein paar Tagen, jetzt hat die also in meinem Zimmer da gewohnt, ist ja in Ordnung. Und jetzt kam der Hunsche und sagt, das kommt doch garnicht in Frage, was wird der Eichmann. Hier haben doch Angehörige nichts zu tun. Und da sagt sie, ja, wo soll ich denn hier bleiben. Und bevor die abgefahren sind, das können Sie sie fragen, da ist sie nochmal gekommen zum Amt. Aber nicht rein, sondern vor der Türe, hat gesagt, die gehen ja ab und da ist sie mitgefahren. Und da kam der Hunsche raus und da hat sie mit ihm gesprochen, Sagt Herr Hunsche, was sollen die jetzt in Prag, das ist doch eine verlorene Sache. Da sagte der, ja Gott, wer ist mit seiner Organisation hier, wer muss sich fügen. Er muss dabei sein. Da sagt sie was wollen Sie, der Krieg ist doch praktisch verloren.

Frage: Wer hat das gesagt ?

Antwort: Meine Frau, die sagt, der ist doch praktisch verloren. Ja, der sagt, der gehört zur Organisation, der muss sich fügen und da sind die abgefahren. - Und ein paar Tage später rief ich sie an; ich sage, ich schick dir den, fahr da mit. Und einen Tag zuvor kam der Herr Kunze zu meiner Frau. Den hat sie am Bahnhof kennengelernt, gesprochen mit einander, sonst auch nicht. Ich kannte ihn auch nicht vorher. Und, jetzt wusste das Fräulein Kunze offenbar, dass meine Frau kommen wird, und ob sie ihn angerufen hat, den Vater, ich weiss nicht - oder über die Freundin. Also, jedenfalls kam der Vater und gab meiner Frau ein Päckchen mit. Was möchte sie mitnehmen und sagte also, sie möchte doch aufpassen, das Mädchen ist doch noch jung und wir wären doch ruhige und zuverlässige Leute und sie sollte doch aufpassen, dass ihr nichts passiert.

Antwort: Das haben wir dann auch getan, aber das Fräulein Kunze war recht, recht selbständig. Das muss ich sagen. Die hat da gewohnt und da ging sie abends tanzen! Und Sie müssen mal bedenken, es war Verdunkelung und in Prag, in einer tschechischen Stadt. Da ging die abends mit noch ein paar jungen Mädchen, ging die dann tanzen, in die Nähe vom Wenzelsplatz. Da hiess es dann, um 10 Uhr sollte sie zurück sein. Dann kam die aber nicht um 10, da kam sie um 12 Uhr. Da sass dann unten an der Wache, da sass ein Pförtner, das war ein Volksdeutscher. Und der hat dann gefragt, mein Gott, sind Sie wieder mal spät. Und da sagt meine Frau, jetzt sind Sie doch wieder so spät gekommen, kommen Sie doch nur zeitiger nach Hause. Ich habe doch ihrem Vater zugesagt. Und da hat sie, als der Vater da war, gesagt, Herr Kunze, mal eine Frage, warum haben sie denn das Mädchen nicht hier behalten. Ja, sagt der, das kann man doch nicht machen, also, die musste doch da mit. Also, wenn, sie nun hätte weg wollen, dann war doch die Möglichkeit, einfach in dieser Zeit nicht mehr mitzufahren. Das war doch das Einfachste. Also, 45, Februar 1945, dann hätte sie, wenn sie nicht gewollte

Frage: Also meinen Sie denn, dass die Kunze, heute Frau Hoff dass sie das erfindet da? Das mit den Kindern, dass die bei Ihnen waren?

Antwort: Nein, da sind Kinder nicht gekommen, Herr Staatsanwalt. Das ist ausgeschlossen. Also, wenn jemand zu dem Amt kam, also, ein Jude kam überhaupt nicht rein.

Frage: Wir werden sie Ihnen gegenüber stellen?

Antwort: Ja. - Ein Jude kam in das Haus nicht rein und vorne sass ein Pförtner und wenn jemand kam, dann rief der an.. Also, bei mir rief er an, wenn es ein Mischling war, hier ist der Soundso .. soll er reinkommen? - Ja, also, ich habe jeden empfangen, habe sie reinkommen lassen. Ja, was sollte ich denen sagen, je nachdem, worum es sich handelte. Wenn es eine Arbeitseinsatzsache war, habe ich gesagt; machen Sie einen Antrag oder gehen Sie zu dem und dem. Also, ich

Antwort: ^{habe} jedem eine Auskunft gegeben und habe ihm gesagt, was möglich war zu sagen. Und so habe ich die Fälle grundsätzlich behandelt.

Frage: Da müssen Sie doch, wenn Sie so darauf beharren, dass Sie mit den Mischlingen insbesondere zu tun hatten, müssen Sie doch auch mit der Reichsvereinigung der Juden in Berlin in Berührung gekommen sein ?

Antwort: Die Reichsvereinigung der Juden, die bestand schon damals und mit der hatte zu tun der Herr Wassenberg. Der hat ja zum Judenreferat von Anfang an gehört. Und der Vertreter, der immer zu ihm kam, den habe ich auch persönlich kennengelernt. Das war ein Dr. Eppstein. Der Dr. Eppstein, das war ein früherer Rechtsanwalt, an sich ein, an sich ein sehr

Frage: Was wissen Sie denn über sein Schicksal ?

Antwort: Ja also, dem Dr. Eppstein habe ich gesagt, was machen Sie denn. Wandern Sie doch aus. Der war also, ich glaube, der Vorsitzende da. Gehen Sie doch hier raus, es ist doch, es kommen doch Ja, sagt er, das möchte er an sich auch nicht.

Frage: Ja warum, warum ?

Antwort: Ja, auswandern. Ich sage wandern Sie doch aus.

Frage: Das ging doch nicht mehr ?

Antwort: Ja, doch, damals ging es noch. Also, zu der Zeit, als ich mit ihm sprach. ging das noch. Na sagt er, Gott, das möchte er auch nicht. Also, habe ich gesagt, Sie wollen also gewissermassen mit dem letzten Auswanderungstransport, wollen sie noch weg. Ja, also, sagt er, so wolle er das. Und nachher habe ich ihn aus den Augen verloren. Ich habe ja mit der Reichsvereinigung nichts mehr zu tun gehabt und was wurde mit ihm, das weiss ich nicht. Das war der Dr. Eppstein.

Frage: Also, Sie sagen, im Anfang Ihrer Tätigkeit hätten Sie mit der Reichsvereinigung zu tun gehabt ?

Antwort: Nein, an sich nicht direkt. Sondern das habe ich nur über den Wassenberg. Also, wir sassen in etwa, in etwa gegenüber. Na ja, da haben wir mittags gegessen

Antwort: und da kam schon mal, wenn ich zu ihm rüber ging. Da war jemand bei ihm drin und er hat mir hinterher erzählt, wer das da war. So kam das. Das war der Eppstein. Da habe ich ihn schon mal gesprochen auf dem Flur und habe dann auch mit ihm gesprochen. So war das, aber sonst habe ich mit der Reichsvereinigung an sich nichts zu tun gehabt. Das war aber auch Die Reichsvereinigung der Juden umfasste aber auch nicht Mischlinge, sondern nur, soweit sie als Juden galten, das ging ja nach dem Reichsbürgergesetz, wenn sie jüdisch erzogen waren, dann galten sie als Juden. Wenn sie getauft waren, dann galten sie als Halbarier. Aber das war ja an sich geregelt in dem Reichsbürgergesetz oder dem Rassengesetz. Also, so kannte ich den Eppstein, Rechtsanwalt war das.

Frage: Wen kannten Sie denn noch von den Leuten des Vorstandes der Reichsvereinigung der Juden ?

Antwort: Kannte ich sonst niemand. Ich kannte wohl einen Dr. Lustig und zwar der Dr. Lustig, das war früher der Medizinalrat bei der Abteilung V beim Polizei-Präsidium Berlin, der Dr. Lustig. Und der Dr. Lustig, der

Frage: Was ist denn aus dem geworden ?

Antwort: Ja, ich will sagen. Also, der war der Leiter des Krankenhauses, des jüdischen Krankenhauses in der Iranischen Strasse, der Dr. Lustig. Und der Wassenberg hat als Anwärter damals, der musste diese Jahresgesundheitsberichte, musste der damals, das wurde zusammengestellt. Und der hat den ehemaligen Jahresbericht zusammengestellt bei der Abteilung V und später war er der Leiter des jüdischen Krankenhauses und kam auch schon mal in das Büro. - Und da war jedenfalls die Rede mal von Dr. Lustig und da habe ich gesagt, das war der Leiter. Und dann kam der Wassenberg, wurde ihm das abgenommen, also das, da behielt der nur die Kartei, das andere ging zum Eichmann. Und jetzt musste sich doch einer um den Dr. Lustig kümmern mit dem Krankenhaus. Da sagte der Eichmann kümmern Sie sich mal um das Krankenhaus. Und da bin

Antwort: ich vielleicht alle acht Wochen einmal hingegangen, habe ich angerufen vorher. Mal hiess es, jetzt ist eine Operation, habe ich gesagt, gut. Wenn er fertig ist, möchte er mich mal anrufen.

Frage: Wie lange haben Sie das betreut, das jüdische Krankenhaus ?

Antwort: Ach, das ist gewesen, eigentlich bis zum Schluss. Aber in sporadischen Abständen. Dann habe ich angerufen und habe gesagt.....

Frage: Also wäre es so, dass Sie auch hin und wieder einen besondern Auftrag bekommen hätten ? Etwas zu bearbeiten, was nicht in Ihr speziellen

Antwort: Ja, das nicht, also das war zum Beispiel dieses Krankenhaus. Das war für die so ein Paradestück und da sollte ich nur auf Ordnung halten. Da bin ich hingegangen habe gesagt, ich komme jetzt. Da hatten die so einen kleinen Krankenwagen, den schickten die dann schon mal. Das war im Norden. Da bin ich dann mit hingefahren, habe geguckt, so. Ach, sagte ich Dr. Lustig: Sie haben das ja übersichtlich. Sie gehen ja ... also furchtbar viel Mobiliar hatten die ja. Bis in Keller, über sonst war da nichts mit dem Krankenhaus.

Frage: Um nun hier auf die sogenannten Greuelgeschichten, die Greuelmärchen zurückzukommen. Das war doch so die amtliche Lesart für das, was so durchsickerte, über das Schicksal der Juden?

Antwort: Ja, das sagten Sie vorhin, das hätte der Günther, war das eine Ausdrucksweise von dem. Was der damit

Frage: Was haben Sie denn, Herr Wöhrn, jemanden gesagt, der an Sie herangetreten wäre und hätte gesagt, ein Hausbewohner oder ein Bekannter, oder ein Freund, oder ein Familienangehöriger, der hätte gesagt, Herr Wöhrn gucken Sie einmal, wir haben dies und jenes gehört. Sie sind doch da ein SS-Führer und ein sachkundiger Mann, was sollen wir davon halten. Was hätten Sie den Leuten geantwortet ?

Antwort: Na, ich hätte gesagt, ich weiss es nicht. - Ich war ahnungslos. Woher sollte ich es aber auch wissen ?

Antwort: Ja, Herr Staatsanwalt, woher sollte ich es auch wissen. Ich habe meinen Kram gemacht und bin gegangen.

Frage: Nun, das Fräulein Kunze, die damals also 18 Jahre war, die hat hier bei der Vernehmung durch amerikanische Ermittlungsbeamte erklärt - auf die Frage: "Glauben Sie, dass die Greuelgeschichten Märchen waren?"

Antwort: "Nein". - Frage: "Glauben Sie jetzt, dass sie übertrieben waren?" - Antwort: "Sicher nicht".

- Frage: "Haben Sie jemals geglaubt, dass es sich um Märchen handelte?" - Antwort: "Die ergriffenen Massnahmen als solche konnten einem dazu bringen anzunehmen, dass diese Dinge sich in den Lagern tatsächlich zutragen. Aber vielleicht nicht im Osten." - Frage:

"Sie wissen dann wenigstens, dass Dinge vorgingen, z.B. Vermögen beschlagnahmt wurden, in dem Ihre Dienststelle mithalf, diese Vermögen zu verwalten, nicht wahr?" - Antwort: "Sie meinen, dass ich bereits

früher einen Verdacht gehabt haben müsste, was vorging. Und ich es daher nicht als Greuelmärchen hätte ansehen dürfen". - Frage: "Sie haben bereits angedeutet, dass Sie Ihre Arbeit nicht mochten, dass der Grund, warum Sie sie nicht mochten, darin lag, dass Sie wussten, dass diese Dinge vorgingen, ist das richtig?" - Antwort: "Wie ich bereits sagte, ich

wusste, dass diese Massnahmen ergriffen wurden. Aber, was das Ergebnis dieser Massnahmen war, wusste ich nicht. Eine dritte Dienststelle befasste sich damit. Wir wussten darüber nichts." - Frage: "Wer sollte für die gegen die Juden ergriffenen Massnahmen verantwortlich gemacht werden?" - Antwort: "Meiner

Meinung nach stammten alle diese Massnahmen von Himmler und er wurde darin von Seyss-Inquardt unterstützt". - Frage: "Wer noch?" - Antwort: Ich weiss

nur, dass einmal ein Brief bei Kaltenbrunner einging, der von Seyss-Inquardt kam und in dem Seyss-Inquardt sich darüber beschwerte, dass der Ausschluss der Juden vom Geschäftsleben zu langsam vorwärts ginge und er wünsche, dass der Vorgang beschleunigt würde. Dieser Brief kam ebenfalls zu unserer Abteilung." -

Frage: "Haben Sie den Brief gesehen?" - Antwort:

nur, dass einmal ein Brief bei Kaltenbrunner einging, der von Seyss-Inquardt kam und in dem Seyss-Inquardt sich darüber beschwerte, dass der Ausschluss der Juden vom Geschäftsleben zu langsam vorwärts ginge und er wünsche, dass der Vorgang beschleunigt würde. Dieser Brief kam ebenfalls zu unserer Abteilung." - Frage: "Haben Sie den Brief gesehen?" - Antwort:

Frage: "Ja". - Frage: "Wann ?" - Antwort: "Es kann 1943 gewesen sein." - Frage: "Können Sie den Zeitpunkt nicht näher bestimmen ?" - Antwort: "Das kann ich nicht sagen, aber es kann im Herbst 1943 gewesen sein." - Frage: "Wiederholen Sie nochmals, so genau Sie können, was in diesem Brief stand ?" - Antwort: "In dem Brief wurde gesagt, dass im Grossen und Ganzen alles zufriedenstellend erledigt würde, aber dass er in Holland weiter vorangekommen wäre als wir in Deutschland und dass er, S e y s s - I n q u a r d t, es für besser hielte, wenn die Dinge allmählich beschleunigt würden. " - Frage: "Bei der Tötung von Juden und der Beschlagnahme ihrer Vermögen." - Antwort: "Er sagte, dass er mit seiner Arbeit weiter gediehen sein und dass wir unsere Arbeit beschleunigen sollten. Ob er die Evakuierung der Juden meinte, oder was sonst, weiss ich nicht. Aber möglicherweise haben wir doch eine Ahnung gehabt." - Frage: "Ich bin nur daran interessiert, was er sagte. Sind Sie sicher, dass Sie das von S e y s s - I n q u a r d t unterschriebene Original des Briefes gesehen haben ?" - Antwort: "Ja." - Frage: "Und es kam an die Abteilung, in der Sie gearbeitet haben ? Und Sie haben es in Ihrer amtlichen Eigenschaft gesehen ? -- (Es folgt nun Seite 16 der amerikanischen Vernehmen.... - Antwort: "Der Brief kam an der Stelle an, an die er adressiert war - H i m m l e r oder K a l t e n b r u n n e r. Von da an wurde er an die anderen nachgeordneten Unterabteilungen gerichtet. Für gewöhnlich haben E i c h m a n n oder G ü n t h e r diese Sachen bearbeitet, wenn sie in ihre Abteilungen kamen. Aber ich weiss nicht, ob sie vielleicht zu dieser Zeit gerade nicht da waren, denn W o e h r n wurde aufgefordert, diesen Brief zu bearbeiten und auf diese Weise sah ich ihn. " --- Es geht aber noch weiter und kommen wir vielleicht zum Schluss. - Frage: "Welche Massnahmen wurden aufgrund des Briefes von S e y s s - I n q u a r d t ergriffen und in Erledigung seiner Anforderung ?" - Antwort: "Ich weiss nicht, welche Massnahmen ergriffen wurden. Ich kann nicht einmal sagen, ob W o e h r n diesen Brief überhaupt beantwortet hat. Er hat mir keine Erwiderung diktiert.

139

Frage: Ich habe lediglich den Brief in den Akten gesehen, als ich einmal etwas gesucht habe. " - Frage: " Nachdem Sie beim Reichssicherheits-Hauptamt angestellt waren, sind Sie dem SD, der SS oder der Gestapo beigetreten ? " - Antwort: " Nein, niemals, nirgends. " - Frage: " Haben Sie als freiwillige Agentin, oder wie immer Sie das nennen wollen, auf irgend eine Weise den SD unterstützt ? " - Antwort: " Nein, niemals". -- Schluss der Vernehmung. -

Antwort: Seyss-Inquardt Momentchen mal

Frage: Sie sehen also, Sie haben ausser Mischlingen also nebenbei auch noch etwas anderes gemacht.

Antwort: Seyss-Inquardt, war das der Statthalter in Holland ?

Frage: In Holland Reichsminister, der nach Holland ging.

Antwort: Seyss-Inquardt in Holland... und von dem ein Brief. Ja, nun muss ich aber doch sagen, wenn ich aber solch einen Brief ... dann müsste ich mich aber.....

Frage: Hat sie in der Ablage gesehen

Antwort: In der Ablage gesehen

Frage: Das war nur eine grundsätzliche Sache. Sie sagt ja, normalerweise wurde er zu Eichmann-Günther gebracht. Aber es kam schon einmal vor, dass der Eichmann - Günther das an unsere Referenten verteilt haben.

Antwort: Und wo Das bezog sich auf die Aussiedlung von Juden oder Das ist ausgeschlossen. Also, wenn solcher Brief angekommen.....

Frage: Was soll denn sonst an die Abteilung IV B 4 gekommen sein ?

Antwort: Also dann, dann wäre es bestenfalls zu dem gekommen, der Holland bearbeitet hat; das ist der Kryschak oder Moes

Frage: Ja, haben die denn Holland bearbeitet ?

Antwort: Ja, die haben ja das alles. Die hatten doch auch das Ungarn. Die hatten das doch überhaupt, überhaupt die Juden

2215

Frage: Hatten Sie denn mit Ungarn nie etwas zu tun ?

Antwort: Nein, ich hatte, Herr Staatsanwalt, was ich hatte, das waren die Mischlinge im Bundesgebiet oder im Reichsgebiet.

Frage: Herr Wöhrn, jetzt geben Sie acht. Jetzt will ich Ihnen die Frage noch einmal stellen. Hatten Sie mit der Lösung der Judenfrage in Ungarn niemals etwas zu tun ?

Antwort: Nein, nichts. Nie zu tun ... Ich habe nie mit dieser Sache mich befasst.

Frage: Da ist es am besten, wenn ich Ihnen gleich vorhalte. Da brauchen wir nicht mehr lange uns damit aufzuhalten. Da will ich Ihnen jetzt einmal einiges vorhalten und da werden Sie sehen, dass Sie uns hier keine erschöpfende Auskunft gegeben haben. - Jetzt halte ich Ihnen einzelne Urkunden vor. - Mal hören, ob Sie dann immer noch dabei bleiben, Sie hätten nichts damit zu tun gehabt. Machen wir es der Reihenfolge nach. Wir machen es vielleicht so, ich sehe, das Band nähert sich schon seinem Ende. Ich übergebe Ihnen nachher die Unterlagen und Sie werden sich heute mittag im Einzelnen dazu äussern. Sie müssen das ja mit Ruhe durchsehen können. Wir wollen nur festhalten, was ich Ihnen übergebe und Sie sollen Zeit dazu haben. - Ja, Sie können sich das nachher durchlesen, Sie sollen Zeit dazu haben. Es sind ja urkundliche Beweismittel, die keineswegs Anspruch darauf erheben, erschöpfend zu sein. Wir haben ja nicht alles durchgesucht. Aber die paar wenigen sind bei flüchtiger Durchsicht schon in Erscheinung getreten und sie beweisen, nach meiner Auffassung, aber ganz eindeutig, dass Ihre Angaben unrichtig sind, dass Sie sogar mit der ungarischen Judenaktion im Reichsicherheitshauptamt

Antwort: Ich, mit ungarischen Juden ?.....

Frage: Ja, ja - Jetzt geben Sie einmal acht, was wir Ihnen da im Einzelnen geben. Es sind nur eine Auswahl. An sich liegen ja allein im Auswärtigen Amt in Bonn über zweihundert Bände ehemaliger Akten des Auswärtigen

Frage: tigen Amtes. Hier, die Akten des Reichssicherheits-Hauptamtes sind doch vernichtet worden?

Antwort: Das Reichssicherheits-Hauptamt, ja, die haben Akten haben die verbrannt.

Frage: Die Judenabteilung ?

Antwort: Ja, der Eichmann, hat das eines Tages, das wurde alles auf dem Hof ob das alles war, weiss ich nicht. Jedenfalls wurde da verbrannt. Was die da verbrannt haben, das weiss ich auch nicht.

Frage: Ihre Geheimsachen ?

Antwort: Wahrscheinlich, wahrscheinlich haben die das auf dem Hofe wohl verbrannt

Frage: Und Ihre Akten, Ihre Leitz-Ordner, die Sie da hatten ? Wurden die auch verbrannt ?

Antwort: Ja, ob das auch mit dabei war... also, ich möchte es vermuten.

Frage: Was war doch vor Ihrem Weggang nach Prag ?

Antwort: Was war vor dem Weggang nach Prag.

Frage: Wurde das auf den Hof geschafft und verbrannt ?

Antwort: Was wurde auf den Hof befördert und wurde verbrannt.

Frage: Hat man nicht daran gedacht, dass das Auswärtige Amt das aufheben würde ?

Antwort: Ja, das weiss ich nicht Ja also ich

Frage: Die haben es aber schön aufgehoben. Die haben es ausgelagert und dort fiel es den anrückenden Truppen in die Hände, so dass also immer noch enorme Bestände vorhanden sind.

Antwort: Ja, das glaube ich.

Frage: Also, das hatte man da vergessen. Vorgelegt wird Ihnen zur Durchsicht der Vorgang "Judentransport aus Ungarn über die Slowakei".

Telegramm Nr. 931 vom 13.6.1944 des deutschen Gesandten in Pressburg,

Telegramm des Auswärtigen Amtes Legationsrat Dr. v. Thadden vom 15.6.1944 an die Gesandtschaft in Press-

Frage: burg, in gleicher Sache - (2 Blatt)
Telegramm des deutschen Gesandten in Ungarn Nr.1728
vom 20.6.1944
Aktenvermerk des Legationsrates Dr. v.Thadden vom
22.6.1944 für Gruppenleiter Inland II,
ein Aktenvermerk des Gesandten Altenburg im Auswärtigen Amt - Judentransport aus Ungarn über die Slowakei für Wagner vom 16.6.1944,
ein Telegramm der Deutschen Gesandtschaft in Pressburg Nr. 980 vom 23.6.1944 (2 Blatt),
der Durchdruck eines Schreibens des Auswärtigen Amtes an das Reichssicherheits-Hauptamt z.Hd. von SS-Obersturmbannführer Eichmann oder Vertreter im Amt zu gleicher Angelegenheit Inland II 1260 Geheim vom 28.6.1944 (2 Blatt),
ein Telegramm Nr.1855 vom 2.7.1944 des Deutschen Gesandten in Budapest (2 Blatt),
ein Schriftbericht der Deutschen Gesandtschaft in Budapest vom 2.8.1944 in gleicher Sache, Aktenzeichen ist: G Nr.128 mit einem handschriftlichen Vermerk von Dr. v.Thadden vom 25.8.1944,
der Durchdruck eines Schreibens des Auswärtigen Amtes Dr. v.Thadden, Inland II 1638 G in gleicher Sache an das Reichssicherheits-Hauptamt, SS-Obersturmbannführer Eichmann oder Vertreter im Amt, vom 12.9.1944,
ein Schreiben des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD IV A 4 b Aktenzeichen 3433-42 Geheim (1446) vom 22.9.1944 an das Auswärtige Amt, unterschrieben von Günther,
dasselbe noch einmal als Abschrift,
der Durchdruck eines Geheimschreibens des Auswärtigen Amtes an die Deutsche Gesandtschaft in Budapest vom 26.9.1944 in gleicher Sache,
ein Schriftbericht der Deutschen Gesandtschaft in Budapest Nr. 3727 vom 4.10.1944 in gleicher Sache,
ein Schriftbericht der Deutschen Gesandtschaft in Budapest G 123 vom 31.7.1944 betr. Juden französischer Staatsangehörigkeit in Ungarn mit einem Vermerk des Konsulat-Sekretärs I.Klasse Hezinger,
(der Schriftbericht ist an das Auswärtige Amt gerichtet).

Frage: ein Vermerk des Referats Inland II A des Auswärtigen Amtes Geheim umfasst 3 Blatt, unterschrieben von A e i - c h e l vom 15.8.1944 datiert, betr. Frage der Ausreise-Genehmigung für ungarische Juden, - (Da werden Sie Ihren Namen öfters finden) -

Durchdruck eines Schnellbriefes des Auswärtigen Amtes Abteilung Inland II A Nr. 3993 vom 30.11.1944 an das Reichssicherheits-Hauptamt SS-Sturmchef G ü n - t h e r oder Vertreter im Amt, mit einer handschriftlichen Verfügung v. T h a d d e n vom 13.12.1944 mit Anlage der Denkschrift des Ungarischen Staates und Königlich-Ungarischen Aussenministeriums über die am 17. 11.1944 gefassten Entschlüsse des Chefs der Nation über die endgültige Regelung der ungarischen Judenfrage, und schliesslich der Durchdruck eines Schreibens des Auswärtigen Amtes Abteilung Inland II Nr. 1466 Geheim vom 19.7.1944 an das Reichssicherheits-Hauptamt, SS-Obersturmchef E i c h m a n n oder Vertreter im Amt, mit einem handschriftlichen Vermerk, Unterschrift ist nicht lesbar, über die Behandlung der französischen Juden aus Ungarn.

- Ich glaube, vor der Mittagspause werden wir uns am besten noch einmal mit den Richtlinien für die Behandlung der Juden befassen. -

Es handelt sich um die beglaubigte Fotokopie der erhaltenen Akten der Geheimen Staatspolizei, Staatspolizeileitstelle Düsseldorf, Dienststelle IV B 4 aus Beständen des Internationalen Suchdienstes in Arolsen. - Vorgelegt wird zur Durchsicht dem Beschuldigten der Schnellbrief des Reichssicherheits-Hauptamtes IV B 4 vom 31.1. 1942 - 2093-42 G (391) betr. Evakuierung von Juden. - Die Richtlinien zur technischen Durchführung der Evakuierung von Juden in das General-Gouvernement (Trawniki bei Lublin), - ein Fahrplan-Auszug DA 52 von Düsseldorf-Derendorf nach Trawniki.

Das Muster eine Abfahrtsmeldung gerichtet an das Reichssicherheits-Hauptamt IV B 4 usw. über die Evakuierung von Juden.

Das Muster eine Ankunftsmeldung

Frage: Abschrift eines Rundschreibens des Reichssicherheits-Hauptamtes II C - 1 II 651 / 41 - 238-1o vom 1o.1.42 über die Evakuierung von Juden und Zigeunern aus dem Reichsgebiet nach dem Osten,
Abschrift von Abschrift eines Schnellbriefes des Chefs der Ordnungspolizei Kommando KdO I G I A (I C) Nr. 41 usw. vom 26.1.1942, Ausrüstung und Bewaffnung der Begleitmannschaften der Ordnungspolizei bei Judentransporten aus dem Altreich und dem Protektorat,
Richtlinien des Reichssicherheits-Hauptamtes IV B 4 a - 163 / 42 über die Behandlung des Vermögens der in das Generalgouvernement Lublin - Trawniki abzuschiebenden Juden,
Abschrift eines Rundschreibens der Reichsvereinigung der Juden in Deutschland vom 3o.1o.1941,
- (bei der Durchsicht achten Sie bitte auch auf die Unterschriften, die da jeweils unter den Rundschreiben stehen) -
Abschrift eines Rundschreibens der Reichsvereinigung der Juden in Deutschland vom 12.11.1941 und vom gleichen Tag über die Beschlagnahme und Einziehung von Vermögen,
Abschrift eines Schreibens des Reichssicherheits-Hauptamtes IV B 4 a 1o33/41 vom 3.12.1941 an die Evakuierungsdienststellen, betr. Abschiebung von Juden aus dem Altreich, der Ostmark und dem Protektorat Böhmen und Mähren nach Minsk und Riga,
dann ein Aktenvermerk der Geheimen Staatspolizei Düsseldorf vom 1o.4.1942 über eine Mitteilung des Obersturmführers in IV B 4 Hartmann,
Aktenvermerk der Geheimen Staatspolizei Düsseldorf vom 17.4.1942 mit einem Schreiben vom gleichen Tage an den aufsichtsführenden Amtsrichter beim Amtsgericht in Düsseldorf über die Gestellung von Gerichtsvollziehern bei Abfertigung von Judentransporten, Geheime Staatspolizei Düsseldorf vom 17.4.1942 an den Landrat von Grevenbroich betr. Evakuierung von Juden,
wiederum Geheime Staatspolizei Düsseldorf vom 17.4.42 Bericht über die Besprechung mit den Reichsbahn-

Frage: Direktionen Wuppertal und Köln, Gestellung von Sonderzügen und Zugverstärkungen,
ein Geheim-Fernschreiben der Abteilung IV B 4 unterschrieben von Eichmann,
schliesslich noch ein Vermerk vom 18.4.1942 der Geheimen Staatspolizei Düsseldorf, Evakuierung von Juden nach dem Osten, Amtsgerichts-Direktor vom 18.4.1942 mit Verfügung vom (Datum nicht leserlich) April 1942,
noch ein Geheimer Befehl der Abteilung IV B 4 b 2093/42 Geheim von Eichmann (2Blatt),
Fernschreiben der Staatspolizeileitstelle Düsseldorf vom 22.4.1942 Evakuierung von Juden, - Berlin, Krakau und Lublin gerichtet -
dann Aufstellungen über das beschlagnahmte Vermögen weiterer Schriftwechsel über Gestapostelle Düsseldorf vom 22.4.1942 über einen Judentransport, Geheim, Staatspolizeileitstelle Düsseldorf 5.5.42,
Auskunftserteilung der polizeilichen Meldeämter über die nach dem Osten abgeschobenen Juden, Das Reichssicherheits-Hauptamt Berlin hat angeordnet heisst es darin, dass bei der Abmeldung von Juden nach dem Osten in den Melde-Registern nicht der Zielort, sondern der Vermerk "unbekannt verzogen" bzw. "ausgewandert" aufgenommen werden soll,
Nochmal das gleiche, Staatspolizeistelle Düsseldorf: Evakuierung von Juden 8.5.1942, Schriftwechsel mit dem Reichssicherheits-Hauptamt IV B 4,
Befehl des Gruppenführers Müller, IV B 4 - Gestapo-Leitstellen, Behandlung von Familienangehörigen von im KL einsitzenden Juden,
Reichsminister des Innern vom 2.3.42 - Vermögen evakuierter Juden,
Reichsminister des Innern vom 2.3.42 - (das dürfte wohl das gleiche sein, - nein, das ist wieder ein anderer Befehl - da heisst es hier: Nach dem Gesetz über die Einziehung Volks- und staatsfeindlichen Vermögens vom 18.7.1933, Reichsgesetzblatt 1, Seite 479 wird festgestellt, dass die Bestrebungen der in dem anliegenden Verzeichnis aufgeführten Juden volks-

Frage: und staatsfeindlich gewesen sind,
Geheimbefehl von Gruppenführer Müller, Reichssicherheits-Hauptamt IV B 4 a, Evakuierung von Juden nach dem Osten, ein weiterer Geheimbefehl IV B 4 a, unterschrieben von Eichmann,
Geheimbefehl an die Stapoleitstellen Düsseldorf, Koblenz, Köln und Aachen, unterschrieben von Eichmann, wiederum IV B 4 a,
Reichssicherheitshauptamt, unterschrieben von Eichmann, IV B 4 a vom 6.6.1942, Evakuierung von Juden nach Iczbyka bei Lublin mit den entsprechenden Richtlinien, Behandlung des Vermögens etc.
IV B 4 a wiederum Besprechung vom 6.3.1942 und Telefongespräch vom 10.4.1942 für den Judentransportzug DA 52, gerichtet an die Stapoleitstelle Düsseldorf nach Iczbyka, unterschrieben von Eichmann,
Staatspolizeileitstelle Düsseldorf vom 22. es kann auch 20.7.1942 heissen, Behandlung von Familienangehörigen von in Konzentrationslagern einsitzenden Juden,
Geheime Staatspolizei Düsseldorf vom 5.4.1942, Auskunftserteilung der polizeilichen Meldeämter für die nach dem Osten abgeschobenen Juden,
und schliesslich noch Schnellbrief des Reichssicherheits-Hauptamtes IV B 4 a vom 3.7.1942 Evakuierung von Juden nach Theresienstadt, unterschrieben von Günther, mit den entsprechenden Richtlinien, Behandlung, Vermögenserfassung usw.
Geheimbefehl IV B 4 a, unterschrieben von Günther, Evakuierung von Juden des Altersghetto Theresienstadt,
Richtlinien für die Behandlung des Vermögens der nach nach Auschwitz bzw. das Alters-Ghetto Theresienstadt abzuschiebenden Juden, unterschrieben von Suhr
2.7.1942, IV B 4 b 729 / 42,
noch ein Vermerk der Staatspolizei-Leitstelle Düsseldorf vom 26.8.1942, Evakuierung von Juden, Feststellung der Volks- und Staatsfeindlichkeit, das ist ein Schreiben des Reichsministers des Innern vom 28.8.1942 an die Geheime Staatspolizei-Leitstelle

147

Frage: Düsseldorf,
Vermerk und Schreiben der Staatspolizei-Leitstelle
Düsseldorf vom 29.8.1942, Erfassung von Taschenuhren
von deportierten Juden und Abgabe an die Wehrmacht,
Düsseldorf 1.9.1942, Empfangsbescheinigung vom 8.9.,
IV B 4 a, unterschrieben vom Eichmann, Abbeförderung
von Juden, Fernschreiben an die Geheime Staatspoli-
zei in Düsseldorf - (alles geheim) -
Staatspolizei in Düsseldorf. z.Hd. von Obersturm-
bannführer Dr. Albarth, wiederum unterschrieben von
Günther, IV B 4 a 2093/42 betr. Evakuierung von Ju-
den,
dann noch einige Belege und Schreiben über die Er-
fassung jüdischen Vermögens und Berichte über Einzel-
fälle,
schliesslich zum Schluss - Reichssicherheits-Haupt-
amt IV B 4 b Nr.2093/42 G, unterschrieben von Hun-
sche an die Geheime Staatspolizei-Leitstelle Düssel-
dorf vom 27.8.1943, betr. Richtlinien über die Behand-
lung des Vermögens der zur Abwanderung gelangenden
Juden, - (das andere wollen wir einmal zurücklassen,
das sind Akten aus Würzburg.)
Die Vernehmung wird um 12.15 Uhr unterbrochen und
soll um 14.30 Uhr fortgesetzt und abgeschlossen
werden. - Ende -

-..... Mittagspause zur Verfügung stehen. Lesen Sie
sich sie bitte durch und wir wollen dann von Ihnen
hören, was Ihnen von den einzelnen Vorgängen bekannt
vorkommt, oder ob Sie vielleicht nach Durchsicht die-
ser Vorgänge doch der Auffassung sind, dass Sie die
eine oder andere Darstellung in Ihrer Aussage korri-
gieren wollen. - Wollen Sie den wirklich sagen, dass
Sie von allen diesen Dingen nichts gewusst haben?

Antwort: Ja, ich wusste nicht, das ist ja wahnsinnig

Frage: ... dass beim Abtransport zuweilen einige Leichen
auf der Stelle blieben ...?

Antwort: Nein.....

Frage: Das haben Sie alles nicht gewusst ?

2223

Antwort: Herr Staatsanwalt, ich bin nie bei einem solchen Transport dabei gewesen.....

Frage: Lesen Sie einmal hier ... wir haben auch in Frankfurt Akten gefunden. Da gab es mehrere Selbstmorde. Die Leute haben also keinen Arbeitseinsatz im Osten erwartet, sondern die wussten, was ihnen bevorsteht. Wer noch konnte, der hat sich das Leben genommen, wer konnte. Lesen Sie einmal, was in Düsseldorf bei einem solchen Transport passiert ist ... Es steht drin, die Namen sind sogar drin. - Bericht der Staatspolizei in Düsseldorf, sicherlich kein Zweifel an der Richtigkeit der Darstellung..... Und das soll Ihnen alles unbekannt geblieben sein?.....

Antwort: Herr Staatsanwalt, ich habe nie etwas damit zu tun gehabt.

Frage: Haben Sie die Befehle, die Eichmann ausgegeben hat oder Müller oder Heydrich oder Kaltenbrunner, die sind Ihnen alle nicht zugegangen ?

Antwort: Ja, Herr Staatsanwalt, soweit mich das betraf, aber Sie sehen doch, das war alles z.Hd. ... bezog sich alles auf die Leute, die es gemacht haben, bearbeitet haben. Also, die haben das doch nicht jedem

Frage: Herr Wöhrn, ich muss die Frage aufwerfen, ob Ihnen über Ihre Mischlingsdinge hinaus auch mal Einzelfragen zur Behandlung zugewiesen worden sind. Dann musste man doch ... Ihre Vorgesetzten jedenfalls mussten dann doch der Meinung sein, der Wöhrn wird das schon bearbeiten können.

Antwort: Herr Staatsanwalt, ja, was für Einzelfragen, das.... das muss ich mir einmal durchsehen

149

Fortsetzung der Vernehmung des Beschuldigten

Fritz Wöhrn

Beginn 14.55 Uhr in den Diensträumen der
Sonder-Kommission Düsseldorf.

Frage: Herr Wöhrn, Sie haben unter Mittag nun Gelegenheit
gehabt, sich diese Akten

Antwort: Ich habe mir das alles durchgesehen, diese Akten.

Frage: Nun, ich nehme an, dass Sie nun doch sicher überzeugt
haben, dass Ihre Darstellung, dass Sie also mit der
Judenfrage, mit der „Endlösung der Judenfrage“ nichts
zu tun gehabt hätten, nicht richtig ist. Und ich bin
sicher, dass Sie nun Gelegenheit nehmen werden, uns
eine andere Darstellung zu geben.

Antwort: Ja, also, diese Mappe habe ich durchgesehen, das
ist das

Frage: Nehmen wir also erst einmal die Urkundenmappe

Antwort: Da sind das drei Vorgänge und zwar aus dem Brief
des Amtes IV. „a ist also auch die Bezeichnung IV A
4 b, also das ist jetzt geklärt, diese Abteilung ist
IV A 4 b gewesen. Das andere, was die Transporte wa-
ren, das zeichnete immer unter IV A 4 a.- „as ist
jetzt

Frage: Sie meinen, IV A 4 b hätte

Antwort: Also IV A 4 b waren offenbar diese Einzel... diese
Einzeldinge hier. Also, was der.....

Frage: Deportierung ausländischer Juden und

Antwort: Was der Nowak hatte, das war also IV A 4 a schein-
bar..... Also, das ist klar. Also hier ist nun
also ein Transport vor sich gegangen und da hat man
natürlich furchtbar, brutal mit den Leuten ist man
da verfahren. Und das ist jetzt.... war dann eine
Beschwerde geworden und ist wohl hier vorgelegt wor-
den. Also jetzt sagt hier.... das hat die Gesandt-
schaft hat das an das Auswärtige Amt gegeben und

Antwort : die haben jetzt hier geschrieben : " Ein aus =
führlicher Bericht vom RSHA ist nach Mitteilung
von W o e h r n unterwegs. " So, jetzt weiß ich
nicht. Also ich habe einmal gesagt, na ja ...
Ja, das ist unterwegs. Jetzt ist es natürlich
möglich, daß der G ü n t h e r nicht da war. Denn
zu dieser Zeit, wenn ich mich recht entsinne - das
datiert aus dem August und November 1944 - habe ich
das Gefühl, daß der K r y s c h a k nicht mehr
da war. Zumindest war er verschiedentlich unterwegs.
Dass er nicht da war und der hat angerufen und da hat
man mir das Gespräch gegeben. Wahrscheinlich hatte
ich mich dann jetzt unterrichtet bei dem G ü n t h e r
Habe den angerufen und der hat gesagt : " Das kommt."
Vermutlich. Und dann hat der hier auf grund hier
dieses Briefs nochmal erinnert, hat daran erinnert.
Und jetzt kommt der Bescheid von G ü n t h e r .
Und jetzt kommt hier allerdings ein Ha. Kommt auch
wieder unter IV A 4 b, das deckt sich also und
hier "Ha". Wer ist Ha. ? Also ich entsinne mich
dieser Dinge nicht, muß ich sagen. Das weiß ich
nicht. Und da habe ich gesagt am Anfang, daß ich
einmal in dem Auswärtigen Amt war und mit dem
Herrn v. T h a d d e n gesprochen habe. Das dürfte -
ich wusste aber nicht mehr, worum es sich handelte -
das dürfte aber dieser Fall hier sein. Das dürfte
hier ... das dürfte dieser Fall hier sein und zwar
dreht es sich ... nein, das hört, das hört hier auf.
Das sind drei Sachen. Darin dreht es sich darum,
daß hier aus Ungarn Juden auswandern sollen. Aus=
wandern sollen nach der Schweiz und nach Schweden.
Und da hat der gesprochen. Hier zuvor mit dem
G ü n t h e r und jetzt bin ich den nächsten Tag...
Und das muß dieser Fall sein, sehen Sie hier !
Daß ich einmal im Auswärtigen Amt war. Also das
muß dieser Fall sein. Ich erwähnte ja, daß ich ein=
mal im Auswärtigen Amt war.

Frage : Sie meinen den Vorgang Inland II A " Geheim " vom
15.8.1944 ?-

Antwort: Also hier, wo es sich dreht um die Auswanderung.

Antwort: Da war also die Rede von der Auswanderung der Juden.

Frage: Da meinen Sie also, dass sei der Fall gewesen

Antwort: Das muss dieser Fall gewesen sein. Ich war nur ein einziges Mal war ich da. Und das deckt sich wieder mit dem, was der an sich vorher schon gesagt hat. Ich habe es praktisch wahrscheinlich bei diesen Besuchen nur wiederholt, im Auftrag. Also der Kryschak war offenbar nicht da und da hat der gesagt, gehen Sie einmal da hin und sagen sie es noch einmal. Also, so kann ich mir das nur erklären. - Und die dritte Sache ist - Moment, geht das hier ... Sekunde bitte mal, - ach hier aber das ... das sind die 7 400 Juden. - Und wo gehört das jetzt zu. - Nein, das ist eine andere Sache, das ist die Dritte. Und zwar da ist die Rede davon, dass die ungarische

Frage: Denkschrift über die Behandlungsmethoden

Antwort: Ja, richtig, da wollen die also ungarische Juden in den Arbeitseingang vermitteln. Und da sagt der hier, mit Wöhrn S.H. gesprochen. Ja also, das weiss ich nicht, ob der das so wörtlich meint. Denn man kann natürlich ein derartiges Er hat das ja auch hier geschrieben. Ich habe das Gefühl, dass der sich daran erinnert hat. Denn er schreibt ja hier sofort "Wiedervorlage in drei Wochen". Und dann kommt nochmal "10 Tage". Und dann schreibt er ohne etwas weiter zu den Akten. Also scheinbar hat man auf die Sache überhaupt nicht reagiert, vermutlich. Ich weiss es nicht. Es möchte sich aus dem Zusammenhang ergeben. Und dann ist aber noch eine Sache drin. Und zwar das sind hier die französischen Juden auch in Ungarn. Und da ist eine da habe ich einen Brief abgeholt. " ... Durch Wöhrn abgeholt." Das war also dieser Brief, scheinbar wurde der als dringlich empfunden. Und da sagt der; also, holen Sie dieses Ding doch mal ab. Ja, als Geheim. Ja, also diesen Brief habe ich da auch geholt. Und der Gegenstand dieses Briefes waren jetzt diese Dinge, das war das. Also die französischen Juden in Ungarn und der Gegenstand war nun jetzt dieses Schreiben. Dann hat dann das Auswärtige

Antwort: Amt, wurde wurde nach telefonischer Mitteilung Wöhrn sollen die Juden französischer in

Frage: In Ungarn

Antwort: in Ungarn interniert bleiben. Eichmann sei darüber unterrichtet" Ja, also, da habe ich nur die Erklärung, dass der angerufen hat und ich habe es dem Günther gesagt. Das lässt sich ja auch nicht so klären. Also am Apparat. Dass der dann sagte, rufen Sie dann an und sagen Sie da und da Bescheid. Denn der Kryschak war zu der Zeit ganz augenscheinlich nicht da. Was deckt sich ja weg ist er ja nicht. Das läuft in der Zeit vom Julei, Julei 44 bis November 44. Was hat der natürlich gesagt, wie hatten ja das jüdische Krankenhaus, das war doch schon ganz im Anfang und dann da diese Berichte, diese Pressedinge, also so Sachen hat der mir natürlich schon mal zugeschoben und das habe ich gemacht, wahrscheinlich in diesem Falle auch nur so. Denn eine Bearbeitung, habe ich das Gefühl, kann da nicht vorliegen. Sonst würde ich mich entsinnen. Ich wusste nur, dass ich da mal war.

Frage: Legen Sie das doch bitte mal zu den anderen Schriftstücken

Antwort: Was ist das wo ist das hier. Wo gehört das zu..

Frage: Da ist immer noch die Sache Slowakei.....

Antwort: Das ist das erste, ja, wo die mit denen unterwegs das hatten ja, unterwegs. Also da sagt der hier "....." Ein ausführlicher Bericht vom R.S.H.A. ist nach Mitteilung von Wöhrn unterwegs." Was hat der also hier - ja, wie ist das an uns gekommen:-

Frage: Das hat das Auswärtige Amt an das Reichssicherheits-Hauptamt gegeben.....

Antwort:die Deutsche Gesandtschaft hat es an das Auswärtige Amt gegeben und das Auswärtige Amt spricht jetzt von einem Bericht. Aber es geht nicht hervor, dass wir vom Auswärtigen Amt schon etwas hatten. Aber

Antwort: wahrscheinlich wird das hier aus dem Bericht.....
der B&S hätte das mitgeteilt. So war es, glaube ich.

Frage: Sie haben doch eine Durchschrift bekommen

Antwort: Ja Momentchen, wo ist das Ist das das Ding
hier.

Frage: Sicher sind Sie aufgefordert worden

Antwort: Ach das war es

Frage: Eichmann

Antwort: Richtig, also das ist wahrscheinlich analog dem an-
deren, dass der sagt, die haben geschrieben am 23.
Juni, wo bleibt die Antwort. - Also, das deckt sich
mit dem, wo bleibt die Antwort. Jetzt sagt er, mit
Wöhrn telefoniert und hat das in Aussicht gestellt.
Und dieser Bericht wurde nachher gegeben, das ist
der hier, vielleicht hat er es nochmal schriftlich
gemacht, nochmal erinnert, der wurde gegeben hier,
allerdings dann vom Günther in seiner Art.

Frage: Haben Sie ihn nicht vielleicht entworfen ?

Antwort: Nein, das ist ausgeschlossen. Also wer das gemacht
hat "HOF." Wer ist "HOF." ? Kann das der Har-
tenberger gewesen sein ? - Jaenisch kann es nicht
sein, der hat ja ein "J" gemacht. Und Martin, das
war der in der Registratur. Ja, wer das war, das
weiss der liebe Gott. - Also, ich habe mit dem Kram..
Das würde ich mich entsinnen. Ich weiss, ich sagte
am Anfang ja, dass ich einmal da war. Also effektiv
waren es zweimal, aber das zweite Mal habe ich ja
nur einen Brief geholt. Das war also wahrscheinlich
so. Das habe ich dann so nicht behalten.

Frage: Ja, wollen wir das nicht so Ich sagte Ihnen
ja, Anspruch auf Vollständigkeit erhebt das nicht,
sondern, wenn wir diese Tausende von Bänden Akten
durchsehen würden, - und wir werden uns der Mühe
noch unterziehen müssen - dann besteht meines Er-
achtens durchaus die Möglichkeit, dass wir Ihren
Namen noch öfters finden.

Antwort: Herr Staatsanwalt, das möchte ich allerdings mit

Antwort: mit aller Gewalt bezweifeln. Ich wüsste nicht, wo das sein sollte.

Frage: Herr Wöhrn, soll das denn ein solcher Zufall sein, dass wir gerade das Eine, was Sie betrifft, gerade das rausgefunden haben? Was wäre doch ein toller Zufall?

Antwort: Was wäre ein Zufall. Aber, wie gesagt, das Auswärtige Amt, das war ... Ich sagte es Ihnen gleich am Anfang, ich war einmal da. Also, ich habe das ja nicht verborgen gehalten.

Frage: Nun, kennen Sie vielleicht, Herr Wöhrn, die Sache. Mit dieser Sache soll ja nicht gerade ein strafrechtlicher Vorwurf in concreto bewiesen werden, sondern es soll damit bewiesen werden, dass Sie andere und weitgehendere Funktionen hatten, als Sie uns darstellen, dass Sie auch mit der „Endlösung der Judenfrage“, mit den einzelnen Aktionen gegen die Juden in Frankreich, Ungarn und anderen Ländern zu tun hatten. Inwieweit, das wäre noch zu klären. Sie bestreiten das ja rundweg? Das spricht doch gegen

Antwort: Ja, Herr Staatsanwalt, an sich ist es ja so. Diese Dinge liefen ja doch schon ... also, wie das hier war..... war doch der gravierende Punkt ungefähr 42, so ungefähr fing das 42 nahm das Form an. Aber das da war der Moes und der Kryschak und die haben das ja auch bearbeitet. Ich hatte....

Frage: Herr Wöhrn, Sie hörten doch aus der Eichmann-Sache. Der Eichmann sagt, Sie haben eine bestimmte Buchstabengruppe bearbeitet. Er sagt doch hier: "Moes und Wöhrn haben zusammen gearbeitet." Der Eichmann sagt das noch konkreter. Er sagt, Sie haben eine Anzahl Buchstaben gemacht und der Moes eine Anzahl Buchstaben. Später kam der Moes dann nach Theresienstadt. Gut. Und als der Kryschak noch dazu kam, da hat der Kryschak auch einen Teil von den Buchstaben abbekommen. Es soll doch damit, und deshalb frage ich Sie auch immer wieder danach, es ist doch undenkbar. - Hier haben wir den Moes und den Kryschak,

155

Frage: die haben mit der Endlösung zu tun und Sie sagen, ich - Wöhrn, habe mit der Endlösung nichts zu tun.

Antwort: Nein, ich hatte die Mischlinge. Also, ich will jetzt nicht sagen, dass ich es denn ich weiss jetzt nicht, wann ist der Moes fortgegangen. Das weiss ich jetzt nicht. Und wann ist der Bosshammer gekommen. Es mag sein, dass da ein Intervall zwischen war, oder der hat mir, wie auch in diesem Fall, etwas zugeschrieben. Also, das ist nicht ausgeschlossen, und als der Bosshammer weg ging, dann kam der Kryschak. Aber da möchte auch wieder, aber ich weiss auch wieder den genauen Zeitpunkt nicht ... aber da möchte auch wieder ein Intervall, vielleicht war es eine Woche... oder, der Moes war auch tagelang weg.

Frage: Nun werde ich Sie einmal etwas fragen Ist Ihnen etwas bekannt darüber, dass der Rolf Günther, der Kryschak und der Pachow im Jahre 1943 nach Dänemark gegangen sind, um die dortigen Juden zu deportieren ?

Antwort: Ja. - Da ist der ... ob der, ob der Günther da mit war, das weiss ich nicht. Es sagte mir wohl der Kryschak, das war so an sich der Nächste, dass er weg gehe. Es waren an sich ein paar Tage, um nach Schweden oder ?

Frage: Nein, nach Dänemark....

Antwort: oder Dänemark, das ist wohl möglich, ja. Da haben die in der Tat einen Judentransport hat er da geleitet über die Ostsee. Das hat mir der Kryschak gesagt. Und da war natürlich

Frage: Der Pachow war da auch mit ?

Antwort: Ja, das weiss ich nicht, ob der Pachow da auch mit war, das weiss ich nicht.

Frage: Da müssen Sie doch aus dem konkreten Fall entnommen haben, was mit den Juden geschieht ?

Antwort: Ja, die haben die hergeholt, ^{zu sie} zum Arbeitseinsatz zu bringen. Also, dass sie sie umbrachten, davon war an sich ja niemals das haben die nicht gesagt.

Frage : Aber es war die Rede davon ?

Antwort : Es war die Rede vom Arbeitseinsatz. Also die haben sie aus Schweden oder Dänemark ... Das weiß ich. Das hat mir der K r y s c h a k erzählt. Da hat der mal eine Fahrt gemacht und da sind die über die Ostsee ... haben die die geholt zum Arbeitseinsatz.

Frage : Und wo sind sie hingekommen ? Nach Schlesien ?

Antwort : Na ja. Wie weit der sie jetzt gebracht hat ? Ich weiß , er sagte mir, daß sie über die Ostsee Ob der nun den Transport bis zum Schluß geleitet hat, das weiß ich nicht. Also er sagte mir nur : Mit dem Schiff also sind sie überführt worden.

Frage : Also K r y s c h a k und P a c h o w waren dabei ?

Antwort : Ob P a c h o w dabei war, das will ich jetzt nicht behaupten. Also das weiß ich nicht.

Frage : K r y s c h a k aber auf jeden Fall ?

Antwort : Der K r y s c h a k auf jeden Fall. Ob der G ü n t h e r dabei war, das will ich jetzt auch nicht sagen. Aber der K r y s c h a k hat es mir erzählt. Von dem weiß ich es, daß der einen Transport da geleitet hat. +)
Und mit den Buchstaben , Herr Staatsanwalt, sollte der sich denn da nicht irren ? Er spricht ja auch zum Beispiel davon, daß mal drei drin waren. Also drei Leute waren nie drin in dem Referat. Also es waren immer zwei, mit wahrscheinlich Pausen, Unterbrechungen (daß der eine weg war). Zum Beispiel der M o e s ist ja nicht schlagartig nach Theresienstadt gegangen, sondern der war ja erst mal fünf Tage da. Dann kam er wieder. Dann war er wieder mal drei Tage weg. Und erst zum Schluß, das muß gewesen sein - ich schätze so zweite Hälfte 1943/1942 ungefähr - dann war er endgültig weg. Dann kam der B o s s h a m m e r und B o s s h a m m e r war nicht so lange da. Der B o s s h a m m e r und der N o v a k, die waren mal bei uns zu Hause. Da war ich aber nicht da.

Antwort: Da sind die ausgebombt worden und zwar, der Novak hatte seine Frau evakuiert und der Bosshammer wohnte offenbar beim Novak. Und die sind ausgebombt worden. Da war einmal ein Angriff auf das Bayerische Viertel. Da kam ich einmal morgens ins Büro und da sassen sie da, waren völlig verdreckt und schmutzig. Und da habe ich gesagt, wissen Sie was, fahren Sie doch zu mir nach Hause. "a haben die erst mal gebadet und dann hat meine Frau dem Novak noch Wäsche gegeben, der hatte ja ungefähr so meine Figur. Der Bosshammer hatte etwas. - Und dann war das - ich fragte meine Frau - das muss gewesen sein, doch Sommer 43 schätze ich. Ich will es jetzt nicht genau die Zeit festlegen. Und dann ist der Bosshammer doch auch bald weggekommen und an seine Stelle kam dann der Kryschak Also, zu Dreien sassen wir nie. "s ist natürlich nur so, dass ich zwischendurch nun mal von dem Günther eine Sache zugeschoben bekommen habe, aber grundsätzlich.....(nicht verständlich)das war ja auch so schnell garnicht zu bewirken. "as hat der ja oben selbst gemacht. "a war der schneller fertig mit.

Frage: Sie meinen, dass Sie immer nur zu Zweien gearbeitet haben ?

Antwort: Ja, immer nur zu Zweien.

Frage: Als der Bosshammer raus ging, kam der Kryschak rein?

Antwort: Ja, ob der nun gleich die nächsten Tage da war, das kann ich nicht

Frage: Dann sind es aber doch drei, Moes, Bosshammer und und Wöhrn.

Antwort: Ja, aber nach einander.... nacheinander ... aber der "ichmann sagt ja, dass sie die Buchstaben. Erst waren es auf zwei aufgeteilt und dann auf drei. Also da muss er sich irren. Ob er da vielleicht etwas verwechselt mit Frag, das weiss ich jetzt nicht. Also drei, das ist erwiesenermassen unrichtig.

Frage: Aber eins kann man doch festhalten, dass Sie, Herr Wöhrn, mit dem Moes zusammen gearbeitet haben ?

Antwort: Ja, aber eine Teilung. Wir haben das an sich in dem Sinne nicht aufgeteilt, sondern der G ü n t h e r hat das uns zugeschoben. Wenn jetzt ein Mischling erschien, automatisch, dann hat der M o e s erst hat der M o e s ja alles gehabt, ursprünglich alles. Da waren auch noch mehr, auch der W a s s e n b e r g. Und wenn jetzt nun ein Mischling erschien, dann schrieb der drauf, auf die Weisung, einfach W o e h r n. Was nun dann mit dem einzelnen war, mit dem Mischling, das war jetzt im Augenblick nicht entscheidend.

Frage: Wo ist denn der W a s s e n b e r g heute ?

Antwort: Ja, also der W a s s e n b e r g, möchte ich fast vermuten, dass der tot ist. Ich weiss es nicht und zwar, der ist in Berlin gewesen. Da habe ich ihn noch besucht im Krankenhaus, da hatte der einen Schlaganfall. Und zwar möchte das gewesen sein, na, sagen wir einmal 1942. Da ist der W a s s e n b e r g im Krankenhaus gewesen, in Wilmersdorf oder wo das war und dann ist er rausgekommen aus dem Krankenhaus und alsbald ist er auch nach Prag gekommen. In Prag habe ich den wiedergesehen, da war der wie ein Kind. Der war da wie ein Kind.

Frage: Folgender Vorhalt noch aus der Vernehmung der Ehefrau Ingeborg W e s t p h a l geborene R a s e n a c k. Auch eine Sekretärin oder Kanzleikraft

Antwort: W e s t p h a l, der Name ist mir bekannt.

Frage: Sie hiess früher R a s e n a c k, aus der Judenabteilung des Reichssicherheitshauptamtes. Es wird vorgehalten Seite 3 - 4: "Wie kommen Sie denn zu der Annahme, dass die nach Auschwitz eingelieferten Juden dort nicht gut behandelt worden sind ?" - Antwort: "Dazu komme ich aus folgendem Grund. Eines Tages schrieb ich für Herrn P a c h o w einen Vorgang. Dabei handelte es sich um folgenden Fall. Ein Jude befand sich im KL Auschwitz. Ich weiss heute nicht mehr, welcher Nationalität er war. Ich weiss auch nicht mehr, in welchem Jahr der Vorgang spielte. Es kann aber nur 1943 oder 1944 gewesen sein. Die Ehefrau dieses Juden, die war

159

Frage: in einem anderen KL. Die bemühte sich nun durch Eingaben an das RSHA zu erreichen, dass sie in das gleiche Lager überführt wurde, in dem sich ihr Mann befand, nämlich nach Auschwitz. Ob das Gesuch zunächst abgelehnt worden ist, kann ich nicht mehr sicher sagen, jedenfalls wurde dem Gesuch schliesslich entsprochen. Der Sachbearbeiter, entweder war es Herr Pachow oder Herr Jeske, sagte nur - wenn die absolut will, na gut. Wenn sie wüsste, was ihr in Auschwitz bevorsteht. Aus dieser Bemerkung habe ich entnommen, dass meine Vorgesetzten wussten, dass es mit dem Lager Auschwitz etwas Besonderes auf sich hatte." -

Antwort: Der Herr Jeske, Sie erwähnen da den Herrn Jeske, der Jeske erscheint auch in diesen Dingen. Und zwar hat der Herr Jeske in diesen Dingen und zwar hat der Jeske, als ich ihn sah - wo der vorher war, das weiss ich nicht - ich habe ihn gesehen in Prag und da haben sie, der Wassenberg war also sehr anfällig, und dann hat der Herr Jeske praktisch die Vermögensfälle bearbeitet

Frage: Nun wollen wir aber doch mal hören, was das

Antwort: Und da muss der Herr Jeske, wahrscheinlich wird der da eine Ahnung gehabt haben, denn die Transporte mit den Juden, den wurde ja alles abgenommen. Also, da möchte ich schon vermuten, dass der Jeske das wissen musste oder konnte. Denn er hat ja mit den....

Frage: Warum hatte der denn mit den Transporten zu tun ?

Antwort: Ja, der kriegte doch immer die Meldungen doch. Also die ganzen Vermögenssachen, das kriegte der ja doch.

Frage: Die Vermögenssachen ?

Antwort: Ja, das hat ~~der~~ Jeske hat die, soweit ich daraus sehe, hat der auch diese Vermögenssachen gehabt. Aberkennung der Staatsangehörigkeit oder Reichszugehörigkeit und dann die Vermögenseinziehung.

Frage: Sie meinen, daraus hätte er diese Schlüsse ziehen können ?

Antwort: Ja, das möchte ich vermuten.

2235

Frage: Ja, aber das Vermögen wurde aber doch bei allen Juden eingezogen ?

Antwort: Ja, das wurde bei allen, ja, aber ich glaube trotzdem

Frage: Da hat das doch an Auschwitz nicht gelegen ?

Antwort: Das fing ja schon damit an, dass die denen die Uhren und alles abgenommen haben. Aber ich möchte das vielleicht daraus entnommen haben, ich weiss es nicht.

Frage: Wo kamen denn diese Vollzugsmeldungen hin ? Wie haben das doch aus der Düsseldorfer Gestapo-Akte gesehen ?

Antwort: Ja. - Die wird vermutlich der Novak aufgehoben haben. Denn das war immer praktisch die Antwort auf die Transporte.

Frage: Haben Sie die nie gesehen ?

Antwort: Die habe ich nicht gesehen. Der hat die Transporte zusammengestellt und wahrscheinlich war das dann nun die Antwort auch, damit es sich abschloss.

Frage: Nun, können Sie sich entsinnen, dass in dem Zwischenzimmer, zwischen Eichmann und Günther, in dem Zimmer von Günther vielmehr, dass da über dem Schreibtisch an der Wand Tafeln hingen ?

Antwort: Moment mal ... Hinter dem Schreibtisch

Frage: Bei Rolf Günther

Antwort: Wenn ich zu dem reinkam.... Moment..... der sass so..... Hinter dem Schreibtisch, also hinter seinem Rücken

Frage: Ja

Antwort: Tafeln sollen da gehangen haben

Frage: Vielleicht hingen sie auch an einer anderen Wand ?

Antwort: So

Frage: Ich weiss es ja nicht ? - Wo genau mit Fähnchen und Datierungen eingezeichnet war - Transporte wohin, Wieviel, usw. ? Können Sie sich daran erinnern ?

Antwort: Wenn der Raum

161

Frage: Sie sind aber doch reingekommen ?

Antwort: Reingekommen, ja, das möchte möglich sein, eine normale Landkarte. Wenn man da reingekommen ist, dann war der Schreibtisch, dann war da das Fenster. Dann war ein runder Tisch. - Ja, das wäre vorstellbar. Aber behaupten möchte ich das nicht, dass der da eine Landkarte hängen hatte. Das möchte sein, aber ich weiss es nicht. Können Sie die Seite bezeichnen, auf der Der Raum war also, ich kann es Ihnen sogar

Frage: Den Jaenisch kannten Sie doch sehr gut ?

Antwort: das möchte sein, möglich, auf dieser Seite, Das wäre vorstellbar, dem Fenster gegenüber. Das möchte möglich sein.

Frage: Da will ich Ihnen einmal vorhalten aus der eidlichen Vernehmung des Wisliceny vor dem Internationalen Militärgerichtshof. Ich habe Ihnen gestern schon vor gehalten die einzelnen Phasen der Juden-Endlösung, wobei Sie ja gesagt haben, Sie wüssten davon nichts. Nun will ich Ihnen einmal eine andere Stelle vorhalten. - Haben Sie auch nie - Sie sagen, Sie haben diese Pressemeldungen bekommen, oder hin und wieder bekommen - haben Sie da nie etwas gehört von Interventionen des Papstes, ausländischer Mächte in der Judenfrage ?

Antwort: Ja, solche Dinge möchten da drin gestanden haben, das möchte drin gestanden haben.

Frage: Ja, da ging doch draus hervor, dass das Ausland also von einem Massenmord praktisch gesprochen hat?

Antwort: Na, also, das will ich nicht sagen. Also diese Meldungen waren im wesentlichen in der Anfangszeit, also so lange das mit Theresienstadt bestand. Aber das hörte ja dann alles bald auf. Das möchte durchaus möglich sein, dass hiess zum Beispiel, dass bei uns die Auswanderung gefördert wurde und so. Dass man auch darüber berichtet hat. Aber ob die das ... im Anfang so sehr bekannt war, das weiss ich auch

2232

Antwort: nicht. Aber das möchte sein, dass da schon Notizen dieser Art drinnen waren. Ob der mir sie dann aber gegeben hat, das weiss ich jetzt auch nicht. Also, ich kann das nun mit Sicherheit nicht sagen. Es wäre denkbar.

Frage: Herr Wisliceny hat berichtet in seiner eidlichen Aussage, dass der Befehl, dass er einen Befehl von Himmler an Heydrich, der ja nun wieder wohl im Besitz von Eichmann war, gesehen hat, das war im April 1942 der von Himmler persönlich unterschrieben war. Wisliceny sagt: "Ja, Eichmann reichte mir das Aktenstück herüber und ich habe den Befehl selbst gesehen - Er wird jetzt gefragt: "Wurde von Ihnen wegen der Bedeutung des in dem Befehl gebrauchten Wortes "Endlösung" eine Frage gestellt ?" - Wisliceny antwortet: "Eichmann erklärte mir anschliessend diesen Begriff. Er sagte mir, dass in diesem Begriff und in dem Worte „Endlösung“ sich die planmässige ideologische Vernichtung des Judentumes in den Ostgebieten verbar auch in späteren Diskussionen über dieses Thema tauchte dieses Wort Endlösung immer wieder auf." - Das soll so gegangen sein bis Oktober 1944, bis Himmler den Gegenbefehl gab. Ich will Ihnen weiter vorhalten, was der Wisliceny sagt zu dem Grad, der normalerweise als arbeitsfähig behandelt wurde. Die Frage lautet, -es geht um die slowakischen Juden-. Dieser Zustand dauerte bis zum September 1944, vom August 1942 bis September 1944 sind keine Juden aus der Slowakei abtransportiert worden. Es waren noch etwa immerhin 25.000 bis 30.000 Juden in der Slowakei vorhanden. - Frage: "Was geschah mit der ersten Gruppe von 17.000 Juden, besonders ausgewählten Arbeitern ?". - Antwort: "Diese Gruppe wurde nicht vernichtet, sondern wurde restlos zu Arbeitszwecken in den Konzentrationslagern Auschwitz und Lublin eingesetzt". - Frage: "Woher wissen Sie das ?" - Antwort: "Diese Einzelheit weiss ich, weil der Kommandant von Auschwitz, Hoess 1944 in Ungarn eine solche Bemerkung zu mir machte. Er sagte mir damals, dass diese 17.000 Juden seine be-

Frage: sten Arbeitskräfte in Auschwitz wären." - Frage: "Wie hiess dieser Kommandant ?" - Antwort: "Der Kommandant in Auschwitz hiess Hoess." - Frage: "Was geschah mit den ungefähr 30.000 Familienangehörigen der jüdischen Arbeiter, die ebenfalls nach Polen deportiert wurden ?" - Antwort: "Sie wurden entsprechend dem Befehl behandelt, den mir Eichmann im August 1942 gezeigt hatte. Ein Teil von ihnen blieb am Leben, soweit er zu Arbeitszwecken eingesetzt war. Die anderen wurden getötet." - Und an anderer Stelle heisst es: "Woher wissen Sie das ?" - Antwort: Das weiss ich von Eichmann und auch selbstverständlich von Hoess aus den Gesprächen in Ungarn". - Frage: "Wieviele aus dieser Gruppe blieben am Leben?" - Antwort: "Hoess bezifferte damals in einem Gespräch mit Eichmann, bei dem ich Zeuge war, den Anteil der Juden, die am Leben blieben und zur Arbeit eingesetzt wurden, auf etwa 25 - 30 %." - Das Eine wussten doch sogar die Schreibkräfte, wenigstens soviel, dass in den Konzentrationslagern auch die, die nicht gleich vergast wurden, im übrigen Lebensbedingungen unterworfen waren, die als geradezu mörderisch bezeichnet werden mussten. Dass die Lebenserwartung, um mich ganz zurückhaltend auszudrücken, äusserst gering war. Ich meine, das muss doch bekannt gewesen sein ?

Antwort: Das möchte ich annehmen.

Frage: Das möchten Sie auch annehmen ?

Antwort: Das möchte ich, wo solche Menschenmengen da zusammenkommen, ist das ja logisch.

Frage: Kommen wir jetzt zu einer anderen Frage. Das ist folgendes. Da ist im Jahre 1942, sind Juden aus Berlin deportiert worden. Können Sie sich an solche Transporte erinnern ?

Antwort: Ich wüsste nicht, dass ich da irgend etwas gesehen. 1942 ?

Frage: 1942, ja. - Ich will genauer fragen. Können Sie sich erinnern, dass bei einem solchen Appell, bei dem angekündigt wurde von Rolf Günther, dass schwere Re-

Frage: pressalien gegen die Juden ergriffen würden und gegen ihre Funktionäre, wenn einer fehlen würde.

Antwort: Angekündigt ?

Frage: Ja. -

Antwort: Ja, wo sollte das gewesen sein

Frage: In Berlin -

Antwort: In Berlin also

Frage: Da haben Sie, wie die Zeugen bekunden, nebendran gestanden, während der Günther das gesagt hat.

Antwort: Wo soll das denn

Frage: In Berlin.

Antwort: In Berlin, ja wo... bei wem hat er das ...

Frage: Ja, ich will es Ihnen vorhalten. Am 2. Dezember 1942 ganz genau gesagt.

Antwort: Wo soll

Frage: Am 20. Oktober 1942 begann im Zuge der Deportation die sogenannte Gemeindeaktion in Berlin. Ist das Ihnen ein Begriff ?

Antwort: Gemeindeaktion - wahrscheinlich die Aussiedlung aus Berlin.

Frage: Aussiedlung ? - Das Reichssicherheits-Hauptamt rief sämtliche Beamten und Angestellten der Jüdischen Gemeinde, der Reichsvereinigung und deren Institutionen zusammen und bestimmte einen erheblichen Teil von ihnen zur Deportation. - Ist Ihnen das bekannt ?

Antwort: Das ... war das bei der Reichs-..... nein, halt mal, gab es damals schon eine Reichsvereinigung, gab es da eine Reichsvereinigung

Frage: Die ist ja 1943 schon aufgelöst worden

Antwort: Die ist aufgelöst worden. Ja, das ist ... das möchte stimmen. Da hat der mich mal mitgenommen und war wo war das das muss irgendwo im Norden wo das war, das weiss ich jetzt nichtmehr, also da, da war die Reichsvereinigung der Juden

165

Frage: Sie waren doch mit dem jüdischen Krankenhaus da befasst?

Antwort: Mit dem Jüdischen Krankenhaus, richtig.

Frage: Ich will Ihnen weiter vorhalten: Diese sollten sich nach einigen Tagen zum Abtransport einfinden.

Antwort: Im Jüdischen Krankenhaus ?

Frage: "Als der Tag gekommen war, ergab sich, dass die Zahl der Opfer nicht vollständig war. Der Direktor des Jüdischen Krankenhauses Dr. Schönfeld hatte gemeinsam mit seiner Gattin den Freitod der Deportation vorgezogen." Das müssten Sie also doch gewusst haben, dass der Dr. Schönfeld deportiert werden sollte ?

Antwort: Nein, das ... will ich nicht sagen. Wann ist das gewesen mit dem ... Also, als ich das bekam, da war da der Dr. Lustig. Und der Dr. Lustig, ja, wann der das übernommen hat, das weiss ich nicht. Der Dr. Schönfeld, der Name ist mir nicht bekannt. Ich weiss nur von Dr. Lustig.

Frage: Dr. Schönfeld den kennen Sie nicht ?

Antwort: Kenne ich nicht, der Name ist mir nicht bekannt.

Frage: "Aber auch einige andere waren nicht erschienen" - (ich zitiere weiter) - "und konnten weder in ihren Wohnungen noch sonstwo gefunden werden. Sie waren geflüchtet. Ihr Verschwinden hatte zur Folge, dass vier Beamte der Jüdischen Gemeinde und vier leitende Personen der Reichsvereinigung, im ganzen also acht Menschen, als Geiseln festgesetzt wurden. Sie wurden am 2. Dezember 1942 kurzerhand erschossen."

Antwort: Mein Gott, aber das war nicht in Anwesenheit des G ü n t h e r. Also ich weiss nicht

Frage: Na, warten Sie einmal ... Zum Schluss heisst es hier: "Auch dieses Verbrechen ist nicht gesühnt. Die dafür Verantwortlichen, das Dreigestirn des Reichssicherheits Hauptamtes, E i c h m a n n, G ü n t h e r und W o e h r n, der damalige Leiter des Judenreferates im Bürohaus in der Burgstrasse P r ü f e r haben es bis heute verstanden, sich der Bestrafung für diese Schandtats zu ent -

2241

Frage: ziehen. "Das schreibt eine deutschsprachige amerikanische Zeitung am 19. Dezember 1952 zum zehnjährigen Tag dieses Mordes.

Antwort: Ja, also ich

Frage: Kennen Sie den Prüfer, Bürohaus Börse in der Burgstrasse.....

Antwort: Prüfer, Prüfer, der Namen möchte das ein Kriminal-assistent oder.....

Frage: Ein Obersekretär soll das gewesen sein.....

Antwort: Obersekretär - Prüfer der Name ist mir.... der Name ist mir nicht ungeläufig....

Frage: War der bei Ihnen in IV B 4 oder bei der Gestapo ?

Antwort: Nein, der Prüfer, der muss gewesen sein, wenn der das war, bei der Stapo-Leitstelle in Berlin.

Frage: Müsste bei der Stapoleitstelle Berlin gewesen sein.

Antwort: Und als der Günther damals auftrat. Das war aber auch nicht die Reichsvereinigung, sondern das war.... war das nicht die Jüdische Kultusgemeinde, als Organisation. Da ist der einmal oder war das die Reichsvereinigung

Frage: Der Prüfer ?

Antwort: Nein, wo der Günther aufgetreten ist

Frage: Wahrscheinlich wird es die Kultusgemeinde gewesen sein ?

Antwort: Ja, das möchte sein. Und was der da nun

Frage: Und waren Sie da bei diesem Besuch des Günther dabei ?

Antwort: Ich meine, hatte man nicht die Reichsvereinigung der Juden da gegründet ? War das nicht, dass die da gegründet wurde ? Oder war die schon ?

Frage: Da war die ja schon lange gegründet. - Da hat man Ihnen sogar hier assistiert. Die Beschuldigten sollen mit Ausnahme von Eichmann, der sich in Ägypten aufhalten soll, sämtlich gestorben sein, schreibt hier

164

Frage: eine Behörde im April und Oktober 1953. Und Sie haben quitschvergnügt in Düsseldorf gelebt.

Antwort: Aber da ist das ... was hat der da. Das war

Frage: Sie erinnern sich wohl an garnichts mehr ? ..

Antwort: Also ich meine, sie hätten da die Reichsvereinigung gegründet. So schwebt es mir vor. Als hätten sie die Reichsvereinigung gegründet - oder war die schon vorher?

Frage: Die war doch schon längst vorher

Antwort: Die war schon vorher, so, das weiss ich nicht mehr.

Frage: Da will ich Ihnen einmal weiter vorhalten, vielleicht um Ihr Gedächtnis aufzufrischen, aus der Aussage des noch lebenden Zeugen W o l l f s k y. Die anderen sind leider alle tot. Aus dieser Aussage des lebenden Zeugen noch. Können Sie sich an den Namen W o l l f s k y noch zurückerinnern ? - "Bei Abschluss der Auswanderung" - Seite 3 dieser Vernehmung, Blatt 48 d.A. in Hülle Blatt 31 des Vorganges 4 Js 614 / 63, wird vorgehalten: "Bei Abschluss der Auswanderung in unserem Sinne, d.h. von Marseille und Lissabon nach Übersee im Herbst 1941 wurde als Auswanderung und Deportation ja bekanntlich nur noch die Verbringung entweder in das KL Theresienstadt oder in die Vernichtungslage betrieben. Für den 22. Oktober 1942 hatte uns der Sturmbannführer G ü n t h e r (Rolf oder Rudolf) vom R.S.H.A. eine Namensliste von fünfhundert für den Abtransport bestimmter Juden übergeben. Gleichzeitig teilte er der versammelten Jüdischen Gemeinde mit, " (sehen Sie, Kultusgemeinde -)

Antwort: Ah, dann war das die Kultusgemeinde -

Frage: "dass für den Fall, dass nur einer der für den Abtransport bestimmten Juden flüchten sollte, ein Funktionär der Jüdischen Gemeinde dafür als Geisel erschossen werden würde. Bei dieser Bekanntgabe stand neben dem G ü n t h e r, der von

Frage: grosser, stattlicher Statur war, der kleine, hier beschuldigte Wöhrn, (Blatt 16) in SS-Uniform. Wir kannten ihn immer nur als Amtmann. Es war uns aufgefallen, dass er nicht von SS-mässiger Statur war, sondern klein und dicklich, so wie man sich manchmal einen "hinter dem Schreibtisch gross gewordenen Beamten" vorstellt." - Er behauptet also, Sie hätten zur Stapoleitstelle Berlin gehört, aber das stimmt ja nicht. - Später, als die 500 zum Abtransport bestimmten Juden gesammelt werden sollten, fehlten tatsächlich zwanzig. Die Jüdische Gemeinde erhielt darauf den Auftrag, diese zwanzig zu suchen. Die Suche verlief ohne Erfolg, sie waren untergetaucht. - Sehen Sie, ich habe es Ihnen

Antwort: Dass der Günther da hingegangen war und mich mitnahm; dass tat der, der nahm immer jemanden mit. Also, das war dessen Gewohnheit, aber das stimmt. Ich sagte doch, Jüdische Gemeinde, was der da nun jetzt gesagt hat, das weiss ich nicht mehr. Ich weiss nur noch also, dass wir da waren. Das weiss ich, das steht fest.

Frage: Also Herr Wöhrn, eins steht doch fest, wir holen den Herrn Wolfsky aus London herbei. Der wird Sie wieder erkennen und Sie sehen ja, wie genau er Sie beschreibt.....

Antwort: Ich bestreite es ja auch nicht. Ich habe es ja gesagt, dassIch habe ja nur gesagt, Jüdische Gemeinde..... Ich wusste nur nicht

Frage: Nun halte ich Ihnen weiter vor aus dieser Akte: "Am 9. November 1942 erschienen daraufhin gegen 14 Uhr Stapoleute mit einer Liste von zwanzig Funktionären, die zum Vorsitzenden kommen sollten. Diese erschienen. Ich gehörte zu diesen zwanzig. Wir wurden abgeführt über die Oranienburger Strasse unter Waffengefahr zur Burgstrasse. 29. Dort lag damals die Stapoleitstelle." (Das war das, wo der Prüfer war) . -

Antwort: Ach ja, der Prüfer.

Frage: ..." Wir wurden zur Person benannt und im Keller ver-

169

Frage: .."wahrt. Abends gegen 19 Uhr wurden wir zum Polizeigefängnis zum Alexanderplatz überführt. Und am 10. November, wiederum gegen 14 Uhr per Lkw wieder zur Burgstrasse gebracht, nachdem wir alle schon dachten, dass wir nach Lichterfelde zum Erschiessen weggefahren werden sollten. In der Burgstrasse wurden 6 - 7 Funktionäre ausgewählt, darunter auch ich. Die Ausgewählten waren alles alte Frontsoldaten der ersten Weltkrieges mit Verwundetenabzeichen, EK I. Klasse oder II. Wir waren sechs, wir sechs oder sieben wurden entlassen. Am 2. Dezember wurden dann die Angestellten der Jüdischen Gemeinde in den Sitzungssaal gerufen und ihnen mitgeteilt, dass sieben von den restlichen Festgenommenen erschossen worden seien. Dabei handelte es sich um: Dr. Fritz Lamm," (Da ist jetzt Anzeige erstattet inzwischen) "Dr. Bruno Mendelssohn, Dr. Julius Blumenthal, Dr. Siegbert Goldstein, einen gewissen Sendiger, Looser, einen mir nicht näher bekannten Joseph (und andere Zeugen benennen noch - Blatt 4 - einen gewissen Wolff, der zu den Erschossenen gehört). Deren Familieangehörigen sind deportiert worden. Ebenfalls sind die restlichen Festgenommenen sechs mit Angehörigen deportiert worden. Sie dürften alle im KZ umgekommen sein. Weitere Angaben zur Rolle des Beschuldigten Wöhrn in diesem Zusammenhang vermag ich nicht zu machen. " - Das ist der eine Fall. Prüfer wird da noch erwähnt. - Und dann kommt ein anderer Fall. Was sagen Sie dazu ?

Antwort: Ja, das ^{da}sah, da mit dem Günther, dass der mich mitgenommen hat, das habe ich schon erklärt.

Frage: Und von dem Fall wissen Sie nichts ?

Antwort: Ja, was dabei war, das weiss ich nicht. Wir sind da gewesen und sprachen über die Auswanderung. Und dann sind wir wieder gegangen und dann war das erledigt. Aber was da, was sich ergeben hat, das weiss ich nicht. Ich sagte

Frage: Der soll doch den Befehl verlesen haben. Und Sie standen nebendran.

Antwort: Ja, ob der das, ... das möchte sein, dass er das ver-

2245

Antwort: lesen hat. Das weiss ich jetzt auch nicht mehr. Also, er ist da gewesen. Er hat ja auch mich mitgenommen. Das steht auch fest. Der nahm immer jemanden mit. Das war seine Gewohnheit.

Frage: Na Herr Wöhrn, so etwas behält man doch, wenn die Rede davon ist, dass eine Anzahl Menschen da erschossen werden sollen.

Antwort: Also, Auswanderung, das weiss ich, ob er das angedroht hat, das will ich jetzt nicht mit Gewalt sagen, das will ich jetzt nicht sagen. Um die Auswanderung möchte es sich gedreht haben. Oder

Frage: Also den Punkt müssen Sie doch im Kopf haben. Wenn soundsoviele fehlen, wird erschossen. Also, so etwas behält man doch. Sie wissen doch auch sonst alle Einzelheiten. Also zunächst sollen Sie ja nur dabei gestanden haben.

Antwort: Ja.....

Frage: Das wird zunächst ja nur behauptet. Das bestätigt nicht, wenn Sie dabei gestanden haben, ^{was Sie} und nichts gehört haben.....

Antwort: Ja sicher hat der geredet, aber was hat der jetzt gesagt. Was hat der jetzt gesagt, also, das kann ich beim besten Willen nicht erklären. Was hat der gesagt. Ich wusste nur, dass es also die Kultusvereinigung war. Dessen entsann ich mich. Aber was der jetzt gesagt hat, das weiss ich auch nicht mehr.

Frage: Und dass sich ein Arzt des von Ihnen betreuten Jüdischen Krankenhauses das Leben genommen hat mit seiner Frau ?

Antwort: Als ich das bekam, dass ich da mal gucken soll, da hatte das der Dr. Lustig gehabt. Also anders weiss ich nicht, als dass der Dr. Lustig das gehabt hat.

Frage: Ist der Dr. Lustig später auch deportiert worden ?

Antwort: Ja also, als ich wegging, war er noch da. Und ich habe ihn das letzte Mal aufgesucht im Krankenhaus, na, das möchte gewesen sein Mitte 44, schätze ich.

171

Antwort: Also um diese Zeit herum. Ich bin nicht oft hingegangen, habe dann angerufen, ich komme einmal vorbei. Bin dann hingegangen und hab mal geguckt, ob alles seine Wichtigkeit hatte.

Frage: Sind überhaupt aus dem Jüdischen Krankenhaus Leute deportiert worden ?

Antwort: Meines Wissens nicht. Meines Wissens nicht.

Frage: Was hätten Sie doch überwachen müssen, wenn Sie für das Jüdische Krankenhaus zuständig waren?

Antwort: Ja, ich habe an sich nur gesehen, dass da was die sonst ... über die Entlassungen, da weiss ich nichts. Also, die waren im Krankenhaus und wurden normalerweise entlassen, wenn sie eben gesund waren.

Frage: Aber Sie haben doch jeden Tag die Stärkemeldungen bekommen ?

Antwort: Vom Krankenhaus

Frage: Vom Krankenhaus

Antwort: Nein, so, das war, jeden Tag die Stärkemeldung

Frage: Oder aber von Zeit zu Zeit, das braucht ja nicht jeden Tag

Antwort: Ja, ab und zu hat der sagen müssen, soundsoviele Insassen sind drin. Was wollte der Eichmann haben. Wieviele Insassen sind drin.

Frage: Wollte er auch Vorschläge von Ihnen, wieviele man deportieren könnte ?

Antwort: Nein. Das wollte

Frage: Da will ich Ihnen etwas vorhalten, was der Zeuge über Sie persönlich sagt. Er nimmt Sie sonst sehr in Schutz, aber da sagt er doch: "Zur Person des Wöhrn fällt mir noch nachträglich ein. Er schien uns bei geringen Geistesgaben ein übermässig ehrgeiziger Mann gewesen zu sein, der mehr tat, als von ihm erwartet oder durch die Bestimmungen verlangt war. Er war über die gegebenen Befehle hinaus grausam und grob. Ein derartiges Verhalten konnten wir bei den anderen höheren SS-Führern nicht feststellen. Wir

2242

172

Frage: bemerkten bei aller Schärfe bei Günther immerhin, eine aus seiner Sicht erhebliche Sachlichkeit, und auch manchmal ein etwas verbindliches Wesen. Eichmann war von einer Überheblichkeit und Verkniffenheit, die ich heute nicht mehr näher beschreiben will

Antwort: Und wer sagt das

Frage: Der Zeuge ~~Wolfsky~~ aus London.

Antwort: Nein, das ist, das ist, das ist nicht der Fall. Also, das ist nicht der Fall. Nein, das ist nicht der Fall.

Frage: Weisen Sie das zurück ?

Antwort: Nein, das ist nicht, das ist nicht... das ist unwahr. Das ist unwahr. Da können Sie den Dr. Lustig fragen. Also, ich habe dem Mann, so lange ich ihn kenne, nie ein hartes Wort gesagt.

Frage: Also gut, das Jüdische Krankenhaus unterstand Ihrer Aufsicht. Halten wir mal fest.

Antwort: Ja, wollen wir mal sagen.....

Frage: Sie kennen nur den Dr. Lustig als Chef?

Antwort: Ja, sonst kenne ich keinen.

Frage: Entlassungs- oder Stärkemeldungen sind von Zeit zu Zeit verlangt und abgeliefert worden?

Antwort: Ja, von Eichmann verlangt.

Frage: Und sind, das frage ich Sie noch einmal, von dem Jüdischen Krankenhaus Insassen, wenn die Leute hergestellt waren oder gesundgeschrieben wurden, Leute deportiert worden ?

Antwort: Ja, das ist mir nicht bekannt.

Frage: Nicht bekannt. - Nun, Sie sagen, Sie haben mit der Reichsvereinigung der Juden nichts zu tun gehabt ?

Antwort: Ja. -

Frage: Sie sind aber doch mal auf die Dienststelle der Reichsvereinigung gekommen ?

Antwort: Wo hatten die ihren Sitz....

Frage: Na, hier steht das natürlich nicht. Das müssten Sie

2248

Frage: doch eigentlich besser wissen

Antwort: Reichsvereinigung der Juden.....

Frage: Reichsvereinigung der Juden in Berlin. Sie haben doch hier in der Gestapoakte eine ganze Menge gesehen solche Sachen. Da müssten Sie doch

Antwort: Reichsvereinigung, jetzt kann ich nicht

Frage: Die Reichsvereinigung müsste doch wiederholt auftaucht sein

Antwort: Ja, das war drin, aber Reichsvereinigung der Juden.... aber

Frage: Also Sie meinen, Sie wären da nicht hingekommen ?

Antwort: Ja, das will ich nicht behaupten. Aber was hätte ich da für Funktionen gehabt ?

Frage: Ja ???

Antwort: In der Reichsvereinigung der Juden.....

Frage: Sie waren immerhin Amtmann, keine Kleinigkeit.

Antwort: Ja, das war, das war der.....

Frage: .. Wir betrachten einen Amtmann als ziemlich hohe Stelle

Antwort: Wassenberg... hatte das der Wassenberg

Frage: Der Wassenberg hatte das ?

Antwort: Ja, also die Reichsvereinigung der Juden hatte der Wassenberg

Frage: Hunsche hatten nichts mit der Reichsvereinigung zu tun ?

Antwort: Ja, meines Wissens, ja, also vielleicht hinterher mit den Vermögenssachen. Das möchte sein. Taucht es da auf als Vermögensdinge? Sonst, mit der Reichsvereinigung der Juden, meines Wissens, der Hunsche nicht. Es sei denn vielleicht mit den Vermögensfragen.

Frage: Können Sie sich noch daran erinnern, dass Sie eine Sekretärin der Reichsvereinigung, oder überhaupt eine jüdische Sekretärin irgendwo getroffen haben und be-
anstandet haben, dass sie den Judenstern nicht trägt.

Antwort: Nein, das war ich nicht. Das war ein Mann von der Stapo. Das war ein Mann von der Stapo. Die kam aus dem Krankenhaus und hatte den Judenstern nicht an.

Frage: Wer war denn das ?

Antwort: Ja, das... das ... irgend ein Beamte von der Stapo Berlin. Die kam aus dem Krankenhaus und nahm sich den Judenstern ab. Das hat der gesehen. Ich weiss nicht, ob die festgenommen wurde oder

Frage: Der hat sie festgenommen ?

Antwort: Ja, ich weiss nicht. Also jedenfalls sofort den Judenstern dran

Frage: Ja, wieso konnten Sie denn das veranlassen ?

Antwort: Ich nicht, sondern der, der war von der Stapo Berlin. Ich weiss es nicht, worum es sich handelte. Die Stapo Berlin, ob die zum Br.Lustig wollten, also jedenfalls, die wollten in das Haus rein in die Einfahrt. Das war eine Toreinfahrt und da kommt das Mädchen raus und nimmt sich den Judenstern ab. Und das sah der.

Frage: Ach, die kam aus dem Krankenhaus?

Antwort: Die kam aus dem Krankenhaus raus und nahm sich auf der Strasse den Stern ab.

Frage: Ach so, das hat der gesehen ?

Antwort: Das sieht der

Frage: War das der Prüfer vielleicht ?

Antwort: Ja, ob das der Prüfer war, das wäre möglich. Also, ich will es nicht behaupten. Möglich wäre es, aber behaupten will ich es nicht.

Frage: Wie alt war denn der Prüfer ?

Antwort: Ja, der Prüfer war doch damals, wollen wir mal ausgehen von 1943. Da wird der gewesen sein, so ungefähr schätze ich, 43. - Also doch schätze ich --- 50 Jahre.

Frage: Älter als Sie ?

Antwort: Ja, der Prüfer, möchte ich meinen, war älter. So ein Dicker war das.

Frage: Dicker ?

175

Antwort: Ja, war nicht gross. Aber ich schätze, dass der damals doch hatte so eine tiefe Stimme....., dass der mindestens doch hoch in den Vierzigern war. Soweit ich mich erinnere

Frage: Vorname wissen Sie nicht von ihm ?

Antwort: Nein, das war der gehörte zur Stapo Berlin.

Frage: Gestapo-Leitstelle ?

Antwort: Gestapo-Leitstelle Berlin, ja.

Frage: Das war also der Fall. Wer hat die also festgenommen, dieser Beamte von der Gestapo und hat sie abgeführt ?

Antwort: Ja, abgeführt, das weiss ich jetzt nicht, ob er sie abgeführt hat, das will ich jetzt nicht sagen. Wahrscheinlich hat er ihre Kennkarte angesehen; Oder ob die keine Kennkarte hatte. Das nehme ich aber an, dass sie sich melden sollte, vermutlich. Ob er sie festgenommen hat, das will ich jetzt nicht sagen. Das glaube ich nicht, wahrscheinlich.

Frage: Da hat es sich, scheint^{es} um einen anderen Fall gehandelt. Ich will Ihnen den mal vorhalten: "Nach der Auflösung der Jüdischen Gemeinde hatte ich in dem neuen Sitz des Reichsverbandes der Deutschen Juden in der Iranischen Strasse....."

Antwort: Iranische Strasse, in der Iranischen Strasse, war dort nicht das Krankenhaus ... In der Iranischen Strasse war meines Wissens das Jüdische Krankenhaus.

Frage: " eine Sekretärin namens Benjamin. Diese war damals ca. 20 Jahre alt. Sie war Geltungsjüdin." (Sie wissen ja, was das heisst?)

Antwort: Also ein Mischling, war sie.

Frage: Sehen Sie, sie war Geltungsjüdin. - Sie musste nach dem Blutschutzgesetz von 1935 als Jüdin behandelt werden, weil sie, obwohl von einer arischen Mutter und einem jüdischen Vater abstammend - also sonst Mischling ersten Grades - am 15.9.1935 der Jüdischen Gemeinde als Glaubensjüdin beigetreten war.

Antwort: Ja, also sie galt als Jüdin.

2257

Frage: Sie war Geltungsjüdin. - Gut, also, das ist Ihnen klar. -" Dieses Fräulein Benjamin war allerdings, was ihre Verpflichtung zum Tragen des Judensternes anlangte, etwas sehr leichtsinnig. Sie trug ihn auch auf der Strasse nicht. Eines Morgens wurde sie ohne den Judenstern auf dem Flur von dem Beschuldigten Wöhrn gestellt. Wöhrn machte sie auf das Fehlen des Judensternes aufmerksam." Können Sie sich da nicht erinnern ?

Antwort: Wo soll das seinja... wo soll das gewesen sein..

Frage: Sie sagt ja, in der Iranischen Strasse, dem Sitz des Reichsverbandes der Deutschen Juden. - Benjamin, 20 Jahre alt.

Antwort: Benjamin, 20 Jahre alt, ja das kann doch nur im Krankenhaus.... Ob die jetzt in dem Krankenhausgebäude waren..... Das war ein Komplex.... Ob die da drin waren, das weiss ich nicht.

Frage: Lassen wir das dahingestellt sein. Können Sie sich nicht daran erinnern, dass Sie einmal eine Jüdin gestellt haben ? "wegen eines Sternes ? Ein junges Mädchen ? Die keinen Stern getragen hat ? - Die Sie gefragt haben, warum sie keinen Stern trüge ?

Antwort: Also einen Fall weiss ich.....(die nächsten Worte sind unverständlich).....

Frage: Die Zeugin lebt ja nicht mehr, aber der Woltzky will das bezeugen.

Antwort: Woltzky lebt, also, da soll ich die gestellt haben.

Frage: " Sie hörte zunächst nichts von diesem Vorfall. Kurze Zeit danach wurde sie auf Wöhrns Veranlassung - wie ich annehme, nur auf Wöhrns Veranlassung - abgeholt und ins KZ gebracht, wo sie einige Monate später umkam. "

Antwort: Nein, das weiss ich aber nicht, dass ich jemanden angehalten haben soll wegen des Judensternes. Und die gehörte wohin ? Sie war tätig für die

Frage: Das steht hier nicht, das müsste man noch ergründen.

Antwort: Sie haben es doch eben am Anfang gesagt

Frage: In dem neuen Sitz der Reichsvereinigung ist sie gewesen.

Antwort: Ach so, da ist sie gewesen da war sie-

Frage: Ja, im Sitz des Reichsverbandes der Deutschen Juden in der Iranischen Strasse.....

Antwort: Reichsverband der Deutschen Juden ... Ja, das weiss ich nicht, dessen entsinne ich mich nicht. Also, ich weiss nur Iranische Strasse, das war das Krankenhaus und sonst wüsste ich auf der Iranischen Strasse nichts dass ich jemanden angehalten haben soll, der mich kennen müsste so genau

Frage: Genauer gefragt, Herr Wöhrn, haben Sie niemals den Vorschlag gemacht, - Sie können natürlich sagen, Sie geben darauf keine Auskunft - Haben Sie niemals den Vorschlag gemacht, niemals jemanden gemeldet wegen Nichttragens des Judensternes ?

Antwort: Na, ich wüsste nicht, dass ich jemanden angezeigt habe. Also, das wüsste ich nicht, dass ich jemanden angezeigt habe, wegen des Nichttragens des Judensternes.

Frage: Ja, aber wie soll denn das durch jemanden anders als durch Sie bekannt geworden sein ?

Antwort: Ja ich

Frage: Sie haben sie doch gestellt und haben sie gefragt, warum tragen Sie keinen Judenstern. Und siehe da, einige Tage später ist sie weg.

Antwort: Nein, das kann nichtdas kann ich mir.....

Frage: Was geht doch nicht mit rechten Dingen zu ?

Antwort: Das kann ich mir nicht vorstellen. Oder, ob das der Fall war, von dem wir jetzt sprachen.....

Frage: Sie meinen von dem Gestapomann Prüfer ?

Antwort: Also das kann.... das ist ... das muss vorstellbar sein. Aber ich, ich habe keinen.... Was kann nur gewesen sein.... War die nun vor dem Hause.... ich meine, sie ging auf die Strasse raus.

Frage: Am Flur soll sich das abgespielt haben

Antwort: Also, meines Erachtens war das, unten, oder vielleicht rechnet der das auch noch zum Flur, zur Ausfahrt. Das ist auch möglich, das will ich jetzt nicht bestreiten. Dass die halbernase auf der Strasse war und man konnte sagen, sie wäre noch auf dem Flur. Das mag auch sein. Geht es eigentlich da eine Treppe runter.... Ich meine, ich glaube, zu ebener Erde. Das möchte sein, dass der rechnet, sie war noch im Flur. Das ist möglich, dass der gesagt hat, das ist im Flur. Dann war das der Fall offenbar von dem Prüfer, denn ich sagte doch gleich, dass das im Krankenhaus war. Dass die da untergebracht waren, - wie hiess diese Vereinigung - Reichsverband der

Frage: Reichsverband der Deutschen Juden - Sie meinen wohl die Reichsvereinigung

Antwort: Also, das wird die Reichsvereinigung gewesen sein. Aber, war die Reichsvereinigung denn in der Iranischen Strasse. Also, ich weiss von der Iranischen Strasse nur das Krankenhaus. Und als Sie davon sprachen, sagte ich, das muss davor gewesen sein. Aber kann das sein, dass die das als auf dem Flur rechneten. Und das möchte gewesen sein, aber ich will es jetzt nicht behaupten, dass das der Prüfer gewesen war. Das will ich jetzt nicht sagen. Also ich will jemand nicht beschuldigen damit, wenn es nicht der Fall ist.

Frage: Sie sagen Sie meinen

Antwort: Also jedenfalls ^{steht fest} ist, einer von der Stapoleitstelle war dabei. Aber ob der das war, weiss ich jetzt nicht.

Frage: Sie sagen, Sie haben sich nie grausam und brutal gegen die Juden verhalten ?

Antwort: Nein, das habe ich nicht getan, das ist nicht möglich. Das habe ich nicht getan. Da können Sie den Dr. Lustig fragen. Also, wenn ich dem Manne nur ein hartes Wort gegeben hätte. Im Gegenteil, der war natürlich in seiner Art war der natürlich jetzt in grosser Bedrängnis und war nun sehr höflich. Also, der hat immer den

Antwort: Hut in der Hand gehalten. Ich sage, Herr Dr. Lustig setzen Sie doch den Hut auf. Aber dass ich jemand grausam behandelt hätte, das ist nicht der Fall. Nein, das ist nicht der Fall. Und wenn das die das Fräulein Benjamin dann kann das nur der Fall gewesen sein, von dem ich sprach. Das war vor dem Krankenhaus. Also mah hat ihn vielleicht gerechnet noch im Flur, das ist möglich. Und was war denn der Herr Wolfsky

Frage: Die junge Dame ist ins KZ gekommen ?

Antwort: Ja, das weiss ich nicht. Ich habe es nicht verfolgt. --- Möchte sein, dass sie vielleicht die Kennkarte da abgenommen haben und das verfolgt haben. Das möchte sein. Was hat der Wolfsky denn getan in dem Krankenhaus.

Frage: Mal sehen

Antwort: Was war der denn in dem Krankenhaus.... Der Wolfsky, der Namen ist mir nicht geläufig.

Frage: Wissen Sie, was mit dem Dr. Eppstein geschehen ist ?

Antwort: Den Dr. Eppstein, den habe ich zum letzten Male gesehen auf der Prinz Albrecht-Strasse. Das möchte gewesen sein Ende Auf der Kurfürstenstrasse ist der nie gewesen. Den habe ich wohl gesehen, dass der zum Wassenberg ging und das ist möglich bis zum Ende 1940. Nach Ende 1940 war ich ja nicht mehr in diesem Haus. Auf der Kurfürstenstrasse ist der meines Wissens nicht gewesen, der Dr. Eppstein. Nein ..

Frage: Er war doch der Leiter oder einer der massgebenden Leute an sich. Ich habe Ihnen ja deswegen die Düsseldorfer Gestapoakte zugereicht. Da sehen Sie ja, was für Leute.... Können Sie sich an die Namen noch erinnern ?

Antwort: An welche denken Sie jetzt ?

Frage: Haben Sie die Unterschriften nicht gesehen ?

Antwort: Ich will mal sehen aber dass ich grausam gewesen bin ... nein.

~~Frage:~~ Der Lauf des Bandes war kurz unterbrochen, um dem Beschuldigten Einsicht in Rundverfügungen der Reichsvereinigung der Juden in Deutschland aus der Düsseldorfer Gestapo-Akte zu geben und sich von der Unterschrift der Dr. Eppstein und Dr. Lilienthal zu überzeugen. - Die Vernehmung wird fortgesetzt:

Frage: Zum Schluss möchte ich Ihnen folgendes noch vorhalten, Herr Wöhrn. - Also, Sie bestreiten eine unmittelbare Teilnahme an dieser Erschiessung jüdischer prominenter Leute in Berlin. Das ist ja ein reiner Rache-Akt gewesen, wie Sie sehen.....

Antwort: Das war ein Rache-Akt.... und wo soll das vor sich gegangen ... wahrscheinlich

Frage: in Berlin Oder sind Sie der Meinung, dass das durch Kriegsrecht oder irgend etwas gedeckt wäre ? Das war ein glatter Mord!...

Antwort: Das war ein Mord. Also, der Günther hatte natürlich die Gewohnheit, jemanden mitzunehmen. Wer hat mich dann eines Tages mitgenommen, das weiss ich. Das war irgend wo im Norden, das weiss ich.

Frage: Da möchte ich Sie zum Schluss noch folgendes fragen: (Das Band, sehe ich, neigt sich schon seinem Ende zu.) Bei Ihnen im Reichssicherheits-Hauptamt war einmal ein SS-Statistiker. Können Sie sich an dessen Besuch noch erinnern ?

Antwort: Ein SS-Statistiker ... Können Sie mir den Namen irgendwie mit den Namen

Frage: Ja, Herr Dr. Korherr.....

Antwort: Korherr ein SS-Statistiker.... und was soll der...

Frage: Der hat im Auftrag des Reichsführers-SS Himmler einen Bericht, eine Statistik zusammengestellt über den Stand der Endlösung bis zu diesem Zeitpunkt. Können Sie sich auf dessen Besuch

Antwort: Dr. Korherr

Frage: Können Sie sich überhaupt noch an den Aufenthalt eines SS-Führers erinnern ?

Antwort: Der Name Dr. Korherr ist mir nicht geläufig.....

Frage: Lassen wir den Namen einmal beiseite. War einmal ein SS-Statistiker bei Ihnen im Hause in der Kurfürstenstrasse 116 und wurde der zu den einzelnen Sachbearbeitern geschickt, um sich bei denen Material zu besorgen ?

Antwort: Wann soll das in etwa gewesen sein ?

Frage: 1943

Antwort: 43 Ja, hat der nach speziellen

Frage: Sie fragen mich ? Ich hätte es gerne von Ihnen gewusst, ich weiss es genau.

(- Der Lauf des Bandes wird nochmals für wenige Minuten unterbrochen, um dem Beschuldigten Einblick in den sogenannten Korherr-Bericht zu gewähren. -)

Herr Wöhrn, Sie haben nun Gelegenheit gehabt, einige Teile aus dem umfangreichen Korherr-Bericht, dem statistischen Bericht über die Endlösung der Judenfrage - Stand etwa Ende 1942 - Anfang 1943 -, zu lesen und Sie haben wörtlich gelesen das Schreiben Himmlers nach Empfang dieses Berichtes. Und das Schreiben des Adjutanten von Himmler mit dem Hinweis, dass bestimmte Formulierungen wie "Sonderbehandlung" nicht genommen werden dürfen, sondern dass stattdessen gewählt werden müssen: "Evakuierung nach dem Osten", "durchgeschleust durch die Lager im Osten und dergleichen". Sie haben auch Kenntnis davon genommen, dass dieser SS-Statistiker, der sich des Materials aus der Judenabteilung IV B 4 des Reichssicherheits-Hauptamtes bedient hat, zu einem Abgang von Juden durch die sogenannten Evakuierungen in Höhe von schätzungsweise 4 Millionen aus dem europäischen Raum gelangt, wobei er noch betont, dass die Zahlen aus dem russischen Raum nicht vollständig sind. Was haben Sie nun dazu zu sagen ? Wollen Sie insbesondere eine Erklärung dazu abgeben, wer, in welchem Umfang, oder ob Sie gar selbst solches Material dem SS-Statistiker zur Verfügung gestellt haben ? Der SS-Statistiker lebt noch heute und könnte Ihnen gegenübergestellt

Frage: werden.

Antwort: Ich habe da nichts gegeben. Ich kenne den auch nicht.

Frage: Und zum Zahlenmaterial ?

Antwort: Das ist erschütternd

Frage: Erschütternd sagen Sie Und was sagen Sie insbesondere zu diesen Bemerkungen des Adjutanten, dass man an keiner Stelle von „Sonderbehandlung“ reden dürfe, dass der Reichsführer-SS das nicht wünscht und dass er betont -(Seite 9 Punkt 4)- muss es folgendermassen heissen: „Transportierung von Juden aus den Ostprovinzen nach dem russischen Osten.“ „Es wurden durchgeschleust durch die Lager im Generalgouvernement, durch die Lager im Warthegau.“ Eine andere Formulierung darf nicht genommen werden.“ ----

Antwort: Das ist der Höhepunkt des Zynismus, der Höhepunkt. Herr Staatsanwalt

Frage: Und was sagen Sie dazu, dass der Reichsführer am 9.4.43 schreibt an den Chef der Sicherheitspolizei und des SD - Geheime Reichssache - " Das Wichtigste ist mir nach wie vor, dass jetzt an Juden nach dem Osten abgefahren wird, was überhaupt nur menschenmöglich ist. In den kurzen Monatsmeldungen der Sicherheitspolizei will ich lediglich mitgeteilt bekommen, was monatlich abgefahren worden ist und was zu diesem Zeitpunkt noch an Juden übrigblieb."

Antwort: Das sind Verbrecher !

Frage: Sie fühlen sich frei von Schuld an diesen Dingen ?

Antwort: An der Sache, ja. -

Frage: Zeugen haben mal erklärt, dass Eichmann sich gerühmt hätte, er werde mit Freuden in die Grube springen, nachdem er 5 Millionen oder gar 6 Millionen Juden, ins Jenseits befördert hätte. Eichmann hat das bekanntlich bestritten, Solche Äusserungen habe er nicht gemacht. Er hätte von 5 oder 6 Millionen Reichsfeinden gesprochen. So hat er es dargestellt. - Höttl, den werden Sie kennen dem Namen nach, der hat

Frage: das bezeugt. Der lebt ja heute als Professor in Bad Aussee. Wer hat das bezeugt, dass E i c h m a n n

Antwort: Wo war der H ö t t l denn eigentlich ?

Frage: Der war am Schluss in Ungarn bei der Dienststelle des Befehlshabers der Sicherheitspolizei und des SD im Amt VI. Im Amt VI war der tätig.

Antwort: Wirtschaft ? War das das Wirtschafts

Frage: Ja, das hatte der auch mit

Antwort: Und der ist jetzt wo, Professor wo

Frage: In Bad Aussee. -

Antwort: Ja, hat der sich auch irgendwie beteiligt, der H ö t t l oder

Frage: Wer hat den E i c h m a n n gekannt, hat mit ihm gesprochen. W i s l i c e n y bekundet dasselbe E i c h m a n n von 5 Millionen - 5 sagt W i s l i c e n y, H ö t t l wohl 6 Millionen. Haben Sie einmal so eine Äusserung von E i c h m a n n gehört ?

Antwort: Nein.

Frage: In engstem Kreis ? - Eine der Sekretärinnen hat uns angegeben, dass H u n s c h e eines Tages von E i c h m a n n gekommen sei und sehr deprimiert gewesen sei. Dabei hätte er erklärt, E i c h m a n n hätte sich geäußert, wenn das alles schief ginge, müssten sich alle erschiessen.

Antwort: Hat der dem H u n s c h e gesagt. Ja also, wie gesagt, die waren in Prag. Der Abgang ist typisch. Der hat sich nicht verabschiedet, garnichts. Wer ist abgehauen mit seinen Leuten. Das war der H u n s c h e ... Der Einzige, der sich bei allen verabschiedete, war der N o v a k .

Frage: Wir kommen langsam zum Ende, Herr W o e h r n .

Antwort: Das war der Einzige, der etwas Anstand hatte.

Frage: Herr W o e h r n , es wäre vielleicht gut. Sie werden in der Sache wahrscheinlich heute nicht das letzte Mal gehört worden sein und Sie haben Gelegenheit, wollen

Frage: Sie noch eine Erklärung im Einzelnen abgeben. Insbesondere auch zu dem Vorwurf, der aus Berlin gegen Sie erhoben wird ?

Antwort: Dass ich da, das ist nicht wahr, das stimmt nicht. Was macht denn der Herr W o l l f s k y oder was hat der da getan

Frage: Entweder war er bei der Kultusgemeinde oder bei der Reichsvereinigung. Ich kann es jetzt nicht genau sagen.

Antwort: Also das ist ausgeschlossen. Sie werden niemanden finden, der je von mir behaupten kann, dass ich ihn brutal und rücksichtslos behandelt hätte. Ich habe auch selbst.

Frage: Und zu dem Vorfall selbst, Erschiessung, Deportierung von Fräulein B e n j a m i n ?

Antwort: Davon weiss ich nichts. Ich weiss wohl, der G ü n - t h e r hat mich da mitgenommen. Ich sagte es ja, bevor Sie das ausgeführt hatten, sagte, wir sind da gewesen. Der hat denen etwas gesagt. Was es im Einzelnen war. Ob der denen da Repressalien angedroht hat, das möchte sein. Wenn die es sagen, wird es ja sogar wahrscheinlich stimmen. Und was die dann nachher gemacht haben daraus. Das wird wahrscheinlich.... wahrscheinlich wird es an die Gestapo-Leitstelle Berlin gegangen sein.

Frage: Wenn jemand an die Gestapo überstellt wurde, war das gleichbedeutend mit "Sonderbehandlung" ?

Antwort: Nein, das will ich nicht sagen. Also, die Stapostellen waren natürlich die ausführenden Organe. Also, das waren die ausführenden Organe.

Frage: Auch für die "Sonderbehandlung" ?

Antwort: Ja, das weiss ich nicht. Also "Sonderbehandlung" das weiss ich nicht. Die Stapo war für uns jedenfalls das ausführende Organ. Was die natürlich nun da gemacht haben mit KZ und so, das weiss ich nicht.

Frage: Ja, die mussten doch ihre Weisungen bekommen

Frage: haben, was mit den Leuten geschehen soll ?

Antwort: Ja, die kriegten ^{sie} schon, von dem Himmler vermutlich.
Es waren ja nicht nur Juden, es waren ja auch alle
möglichen anderen.

Frage: Aber Sie hatten doch nur mit Juden zu tun ?

Antwort: Nur mit Juden

Frage: Das andere ging Sie ja nichts an?

Antwort: Und auch was er sagt, also

Frage: Ich will Sie vielleicht zum Abschluss so fragen,
Herr Wöhrn. Sie wissen ja, dass Sie in der Sache
wahrscheinlich noch gesprochen werden. Wir werden
weitere Ermittlungen führen müssen. Haben Sie in
der ganzen Zeit Ihrer Tätigkeit in der Abteilung
Eichmanns niemals das Bedürfnis gehabt, aus dieser
Abteilung raus zu kommen ?

Antwort: Ja, da können Sie sich drauf verlassen. Ich wollte
am Anfang ins Auswärtige Amt....

Frage: Und warum ? - Und später ? -

Antwort: Aber der Eichmann war ... man hat es im Fernsehen ge-
sagt. Also der war ein Mann, der konnte... stunden-
lang ist der gefahren und hat nicht einmal ein Wort
mit seinem Fahrer gesprochen. Und da hat mal irgend
ein Fahrer gesagt, im Radio wurde es gesagt, der hat
nur irgend eine Kleinigkeit hat der an sich gebracht,
Wein oder so was, eine Kleinigkeit, also eine Baga-
telle, wo keiner sich mehr ... den hat der ins KZ ge-
bracht.

Frage: Ist der umgekommen ?

Antwort: Ja, das weiss ich nicht. Also jedenfalls hat der den
Mann, das haben sie im Fernsehen gesagt oder im Ra-
dio, dass der den mal

Frage: Lassen wir das...wir arbeiten ja hier mit Tatsachen.
Herr Wöhrn, ich frage Sie, haben Sie niemals das Be-
dürfnis gehabt, aus dieser Umgebung herauszukommen?
Oder sprach Sie das an ?

Antwort: Oh nein, das können Sie nicht sagen. Aber Sie waren

Antwort : drin. Was wollten Sie denn tun ?

Frage : Haben Sie es einmal versucht und man hat Ihnen gesagt : Nein, Sie können hier nicht raus ? Sie sind Geheimnisträger osä. ?

Antwort : Ich habe es im Anfang ... Im Anfang ... Ich habe - da ja

Frage : Oder waren Sie da gar nicht kritisch ?

Antwort : Aber da ... ich habe ja im Anfang ... da habe ich den Sinn der Sache so garnicht überblickt. Aber ich habe mich auf meinen Kram beschränkt und habe nichts weiter gesehen. Aber ...

Frage : Sie haben den Kopf in den Sand gesteckt, meinen Sie ?

Antwort : Das will ich nicht sagen. Aber ich habe mich da in die Dinge nicht eingeschaltet. Ich bin auch pünktlich nach Hause gegangen. Der M o e s war recht, recht ehrgeizig, hat lange gearbeitet. Ich bin pünktlich fortgegangen. Also das war ...

Frage : Und Sie wollen dabei bleiben : Sie haben von " Endlösung " und den näheren Umständen nichts gewusst ?

Antwort : Habe ich nichts gewusst. Nein.

(Schluß der Vernehmung um 16, 22 Uhr)

Vernehmender Beamter der Staatsanwaltschaft
bei dem Landgericht Frankfurt am Main :

Staatsanwalt Dr. Steinbacher

Tonbandübertragung :

Justizangestellte Lange

Personalien Wochen Be. 1-3

Lebenslauf " Be. 3 ff, 22 f, 50, 53/4, 72/3

Angaben in der Vernehmung zu Angehörigen von IV B4 und deren Tätigkeit:

✓ Abromeit Be. 100
 ✓ Anders Be. 30/1, 101
 ✓ Bondhammer Be. ~~16, 21, 28/9, 38/41, 48/9, 52, 149~~
 ✓ Brunner " 17, 103
 ✓ Burger " 17
 ✓ Dammacher " 100
 ✓ Flastenberg " 16, 110-113
 ✓ Hartmann " 16, 21, 113
 ✓ Hrosinek " 16, 18, 21, 113
 ✓ Hummel " 14, 15, 27/8, 46 f, 52, 61, 95/6, 98, 107, 115, 127, 168, 178
 (Jüntler, Hans " 13, 104)
 ✓ Jüntler, Rolf " 13, 15, 19, 22, 28, 61, 102, 115, 145, 150 f, 158/9, 160, 162 f, 179
 ✓ Jaenisch " 15, 20/1, 115, 156
 ✓ Jeske " 47 f, 98, 154
 ✓ Krumm " 17, 100
 ✓ Kryschak " 16, 18, 21, 28, 28-41, 48, 85/6, 134, 145, 150 f
 ✓ Kube " 101/2
 ✓ Martin " 16, 18
 ✓ Mischke " 8, 31
 ✓ Moes " 8, 10, 16, 18, 21, 28/9, 30, 34, 44, 69-71, 102 f, 115, 134, 149
 ✓ Novak " 14, 16, 19, 62, 155, 178
 ✓ Padrow " 101, 115, 150 f, 153 f
 ✓ Sühr " 28, 47
 ✓ Wannenborg " 8, 30/1, 47, 68, 129, 153, 168

Fundstellen = S. der Aussage
 - nicht Platzzahl des Bandes

Angaben zur Bearbeitung von Schulhaftnachrichten bei IV B4 Be. 42 ff 45, 48/9, 60/9

2. Februar 1965

An die
Staatsanwaltschaft Berlin
Sonderkommissariat "Reichssicherheitshauptamt"
B E R L I N

dem An. Kahan
mit der Bitte um
Rückmeldung
LW

Sehr geehrte Herren,

im Hinblick der kurz bevorstehenden Verjährung von Nazi-verbrechen bitte ich höflichst um Auskunft, ob bereits ein Strafverfahren gegen Amtmann Wöhrn eingeleitet ist oder ob er sogar schon zur Rechenschaft und verurteilt werden konnte.

Amtmann Wöhrn war während der Zeit 1941 bis Ende 1944 einer der Angestellten des Judendezernats des Reichssicherheitshauptamts. Er beschäftigte sich u.a. mit Revisionen des Jüdischen Krankenhauses Berlin, Iranische Str. 2, und bei seinen zahlreichen "Besuchen" verfehlte er nie, irgendwelche Verhaftungen und Abtransport in das K.Z. als seine persönlichen Sonderaktionen vornehmen zu lassen.

Um nur einige Fälle namhaft zu machen, nenne ich den jüdischen Arzt Dr. Windmüller und seine Frau; Amtmann Wöhrn bemerkte einen nicht jüdisch aussehenden Mann im Garten des Jüdischen Krankenhauses, der auf Wöhrns Befragen zugab, Dr. Windmüller zu besuchen und ihm etwas Lebensmittel zu bringen; der Mann ~~wurde~~ wurde von Wöhrn verwarnt und Dr. Windmüller und seine Frau unmittelbar darauf verhaftet und mit dem nächsten Transport ins K.Z. gesandt. Ein junger jüdischer Mischling, Kurt Bukofzer, sah in seinem Dienst als Portier Amtmann Wöhrn das Krankenhaus betreten und sagte dienstfertig, dass er ihn sofort bei "Herrn Oberregierungsrat Dr. Lustig" anmelden werde. Kurt Bukofzer's Verbrechen war, dass er den jüdischen Leiter des Krankenhauses, Dr. Lustig, bei seinem rechtlichen Titel "Oberregierungsrat" genannt hatte. Bukofzer wurde im Auftrage von Wöhrn geschlagen, und als der Junge in seiner Dummheit einer Krankenschwester über das Telefon erzählte, was vorgefallen war, während unsere Telefonapparate ohne unser Wissen abgehört wurden, wurde er einige Tage später verhaftet und ins Arbeitslager geschickt. Ein junges Mädchen, die ebenfalls Geltungsjüdin war, wurde von Amtmann Wöhrn verhaftet, da der Judenstern an ihrer Kleidung nicht angenäht sondern nur mit einer Sicherheitsnadel befestigt war. Nach 3 Monaten erhielten ihre Eltern die Nachricht, dass sie im K.Z. Ravensbrück verstorben sei.

Sollte bisher kein Strafverfahren gegen Amtmann Wöhrn eingeleitet sein, dessen Aufenthaltsort mir persönlich völlig unbekannt ist, so bitte ich, die notwendigen Schritte schnellmöglichst und rechtzeitig vor dem Verjährungstermin einzuleiten.

Ich selbst war von Jahre 1941 bis 1946 Angestellte des Jüdischen Krankenhauses und den grössten Teil dieser Zeit Sekretärin für Dr. Lustig, dem Leiter des Krankenhauses. Die von mir gemachten Angaben können von zahlreichen Zeugen beglaubigt werden.

Hochachtungsvoll

Hilde Kahan

2264

FOLD SIDES OVER AND THEN FOLD BOTTOM UP
MOISTEN FLAP WELL AND APPLY PRESSURE TO SEAL

**Zentrale Stelle
der Landesjustizverwaltungen**

14 AR 1316/65

Bei Antwortschreiben Aktenzeichen angeben

714 Ludwigsburg, den 2. April 1965
Schorndorfer Straße 28
Fernsprechananschluß:
Ludwigsburg Nr. 22221
bei Durchwahl 2222 App. Nr.

An den

Herrn Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht Berlin
z.Hd.v.H. Oberstaatsanwalt Severin
o.H.V.i.A.

1 Berlin 21

Turmstraße 91

6. APR 1965



Herrn Ass. Schneider

6. 4. 65

Betr.: Ermittlungsverfahren 1 AR 123/64 - Sachkomplex I -

Bezug: Ohne

Beil.: 2 Blatt Fotokopien

In der Anlage übersende ich die Fotokopie einer Eingabe des
Heinz Fried aus Schweinfurt vom 11.3.1965 mit der Bitte um
Kenntnisnahme. Das Original der Eingabe habe ich dem Herrn
Generalstaatsanwalt bei dem Landgericht Berlin zum Ermittlungs-
verfahren gegen Woern, Eichmann u.a. - 1 P Js 644/53 -
zuständigkeitshalber übersandt.



(Schüle)

zum Pannellheft P 4 104

9. APR 1965



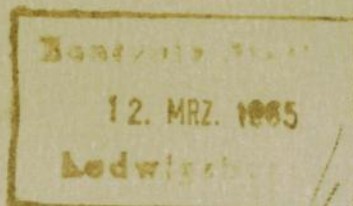
2265

K. & Co.

14 AR-Nr. 1316/65

An die
Zentralstelle für Aufklärung
von NS-Verbrechern

214 Liebringsberg

Karteikarte
erg. - angl.
0001 1. 1. 65

Sehr geehrte Herren!

Seit geraumer Zeit verfolge ich die Ausbreitungen,
die die Zentralstelle macht, um NS-Verbrechern
aufzudecken.

Ich verweise aber den Namen des

ADOLF MANN NÖRN,

K. für

der in Berlin im Judenrat die Aktion
gegen die Mischlinge 1. Grades leitete.

Es war der ausgesprochene Wille der Nazis Verbrecher,
dieses „Vorfeld des Judentums“ auszuräumen. Das
können Sie in einem Aufsatz von Rosenberg nachlesen,
der mir damals, 1943, durch Zufall in die Hände
fiel. Ebenso gab es einen „Stimmkreis“ in der Geheim-
rat, nach welchen Juden (Gefangene), Mischlinge 1.
Grades, mit Juden oder „Jüdinnen“ verheiratete
Frauen oder Männer, mit Mischlingen verheiratete
Männer oder Frauen, sog. assoziierte Elemente und
Homosexuelle, sofern sie mit ihm in Verbindung
standen, in sog. „Räumung“ usw. in sog. „Räumungseinheiten“
der OT zum Einsatz zu bringen seien. Sie wollten

ohne Rücksicht auf Verleumdung gesetzt werden. Die Über-
wachung der Durchführung dieses im Tätigkeitsabrisse gegebenen
Befehles oder Erlasses - wie Sie wollen - habe dieses Amt-
mann wahr.

Dieser ganze Fragekomplex ist nun keineswegs überhaupt
noch nicht untersucht.

Der hat mit nachträglicher Entnazifizierung überhaupt
nichts zu tun, aber auch diese Schriftstücke werden
und ihre Handlungen müssen geprüft werden. Dieser
in Rede stehende Geheimrat mußte im Zusammen-
hange mit dem deutschen Industrie- und Handels Lage
im Jahre zu finden sein, da er seine Zeit allen
Industrie- und Handelskammern zuhing, um sie
zu veranlassen, alle Betriebe, die den I.D.G.'s angehörten,
darauf hinzuwirken.

Für weitere Auskünfte stehe ich gerne zur Verfügung.

Mit vorzüglicher Hochachtung!

M. S.

1 AR (RSA) 104 / 67

V.

✓ 1) Als AR-Sache eintragen.

✓ 1a) Nachtr.

2) Vermerk: Der Betroffene ist ^{br. War} (als Beschuldigter für folgende Ver-
fahren erfaßt:

..... 1 x 1/65 (RSA)

..... (Stapo-
leit. Bln.)

..... 1 x 4/65 (RSA)
(gem. § 154 StPO ord. eingest.)

..... (RSA)

..... (RSA)

..... (RSA)

..... 1 x 7/65 (RSA)

..... (RSA)

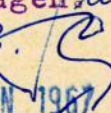
..... (RSA)

..... (RSA)

sein Aufenthaltsort bekannt

Es ist daher in dieser Sache nichts weiter zu veranlassen.

✓ 3) Als AR-Sache wieder austragen und verlegen

✓ 4) beim OStA Berlin m.d.B. 
am 1. 1. 67.

Berlin, den 19.1.67

20. JAN. 1967

161.

zu 1a) ordl
25. JAN. 1967
H

OPH

104/67

1 Js 4/65 (RSHA)

An den
Innenminister
des Landes Nordrhein-Westfalen

4 D ü s s e l d o r f
Elisabethstraße 5

Betrifft: Ermittlungsverfahren gegen Angehörige des ehemaligen Reichssicherheitshauptamtes (RSHA) wegen ihrer Beteiligung an dem Einsatz der Sicherheitspolizei und des SD in der Sowjetunion

Bezug: Schreiben vom 11. Januar 1967
- II B 3 - 25.117/29 - 8026/67 -

Wie ich Ihnen in meinem Schreiben vom 27. Januar 1967 unter dem Aktenzeichen 1 Js 7/65 (RSHA) bereits mitgeteilt habe, wird der ehemalige Regierungsamtmann und SS-Hauptsturmführer

Fritz W ö h r n ,
geboren am 12. März 1905 in Berlin,

auch in dem vorliegenden Verfahren als Beschuldigter geführt.

Das Verfahren 1 Js 4/65 (RSHA) hat die Beteiligung des Reichssicherheitshauptamtes an der Tätigkeit der Einsatzgruppen und Einsatzkommandos bzw. der Nachfolgedienste in der Sowjetunion zum Gegenstand.

Die in diesem Verfahren als Beschuldigte geführten RSHA-Angehörigen sind verdächtig, in der Zeit von Juni 1941 bis 1943 die Vernichtungsaktionen der in der Sowjetunion eingesetzten Einsatzgruppen und Einsatzkommandos bzw. deren Nachfolgeorganisationen gelenkt zu haben. Es handelt sich hierbei um die Angehörigen des Reichssicherheitshauptamtes, welche die mit der Durchführung des sogenannten Führerbefehls "betreffend die Ermordung von bestimmten Gruppen von Landeseinwohnern"

beauftragten Organe der Sicherheitspolizei und des SD überwachten und leiteten, deren Meldungen und Berichte übermittelten, sammelten und zusammenfaßten.

Fritz Wöhrn ist in dieses Verfahren deshalb als Beschuldigter einbezogen worden, weil er in den Jahren 1942 bis 1944 Sachbearbeiter in dem Referat IV B 4 (Referatsleiter Eichmann) war.

Seine überwiegende Tätigkeit im sogenannten Judenreferat bezog sich jedoch auf die Durchführung der sogenannten "Endlösung der Judenfrage". Dieser Sachkomplex ist Gegenstand des Verfahrens 1 Js 1/65 (RSHA), in dem der ehemalige Regierungsamtmann und SS-Hauptsturmführer als Hauptbeschuldigter geführt wird. Mit Rücksicht hierauf ist das vorliegende Verfahren gegen Wöhrn zunächst gemäß § 154 StPO vorläufig eingestellt worden.

In dem Verfahren 1 Js 1/65 (RSHA) werde ich noch gesondert Mitteilung machen.

Im Auftrage

(Severin)
Oberstaatsanwalt

DER INNENMINISTER
des Landes Nordrhein-Westfalen

4 DUSSELDORF, den 11. Jan. 1967
Elisabethstraße 5
Tel. 8711 · Durchwahl 871/...436

- II B 3 - 25.117/29 - 8026/67 -

41	Anlagen
	Stücklisten
	Dm Kost M.

An den
Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht



1 Berlin 21
=====

Turmstr. 91

Betr.: Ermittlungsverfahren gegen ehemalige Angehörige
des Reichssicherheitshauptamtes wegen Mordes
(Schreibtischmörder);

hier gegen : 1. den ehemaligen Regierungsrat
Dr. Heinrich Meyer-Eckhardt, geb.
am 19.3.1908 in Halberstadt,

12/65

2. den ehemaligen Regierungsamtmann
und SS-Hauptsturmführer Fritz
Woehr, geb. am 12.3.1905 in
Berlin,

4/65
1/65
1/65

3. den ehemaligen Regierungs- und
Kriminalrat Alexander Zimmermann,
geb. am 24.7.1900 in Posen, ver-
storben am 23.2.1945

12/65

Bezug: Ihre Schreiben vom 9.9.1965, 19.4. und 26.4.1966
- 1 Js 12/65 (RSHA) -

Für eine weitere Mitteilung über den Stand des Verfahrens
in den oben genannten Fällen wäre ich dankbar.

Im Auftrage

OVh
W 104
1 Js 4/65 (RSHA)

104/672
Vfg.

1. V e r m e r k :

Die in dem Verfahren 1 Js 1/65 (RSHA) bezüglich der ehemaligen Angehörigen des Judenreferats des Reichssicherheitshauptamtes durchgeführten eingehenden Ermittlungen haben betreffend die auch hier beschuldigten Personen folgendes ergeben:

- a) Bei den im vorliegenden Verfahren unter den laufenden Nummern 3 und 76 eingetragenen Beschuldigten A n d e r s und K r a u s s e liegen keine Anhaltspunkte dafür vor, daß diese auch nur im entferntesten etwas mit der zentralen Lenkung der in der Sowjetunion eingesetzten Einheiten der Sipo und des SD zu tun hatten.
Anders war Sachbearbeiter für deutsche Emigranten während Krausse von Ende 1941/Anfang 1942 bis Ende 1943 als Polizeisekretär die offene Registratur IV B 4 a führte.
- b) Bei dem in der vorliegenden Sache unter der laufenden Nummer 86 eingetragenen Regierungsoberinspektor Hans L i e p e l t kann mit Sicherheit davon ausgegangen werden, daß er tot ist. Liepelt hat offensichtlich im Judenreferat keine herausragende Stellung innegehabt, da nur die wenigsten Angehörigen dieses Referats ihn überhaupt kennen. Er ist durch Beschluß des Amtsgerichts Zehlendorf vom 25. Juli 1951 - 70 (8) II 79/51 - für tot erklärt worden. Nach den Angaben seiner Ehefrau ist er am 5. Juni 1945 von einem sowjetischen Offizier aus der ehelichen Wohnung abgeholt worden, und sie hat seitdem nichts mehr von ihm gehört. Unter Berücksichtigung der geringen Belastung des Liepelt sowie des Umstandes, daß er jetzt im 78. Lebensjahr stehen würde, kann bei dieser Sachlage von seinem sicheren Tod ausgegangen werden.

- c) Bezüglich der unter den laufenden Nummern 18, 34, 53 und 94 eingetragenen Beschuldigten B u r g e r, R o l f G ü n t h e r, H r o s i n e k und M a r t i n liegen die Voraussetzungen des § 205 StPO vor.

Burger, der nur verhältnismäßig kurze Zeit beim Reichssicherheitshauptamt in Berlin tätig war (hauptsächlich war er bei der Zentralstelle für jüdische Auswanderung in Prag sowie in Theresienstadt eingesetzt), ist Österreicher und ist im Frühjahr 1951 aus der Untersuchungshaft in Wien geflüchtet. Seitdem ist er unbekannten Aufenthalts. Durch das Landesgericht Wien für Strafsachen ist er zur Festnahme ausgeschrieben.

Der Aufenthalt von Rolf Günther, dem Vertreter Eichmanns, ist ebenfalls unbekannt. Nach Zeugenangaben soll er sich nach dem Kriege in amerikanischem Gewahrsam im Lager Ebensee/Österr. das Leben genommen haben. Sichere Feststellungen in dieser Richtung ließen sich jedoch bisher nicht treffen.

Hrosinek, der neben Jänisch hauptsächlich in der Verwaltung des Judenreferats tätig war, ist zwar durch Beschluß des Landgerichts Wien vom 31. August 1960 - 48 T 201/60 - mit Wirkung vom 31. März 1945 für tot erklärt worden. Alle in diesem Todeserklärungsverfahren getroffenen Feststellungen beruhen jedoch auf nicht überprüfbaren Angaben seiner Ehefrau.

Martin, der Geheimregistrator im Judenreferat war, ist durch Beschluß des Amtsgerichts Schöneberg vom 11. November 1955 - 24 II 1515/55 - mit Wirkung vom 31. Dezember 1945 für tot erklärt worden. Auch diese Todeserklärung beruht auf nicht nachprüfbaren Angaben.

- d) Bei den Beschuldigten B o s s h a m m e r, H a r t m a n n, H u n s c h e, J ä n i s c h, P a c h o w und W ö h r n besteht zwar weiterhin der begründete Verdacht, daß sie in irgendeiner Form an der zentralen Lenkung der in der Sowjetunion eingesetzten Sipo und des SD beteiligt waren. Ihre sonstige

und weitaus überwiegende Tätigkeit im Rahmen der sogenannten "Endlösung der Judenfrage" ist jedoch Gegenstand des Verfahrens 1 Js 1/65 (RSHA), in dem sie als Hauptbeschuldigte geführt werden. Bei dieser Sachlage ist davon auszugehen, daß die im vorliegenden Verfahren zu erwartende Bestrafung dieser Personen neben der, die sie in der Sache 1 Js 1/65 zu erwarten haben, nicht ins Gewicht fallen wird. Es liegen somit im vorliegenden Verfahren bezüglich der Beschuldigten Bosshammer, Hartmann, Hunsche, Jänisch, Pachow und Wöhrn die Voraussetzungen des § 154 StPO vor.

2. Das Verfahren gegen die Beschuldigten Anders und Krausse wird aus den Gründen des Vermerks zu 1a) gemäß § 170 II StPO eingestellt.
3. Das Verfahren betreffend Liepelt hat sich durch dessen Tod erledigt.
4. Das Verfahren betreffend die Beschuldigten Burger, Rolf Günther, Hrosinek und Martin wird entsprechend § 205 StPO vorläufig eingestellt.
5. Das Verfahren betreffend die Beschuldigten Bosshammer, Hartmann, Hunsche, Jänisch, Pachow und Wöhrn wird gemäß § 154 StPO vorläufig eingestellt.
6. Herrn OStA Severin mit der Bitte um Zeichnung zu 2.-5.

Hdz. Severin
9. Dez. 1966

7..11. pp.

Berlin, den 9. Dezember 1966

Selle

Erster Staatsanwalt

074

Abschrift

27. Januar 1967

104/67

1 Js 7/65 (RSA)

An den
Innenminister
des Landes Nordrhein-Westfalen
4 Düsseldorf
Elisabethstr. 5

Betrifft: Ermittlungsverfahren gegen ehemalige Angehörige
des Reichssicherheitshauptamtes wegen Mordes

Bezug: Schreiben vom 11. Januar 1967 - II B 3 - 25.117/29 -
8026/67 -

Der in Ihrem Schreiben zu Ziff. 2 genannte ehemalige Regierungs-
amtmann und SS-Hauptsturmführer

Fritz W ö h r n ,
geboren am 12. März 1905 in Berlin,

wird bei mir in den Verfahren 1 Js 1/65 (RSA), 1 Js 4/65 (RSA)
und 1 Js 7/65 (RSA) als Beschuldigter geführt.

In dem Verfahren 1 Js 7/65 (RSA) wird gegen ihn und zur Zeit
noch 12 weitere Beschuldigte unter dem Verdacht der Mittäter-
schaft bzw. der Beihilfe zum Mord durch Schutzhaftverhängung
gegen jüdische Bürger und deren Einweisung in ein Konzentrations-
lager mit dem Ziel der Tötung ermittelt. Ich werde voraussicht-
lich im März/April dieses Jahres u.a. gegen Fritz Wöhrn die
Eröffnung der gerichtlichen Voruntersuchung beantragen und
alsdann unaufgefordert weiter berichten.

In den Verfahren 1 Js 1 und 4/65 (RSA) werde ich - soweit
Herr Wöhrn betroffen ist - gesondert Mitteilung machen.

Im Auftrage

Severin
(Severin)
Oberstaatsanwalt

1 Js 4/64 (RSHA)

Vertraulich

An den
Justizminister
des Landes Schleswig-Holstein
23 Kiel
Lorentzendam 35

Betrifft: Ermittlungen gegen ehemalige Angehörige des Reichs-
sicherheitshauptamtes (RSHA) wegen Mordes;
hier: Rechtsanwalt und Notar Harro T h o m s e n ,
geboren am 3. November 1911,
wohnhaft in Barmstedt/Holstein

Bezug: Schreiben vom 30. Dezember 1966 - VIII/21/VI 831 -

Durch die Vernehmung zahlreicher Zeugen und einiger Mitbeschul-
digter konnten seit meinem letzten Bericht vom 22. Juni 1966
wesentlich neue Erkenntnisse über die Bearbeitung der "Sonder-
behandlungs"-Vorgänge gegen polnische Fremdarbeiter und Kriegs-
gefangene im RSHA und über das Zustandekommen der das "Sonder-
behandlungsverfahren" regelnden allgemeinen staatspolizeilichen
Erlasse gewonnen werden.

Nach dem derzeitigen Stand der Ermittlungen war Rechtsanwalt
Thomsen mit allen Exekutionsvorgängen befaßt, die während des
Zeitraumes, in dem er das Referat IV D 2 bzw. IV B 2 b geleitet
hat, in diesem Referat bearbeitet worden sind. In diesem Zeit-
raum dürften mehrere hundert Angehörige des polnischen Volks-
tums exekutiert worden sein. Wie weit seine Befugnisse reichten,
insbesondere in bestimmten Fällen selbst die Exekution anzu-
ordnen, muß noch geklärt werden.

Rechtsanwalt Thomsen hat als Leiter des sogenannten Polenre-
ferats des RSHA auch die allgemeinen staatspolizeilichen Erlasse
mitbearbeitet, durch die die Lebensführung der polnischen Fremd-
arbeiter und Kriegsgefangenen geregelt und bestimmt wurde,

wann und unter welchen Voraussetzungen die Stapoleitstellen im "Reich" Sonderbehandlungsanträge gegen Angehörige des polnischen Volkstums beim RSHA zu stellen hatten. Ein Teil der von Herrn Thomsen bearbeiteten Erlasse befaßten sich nicht nur mit Polen, sondern auch mit Angehörigen anderer ost- und südost-europäischer Staaten. Wahrscheinlich hat er auch bei der Herausgabe von Erlassen des RFSS mitgewirkt, die - ganz allgemein - die Anordnungsbefugnis und die Durchführung von staatspolizeilichen Exekutionen ohne gerichtliches Urteil regelten.

Die in meinem Bericht vom 22. Oktober 1965 - 1 AR 123/63 - genannten Akten 4 Sp Js 2994/48 Ber. des Spruchkammerverfahrens gegen Rechtsanwalt Thomsen habe ich inzwischen ausgewertet. Herr Thomsen ist in jenem Verfahren freigesprochen worden, weil die Spruchkammer zu der Ansicht gelangt war, er habe bei seiner Tätigkeit für die Gestapo in einem Notstand i.S. des § 54 StGB gehandelt. Rechtsanwalt Thomsen hat allerdings in dem Spruchkammerverfahren insbesondere über den Umfang seiner Tätigkeit als Referatsleiter im RSHA Angaben gemacht, die den in dem hiesigen Ermittlungsverfahren gewonnenen Erkenntnissen nicht entsprechen.

Das Ermittlungsverfahren 1 Js 15/65 (RSHA) ist mit dem Vorgang 1 Js 4/64 (RSHA) verbunden worden. Ich darf insoweit auf mein Schreiben vom 22. Juni 1966 - 1 Js 4/64 (RSHA) - Bezug nehmen.

Da Rechtsanwalt Thomsen von dem Umfang der gegen ihn erhobenen Vorwürfe und dem bisherigen Ermittlungsergebnis noch keine Kenntnis haben dürfte, bitte ich, meine Auskünfte auch weiterhin vertraulich zu behandeln, um das Ergebnis der Ermittlungen nicht zu gefährden.

Ich beabsichtige, Herrn Thomsen in Kürze zu den gegen ihn vorliegenden Beschuldigungen zu hören, und werde voraussichtlich Mitte des Jahres 1967 gegen ihn Antrag auf gerichtliche Voruntersuchung stellen. Zu diesem Zeitpunkt werde ich dann ausführlich über das Ergebnis der Ermittlungen gegen Rechtsanwalt Thomsen berichten.

Über den Stand der Verfahren 1 Js 1/65 (RSHA), 1 Js 4/65 (RSHA)
und 1 Js 12/65 (RSHA) werde ich gesondert Mitteilung machen.

Im Auftrage

Severin

(Severin)

Oberstaatsanwalt

076

AR 104/67

1 Js 1/65 (RSHA)

An den
Innenminister
des Landes Nordrhein-Westfalen

4 D ü s s e l d o r f
Elisabethstraße 5

Betrifft: Ermittlungsverfahren gegen ehemalige Angehörige
des früheren Reichssicherheitshauptamtes (RSHA)
in Berlin wegen des Verdachts der Teilnahme am
Mord im Rahmen der "Endlösung der Judenfrage";
hier nur gegen den früheren Regierungsamtmann
und SS-Hauptsturmführer Fritz W o e h r n ,
geboren am 12. März 1905 in Berlin

Bezug: Ihr Schreiben vom 11. Januar 1967
- II B 3 - 25.117/29 - 8026/67 -

Die seit Abgang meines Schreibens vom 26. April 1966 ge-
tätigten Ermittlungen haben ergeben, daß der Beschuldigte
Woehrns seit Anfang 1941 bis zum Kriegsende dem "Judenreferat"
des Reichssicherheitshauptamtes als Sachbearbeiter angehört
hat. Als solcher hat er nach Zeugenaussagen und unter Zu-
grundelegung von zahlreichen nunmehr zusammengetragenen
Dokumenten außer gewissen Einzelfällen sogenannte "Generalia"
bearbeitet, die sich auf die Behandlung deutscher und aus-
ländischer Juden bezogen. Es läßt sich auch bereits nach-
weisen, daß er durch seine Tätigkeit die Deportation einzelner
Juden und Judengruppen bewirkt hat. Ob er deswegen wegen
einer Teilnahme am Mord belangt werden kann, wird von der
Klärung der Frage abhängen, ob ihm für die jeweils in Betracht
kommende Zeit der subjektive Tatbestand, also sein Wissen
über das Schicksal der fraglichen Juden nachgewiesen werden
kann. Hierzu werden jedoch noch umfangreiche Ermittlungen
zu tätigen sein.

Ich werde Sie weiter unterrichten, sobald der Sachstand bezüglich des Beschuldigten Woehrns dazu Anlaß gibt.

In den Verfahren 1 Js 4/65 (RSA) und 1 Js 7/65 (RSA) habe ich bereits gesondert bezüglich des Beschuldigten Woehrns Mitteilung gemacht.

Im Auftrage

(Severin)
Oberstaatsanwalt

104/67

Der Untersuchungsrichter II
bei dem Landgericht

Berlin 21, den 27. Juni 1967.
Turmstraße 91

Aktenzeichen:

IV VU 4.67

S t r a f s a c h e

Gegenwärtig:

gegen W ö h r n und Andere

Landgerichtsrat Dr. Glöckner
als Untersuchungsrichter

wegen Mordes.

Justizangestellte Wersin
als Urkundsbeamter der
Geschäftsstelle

~~Auf Ladung~~ - Vorgeführt - erschien
der Angeschuldigte Fritz W ö h r n .

~~im Beistand seines Verteidigers~~
~~Rechtsanwalt~~

Als Vertreter der Staatsanwaltschaft
erschien Staatsanwalt Nagel.

Die Personalien des Angeschuldigten wurden wie in der poli-
tischen Einlieferungsanzeige und der Vernehmung des Ange-
~~Bd. XI Bl. 118/ d.A. festgestellt~~ schuldigten vom gleichen
Tage angegeben festgestellt.

Die Verfügung vom 12. April 1967

(Bd. XI Bl. 118/ ¹²¹ d.A.), durch welche die Vorunter-

suchung eröffnet ist, wurde dem Angeschuldigten

bekannt gemacht., soweit sie ihn betrifft. Der Haftbefehl
vom 21. Juni 1967 wurde dem Angeschuldigten verkündet.
Über sein Recht zum Einwand aus § 180 Abs. 1

StPO wurde er belehrt.

Der Angeschuldigte wurde auf sein Recht hinge-
wiesen, sich zur Beschuldigung zu äußern oder
nicht zur Sache auszusagen.

Er erklärte: Ich möchte mich zur Sache nicht äußern,
bevor ich mich mit einem Rechtsanwalt in Verbindung ge-
setzt habe. Ich bin aber bereit, meinen Lebenslauf - 2 -

zu Protokoll zu geben.

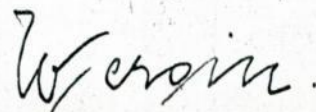
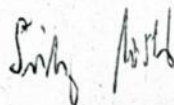
Zur Person:

Nach Besuch der Volksschule besuchte ich in Berlin die Albrecht-Dürer-Oberrealschule und bestand dort im Jahre 1925 das Abitur. Im Jahre 1926 wurde ich ^{als} Supernumerar im Polizei-Präsidium in Berlin eingestellt. Nach dreijähriger Vorbereitungszeit bestand ich im Jahre 1929 die Inspektorenprüfung. Nach vorübergehender Tätigkeit als Beamter des gehobenen Dienstes in ~~Oberhausen und Düsseldorf~~ kam ich im März 1935 nach Berlin zurück und wurde zum damaligen Geheimen Staatspolizei-Amt versetzt. Ich arbeitete zunächst in dem Referat II 1 B 2, das von Dr. Hasselbacher oder Haselbacher geleitet wurde und welches sich mit Juden, Freimaurern und Emigrantensachen befaßte. Später ~~XXXXXXXXXXXXXX~~ wurde dieses Referat ⁱⁿ II B 4 umbenannt; das Arbeitsgebiet blieb das gleiche wie zuvor. Ich blieb in diesem Referat bis Ende 1940 und war dienstlich befaßt mit der Auflösung der Freimaurerlogen und freimaurerähnlichen Verbänden. Mit Emigrantensachen hatte ich nichts zu tun. Etwa um den Ausgang des Jahres 1940 wurde ich zum Polizei-Oberinspektor befördert und zur selben Zeit etwa zum Judenreferat des-Amtes IV des RSHA versetzt, dem ich bis Kriegsende angehörte. Es kann stimmen, daß ich im Frühjahr 1942 zum Regierungsamtmann ernannt worden bin. Entsprechend meiner ~~XXXX~~ Beförderung zum Polizeioberinspektor und Regierungsamtmann wurde ich im Wege der Dienstgradangleichung ausgangs 1938 SS-Obersturmführer und Anfang 1942 SS-Hauptsturmführer. Die mir aus Blatt 4 meines Personalheftes vorgelegten Daten auf dem Offiziersbogen (9.11.1938 u. 13.1.1948) stimmen nach meiner Erinnerung.

Der NSDAP trat ich am 1. Mai 1933 und der allgemeinen SS am 30. 1. 1937 bei. Mein Dienst versah ich bis ~~xx~~ in die ersten Kriegsjahre hinein in Zivil. Im Laufe des Krieges, etwa vom Jahre 1943 an, ging ich vorwiegend in Uniform. Ich erhielt das Kriegsverdienstkreuz 2. Klasse. Ich habe den Orden selbst nicht getragen, sondern nur das Bändchen. Ich kann nicht sagen, ob der Orden selbst Schwerter hatte oder nicht. Ich ging mit einigen Referatsangehörigen und einigen Sekretären im Februar 1945 nach Prag, weil ~~xxx~~ meine Dienststelle teilweise nach dorthin ausgelagert worden ist. Das Kriegsende erlebte ich in Prag, d.h., einige Tage vorher schlug ich mich bis Leitmeritz durch. In meiner Begleitung befand sich u.a. der Kriminalrat Förster, den ich auf Bild 8 der Lichtbildmappe wiedererkenne. Hier besorgte ich für mich und meine Begleiter durch das Landratsamt Zivilausweise, zwar unter den richtigen Namen, aber unter anderen Berufs-~~xxxxx~~angaben. Von Leitmeritz zerstreuten wir uns, jeder versuchte, nach Hause zu gelangen. Ich selbst begab mich nach Mülheim. In Mülheim blieb ich ein paar Tage und ging dann nach Düsseldorf. Ich habe mich zunächst mit englischen Übersetzungen über Wasser gehalten. Nach der Währungsreform 1948 habe ich Handelsvertretungen übernommen und bin seit dieser Zeit bis heute als selbständiger Handelsvertreter tätig.

Im Januar 1934 habe ich die Ehe geschlossen mit Emmi Möhlig. Die Ehe ist kinderlos geblieben.

selbst gelesen, genehmigt, unterschrieben:



Landgericht Berlin

~~Amtsgericht Tiergarten~~
Untersuchungsrichter II

1 Berlin 21, den 21. Juni 1967.

Turmstraße 91 — Wilsnacker Straße 3-5

Fernruf: 35 01 11, App. 737.

Es wird gebeten, bei allen
Eingaben die nachstehende
Geschäftsnummer anzugeben!

Geschäftsnummer:

IV VU 4.67

Haftbefehl

Der kaufmännische Angestellte Fritz W ö h r n ,
geboren am 12. März 1905 in Berlin,
wohnhaft in Bad Neuenahr, Bachstraße 14,

ist zur Untersuchungshaft zu bringen.

Er wird beschuldigt,

in Berlin und Prag
in der Zeit von 1940 bis April 1945
durch mehrere selbständige Handlungen

gemeinschaftlich mit den nationalsozialistischen Machthabern
Hitler, Göring, Goebbels, Himmler und den im früheren Reichs-
sicherheitshauptamt (RSHA) maßgeblich an der Tötung der Juden
beteiligten Angehörigen der Geheimen Staatspolizei Heydrich,
Kaltenbrunner, Müller, Eichmann und dessen Vertreter
Rolf Günther

aus niedrigen Beweggründen und mit Überlegung Menschen
getötet zu haben,

und zwar in einer unbestimmten Anzahl von mehreren tausend
Fällen.

Der Angeschuldigte Wöhrn entwarf als Sachbearbeiter im Judenreferat des RSHA von Ende 1940 bis April 1945 - von Haß gegen die Juden erfüllt und von der Notwendigkeit ihrer Tötung überzeugt - Runderlasse an die nachgeordneten Dienststellen der Geheimen Staatspolizei, in denen diese gehalten wurden, bei noch so geringfügigen Verstößen von jüdischen Bürgern gegen die zahlreichen für sie erlassenen Sonderbestimmungen Anträge auf Verhängung von Schutzhaft und Einweisung in ein Konzentrationslager beim RSHA zu stellen.

Er versah einen großen Teil der daraufhin beim RSHA eingereichten Anträge mit befürwortenden Stellungnahmen und veranlaßte so die übrigen Angeschuldigten, Schutzhaftbefehle gegen die Betroffenen zu erlassen und ihre Einweisung in Konzentrationslager zu verfügen. Daneben wies er nachgeordnete Dienststellen der Geheimen Staatspolizei an, bestimmte jüdische Bürger festzunehmen und Schutzhaftanträge gegen sie beim RSHA einzureichen.

Weiterhin nahm er mehrfach aus eigenem Antrieb bei seinen Inspektionen im Jüdischen Krankenhaus in Berlin, Iranische Straße, dort beschäftigte Juden fest und veranlaßte ihre Einweisung in Konzentrationslager. Er wußte dabei auf Grund der ihm beim Ableben jedes Häftlings - mit dessen Einweisung er befaßt war - vorgelegten Akten mit der Sterbemitteilung des Konzentrationslagers, daß jüdische Schutzhäftlinge in der weitaus überwiegenden Mehrzahl wenige Tage, Wochen oder allenfalls Monate nach ihrer Einlieferung in ein Konzentrationslager verstarben.

Verbrechen, strafbar nach §§ 211 alter und neuer Fassung, 47, 74 StGB in Verbindung mit § 4 der Verordnung vom 5. 12. 1939 (RGBl. I S. 2378).

Er ist dieser Straftaten dringend verdächtig.

Im Falle seiner Verurteilung hat er mit einer lebenslangen Zuchthausstrafe zu rechnen. Diese Straferwartung begründet die Gefahr, daß er sich dem Strafverfahren durch die Flucht ent-

ziehen wird. Der Angeschuldigte ist als Handelsvertreter tätig und bezog bereits im Jahre 1963 ein monatliches Einkommen von ca. 2.000,-- DM. Er ist deshalb im Besitz der nötigen Geldmittel, um eine Flucht ins Ausland zu bewerkstelligen und damit auch in der Lage, nach vollzogener Flucht sich im Ausland eine neue Existenz aufzubauen.

Die erhebliche Fluchtgefahr kann nur durch Inhaftierung des Angeschuldigten beseitigt werden.

Gegen diesen Haftbefehl ist das Rechtsmittel der Beschwerde zulässig, über die auf Antrag des Angeschuldigten oder von Amts wegen nach mündlicher Verhandlung entschieden werden kann (§ 118 Abs. 2 StPO).

Der Angeschuldigte kann auch, statt Beschwerde einzulegen, Haftprüfung beantragen, bei der auf seinen Antrag oder nach dem Ermessen des Gerichts nach mündlicher Verhandlung entschieden wird (§§ 117 Abs. 1 und 2, 118 Abs. 1 StPO).

Dr. G l ö c k n e r
Landgerichtsrat.



Ausgefertigt:

Wersin
(Wersin)

Justizangestellte
als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle
des Landgerichts Berlin.

104/67

1 Js 4/65 (RSHA)

An das
Innenministerium
Nordrhein-Westfalen

4 D ü s s e l d o r f 1
Postschließfach 5029

Betrifft: Ermittlungsverfahren gegen Angehörige des ehemaligen Reichssicherheitshauptamtes (RSHA) wegen ihrer Beteiligung an der zentralen Lenkung der in der Sowjetunion eingesetzten Einheiten der Sicherheitspolizei und des SD;

hier: betreffend a) Dr. Josef M e n k e ,
geboren am 12. November 1905 in
Herzfeld/Westfalen,
b) Fritz W ö h r n ,
geboren am 12. März 1905 in Berlin

Bezug: Dortige Vorgänge zu a) VII B 4 b - Tgb.Nr. 35378/65 -
zu b) II B 3 - 25.117/29 - 8026/67 -

Unter Bezugnahme auf meine Schreiben vom 15. April 1966 bzw. 8. Februar 1967 teile ich mit, daß ich das oben angegebene Ermittlungsverfahren gegen beide genannten Beschuldigten durch Verfügung vom 7. Juni 1967 gemäß § 170 Abs. 2 StPO eingestellt habe.

Im Auftrage

(Severin)
Oberstaatsanwalt

Der Untersuchungsrichter ^{II}
bei dem Landgericht

Berlin 21, den 27. Juli 1967.
Turmstraße 91

Aktenzeichen:

IV WU 4.67

S t r a f s a c h e

Gegenwärtig:

gegen

W. B. H. R. N. u. A.

Landgerichtsrat Hr. Glöckner

als Untersuchungsrichter

wegen

Mord.

Justizangestellte Herrin

als Urkundsbeamter der
Geschäftsstelle

Auf Ladung - vorgeführt - erschien

d. Angeeschuldigte

Fritz W. B. H. R. N.

im Beistand

seiner

Verteidigers,

Rechtsanwalt

Hoernicke.

Als Vertreter der Staatsanwaltschaft

erschien

Staatsanwalt Nagel.

~~Die Personalien der Angeeschuldigten wurden wie~~

~~Bd. Bl. d.A. festgestellt.~~

Die Verfügung vom

(Bd. Bl. d.A.), durch welche die Vorunter-
suchung eröffnet ist, wurde d. Angeeschuldigten
bekannt gemacht.

Über Recht zum Einwand aus § 180 Abs.1

StPO wurde belehrt.

D. Angeeschuldigte wurde auf Recht hinge-

wiesen, sich zur Beschuldigung zu äußern oder

nicht zur Sache auszusagen.

erklärte:

Zur Sache:

Das Referat II B 4, dem ich bis Ende 1940 angehörte, wurde in der Zeit von 1938 bis Ende 1939 geleitet von einem gewissen Assessor, späteren Regierungsrat Lischka. Bei Kriegsausbruch war Lischka jedenfalls noch Referatsleiter. Meine Tätigkeit in diesem Referat bestand in der Abwicklung und Auflösung der Logen und allgemeinen Verbänden. Ausgangs 1940 war diese meine Tätigkeit zu Ende. Zu welchem Zeitpunkt aus dem Referat II B 4 die Judensachen herausgetrennt und dem Arbeitsgebiet Eichmanns einverleibt wurden, weiß ich nicht. Solange ich die Logensachen bearbeitete, saß ich in der Prinz-Albrecht-Straße. ~~XXXXXX1942~~ Als ich Ausgangs 1940 in das von II B 4 abgespaltene Referat für Judensachen versetzt wurde, war diese meine Tätigkeit in der Kurfürstenstraße. Hier verblieb ich bis annähernd Kriegsende, d.h. bis ~~XXXXXX~~ ~~XXXXXX1945~~ zweite Hälfte Januar 1945. Dann kam ich nach Prag und hatte meinen Dienstsitz in der Belgischen Gasse. Als ich zu dem Referat in die Kurfürstenstraße kam, das damals schon IV B 4 hieß, war Eichmann Referatsleiter, sein Stellvertreter war Günther. ~~XX~~ Genau zur gleichen Zeit wie ich kamen Moos und Anders zu diesem Referat. ~~M o o s~~ kam in der zweiten Hälfte des Jahres 1944 weg nach Theresienstadt, ~~A n d e r s~~ kam in den nächsten Tagen weg. Anders kam zu Wassenberg, d.h. dahin zurück, wo er hergekommen war.

Ich hatte mein Dienstzimmer im Hochparterre/auf der rechten Seite, anschließend an das sog. Rondell. Es war halbgetäfelt, 8 m lang und etwa 6 m breit. Ich möchte ihn als kleinen Versammlungsraum bezeichnen. Das Zimmer hatte zwei Türen, die

eine führte auf den Flur, die andere in rechts neben meinem Zimmer befindliches kleines Zimmer, in dem meine Schreibkraft und die Schreibkraft von M o e s ~~XXBzw~~ saßen.

Die Einrichtung meines Zimmers war einfach, ich hatte weder Gardinen an den Fenstern, noch einen Teppich im Zimmer, Klubsessel fehlten ebenfalls. Das Zimmer wirkte nur durch die Tüfelung und ein eingebautes Bücherregal. Die Tür zum Flur war zweiflügelig und wirkte dadurch ebenfalls. In meinem Zimmer befand sich ein Stahlschrank, in dem ich abends meine Akten einschloß, die ich gerade in Bearbeitung hatte. Das Zimmer, in dem meine und Moes' Schreibkraft saßen, war nur klein, etwa 2 1/2 x 3m groß, und enthielt außer zwei Schreibmaschinentischen einen Schrank für Formulare und Schreibsachen. Dieses Zimmer hatte, wie gesagt, einen Zugang zu meinem Zimmer, sowie eine weitere Tür zum Flur. Die Schreibkräfte saßen sich im Zimmer gegenüber. Beide Schreibkräfte schrieben auf ganz normalen Büroschreibmaschinen.

Meine Schreibkraft war in der Kurfürstenstraße Frau Baesecke, die zusammen mit mir von der Prinz-Albrecht-Straße gekommen war, und dort schon zeitweilig für mich geschrieben hatte. Frau Baesecke ging etwa nach einem guten Jahr, es kann Sommer 1942 gewesen sein, von der Dienststelle fort und schied aus. Anschließend war meine ständige Schreibkraft Fräulein Kunze. Sie blieb es auch in Prag bis zum Schluß. Von einer längeren Erkrankung des Fräulein Kunze von Sommer bis November 1944 ist mir nichts erinnerlich.

Im gleichen Zimmer gegenüber meinen ständigen Schreibkräften saß Fräulein Stephan als ständige Schreibkraft für Herrn Moos.

Auf Verhalt:

Daß Fräulein Stephan bei Verhinderung der Frau Baesecke meine Sachen mit geschrieben haben soll, erkläre ich, mich daran heute nicht mehr erinnern zu können.

Daß etwa im Sommer 1944 ein Fräulein Miethling, (jetztige Frau Albrecht) etwa 14 Tage für mich geschrieben hat, ist mir gleichfalls nicht mehr in Erinnerung.

An ein Fräulein J o k s c h als Schreibkraft kann ich mich erinnern. Sie war aber nicht für mich tätig; ich weiß nur, daß sie zur gleichen Zeit wie Fräulein Kunze von der Schule zu uns kam.

Eine Schreibkraft namens Breitenberger hat meines Wissens für mich nicht geschrieben, auch nicht aushilfsweise. An den Namen Breitenberger erinnere ich mich nicht.

selbst gelesen, genehmigt, unterschrieben:

Fortssetzung der Vernehmung am 28. Juli 1967, 10 Uhr.

28. Juli 1967.

Der Untersuchungsrichter **II**
 bei dem Land - Kammer - Gericht

Berlin 21, den
 Turmstraße 91

IV VU 4.67

Az.:

Gegenwärtig:

Landgerichtsrat Dr. Glöcknerals UntersuchungsrichterStaatsanwalt Nagelals Beamter der Staatsanwaltschaftals VerteidigerJustizangestellte Worsinals Urkundsbeamter der Geschäfts-
stelle

S t r a f s a c h e

W 5 h r n u. A.

gegen

Morden.

wegen

XXXXXXXXX V
 Auf Ladung - vorgeführt - erschien
 d. ^{er} Angeschuldigte Fritz W 5 h r n .

~~Die Personalien des Angeschuldigten wurden
 wie Bd. Bl. d.A. festgestellt.~~

Die Verfügung vom Bd. Bl. d.A.,
 durch welche die Voruntersuchung eröffnet ist,
 wurde ihm bekannt gemacht.

Über Recht zum Einwand aus § 180 Abs.1 StPO
 wurde belehrt.

D Angeschuldigte wurde auf Recht hingewiesen,
 sich zu der Beschuldigung zu äußern oder nicht zur
 Sache auszusagen.

erklärte:

Auf Befragen:

Ich bin bereit, auch in Abwesenheit/meines Verteidigers weiter zur Sache einzulassen.

Ende 1943/Anfang 1944, vielleicht auch erst im Sommer 1944, ich möchte doch sagen, erst im Sommer 1944, erhielt ich im gleichen Gebäude ein anderes Dienstzimmer. Das Zimmer lag entweder in der ersten oder zweiten Etage auf der linken Seite des Hauses. Es war nur ein kleiner Raum von höchstens 5 x 3 m.

In dem Dienstgebäude im ersten Stockwerk befanden sich die Dienstzimmer des Referatsleiters Eichmann, seines Stellvertreters Günther (dessen Zimmer lag direkt über meinem Zimmer, das ich bis Sommer 1944 inne hatte) und das Dienstzimmer des Obersturnführers Jänisch. Dessen Zimmer lag zwischen Eichmanns und Günthers Zimmer und hatte eine Art Barriere hinter der Jänisch und als Schreibkraft Frau Wagner saßen. Sowohl Eichmanns als auch Günthers Zimmer waren nur über das Zimmer von Jänisch zu erreichen; Jänisch fungierte als "Besucherschleuse". D.h. jeder Besucher mußte erst zu Jänisch, erst wenn ich zu Eichmann oder Günther gerufen wurde, kam der Anruf von Jänisch. Was aber Jänisch sonst zu tun hatte, entzieht sich meiner Kenntnis. Mir ist nur erinnerlich, daß mir Jänisch gelegentlich von mir gefertigte Entwürfe zur Neufassung heruntergebracht hatte, wenn Günther darin herumgestrichen hatte oder Änderungen wollte. Zu sachlichen Weisungen mir gegenüber war Jänisch nicht befugt. Er spielte praktisch in diesen Fällen nur den Boten. Ich weiß nicht, ob und welche Neueingänge durch Jänische Hand gingen und ob, bzw. gegeben/-

nonfalls welche Verfügungen dieser zu treffen hatte. In meinen Sachen waren dies jedenfalls keine Verfügungen sachlicher Art.

Vermerk.

Hunmehr erschien Herr Rechtsanwalt Hoernicke um 10³⁵ Uhr.

Die für mich zuständige Registratur wurde von Martin geleitet, den ich auf Bild 27 der Lichtbildmappe wiedererkenne. Sein Dienstzimmer lag im ersten Stock. Ich habe die Registraturräume nie betreten. Die Akten wurden mir von Martin gebracht und wieder abgeholt. Wer sonst noch in der Registratur gearbeitet hat, weiß ich nicht. An Registraturkräfte namens Frau Krause, Marks, Hanke, Hauschmayer, Bering geb. Quast, und Knispel geb. Fährmann kann ich mich nicht erinnern. Ich kann mich auch auf Vorhalt nicht daran erinnern, ob Martin später ein Sachgebiet übernahm und dann nicht mehr in der Registratur tätig war. Mir fällt auch nicht ein, daß mir etwa ab Anfang 1944 nicht mehr Martin, sondern ein anderer Registrator die Akten brachte.

Zur Arbeitsaufteilung im Referat IV B 4 befragt, erkläre ich: Einen Geschäftsverteilungsplan muß es gegeben haben, den gibt es bei jeder Behörde. Ob ich einen solchen gesehen habe, weiß ich nicht. Ich war von 1940 bis zum Kriegsende mit der Bearbeitung von Mischlingsfragen befaßt. Diese Tätigkeit füllte meine Arbeitskraft im überwiegenden Teil, im ganz überwiegenden, Teil aus. Nach dem Krankheitsfeldzug wurden die Mischlinge aus der Wehrmacht ausgesondert und sollten der Wirtschaft oder der OT zugeführt werden. Darüber hinaus sollten auch alle anderen Mischlinge zum Arbeitseinsatz bei der OT kommen. Diese Mischlinge sollten manuell arbeiten und nicht

nach ihren Kenntnissen und Fähigkeiten. Sie sollten als unzuverlässige Kräfte aus der Wirtschaft ausgeschaltet werden. Sie sollten keinen Einblick in die Wirtschaft haben. Woher dieser Erlass kam, weiß ich nicht, ich vermute, daß das Propaganda-Ministerium dahintersteckte. Ich möchte sagen, daß dieser Erlass schon ergangen war, bevor ich meine Arbeit im Referat IV B 4 aufnahm. Mit der grundsätzlichen Anweisung war ich deshalb nicht mehr befaßt. In diesem Arbeitsgebiet hatte ich vielmehr folgende Aufgaben zu erledigen. Bei uns kamen Anträge von den Betrieben oder von irgendwelchen Wehrmachtsstellen, die mit Rüstungsaufgaben betraut waren, bestimmte Mischlinge vom Arbeitseinsatz bei der OT freizustellen, weil sie zur Zeit kriegswirtschaftlich wichtige Aufgaben bzw. Arbeiten ausüben hätten. Diese Anträge hatte ich Fall für Fall zu bearbeiten. Mit vielen dieser Einzelfälle war ich jeweils mehrmals befaßt, weil nämlich die Freistellung immer nur auf befristete Zeit erteilt werden durfte.

Das war während der gesamten Zeit mein ganz überwiegendes Arbeitsgebiet. Gegen Kriegsende hatte ich daneben ausländische Pressenmeldungen zusammenzustellen. Was darin stand, weiß ich nicht mehr. Es muß sich wohl irgendwie auf Juden bezogen haben. Was von Wichtigkeit war, hatte ich in Abständen dem Amtschef Müller vorzulegen. Ich entsinne mich nicht, daß in diesen Pressenmeldungen von Judentötungen die Rede war; das wäre mir aufgefallen.

selbst gelesen, genehmigt, unterschrieben: