

STADTARCHIV MANNHEIM
Archivations-Zugang *24* / 19*22* Nr. *990*

Dr. Dr. h. c. Hermann Reimerich
Dr. Heinz G. C. Otto
Rechtsanwälte

785/48

Schubert/ F l u c k ✓

wegen Forderung

(RA. Dr. Hans Buscher, Steuer-
berater, Stuttgart S, Olgastr. 77)

Vk 47. Kollu. Reist

STADTARCHIV MANNHEIM

Archivalien-Zugang 50 / 19 29 Nr. 474

Loennecken
BONNA ES · DIN A 4

980

Primalium

12/16.48 v. Fink, Kosten

26 30. -

~~12.48 Fink, Kosten 26 30. -~~

RECHTSANWALT
DR. HANS BUSCHER und DR. PICHLER

Steuerberater

Telefon 917 13

Bankverbindungen:

Postscheckkonto Stuttgart Nr. 38825

Städt. Girokasse Stuttgart Nr. 15338

Ellwanger & Geiger Stuttgart

82/25
195-
⑭a STUTTGART S,
OLGASTRASSE 77

28. Okt. 1948.
Dr.-W.

Wv. 14. 11.

Herren
Rechtsanwälte
Dr. Dr. Heimerich
u. Dr. Otto

29. Okt. 1948

Heidelberg
Neuenheimer Landstr. 4.

Sehr geehrte Herren Kollegen!

In Sachen Schubert/Fluck habe ich die Abrechnung meinem Mandanten zugehen lassen mit der Bitte um Begleichung.

Mit der Berechnung bin ich einig, jedoch mit der Maßgabe, daß Ihre Kosten von DM. 17.55 sich um die am 8. 6. 1948 von Herrn Fluck bezahlten RM. 30.-- = DM. 3.-- auf DM. 14.55 ermäßigen.

Ich bitte Sie um Ihre Rückäußerung, falls der Betrag von RM. 30.-- bei Ihnen nicht eingegangen sein sollte. b.w.

Mit bestem Dank für die Übernahme des Mandats verbleibe ich

mit koll. Hochachtung!

Rechtsanwalt

H. Müller

Wv. 5, XI, 48

27. Okt. 1948.

1227/4

Dr. O. / M.
- 785 -

Herren
Rechtsanwälte
Dr. Hans Buscher u. Dr. Pichler
Stuttgart - S
Olgastrasse 77.

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In Sachen S c h u b e r t gegen F l u c k über-
senden wir Ihnen in der Anlage die Kostenrechnung des Gegen-
anwalts sowie unser Antwortschreiben zur gefl. Kenntnissnahme
mit der Bitte, den Betrag von DM 32.56
an den Gegenanwalt und den Betrag von DM 17.55
an uns überweisen zu lassen .

Mit kollegialer Hochachtung !

(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

Anlagen

24

27.Okt.1948.

ab 27/5

Dr.O./M.
- 785 -

Herren

Rechtsanwälte

Dr.Ernst S c h w a n d e r

Heinrich B e s t

H e i d e l b e r g

Landfriedstrasse 16

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In Sachen S c h u b e r t gegen F l u c k
bestätigen wir den Empfang Ihres Schreibens vom 22.Oktober
1948. Zu dieser Kostenberechnung bemerken wir, dass Ihre
Partei laut Vergleich vom 31.8.1948 zur Tragung von zwei
Fünftel der Prozesskosten verpflichtet ist. Die Kosten
unserer Partei werden wir folgt berechnet :

Prozessgebühr	RM	29.-	
Verhandlungsgebühr 5/10	"	14.50	
Porto	"	-.72	
3% Umsatzsteuer	"	1.29	
	RM	45.51	= DM 4.55

weitere Verhandlungsgebühr	"	4.-
Beweis- u.Beweisverhandlungsgebühr	"	4.-
Vergleichsgebühr	"	4.-
Porto	"	-.64
3% Umsatzsteuer	"	-.36
Korrespondenzgebühr für den Korrespondenz- anwalt	"	4.-
Umsatzsteuer und Portoauslagen des Korrespon- denz-anwalts - geschätzt	"	1.-


Gesamtbetrag : DM 22.55

Hiervon hat Ihre Partei zwei Fünftel mit DM 9.05
zu tragen. Um diesen Betrag mindert sich Ihre
Forderung von DM 41.61,
sodass unsere Partei ihr noch DM 32.56

07 14 '55 bet. ?
Verjährt

zu zahlen hat . Ich habe den Korrespondenzanwalt mit
heutigem Schreiben aufgefordert , diesen Betrag an
Sie zu überweisen .

Mit kollegialer Hochachtung !


(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

Dr. SCHWANDER
H. BEST
Rechtsanwälte
Telefon 2395 - Postscheck 36232

HEIDELBERG, den 22. Okt. 1948.
LANDFRIEDSTRASSE 16

Herren Rechtsanwälte
Dr. Dr. Heimerich u. Dr. Otto
Heidelberg.

26. Okt. 1948

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In der Sache S c h u b e r t ./. F l u c k bitte ich Sie
Ihre Partei zu veranlassen die Vergleichssumme mit DM 30.--
sowie die anteilmässigen Kosten mit

Prozessgebühr (Streitwert 5-600 RM)	RM 29.--	
Gerichtskosten	" 18.--	
Verhandlungsgebühr 5/10	" 14.50	
Umsatzsteuer, Porto, Tel.	" 2.--	
	<u>RM 63.50</u>	= DM 6.35
weitere Verhandlungsgebühr (20-60 DM)	" 4.--	
Beweis-u. Beweisverhandlungsgeb.	" 4.--	
Vergleichsgebühr	" 4.--	
Umsatzsteuer, Porto, Tel.	" 1.--	
	<u>DM 19.35</u>	

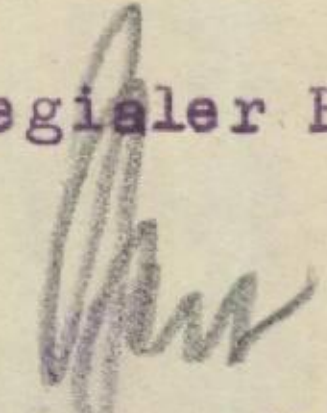
Hiervon 3/5 lt. Vergleich = DM 11.61

zusammen also

DM 41.61
=====

bis 5. November 1948 hierher einzuzahlen, damit die Kosten nicht
gerichtsläch festgesetzt und Vollstreckungsauftrag erteilt
werden muss.

Mit kollegialer Hochachtung


Rechtsanwalt.

33.0

1990

10

100

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

200

Ausfertigung

Öffentliche Sitzung
des Amtsgerichts Z I

Heidelberg, den 31.8.48.

In Sachen

Gegenwärtig:
beauftragter Richter
Dr. Ernst,
als Richter.

Kunsthaus Schubert in Heidelberg,
Häuserstr. 51, vertr. durch Rechtsanwalt
- Dr. Schwander in Heidelberg,
gegen
Firma Fußpflegesalon Karl Fluck in
Esslingen, Rossmarkt 15, vertr. d.
- Rechtsanwalt Dr. Hans Buscher, Stuttgart,

wegen Forderung.

Bei Aufruf sind erschienen:

1. Für Klägerin Rechtsanwalt Best.
2. Für Bekl. Ref. Dr. Weber-Unger für den Unterbevoll.
RA. Dr. Heimerich.

Nach streitiger Verhandlung schließen die Par-
teien folgenden

V e r g l e i c h :

§ 1

Die Beklagte verpflichtet sich, bis 1. Oktober 1948
an die Klägerin den Betrag von 30 DM zu bezahlen.

§ 2

Die Klägerin trägt 2/5, die Beklagte 3/5 der Kosten
des Rechtsstreits.

v. u. g.

Der Richter:

gez: Dr. E r n s t

Ausgefertigt:

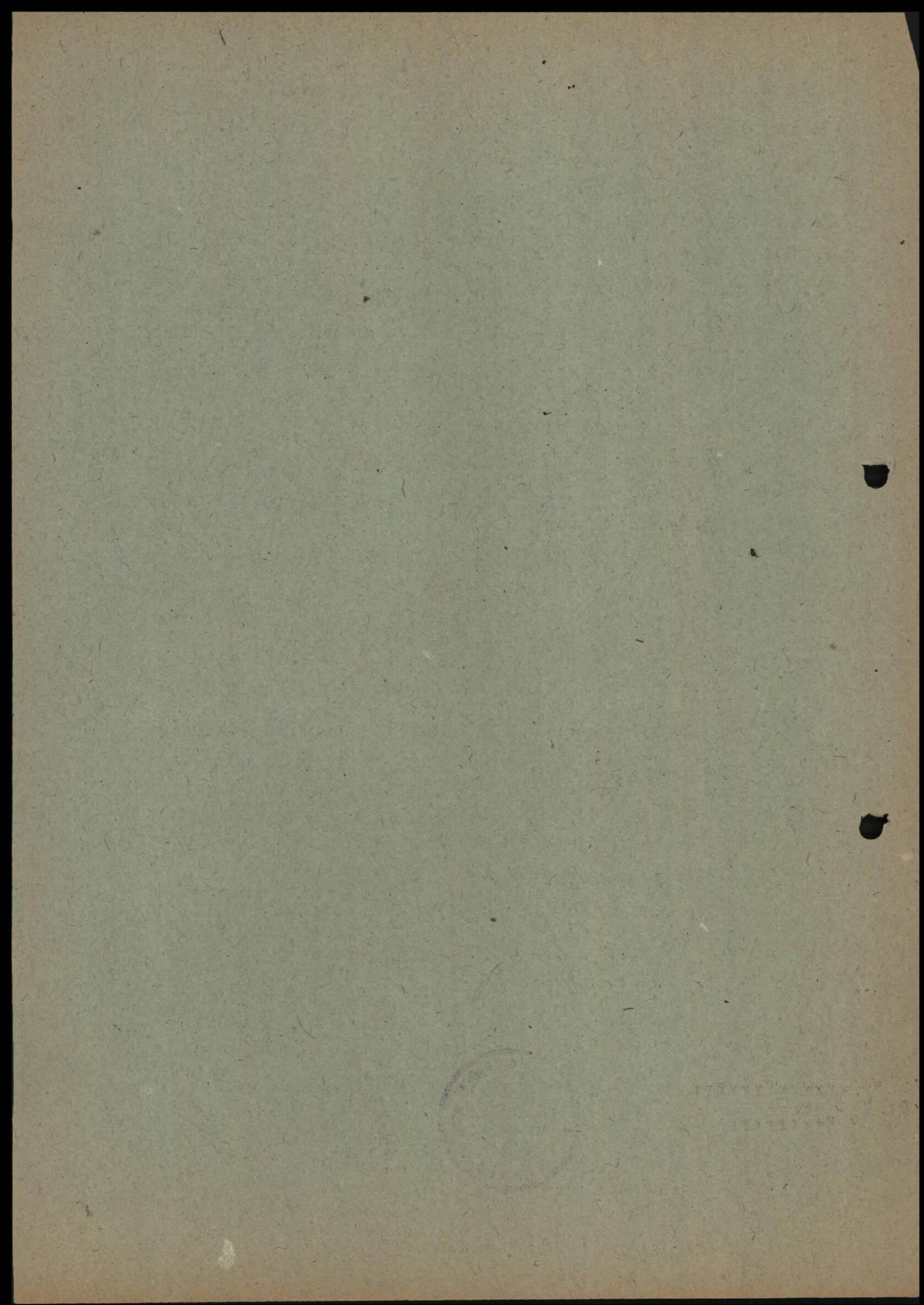
Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle

Herrn

RA: XXXXX
Dr. Heimerich
Stuttgart



Handwritten signature in purple ink, likely of the judge Dr. Ernst.



Vollstreckbare

Ausfertigung

Abschrift

Oeffentliche Sitzung
des Amtsgerichts Z I

Heidelberg, den 31.8.48.

7 9. Okt. 1948

Gegenwärtig:
beauftragter Richter
Dr. Ernst.
als Richter .

Kunsthaus Schubert in Heidelberg,
Häusserstr.51, vertr. durch Rechtsanwalt
Dr. Schwander in Heidelberg ,
gegen

Firma Fußpflegesalon Karl Fluck in
Esslingen, Rossmarkt 15, vertr. d.
Rechtsanwalt Dr.Hans Buscher, Stuttgart,
wegen Forderung.

Bei Aufruf sind erschienen:

1. Für Klägerin Rechtsanwalt Best.
2. Für Bekl. Ref.Dr.Weber-Unger für den Unterbevoll.
RA. Dr. Heimerich.

Nach streitiger Verhandlung schließen die Parteien
folgenden

V e r g l e i c h :

§ 1

Die Beklagte verpflichtet sich, bis 1. Oktober 1948 an die
Klägerin den Betrag von 30 DM zu bezahlen.

§ 2

Die Klägerin trägt 2/5, die Beklagte 3/5 der Kosten des
Rechtsstreits.

v.u.g.

Der Richter:

gez. Dr. E r n s t

Ausgefertigt:

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle
L.S. gez. Flory

Vorstehende Ausfertigung wird dem klag. Teil zum Zwecke der
Zwangsvollstreckung erteilt.

Heidelberg, den 25. 9.48.

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle
L.S. gez. Flory , Rechtspfl.Anw.

Zur Zustellung an
Herrn Rechtsanwalt
Dr. ~~Busch~~ Heimerich
Stuttgart Heidelberg

Beglaubigt
381
Rechtsanwalt

Zustellungsbescheinigung.

Begl. Abschrift vorstehenden Vergleichs habe ich

heute den Herren Rechtsanwälten Dr. Dr. Heimerich

u. Dr. Otto in Heidelberg von Anwalt zu Anwalt zu-

gestellt.

Heidelberg, den 19. Oktober 1948.

Rechtsanwalt.

- Bei Anwalt sind erschienen:
1. Für Klägerin Rechtsanwalt Best.
 2. Für Beklag. Herr Dr. Weber-Jäger für den Untervoll.
 - RA. Dr. Heimerich.

Nach erfolgreicher Verhandlung schließen die Parteien

V e r g l e i c h :

§ 1

Die Beklagte verpflichtet sich, bis 1. Oktober 1948 an die

§ 2

Die Klägerin trägt 2/3, die Beklagte 1/3 der Kosten des

v. d. g.

Der Richter:

Ger. Dr. H. H. H.

Assessor:

Der Grundbesitzer der Geschäftsstelle

L. S. H. H. H.

Vorstehende Anfertigung wird dem Kläger. Teil zum Zwecke der

Heidelberg, den 25. 9. 48.

Der Grundbesitzer der Geschäftsstelle

L. S. H. H. H.

Heidelberg

Rechtsanwalt

Zur Zustellung an
Herrn Rechtsanwalt
Dr. Heimerich
Heidelberg

Parlo

$$\begin{array}{rcl} 24/4 & - .24 & \\ 29/4 & - .24 & \\ 29/5 & - .64 & \end{array} \left. \begin{array}{l} \\ \\ \end{array} \right\} Rk$$

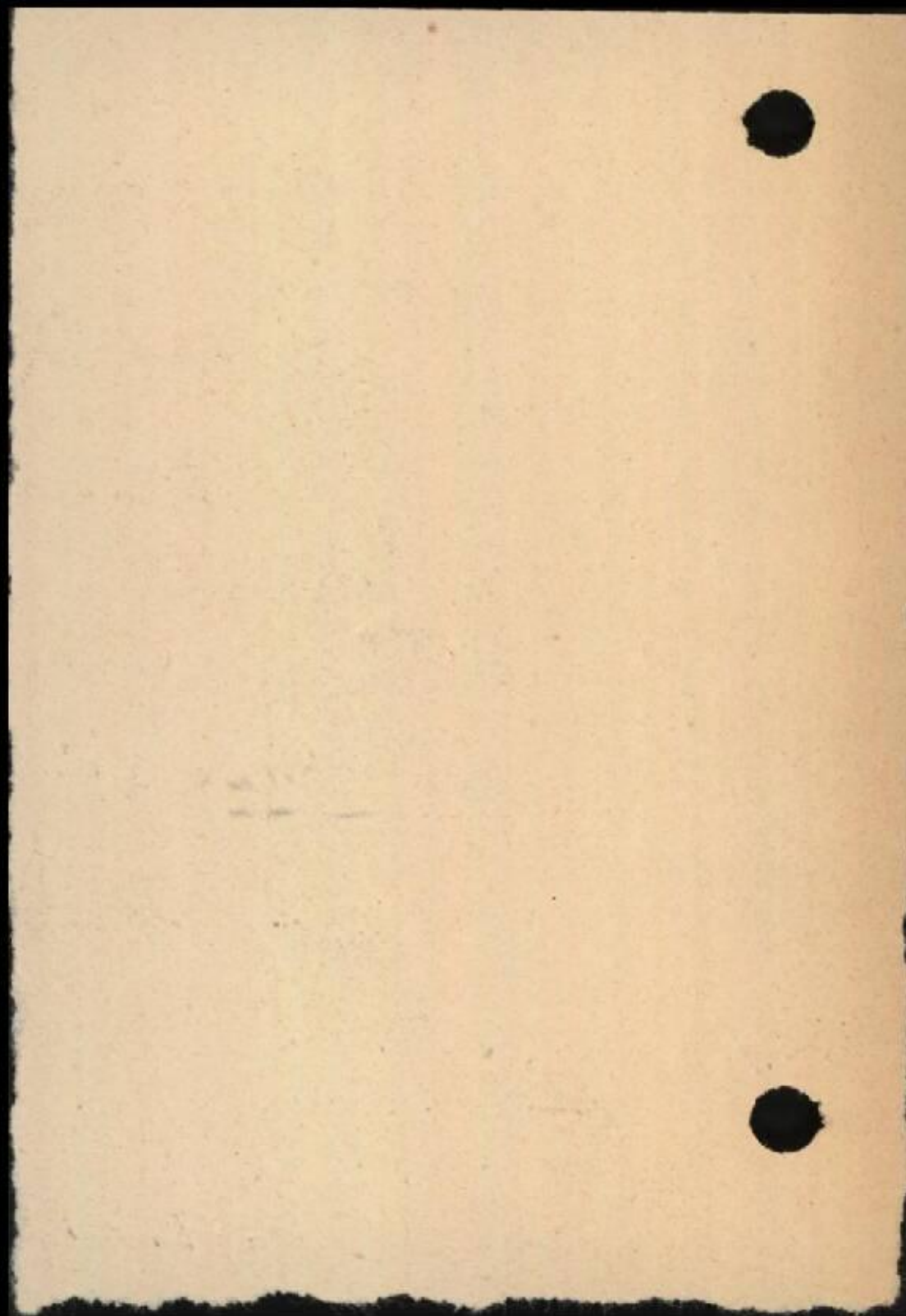
$$\sqrt{.72} = 0.07$$

$$20/6, - .24 \quad DP4$$

$$21/9. \quad \underline{-.40}$$

$$-.64 \quad = 0.64$$

$$= \underline{\underline{0.71}}$$



Abschrift

Öffentliche Sitzung
des Amtsgerichts Z I

18. Sep. 1948
Heidelberg, den 31. August 1948.

In Sachen

Gegenwärtig:

beauftragter Richter
Dr. Ernst,
als Richter,

Kunsthaus Schubert in Heidelberg, Häuser-
str. 51, vertr. durch Rechtsanwalt Dr.
Schwander, Heidelberg,
gegen
Firma Fußpflegealon Karl Fluck in
Esslingen, Rossmarkt 15, vertr. durch
- Rechtsanwalt Dr. Hans Buscher in Stuttgart,

I C 512/47.

wegen Forderung.

Bei Aufruf sind erschienen:

1. Für Klägerin, RA. Best.
2. Für Bekl. Ref. Dr. Weber-Unger für den Unterbeul Ref
RA. Dr. Heimerich.

Nach streitiger Verhandlung schließen die Parteien
folgenden

V e r g l e i c h :

§ 1

Die Beklagte verpflichtet sich, bis 1. Oktober 1948
an die Klägerin den Betrag von 30 DM zu bezahlen.

§ 2

Die Klägerin trägt 2/5, die Beklagte 3/5 der Kosten.
des Rechtsstreits.

v. u. g.

Beide Parteien erhalten ein Widerrufsrecht bis 20.
9. 48.

Für den Fall des Widerrufs wird Termin zur Verkündung
einer Entscheidung bestimmt auf:

Dienstag, den 28. September 1948, 9.00 Uhr, Sitz. Saal III

Herrn

RA. Dr. Buscher

Der Richter:

gez: Dr. E r n s t .

Heimerich

1000 1000 1000

Dr. Ernst Schwander

Heinrich Best

• **Rechtsanwälte**

Heidelberg

Landfriedstr. 161

Telefon 2395

den 9. Sept. 1948

An das
Amtsgericht-Zivilabteilung-
H e i d e l b e r g

• I C 512 / 47

In Sachen
Schubert gegen Fluck
wegen Forderung

teile ich mit, dass die Klägerin den Vergleich vom 31.8.1948 annimmt.

Der Rechtsanwalt :

gez. B e s t

Beglaubigt

Best
Rechtsanwalt

Ant Schwaner

Heinrich Best

Reichswasser

Heidelberg

Landstrasse 161

Telefon 2375



Handwritten text, possibly a date or reference number, located in the center of the page.

Handwritten text, possibly a date or reference number, located in the center of the page.

Gen. a e f

Regierung

Reichswasser

RECHTSANWALT
DR. HANS BUSCHER und DR. PICHLER

Steuerberater

Telefon 917 13

Bankverbindungen:

Postscheckkonto Stuttgart Nr. 38825

Städt. Girokasse Stuttgart Nr. 15338

Ellwanger & Geiger Stuttgart

Herren
Rechtsanwälte
Dres. Heimerich und Otto

Heidelberg
Neuenheimer Landstr. 4.

Sehr geehrte Herren Kollegen!

In Sachen Schubert/Fluck ist mein Mandant mit dem von Ihnen abgeschlossenen Vergleich einverstanden.

Ich bitte Sie, mir Ihre Kostenrechnung zuzusenden, damit ich deren Begleichung veranlassen kann.

Mit koll. Hochachtung!

Rechtsanwalt
H. Buscher

He 9
⑭a STUTTGART S, 13. Sept. 1948.
OLGASTRASSE 77 Dr.-W.

h-v *h. Meyer*
15. Sep. 1948

und Dr. RICHTER

12. 2. 1916

W. J. C. W.

Notizen

rechnerische

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

W. J. C. W.

Wiedervorlage 15.9.1948.

31. August 1948

Prof. 1% Kopier RM 25 = ~~21.90~~ 4 PM
Vergütung
Herrn
Rechtsanwalt
Dr. Hans Buscher
Stuttgart - S.
Olgastrasse 77.

2,90

4 -
4 -

- 45

0,77

Dr. We./M.
- 785 -

ab 31/8.

Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen S c h u b e r t gegen F l u c k
gestatten wir uns Ihnen beigeschlossenen Abschrift des Pro-
tokolls über die Vernehmung des Zeugen H e i n z K r o c k e n -
b e r g e r zu überreichen .

Im heutigen Termin wurde die Höhe der Forderung
des Klägers von RM 400.- auf DM 40.- umgestellt. Gleichzei-
tig wurde zum Ergebnis der Beweisaufnahme verhandelt . Wir
nahmen Gelegenheit, auf das Schreiben des Beklagten an den
Kläger vom 14.7.1948 hinzuweisen, das, wie wir nunmehr selbst
festgestellt haben , inzwischen zu den Gerichtsakten gekom-
men ist .

Zum Fortgang des Prozesses wäre nach dem Ergebnis der
Vernehmung des Zeugen Krockenberger, die immerhin zu Ungunsten
des Beklagten ausgegangen ist, die Erhebung eines Sachverständi-
gengutachtens darüber erforderlich, ob der verlangte Preis
für die Entwürfe gerechtfertigt war . Auch müssen an sich
noch die beiden anderen Vertreter des Klägers als Zeugen
vernommen werden . Das Gericht hat sich jedoch in Anbetracht
der Höhe des Streitwerts auf den Standpunkt gestellt , dass
die Erhebung eines Sachverständigengutachtens oder auch nur
die Einvernahme der beiden Zeugen nicht in Frage kommen
kann .

Wir haben uns deshalb angesichts dieser Gesamtlage unter Vorbehalt eines beiderseitigen Widerrufsrechts mit der Gegenseite wie folgt verglichen :

- 1.) Der Beklagte verpflichtet sich, bis zum 1.10. 1948 DM 30.- an den Kläger zu zahlen ,
- 2.) Der Kläger trägt 2/5, der Beklagte 3/5 der Kosten ,
- 3.) Beide Parteien haben Widerrufsrecht bis 20.9.1948.

Bei Widerruf ist Termin zur Verkündung einer Entscheidung angesetzt auf 28.September 1948 .

Wir bitten Sie , sich rechtzeitig zu Äussern .

Mit kollegialer Hochachtung !

(Dr.Heimerich)
Rechtsanwalt

1 Anlage

Geschäftsstelle
des Amtsgerichts

Z I

Heidelb. W. U.
Heidelberg

-195-
, den 16.8.48.

Aktenzeichen: I C 512/47.

Vorladung

In Sachen

21. Aug. 1948

Schubert / Fluck
wegen Forderung.

Sie werden vorgeladen auf

An Herrn
RA. Dr. Heimerich

Dienstag, den 31. August 1948, 9.15 Uhr,
vor das Amtsgericht hier, Seminarstr. 3, Sitz. Saal III

zur — Fortsetzung der — Beweisaufnahme und —
— Fortsetzung der — mündlichen Verhandlung —
— Fortsetzung der Güteverhandlung —
— Die auf die Beweisaufnahme sich beziehenden Verhandlungen sind eingegangen. —
Schriftliche Erklärungen zur Sache sind in zweifacher Fertigung einzureichen. Besteht jedoch die Gegenpartei aus mehreren Personen, so ist für jede weitere Person je eine weitere Abschrift des Schriftsatzes einzusenden.

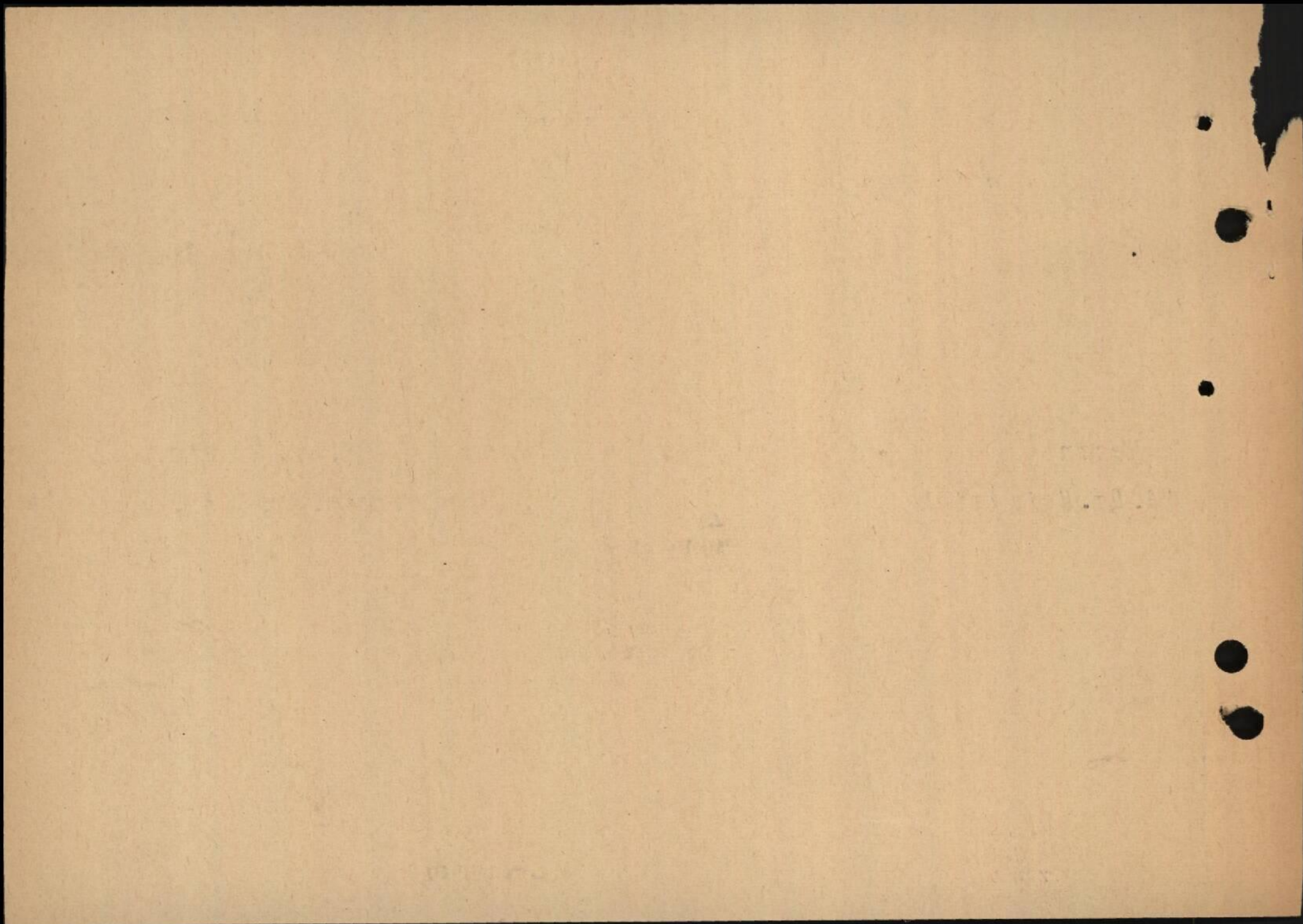
ZP. 34

Vorladung der Parteien zur Fortsetzung der Güteverhandlung oder mündlichen Verhandlung sowie zur Beweisaufnahme (§§ 497, 357, 370, 362 ZPO.) — Amtsgericht.

(6 a; A 5: 1. 47; 20000. Z 17)



*Leifer
J. Dr.*



5/9 ✓
Heidelberg, den 7. August 1948

Dr. We./Sch.

- 785 -

A k t e n n o t i z

In der Sache Schubert ./. Fluck ist der 20.8.48
als Wiedervorlagetermin für den Eingang der Zeugenaus-
sage K r o c k e n b e r g e r bestimmt.

Wvl. hier in einem Monat zur Feststellung, ob Krockenberger
vernommen wurde und neuer Termin bestimmt worden ist.

9410 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000

1000 1000

3000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000

30/7. ✓

Heidelberg, 16. Juli 1948
Dr. W/HZ
- 785 -

A k t e n n o t i z

in Sachen Schubert ./. Fluck

Da der Zeuge Krockenberger durch ein Ersuchsgericht vernommen werden muß, ist der Beweistermin vom 16.7.48 abgesetzt worden. Neuer Termin zur mündlichen Verhandlung wird nach Vernehmung des Zeugen Krockenberger bestimmt werden.

WV 30.7. zur Feststellung, ob Krockenberger inzwischen vernommen wurde und neuer Termin bestimmt worden ist.

h - v bitte nachsehen

20.8 Wv

	29 -	
	74.50	
Pmr	0.72	
v R	4.29	
	<hr/>	
	45.51	= 4.55

	4 -
	4 -
	4 -
Pmr	0.64
v R	0.36
Thron ans.	4. -
v R. Pmr en	4. -
Pmr	<hr/>
	22.55
2/5	9.02

41.61
9.02
<hr/>
32.59

10. 20. 1948

11. 11. 1948

12. 12. 1948

13. 1. 1949

14. 2. 1949

15. 3. 1949

16. 4. 1949

17. 5. 1949

18. 6. 1949

19. 7. 1949

20. 8. 1949

21. 9. 1949

22. 10. 1949

23. 11. 1949

Ausfertigung
Amtsgericht Z I

785.
Heidelberg, den 8. Juli 1948.

In Sachen
Schubert / Fluck
wegen Forderung.

15. Juli 1948

I C 512/47.

- I. Der Termin zur Beweisaufnahme vom 16. Juli 1948 wird aufgehoben.
II. Der Beweisbeschluß vom 22. Juni 1948 wird dahin abgeändert, daß der Zeuge Krockenberger, der in Großgartach wohnhaft ist, vor dem zuständigen Prozeßgericht vernommen werden soll.

gez: Dr. Ernst

Ausgefertigt:

Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle

Herrn
RA. Dr. Heimerich & Otto



[Handwritten signature]
Justizoberinspektor

56/7/95

785-
Abschrift.

Amtsgericht Heidelberg

Aktenzeichen

Z I C 51 2/47

In Sachen

Schubert / Fluck

wegen Forderung

Verkündet am :

22. 6. 1948

lt. Verk. Prot.

v. selb. Tag

gez: Seifert, Just. Ass.,

Urk. Beamter

d. G. Stelle

30. Juni 1948

Beweis- und Gerichtsbeschluss

I. Es ist auf Antrag des Beklagten Beweis zu erheben über dessen Behauptung, dass der Kläger die bestellten Entwürfe nicht vereinbarungsgemäss herstellt und der Beklagte sie deshalb sofort nach ihrem Eingang zurückgewiesen habe

durch Vernehmung des Zeugen Krockenberger.

II.

Die Durchführung der Beweisaufnahme wird davon abhängig gemacht, dass der Beklagte innerhalb von 14 Tagen einen Auslagenvorschuss von 6.- DM an die Gerichtskasse bezahlt oder eine Verzichtserklärung des Zeugen vorlegt.

III.

Der Kläger erhält die Auflage, dem Gericht binnen 14 Tagen die genaue Anschrift des Zeugen Krockenberger mitzuteilen.

IV.

Termin zur Beweisaufnahme und Fortsetzung der mündlichen Verhandlung wird bestimmt auf :

Freitag

den

16. Juli 1948

10.- Uhr

Herrn

RA. Dr. Heimerich

hier

Amtsgericht Z I

gez: Dr. Ernst.

11111

22. Juni
1948

Dr. We./Sch.

- 785 -

Herrn

Rechtsanwalt Dr. Hans B u s c h e r

S t u t t g a r t - S

Olgastr. 77

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen Schubert ./.. Fluck wurde heute
folgender Beweisbeschluss verkündet:

Es ist auf Antrag des Beklagten Beweis
zu erheben über dessen Behauptung, daß
der Kläger die bestellten Entwürfe nicht
vereinbarungsgemäss hergestellt und der
Beklagte sie deshalb sofort nach ihrem
Eingang zurückgewiesen habe durch Ver-
nehmung des Zeugen K r o c k e n b e r g e r.

Der Kläger erhielt die Auflage, dem Gericht
binnen 14 Tagen die genaue Anschrift des Zeugen
Krockenberger mitzuteilen. Termin zur Beweisaufnahme
und Fortsetzung der mündlichen Verhandlung wurde
festgesetzt auf 16. Juli 1948, 10 Uhr. Da heute der
Verkündungstermin war, hatten wir keine Gelegenheit
darauf zu dringen, daß der Gegner das Original der
Anlage 5 Ihres Schreibens vom 14.4.47 vorlege. Wir
werden das im Beweistermin nachholen.

Wvl. 12.7.48

Mit kollegialer Hochachtung!

(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

Dr. K. V. 18. 18. 18.

- 18. 18. 18. -

Herrn

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Dr. K. V. 18. 18. 18.

Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

Dr. K. V. 18. 18. 18.

(Dr. K. V. 18. 18. 18.)
Herrn Dr. K. V. 18. 18. 18.

RECHTSANWALT
DR. HANS BUSCHER

Steuerberater

STUTTGART S

Olgastraße 77, Tel. 91713

Herren
Rechtsanwälte
Dres. Heimerich u. Otto

Heidelberg
Neuenheimer Landstr. 4.

4212/W-4.

-795.

AG

7. Juni 1948.
Dr.-D.

Aktmins. bez. Anl 5

9. Juni 1948

Sehr geehrte Herren Kollegen!

In Sachen Schubert / Fluck danke ich Ihnen für die
Übersendung des Schriftsatzes der Gegenseite vom 24.5.

Ich habe lt. Durchschlag darauf geantwortet.

Wie ich bereits im Schriftsatz ausführte, habe ich mich
selbst davon überzeugt, daß die wichtige Anlage 5 auch
tatsächlich dem Gerichtsschriftsatz beigelegt wurde.

Ich bitte, in der Verhandlung darauf zu dringen, daß der
Gegner das Original dieses Schriftstückes vorlegt.

Mit koll. Hochachtung

10-11

10-11

10-11

10-11

Bei dieser Gelegenheit hat ihnen der Bekl. die Vorentwürfe nebst Skizzen mitgegeben. Hauptentwürfe wurden überhaupt nicht geliefert. Bei dieser Gelegenheit erklärte der Bekl., daß, wenn die endgültige Summe tatsächlich eine solche Höhe ausmache, er diese Summe werde in Raten bezahlen müssen. Eine Anerkennung der Forderung des Kl. war damit nicht verbunden.

B e w e i s : Parteivernehmung des Bekl., Zeugnis des Herrn Kruckenberger und der beiden Vertreter der Kl., deren Name und Anschrift die Kl. mitteilen möge.

Rechtsanwalt

5/6 ✓
26. Mai 1948
10.6 ✓

Herrn
Rechtsanwalt Hans B u s c h e r
S t u t t g a r t - S
Olgastraße 77

Dr. We./Sch.
- 785 -

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen Schubert ./.. Fluck nahmen wir den heutigen Termin für Sie wahr. Der Gegner überreichte beiliegenden Schriftsatz mit einer Anlage zur Äusserung. Zu diesem Schriftsatz wurde uns Nachschubsfrist bis 15.6.48 bewilligt. Wir nehmen an, dass in dem für 22.6.48 angesetzten Entscheidungstermin ein Beweisbeschluss verkündet wird. Wir bitten Sie, inzwischen baldmöglichst zu dem beiliegenden Schriftsatz Stellung nehmen zu wollen.

Im Termin teilte der Richter mit, die in Ihrem Schriftsatz vom 3.5.48 erwähnte Anlage 5 zu Ihrem Schriftsatz vom 20.4.48 befinde sich nicht bei den Akten. Wir konnten uns durch Augenschein von der Richtigkeit dieser Mitteilung überzeugen und bitten Sie, diese Anlage 5 noch umgehend in Abschrift

nachreichen zu wollen.

2 Anl.

Mit kollegialer Hochachtung!

✓h.

Assessor.

26. Mai 1948

ab 29/6

Dr. We./Sch.

- 785 -

Herrn
Rechtsanwalt Hans B u s c h e r
S t u t t g a r t - S
Olgastraße 77

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen Schubert ./.. Fluck nahmen wir den heutigen Termin für Sie wahr. Der Gegner überreichte beiliegenden Schriftsatz mit einer Anlage. Dazu wurde uns Nachschubfrist bis 15.6.48 zur Äusserung bewilligt. Wir nehmen an, daß in dem für 22.6.48 angesetzten Entscheidungstermin ein Beweisbeschluss verkündet wird. Wir bitten Sie, inzwischen baldmöglichst zu dem beiliegenden Schriftsatz Stellung nehmen zu wollen.

Im Termin teilte der Richter mit, die in Ihrem Schriftsatz vom 3.5.48 erwähnte Anlage 5 zu Ihrem Schriftsatz vom 20.4.48 befinde sich nicht bei den Akten. Wir konnten uns durch Augenschein von der Richtigkeit dieser Mitteilung über-

zeugen und bitten Sie; diese Anlage 5 noch umgehend
in Abschrift nachreichen zu wollen.

Mit kollegialer Hochachtung!

2 Anlagen!

(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

Dr. E. Schwander
Rechtsanwalt
Heidelberg
Landfriedstr. 16/1

den 24. Mai 1948

Einlage Fehlf.

An das
Amtsgericht-Zivilabteilung 1
Heidelberg

Nach 15.6.48. 22/6.

1 G 512/47

Gegn.h.Abschr.

In Sachen
Schubert gegen F l u c k
wegen Forderung

wird zu dem Schriftsatz der Gegenseite vom 3.5.1948 wie folgt
Stellung genommen :

Es trifft nicht zu, dass der Beklagte sofort nach Eingang der
Vorentwürfe dieselben zurückgewiesen hat. Dass der Beklagte mit den
vorgelegten Vorentwürfen einverstanden war beweist die Tatsache,
dass der Vertreter des Beklagten nach seinem Besuch bei der Klägerin
die Hauptentwürfe bestellt hat. Der Beklagte erklärte sich lediglich
damit nicht einverstanden, dass die Hauptentwürfe nicht in der
Originalfarbe ausgeführt werden. Die Klägerin hat dem Beklagten
jedoch am 16.5.1947 erklärt, dass dies aus klischeetechnischen
Gründen nicht möglich sei.

Beweis : Parteivernehmung.

In seinem Schreiben vom 22.8.1947 hat der Beklagte auch erklärt,
er habe sich mit dem Vertreter der Klägerin auf Ratenzahlung ge-
einigt.

Beweis : Schreiben vom 22.8.47, das in der Anlage vorgelegt wird.

Daraus ergibt sich, dass der Beklagte die Forderung dem Vertreter
der Klägerin gegenüber anerkannt hat. Der Beklagte kann somit
nicht ernstlich behaupten, dass er mit dem von der Klägerin gefer-
tigten Entwurf nicht einverstanden war.

Der Rechtsanwalt :

i.V. gez. Best

Beglaubigt

Rechtsanwalt

Herrn RA. Dr. O t t o

Don't let it go

to the
the
the

the
the

the
the

the
the

the
the

the
the

the
the

the
the

the
the

the
the

the
the

RECHTSANWALT
DR. HANS BUSCHER

Steuerberater

STUTTGART S

Olgastraße 77, Tel. 91713

20/5. /

20/5. / HW-V

3. Mai 1948.
Dr.-W.

Herren
Rechtsanwälte
Dres. Heimerich u. Otto

7. Mai 1948

H e i d e l b e r g
Neuenheimer Landstr. 4.

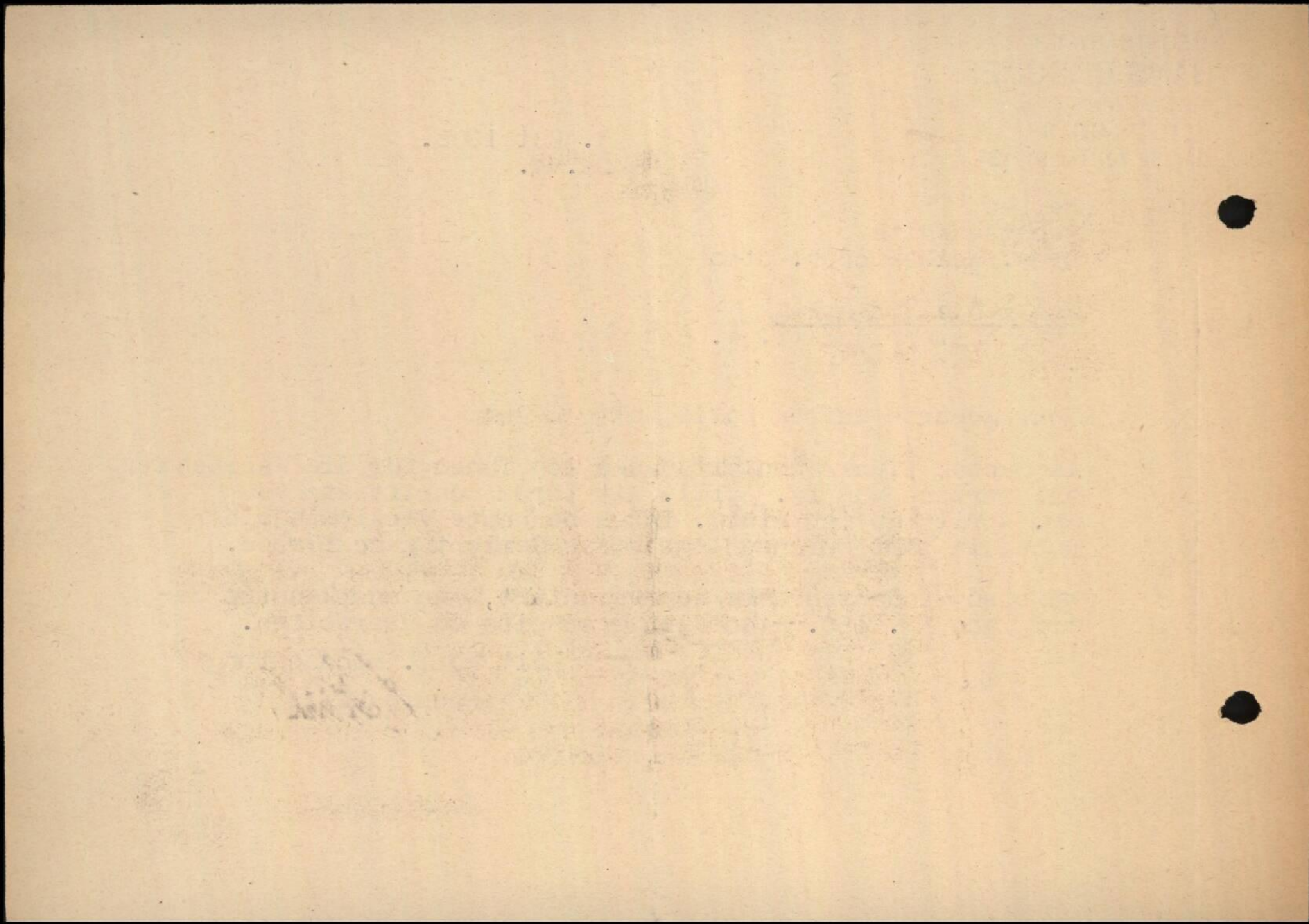
Sehr geehrte Herren Kollegen!

In Sachen Fluck/Schubert danke ich Ihnen für die Wahrnehmung des Termins vom 27. April. Mit Ihrem Schriftsatz vom 28. April bin ich einig. Ich habe heute vorsichtshalber nochmals laut Durchschlag an das Gericht geschrieben.

Unseren Mandanten habe ich veranlaßt, den anerkannten Betrag von RM. 150.-- an die Gegenseite zu überweisen.

Mit koll. Hochachtung!

Rechtsanwalt
H. Buscher



RECHTSANWALT
DR. HANS BUSCHER

Steuerberater
STUTTGART S
Olgastraße 77, Tel. 91713

Rechtsanwälte Dres. Heimerich u. Otto

3. Mai 1948.
Dr.-W.

An das
Amtsgericht
Heidelberg.

Akt.Z.: 1 C. 512/47

In Sachen

Schubert / Fluck

ist zum Beweis dafür, daß der Bekl. sofort nach Eingang der Rechnung vom 28. 3. 1947, welche gleichzeitig mit den Entwürfen geschickt wurde, diese zurückgewiesen hat, bereits als Anlage 5 zum Schriftsatz vom 20. April 1948 der Durchschlag des Schreibens vom 14. April 47 vorgelegt worden. Außerdem hat sich der Bekl. zum Beweis für seine Zurückweisung der Entwürfe auf das Zeugnis des Herrn Krockenberger, Vertreter des Kl., berufen.

Rechtsanwalt

Rechtsanwalt Dr. Heinrich v. Otto

RECHTSANWALT
DR. HANS BUSCHER

Stuttgarter
Olgenstraße 27, Tel. 91713

Akt. 61

28. April

1948

1129/4

Dr. We./Sch.

Verlegt 25. V.
WV. 24. V.
WV. 24. V.

Termin

Herrn

Rechtsanwalt

Dr. Hans B u s c h e r

S t u t t g a r t - S

Olgastraße 77

Sehr geehrter Herr Kollege!

Wir haben den am Dienstag, d. 27. April vormittags 9.15 Uhr anberaumten Termin in der Sache Schubert gegen Fluck für Sie wahrgenommen. Auf Grund Ihres Schriftsatzes vom 20.4. erging Anerkennnis-Urteil in Höhe von RM 150.--.

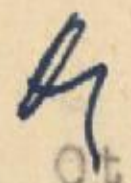
Für die Entscheidung über den Restbetrag wird Beweisaufnahme darüber, nötig sein, ob der Beklagte die Entwürfe zurückgewiesen hat oder nicht. Dem Gegner war Ihr Schriftsatz vom 20.4.48 noch nicht bekannt, da er ihm erst während des Termins vom Richter übergeben wurde. Der Gegner erklärte, erst Informationen über unsere Behauptung einholen zu müssen, daß der Beklagte die Entwürfe nicht als befriedigend angenommen habe. Die Verhandlung wurde deshalb auf 25.5.48 verlegt.

Da der Richter durchblicken liess, es sei zweckmässig, einen Vergleich abzuschließen, da die seiner Meinung nach erforderlich werdende Erhebung eines Gutachtens über den tatsächlichen Wert der Arbeitsleistung des Klägers Kosten verursachen werde, die über den Streitwert hinausgingen, haben wir uns erlaubt, dazu in einem Schriftsatz Stellung zu nehmen, dessen Inhalt Sie aus der Anlage ersehen wollen.

Wir werden Sie über den weiteren Verlauf
unterrichten.

2 Anl.

Mit kollegialer Hochachtung!


(Dr. Otto)
Rechtsanwalt

✓ Gönner E
✓ Becker. §15

^{LG}
Oswalt/Birner 10004

26. April 1948

Wohlh./Reisner §15

✓ Schubert/Fluck §15

Mach Eing. Sp.

22.5

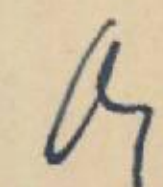
U n t e r v o l l m a c h t .

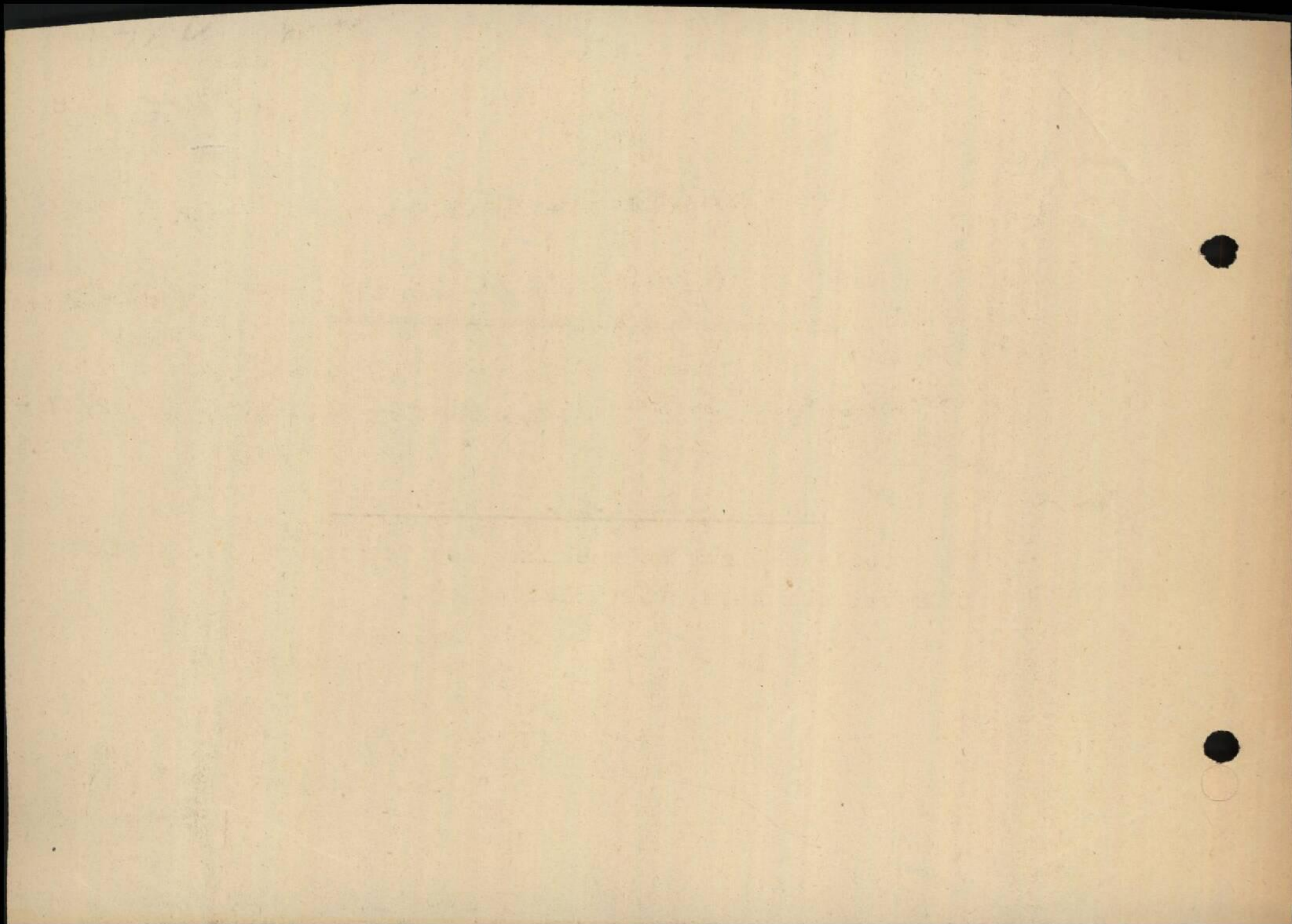
=====

In Sachen Schubert ./.. Fluck - Aktenz.: I C 512/47
erteilen wir hiermit

Herrn Ger.Ref.Dr. Weber-Unger

Untervollmacht zur Wahrnehmung des Termins am 27. April
1948 vor dem Amtsgericht Heidelberg.


(Dr. Otto)
Rechtsanwalt



1x hat
2x 2e d. Marander

28.4.48.

Steinb. d/f. Mem. 30/4.48

Dr. We./S.

Andas
Amtsgericht

H e i d e l b e r g

In Sachen

Schubert

./.

Fluck

Aktenz.: I C 512/47

Gegn. erh. Abschr.

wird im Anschluß an den Termin vom 27.4.48 folgendes
vorgetragen:

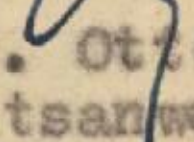
Die Erhebung eines Sachverständigengutachtens darüber, ob die auf die beiden Entwürfe verwendete Arbeitsleistung zu dem dafür verlangten Preis in einem richtigen Verhältnis steht, scheint uns zunächst für die Entscheidung des Rechtsstreites nicht erheblich zu sein. Vielmehr wird es in erster Linie darauf ankommen, ob es den Tatsachen entspricht, daß der Beklagte, wie er behauptet, mit den vorgelegten Entwürfen nicht einverstanden war.

Wenn sich ergeben sollte, daß er nicht einverstanden war, dann ist ein Anspruch in der vom Kläger geforderten Höhe überhaupt nicht entstanden und kann deshalb auch nicht geltend gemacht werden.

Dem gegenüber bedeutet die Tatsache, daß der Beklagte einen Teilbetrag in Höhe von RM 150.-- anerkannt hat,

nicht etwa eine nachträgliche Anerkenntnis der vorgelegten Entwürfe, sondern ist lediglich als ein Entgegenkommen gegenüber dem Beklagten aufzufassen.

Die an sich durchaus gerechtfertigten Bedenken des Gerichts, die gegen die Erhebung eines Sachverständigengutachtens wegen der Höhe der dafür aufzuwendenden Kosten geltend gemacht worden sind, können deshalb zunächst zurückgestellt werden, bis die Frage, ob ein Anspruch entstanden ist oder nicht, geklärt worden ist.


(Dr. Otto)
Rechtsanwalt.

23.4.48.

al W/f.

Dr.O./M.

Herrn

Dr.Hans B u s c h e r
Rechtsanwalt

S t u t t g a r t - S.
Olgastrasse 77 .

Sehr geehrter Herr Kollege !

Wir bestätigen dankend den Eingang Ihres Schreibens
vom 20.April 1948 in der Sache S c h u b e r t gegen
F l u c k und erklären uns gerne bereit, den auf
Dienstag , den 27.April 1948, vorm. 9.15 Uhr vor dem
Amtsgericht Heidelberg anberaumten Termin wahrzunehmen .

Mit kollegialer Hochachtung !

(Dr.Otto)
Rechtsanwalt

Herrn Dr.W e b e r - U n g e r mit der Bitte um
Terminswahrnehmung .

RECHTSANWALT
DR. HANS BUSCHER

Steuerberater

STUTTGART S

Olgastraße 77, Tel. 91713

~~20. April 1948.~~

Dr.-W.

Herrn

Rechtsanwalt Heimerich

22. April 1948

H e i d e l b e r g .

Sehr geehrter Herr Kollege!

Vor dem Amtsgericht Heidelberg habe ich in einer Sache Schubert/Fluck auf den 27. 4. 1948, 9 Uhr 15, einen Termin im Sitzungssaal III.

Ich bitte Sie, für mich in Untervollmacht den Termin wahrzunehmen. Zu diesem Zweck lege ich Kopie meines heutigen Schriftsatzes sowie Untervollmacht bei. Gegner hat Zahlungsbefehl erwirkt, gegen den unser Mandant Widerspruch erhob. Eine Klagbegründung ist bisher nicht eingegangen.

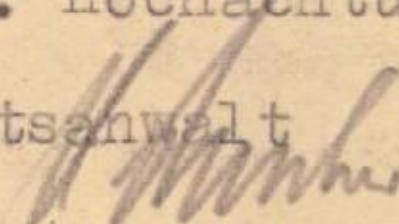
Sollten Sie an der Wahrnehmung des Termins verhindert sein, so bitte ich um Weitergabe an einen anderen dortigen Kollegen.

b.w.

Gleichzeitig bitte ich Sie um Bekanntgabe des benötigten
Vorschusses.

Mit koll. Hochachtung!

Rechtsanwalt



20. April 1948.

Dr. - .

An das

Amtsgericht

Heidelberg.

ns993

Akt.Z.: I C 512/47.

In Sachen

Schubert / Fluck

vertr. ich den Bekl.

- Vollmacht Anlage 1 -

Namens desselben erkenne ich einen Teilbetrag von
RM. 150.-- an und stelle den

Antrag

die Klage im übrigen abzuweisen, evtl.
dem Bekl. Vollstreckungsschutz zu ge-
währen.

Rechtsanwalt

Begründung:

Der Kl. fertigte für den Bekl. einen Entwurf eines
Briefkopfes sowie einen Entwurf für ein Werbeplakat.
Die Ergebnisse seiner Tätigkeit werden in

- Anlage 2 und 3 -

vorgelegt.

Der Bekl. erklärte sich mit diesen Entwürfen nicht einig,
weil sie von seiner Bestellung in mehrfacher Hinsicht ab-
wichen.

Beweis: Zeugnis des Herrn Krockenberger, Vertreter
des Kl.

b.w.

Trotzdem erhielt der Bekl. eine Rechnung vom 28. 3. 1947
über RM. 550.--,

- Anlage 4 -

gegen welche er am 14. 4. 1947 Verwahrung einlegte. Der


- Anlage 5 -

Der Kl. ließ darauf nichts mehr von sich hören, sondern
schickte im August 1947 einen Zahlungsbefehl. Der Bekl.
hat sich entschlossen, trotz seiner Bedenken gegen die
Entwürfe, einen Teilbetrag anzuerkennen, welcher nach
seiner Ansicht den Arbeitsaufwand des Kl. entspricht und
angemessen ist. Die darüber hinaus gehende Forderung wird
als zu hoch angesehen. Der Bekl. beantragt über die Höhe
des Rechnungsbetrags Sachverständigen Gutachten.

Die Überforderung wird vom Bekl. als wucherisch bezeichnet.


Rechtsanwalt

Vorstehende Abschrift
beglaubigt:


Rechtsanwalt

Dr. E. Schwander
Rechtsanwalt
Heidelberg
Landfriedstr. 16/1

den 21. April 1948

An das
Amtsgericht-Zivilabteilung 1
Heidelberg

1 O 512/47

Termin 27.4.1948

In Sachen
Schubert gegen Fluck
wegen Forderung

zeige ich unter Vollmachtovorlage an, dass ich die Klägerin Vertrete.
Zur Begründung der Klage trage ich folgendes vor :

Die Beklagte hat am 19.2.1947 bei der Klägerin einen Hauptentwurf
für einen Briefkopf zum Zirka-Preis von 120-150.-- RM, sowie ein Wer-
beplakat zum Zirka-Preis von 375.-- RM bestellt.

Beweis : Anliegende Auftragsbestätigungen.

Die Entwürfe sind der Beklagten am 30.3.1947 zugegangen. Der endgültige
Preis belief sich auf insgesamt 550.-- RM.
Da die Beklagte sich weigert, diesen Preis zu bezahlen, ist Klage nö-
tig.

Es wird ein Urteil gemäss dem Zahlungsbefehl beantragt.

Der Rechtsanwalt :
i.V. gez. Best

Beglaubigt

Rechtsanwalt

4. 10. 1944, 19. 10. 1944

10-25-47

SEPT. 4. 93

1940

114, 115, 116