

STADTARCHIV MANNHEIM
Archiv-Zugang 24 / 72 Nr. 1387



Grimm

Duomaier, Elektrogroßhandlung

Haag / Obb.

angefangen: 19

beendet: 19

~~79~~

1387



den 12.10.1960

Abschrift erhielt Mandant

Firma
B r a u n
Elektrogroßhandlung

E s c h w e g e
Rumboldstrasse 2

Sehr geehrter Herr Braun!

Ich nehme Bezug auf meinen Mahnbrief an Ihre Firma vom 31.8.60
Mittlerweile haben Sie, wie ich von der Firma Sümap erfahre, den
Hauptsachebetrag von DM 133.95 an die Firma Sümap bezahlt.

Dagegen stehen noch aus Mahnspesen der Firma Sümap im Betrage von

DM 4,50

meine Anwaltskosten im Betrage von

DM 5,60

zuzüglich des Portos für diesen Brief mit

DM -,20

insgesamt also

DM 10,30

=====

Ich muß Sie bitten, diesen Betrag nunmehr unverzüglich auf mein
Konto Nr. 20 303 bei der Deutschen Bank, Filiale in Mannheim,
abzuführen, da ich sonst Zahlungsbefehl erwirken müßte.

Mit hochachtungsvoller Begrüßung!

1. Gebühren in Höhe von 04 5.8.
durch Verrechnung in letzten
Kleinfest; Sümap bezahlt.
2. Akt ablegen.

21. 3. 61

Oh.

12.10.1955

Abteilung Schiffbau

Firma
Elektro- und
Maschinenbau

Handels-
Konten

Herrn Herrmann

Ich nehme Bezug auf meine Antwort an Ihre Firma vom 11.8.55
Mittelschiffbau, die ich von der Firma Dampf- und
Kesselbau von 1955 an die Firma Dampf- und
Kesselbau erhalten habe. Ich nehme Bezug auf Ihre Firma vom 11.8.55

meine Anweisungen im Bezug von
Konten der Firma. Ich nehme Bezug auf
Ihre Firma vom 11.8.55
Handels- und
Konten

Ich nehme Bezug auf Ihre Firma vom 11.8.55
Konten der Firma. Ich nehme Bezug auf
Ihre Firma vom 11.8.55
Handels- und
Konten

Handels- und
Konten
Firma vom 11.8.55
Handels- und
Konten

11.8.55

Handels- und
Konten

den 31.8.1960

Firma
B r a u n
Elektrogroßhandlung

E s c h w e g e
Rumboldstrasse 2

Sehr geehrter Herr Braun!

Ich vertrete die Firma Sümap Südwestdeutsche Metallwarenfabrik
Scheu & Co., Mannheim-Neckarau, Friedrichstrasse Nr. 83-85.

Sie schulden dieser Firma

gemäß der Rechnung Nr. 9265 v. 15.2.60	DM 69.--
u. " " " " 0311 " 30.4.60	<u>DM 64,95</u>
insgesamt	DM 133,95
ferner Mahnspesen im Betrage von	<u>DM 4,50</u>
zusammen also	<u>DM 138,45.</u> =====

Da Sie trotz wiederholter Mahnung der Firma Sümap Zahlung nicht
geleistet haben, fordere ich Sie hiermit zum letzten Male auf,
den obengenannten Betrag samt meinen untenverzeichneten Anwalts-
kosten von DM 5.60 ^{bis zum 10.9.60} auf mein Konto Nr. 20 303 bei der Deutschen
Bank, Filiale Mannheim, einzubezahlen, da ich sonst auftragsgemäß
im Prozeßwege weiter gegen Sie vorgehen muß, wodurch Ihnen erheb-
liche weitere Kosten entstehen würden.

Hochachtungsvoll!

Kosten:

5/10 RA.Gebühr	DM 5.--
Porto	DM --.40
Umsatzsteuer	<u>DM --.20</u>
zus.	DM 5.60 =====

Zahlungsbefehl wurde
entworfen, aber ver-
nichtet.

Mei-

laut Typos v. 19.9.60
hat der Schuldner nicht geollt
daher ergiebt Zahlungsbefehl
laut Auskunft v. Frau
Scheu ist der Betrag
von 133.95 eingegangen
21.9.60

den 31.8.1967

Finanz
Büro
Lichtdruck

Rechnung
Anzahlungen

Sehr geehrter Herr Herrmann:
Ich bestätige die Zahlung Ihrer Rechnung Nr. 12345 vom 15.8.67.

Die Rechnung dieser Firma
Rechnung Nr. 12345 vom 15.8.67
DM 123,45

insgesamt
DM 123,45

Restbetrag in Höhe von
DM 123,45

Die trotz wiederholter Mahnung das Finanzamt nicht
beantwortet haben, fordern wir die Zahlung zum letzten Male an.
Den oben genannten Betrag haben wir nun an das Finanzamt
bezahlt von DM 123,45 auf Konto Nr. 12345 der Bank für Sozialwesen
AG, Filiale Mannheim, Bankbuch Nr. 12345. Es ist somit anzunehmen
im Prozess weiter voranzutreiben und, wodurch Ihnen erheb-
liche weitere Kosten entstehen werden.

Hochachtungsvoll!

Zusammenfassung
DM 123,45
DM 123,45
DM 123,45
DM 123,45
DM 123,45

den 9.12.1960

Firma
Sümap Scheu & Co.

Mannheim-Neckarau
Postfach Nr. 37

Betr.: Firma Durmaier

Sehr geehrte Frau Scheu, sehr geehrter Herr Scheu!

Ich bestätige den Empfang Ihres Schreibens vom 8.12.60. Wunschgemäß erhalten Sie den gegen Matthias Durmaier ergangenen Vollstreckungsbefehl nebst Zustellungsurkunde sowie das Protokoll des Gerichtsvollziehers über den erfolglosen Pfändungsversuch.

Abgesehen von den Gerichtsvollzieherkosten in Höhe von DM 4.05, die Sie mir erstattet haben, sind bei mir noch folgende Kosten erwachsen:

Gerichtsgebühr für das Mahnverfahren	DM 10.--
Anwaltskosten für das Mahnverfahren	DM 30.--
Postgebühren u. Auslagen	DM -.60
4% Umsatzsteuer	DM 1.20
Kosten des Vollstreckungsbefehls	DM 15,90
Auslagen	DM -.60
Zwangsvollstreckungsgebühr	DM 10.50
Umsatzsteuer	DM -.42
	DM 69.22
	=====

Ich bitte um gefällige Überweisung dieses Betrages auf mein Konto Nr. 20 303 bei der Deutschen Bank Mannheim.

Mit hochachtungsvoller Begrüssung!

1. Gelbühren durch Verrechnung
in Fachen Klemm & Lünep
bezahlt.

2. FRS ablegen.

OK

27. 3. 67

1. *Helminthospora* and *Trematocorys*
in *Helminthospora* 2. *Helminthospora*

May 1897

10. 2. 19



SÜDWESTDEUTSCHE METALLWARENFABRIK SCHEU & CO.

KOMMANDIT-GESELLSCHAFT

MANNHEIM-NECKARAU / FRIEDRICHSTRASSE NR. 83-85 / FERNSPRECHER Nr. 82695 / POSTFACH Nr. 37

Herrn
Prof. Dr. Heimerich
Rechtsanwalt

M a n n h e i m
A 2, 1

**Elektro-
Leitungszubehör und
Befestigungsmaterial**

**Eigener Werkzeugbau
Kunststoffspritzguß-Abteilung**

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen

Tag

Betrifft:

Mi/Ht.

8.12.1960

Firma Durmaier, Haag

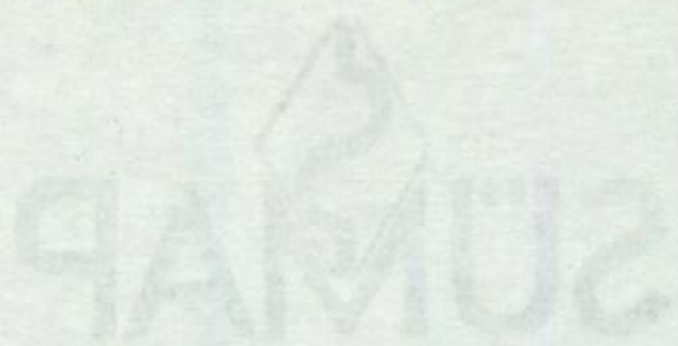
Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Heimerich!

Im Besitz Ihres Schreibens vom 28.11.1960 möchten wir Sie bitten, uns die Akten in obiger Sache, insbesondere das Protokoll des Gerichtsvollziehers bereit zu legen.

Wir werden diese Akten dann durch einen Beauftragten bei Ihnen abholen lassen.

Die Gerichtsvollzieherkosten in Höhe von DM 4,05 haben wir durch Postscheck bereits überwiesen.

Mit freundlichen Grüßen
S ü m a p
Südwestd. Metallwarenfabrik
Scheu & Co. K.-G.



SÜDWESTDEUTSCHE METALLWARENFABRIK SCHEN & CO.

MANHHEIM-HECKAU, FRIEDRICHSTRASSE NR. 83-85 & FRIEDRICHSTRASSE NR. 83-85, POSTFACH NR. 33

Elektro-
Leitungsabzweiger und
Beleuchtungsmaterial

Eigener Werkzeugbau
Kunststoff-Abteilung

Die Kunden der Metallwarenfabrik Schen & Co. sind:

Einzelhandel, Großhandel, Industrie, Bauwesen, Landwirtschaft, etc.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. liefert:

alle Arten von Metallwaren, wie: Schrauben, Bolzen, Muttern, etc.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Die Metallwarenfabrik Schen & Co. ist:

in der Lage, alle Anforderungen an Metallwaren zu erfüllen.

Kopie

Herrn H u b e r

=====

In der Sache Sümap gegen Durmaier habe ich von der Firma Sümap
die ausgelegten Pfändungskosten im Betrage von

DM 4.05

=====

durch Banküberweisung vom 7.12. ersetzt bekommen.

8.12.1960

✓h
(Prof.Dr.Heimerich)

1941

Heinrich Heine

In der Sache Heine gegen Heine ist von der Heine

Heine

durch die Heine von Heine ersetzt worden.

V A

(Heine für Heine)

8.12.1941

den 28.11.1960

Firma
Stümp Scheu & Co.

Mannheim-Neckarau
Postfach 37

Betr.: die Firma Durmaier, Haag

In dieser Forderungsangelegenheit teile ich Ihnen mit, daß ich von dem Gerichtsvollzieher, der von mir Pfändungsauftrag erhalten hatte, die Mitteilung bekam, daß er mangels Vorhandenseins pfändbarer Gegenstände von einer Pfändung Abstand nehmen musste. Der Gerichtsvollzieher erläutert dies wie folgt:

"Schuldner betreibt in Haag einen Großhandel mit Elektroartikeln. Bei den vorhandenen Warenvorräten handelt es sich z.Teil um Kleinware, bzw. um Kommissionswaren oder um unter Eigentumsvorbehalt gelieferte und noch nicht bezahlte Artikel. Schuldner besitzt 1 PKW und 1 VW Kombi; ersterer ist noch nicht zur Gänze bezahlt. Da beide Fahrzeuge vom Schuldner bzw. dessen Vertreter benützt werden, dürften Sie gemäß § 811 ZPO unpfändbar sein.

Schuldner lebt mit seiner Ehefrau in Gütertrennung. Die gesamte Einrichtung ist Eigentum der Ehefrau. Schuldner besitzt in Haag ein Hausgrundstück."

Nach diesem Bericht sieht die Sache nicht sehr gut aus. Ich bitte Sie, zu prüfen, ob Sie Durmaier nicht Waren geliefert haben, die noch unter Eigentumsvorbehalt stehen und die man zurückverlangen könnte. Wahrscheinlich bietet aber ein solcher Weg keine Aussicht auf Erfolg. Es würde dann nichts anderes übrig bleiben, als den Schuldner Durmaier zum Offenbarungseid zu laden.

Für die Durchführung des Pfändungsauftrags habe ich an den Gerichtsvollzieher einen Betrag von DM 4.05 geleistet, den ich mir zu erstatten bitte.

Mit hochachtungsvoller Begrüßung!

den 28.11.1960

Kirmas
Sünder Sohn & Co.

Lehrstuhl für Recht
Postfach 27

Betreff: die Kirmas Darlehen, Haag

In dieser Forderungsgeschichte teilte ich Ihnen mit, das ich von dem Gerichtsvollzieher, der von mir Pfändungsauftrag erhalten hatte, die Mitteilung bekam, daß er mangels Vorhandenseins gültiger Gegenstände von einer Pfändung Abstand nehmen mußte. Der Gerichtsvollzieher erläutert dies wie folgt:

"Schuldner befindet sich in Haag einen Großhandel mit Elektroartikeln. Bei den vorhandenen Warenverzeichnissen handelt es sich zum Teil um Kleinwaren, sowie um Kommodorenwaren oder um unter Eigentumsverhältnis gelieferte und noch nicht bezahlte Artikel. Schuldner besitzt 1 VW und 1 VW Kombi, ersterer ist noch nicht zur Gänze bezahlt. Die beiden Fahrzeuge von Schuldner bzw. dessen Vertreter bestellt werden. Zuerst die Firma 311 370 angibt sein. Schuldner lebt mit seiner Familie in Ostermünch. Die gesamte Kirmas-Darlehenssumme ist Eigentum der Kirmas. Schuldner besitzt in Haag ein Hausgrundstück."

Nach diesem Bericht steht die Sache nicht sehr gut aus. Ich bitte Sie, zu prüfen, ob die Darlehen nicht Waren geliefert haben, die noch unter Eigentumsverhältnis stehen und die man zur Verfügen könnte. Wahrscheinlich bietet aber ein solcher Weg keine Aussicht auf Erfolg. Es würde dann nichts anderes übrig bleiben, als den Schuldner zum Offenbarungseid zu laden. Für die Durchführung des Pfändungsauftrags habe ich an den Gerichtsvollzieher einen Betrag von DM 4.00 geleistet, den ich mir zu erstatten bitte.

Mit hochachtungsvoller Begrüßung!

Herrn H u b e r

=====

In Sachen Sümap ./.. Durmaier wurde heute eine Nachnahme im
Betrage von

DM 4.05

=====

eingelöst.

28.11.1960

Lh
(Prof.Dr.Heimerich)

1950

In accordance with the provisions of the
Act of 1949

1950

1950

1950

(1950-1951)

5368



Gerichtsvollzieher bei dem
Amtsgericht Haag/Obb.



Betreff: Sümap ./. .

Durmeier

DRNr. 1984/60

Nachnahme

Durch Zahlkarte!

Von 4 DM 05 Pf wörtlich

vier

Deutsche Pf
Mark wie oben

An Herrn — Frau — Rechtsanwalt — Firma

Herrn Professor

Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich
Rechtsanwalt

in Mannheim
A 2, 1

Post:



Falls Empfänger verzogen, bitte mit neuer Anschrift an Absender zurückleiten!



den 18.11.1960

Firma

Sümap Scheu & Co.

Mannheim-Neckarau

Postfach Nr. 37

Betr.: Firma Math. Durmaier, Haag/Obb.

In der obigen Angelegenheit teile ich mit, daß ich bereits am 11. ds.Mts. Pfändungsauftrag an den Obergerichtsvollzieher beim Amtsgericht Haag in Oberbayern erteilt habe. Ein Pfändungsbericht liegt noch nicht vor.

Mit hochachtungsvoller Begrüßung!

Uh

dat 18.11.1963

Staatshof van de Staten-Generaal

Wet van 18.11.1963

Postwet van 18.11.1963

Wet van 18.11.1963

In der ondergetekende wet is het volgende bepaald:
1. De Wet van 18.11.1963 betreffende de
aanpak van de post en de telecommunicatie
wordt hierbij aangenomen.

M. de Boer, voorzitter van de Staten-Generaal

11



SÜDWESTDEUTSCHE METALLWARENFABRIK SCHEU & CO.

KOMMANDIT-GESELLSCHAFT

MANNHEIM-NECKARAU / FRIEDRICHSTRASSE NR. 83-85 / FERNSPRECHER Nr. 82695 / POSTFACH Nr. 37

Herrn
Prof. Dr. Heimerich
Rechtsanwalt

M a n n h e i m
A 2,1

**Elektro-
Leitungszubehör und
Befestigungsmaterial**

**Eigener Werkzeugbau
Kunststoffspritzguß-Abteilung**

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen

Tag

Betrifft:

I/Ht.

17.11.1960

Forderung gegen die Firma Math. Durmaier, Haag/ Obb.

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Heimerich!

Mit unserem Schreiben vom 25.8. haben wir Ihnen die Forderung gegen die Firma Math. Durmaier in Haag zum Einzug übergeben.

Mit unseren Schreiben vom 17. und 24.10. teilten wir Ihnen mit, daß diese Firma bis heute nichts bezahlt hat.

Wegen dieser Forderung vermissen wir Ihre Rückäußerung, was inzwischen von Ihrer Seite aus geschehen ist.

Einer baldigen Nachricht hierüber sehen wir alsbald entgegen.

Mit freundlichen Grüßen zeichnen wir

hochachtungsvoll
S ü m a p
Südwestd. Metallwarenfabrik
Scheu & Co. K.-G.

5311

Nachgebühr

15.11.60

4

ZURÜCK
16. NOV. 1960



An die
Verteilungsstelle für
Gerichtsvollzieheraufträge
beim Amtsgericht

~~H. S. / Obb.~~

PROFESSOR Dr. Dr. h. c.
HERMANN HEIMERICH
RECHTSANWALT
MANNHEIM

Büro: A 2, 1 (Gebäude der Rheinischen
Hypothekenbank) Tel. 26694 und 26685

Eingegangen:

18. NOV. 1960

RA. Dr. Otto, Mannh

~~Nachgebühr~~
~~14.11.60~~
~~c~~

Annahme verweigert weil mit postu. Inhalt
14.11

Inhalt entnommen.

Wegen Portobelastung Annahme verweigert ,

Haag, 14.11.60

Gepl. Anst. Stelle

des Untersuchungsamtes Haag 1. 2. 3.

Haag

Mannheim

, den 11.11.1960

Herrn Obergerichtsvollzieher

An die Verteilungsstelle für Gerichtsvollzieher-Aufträge

beim Amtsgericht H a a g / O b b .

In Sachen **Fa. Sümap gegen Math. Durmaier**

überreiche ich vollstreckbare(n) Schuldtitel vom

31.10.1960

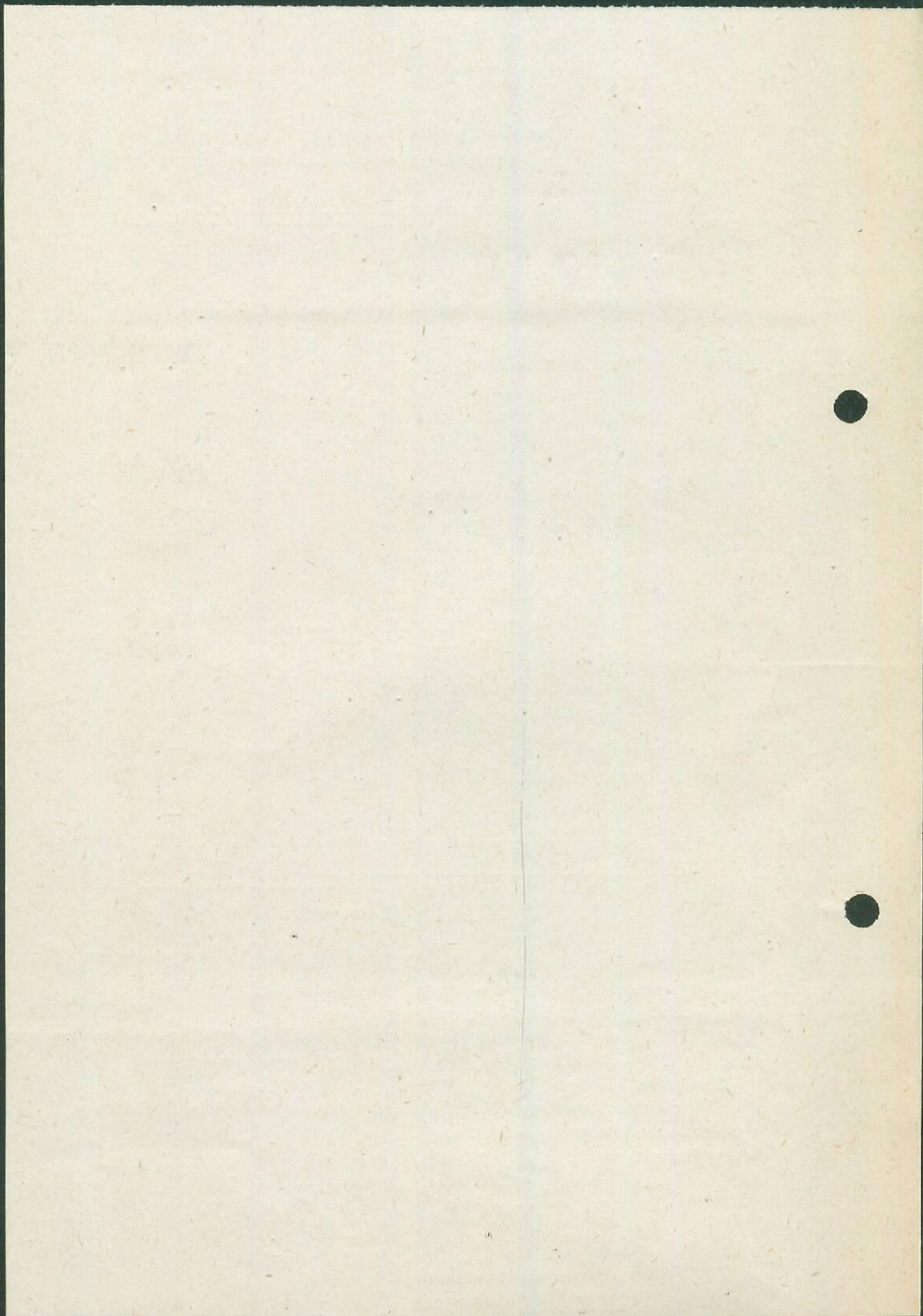
— nebst (beglaubigter) Abschrift zur Zustellung an Schuldner — mit dem Auftrage, folgende Beträge im Wege der Zwangsvollstreckung einzuziehen:

1. Hauptsumme	DM	492,25
2. ⁸ % Zinsen aus DM 492,25		
seit dem 19.10.1960	"	
3. festgesetzte Kosten	"	
4. Kosten des Zahlungsbefehls	"	41,80
5. Kosten des Vollstreckungsbefehls	"	15,90
6. 4% Zinsen aus den Kosten seit dem 31.10.60	"	
7. Kosten früherer Mahn- und Vollstreckungsmaßnahmen	"	
8. Auslagen für Postgeld (auch künftige)	"	-,60
9. Zwangsvollstreckungsgebühr (§ 57 BRAGebO)	"	10,50
10. Umsatzsteuer	"	-,42
	"	
	"	
Zusammen DM		561,47

Ich bitte:

- Vorschuß von dem Gläubiger zu fordern,
- eingezogene Beträge an ~~mich~~ — an Gläubiger — abzuführen,
- bei Fruchtlosigkeit der Mobilarpfändung (Schmuck? überzählige Kleidungsstücke?) **Taschenpfändung** zu versuchen,
- nötigenfalls um Vornahme einer **vorläufigen Austauschpfändung** nach § 811 b Abs. 1 ZPO,
- um Angabe der **Arbeitsstelle**, falls Schuldner interventionsfreie Sachen nicht besitzt oder bereits manifestiert hat,
- um Abschrift des Pfändungsprotokolls.

Lh
(Dr. Heimerich)
Rechtsanwalt



Mannheim

, den 11.11.1960

Herrn Obergerichtsvollzieher

An die Verteilungsstelle für Gerichtsvollzieher-Aufträge

beim Amtsgericht H a a g / O b b .

In Sachen **Fa. Sümap gegen Math. Durmaier**

überreiche ich vollstreckbare(n) Schuldtitel vom

31.10.1960

— nebst (beglaubigter) Abschrift zur Zustellung an Schuldner — mit dem Auftrage, folgende Beträge im Wege der Zwangsvollstreckung einzuziehen:

1. Hauptsumme	DM	492,25
2. % Zinsen aus DM	492,25	
seit dem	19.10.1960 "
3. festgesetzte Kosten "	
4. Kosten des Zahlungsbefehls "	41,80
5. Kosten des Vollstreckungsbefehls "	15,90
6. 4% Zinsen aus den Kosten seit dem	31.10.60 "
7. Kosten früherer Mahn- und Vollstreckungsmaßnahmen "	
8. Auslagen für Postgeld (auch künftige) "	-,60
9. Zwangsvollstreckungsgebühr (§ 57 BRAGebO) "	10,50
10. Umsatzsteuer "	-,42
..... "	
..... "	

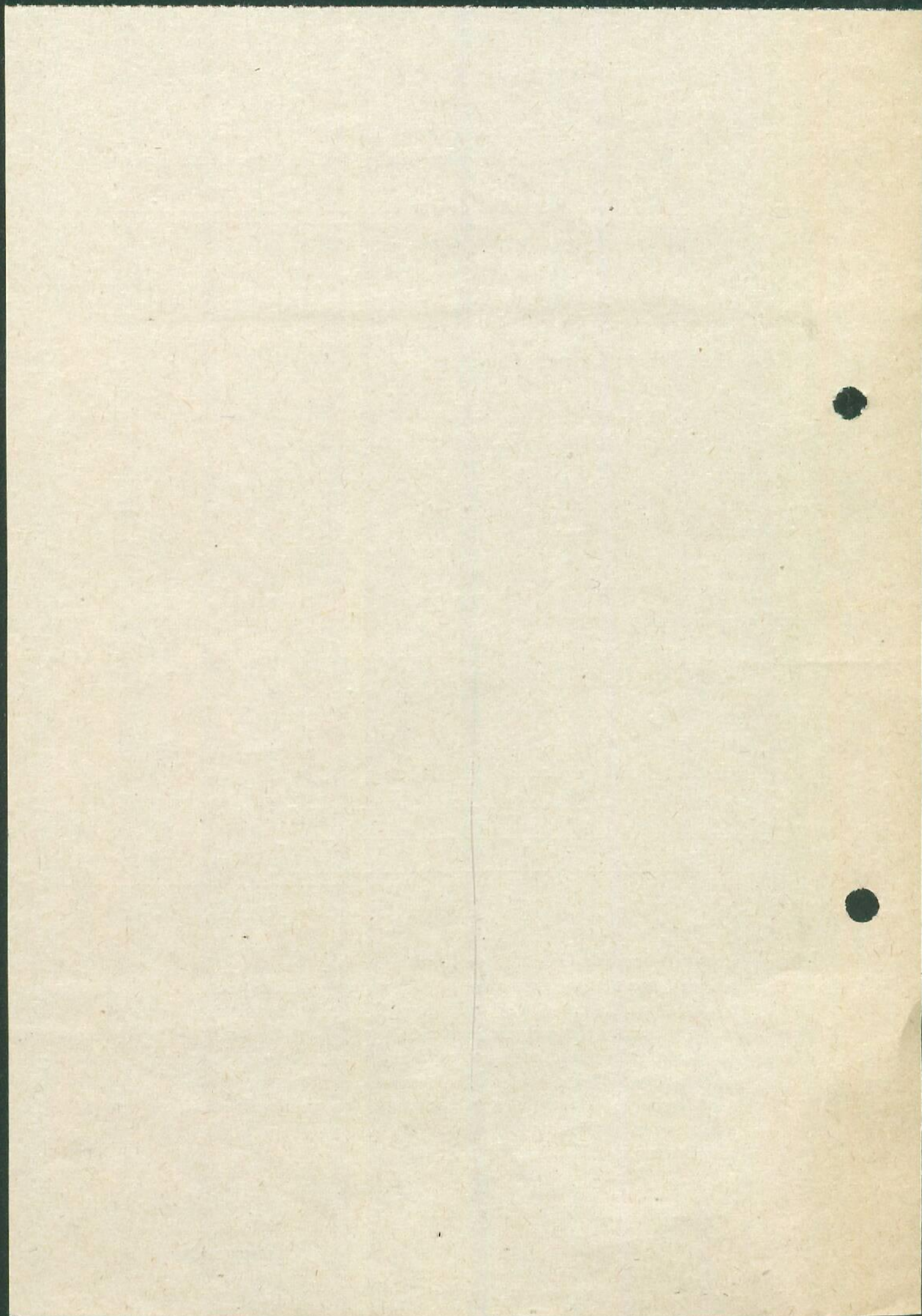
Zusammen DM 561,47

Ich bitte:

- Vorschuß von dem Gläubiger zu fordern,
- eingezogene Beträge an mich — an Gläubiger — abzuführen,
- bei Fruchtlosigkeit der Mobilarpfändung (Schmuck? überzählige Kleidungsstücke?) **Taschenpfändung** zu versuchen,
- nötigenfalls um Vornahme einer **vorläufigen Austauschpfändung** nach § 811 b Abs. 1 ZPO,
- um Angabe der **Arbeitsstelle**, falls Schuldner interventionsfreie Sachen nicht besitzt oder bereits manifestiert hat,
- um Abschrift des Pfändungsprotokolls.

Vh
(Dr. Heimerich)

Rechtsanwalt



Mannheim

27.10.

--60

29 442 --60

mm

Firma Sümap Scheu & Co, Mannheim-Neckarau

Firma Math. Durmaier, Haag/Obb.

4% Zinsen aus den gesetzlichen Kosten

mmm

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

15. --

-- 60

-- 30

15. 90

✓h
Rechtsanwalt

Rechtsanwalt

Amtsgericht Mannheim

Abteilung für Mahnsachen

Datum des Poststempels.

Aktz.: B 159

Gläubiger:

Schuldner:

Der auf Ihren Antrag erlassene Zahlungsbefehl wurde an den Schuldner am
1959 zugestellt.

Die Widerspruchfrist beträgt — 24 Stunden — 3 Tage — 1 Woche — (vom Tage
der Zustellung ab gerechnet).

Sie können nach Ablauf der Widerspruchfrist Antrag auf Vollstreckungsbefehl stellen.
Legt der Schuldner Widerspruch ein, erhalten Sie Nachricht.

Wird in dem Falle wenn Widerspruch nicht erhoben ist, um Erlassung des Voll-
streckungsbefehls nicht binnen einer Frist von 6 Monaten, die mit Ablauf der im
Zahlungsbefehl bestimmten Frist beginnt, nachgesucht, so verliert der Zahlungs-
befehl seine Kraft.

Justizinspektor

Bitte anhängende Rückantwortkarte ausgefüllt und frankiert an uns zurücksenden.

Amtsgericht Mannheim
Abteilung für Mahnsachen
Schloß, westlicher Flügel
Fernsprecher 58 111

Postkarte

Firma-Herrn-Frau-Frl.
Rechtsanwalt

Mannheim

Amtsgericht
-Mahnabteilung-

Mannheim, den

B 29442 / 60

Herrn Rechtsanwalt
Prof. Dr. Heimerich
Mannheim

Ihr Zeichen : _____

Der auf Ihren Antrag erlassene Zahlungsbefehl

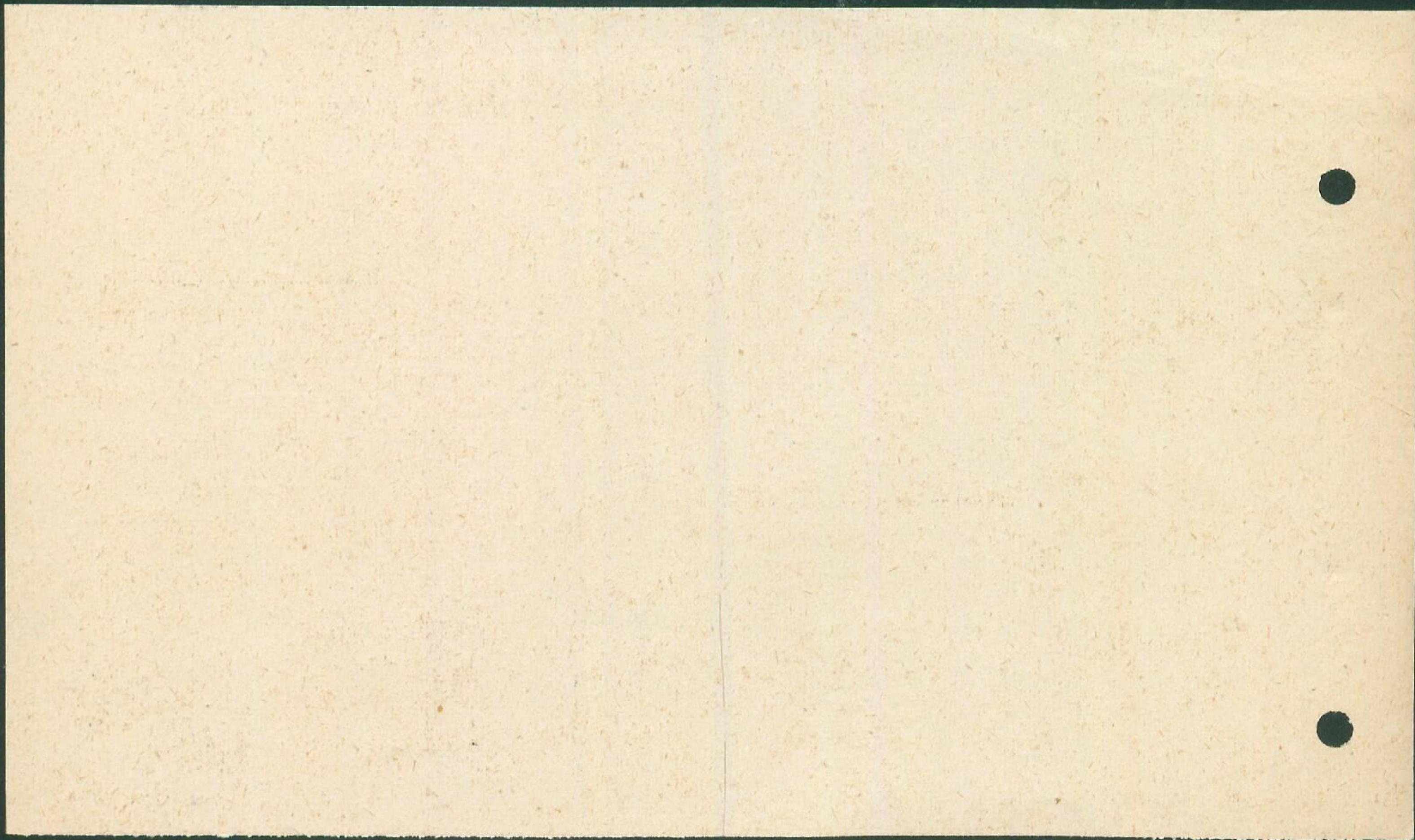
GLÄUBIGER: Fa. Sümp, Lehn + Co.

SCHULDNER: Fa. Math. Dürmair

ist dem / den Schuldner.... am **19. Okt. 1960** zugestellt worden.

Die Widerspruchsfrist beträgt -24 ~~Stunden~~ - 3 Tage - 1 Woche.

Jhnech
Justizangestellter



Herrn H u b e r

=====

In der Sache Math. Durmaier, Haag (Sümap) wurden von mir
als Gerichtsgebühren

DM 10.--

=====

in bar geleistet.

3.10.1960

(Prof.Dr.Heimerich)

1940 H. 10. 1

in accordance with the instructions of the Committee on the

the following information

10. 10. 1

in the following

(10. 10. 1)

10. 10. 1

Das Amtsgericht

Es wird gebeten, bei allen Eingaben an das Gericht d. nachstehende Gerichtsaktenzeichen anzugeben

Gerichtsaktenzeichen:

Mannheim

Alle Zahlungen (auch Kosten) sind nur an den Gläubiger zu richten.
Die Gerichtskasse ist zur Entgegennahme von Zahlungen nicht befugt.

An

Firma

Math. Durmaier, Elektrogroßhandlung

H a a g / Obb.

Weinsteigerstr. 64

Zahlungsbefehl

D 1a Firma Sümap Südwestdeutsche Metallwarenfabrik
Scheu & Co., Mannheim-Neckarau, Friedrichstr. 83-85

Prozeßbevollmächtigte

Rechtsanwalt Prof. Dr. Heimerich, Mannheim, A 2, 1

macht gegen Sie — als Gesamtschuldner *) — folgenden Anspruch geltend:

I. Grund des Anspruchs:

Gelieferte Waren

Rechnung Nr.	8708	v.	13.1.60	DM	265.--
"	"	9668	"	16.3.60	" 65,65
"	"	481	"	11.5.60	" 15,10
"	"	9957	"	14.4.60	" 146,50
					<u>DM 492,25</u>
					=====

Die Zinsen werden als Verzugsschaden — wegen Inanspruchnahme von Bankkredit — geltend gemacht.

II. Betrag des Anspruchs:

1. Hauptforderung (ohne d. Beträge zu Ziff. 2. u. 3) DM 492,25
nebst 8 v. H. Zinsen seit dem
— Tage der Zustellung dieses Zahlungsbefehls —
2. Auslagen für Mahnschreiben und sonstige vorgerichtliche Kosten DM
3. Kosten dieses Verfahrens gem. untenstehender Rechnung . . . DM 41,80

Auf Antrag des Gläubigers wird Ihnen aufgegeben, binnen einer vom Tage der Zustellung dieses Zahlungsbefehls laufenden

Frist von — 24 Stunden — 3 Tagen — 1 Woche **)
bei Vermeidung sofortiger Zwangsvollstreckung

die vorbezeichneten Beträge zu II 1—3 einschl. der Zinsen an den Gläubiger zu zahlen, oder, falls Sie Einwendungen gegen den Anspruch haben, innerhalb der Frist bei dem unterzeichneten Gericht unter genauer Angabe des Gerichtsaktenzeichens Widerspruch zu erheben.

— Die Zuständigkeit des Gerichts ist angeblich vereinbart *) —

Für
Prof. Dr. Heimerich
gez. Dr. Otto
(Dr. Otto) Rechtsanwalt

, den

195

Amtsgericht

Justiz — Ober — Inspektor — Sekretär — als Rechtspfleger

Kostenrechnung

1. Gerichtsgebühren f. d. Mahnverf. (§ 38 Abs. 1 GKG)	DM	10.--
2. Anwaltskosten	DM	30.--
3. Postgebühren und Auslagen *)	DM	1:60
4. Umsatzsteuer	DM	1:20
		<u>41,80</u>

zusammen DM

*) Nichtzutreffendes durchstreichen.
**) Wird vom Gericht ausgefüllt.

Verkündet am

195

Justizangestellter als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle

Im Namen des Volkes!

Anerkenntnis- — Versäumnis- — Urteil

Erkannt nach dem Zahlungsbefehl zu II, 1—2

— Zinsen seit dem 195 —

Kosten zu Lasten de Beklagten

Vorläufig vollstreckbar

— Prozeßbev. d. Kl.

Amtsgericht

Ausgefertigt (zugleich für den umseitigen Zahlungsbefehl)

Justiz — Ober — Inspektor — Sekretär als Urkundsbeamter
der Geschäftsstelle

Vorstehende Ausfertigung wird de Kläger
— zum Zwecke der Zwangsvollstreckung — erteilt

, den 195

Justiz — Ober — Inspektor — Sekretär als Urkundsbeamter
der Geschäftsstelle

Festsetzungsbeschluß (§ 105 ZPO.)

Die zu erstattenden Kosten, einschl. der
Kosten des Mahnverfahrens werden auf DM Pf
festgesetzt.

, den 195

Justiz — Ober — Inspektor — Sekretär als Urkundsbeamter
der Geschäftsstelle

Vollstreckungsbefehl

Der umstehende, am

zugestellte Zahlungsbefehl wird in Höhe der darin ange-
gebenen Beträge

— abzüglich am gezahlter DM Pf

sowie wegen DM Pf Anwaltskosten

und Postgebühren für das Gesuch um Erlaß des Voll-
streckungsbefehls

für vorläufig vollstreckbar erklärt. Nach der vorgelegten
Prozeßvollmacht ist der Prozeßbevollmächtigte zum Geld-
empfang ermächtigt.

, den 195

Justiz — Ober — Inspektor — Sekretär als Urkundsbeamter
der Geschäftsstelle

Ausgefertigt
(zugleich für den umseitigen Zahlungsbefehl)

Justiz — Ober — Inspektor — Sekretär als Urkundsbeamter
der Geschäftsstelle

den 31.8.1960

Firma
Math. Durmaier
Elektrogroßhandlung

H a a g / Obb.
Weinsteigerstr. 64

Sehr geehrter Herr Durmaier!

Ich vertrete die Firma Sümap Südwestdeutsche Metallwarenfabrik
Scheu & Co., Mannheim-Neckarau, Friedrichstrasse Nr. 83-85.

Sie schulden dieser Firma

gemäß der Rechnung Nr. 8708 v. 13.1.60	DM 265.--
" " " " 9668 " 16.3.60	DM 65,65
" " " " 481 " 11.5.60	DM 15,10
u. " " " " 9957 " 14.4.60	DM 146,50
	<u>DM 492,25</u>
insgesamt	DM 492,25
ferner Mahnspeesen im Betrage von	DM 6,50
	<u>DM 498,75</u>
zusammen also	=====

Da Sie trotz wiederholter Mahnung der Firma Sümap Zahlung nicht
geleistet haben, fordere ich Sie hiermit zum letzten Male auf,
den obengenannten Betrag samt meinen untenverzeichneten Anwalts-
kosten von DM 16.-- ^{bis zum 10.9.60} auf mein Konto Nr. 20 303 bei der Deutschen
Bank, Filiale Mannheim, einzubezahlen, da ich sonst auftragsgemäß
im Prozeßwege weiter gegen Sie vorgehen muß, wodurch Ihnen erheb-
liche weitere Kosten entstehen würden.

Hochachtungsvoll!

Kosten:

5/10 RA.Gebühr	DM 15.--
Porto	DM -.40
Umsatzsteuer	DM -.60
zus.	DM 16.--
	=====

*laut Auskunfft Frau Scheu
v. 19.9.60 hat der Schuldner
nicht gezahlt, daher erging
Zahlungsbehl*

0891.3.15 1976

1. The first of these is the fact that the
2. second of these is the fact that the
3. third of these is the fact that the

43

...and ...

519

11059078-1

NOV 1960
SAC, NEW YORK
TO : SAC, NEW YORK
FROM : SAC, NEW YORK
SUBJECT: [illegible]
[illegible]

