

Der Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht

Dr. Kirchert,

Werner

Jahrgang

vom

bis

Landesarchiv Berlin
B Rep. 057-01

Nr.: 1622

1AR(RSHA) 880/64



Günther Nickel
Berlin SO 36

PK 44

Beilabe:
Spr. A. 1. Kirchmer München 4 (3.10.1.)

Gels. Gem. Vfg. vom 14. 1. 65

14. Jan. 1965
lee

PK 44

1

<u>Dr. K i r c h e r t</u>	<u>Werner</u>	<u>4.10.06 Halle/Sa</u>
(Name)	(Vorname)	(Geburtsdatum)

Aufenthaltsermittlungen:

1. Allgemeine Listen
Enthalten in Liste K 1 unter Ziffer 44
Ergebnis negativ - verstorben - wohnt in
(Jahr)

Kiel, Krumbogen 44 (~~Nachkriegsanschrift~~)

Lt. Mitteilung von SK Schleswig-Holst ~~XXXXXXXXXXXX~~

2. Gezielte Ersuchen (Erläuterungen umseitig vermerken)

a) am: an: Antwort eingegangen:

b) am: an: Antwort eingegangen:

c) am: an: Antwort eingegangen:

3. Endgültiges Ergebnis:

a) Gesuchte Person wohnt lt. Aufenthaltsnachweis
vom 30.1.64 in,
K i e l, Krumbogen 44 bei Ehmsen
.....

b) Gesuchte Person ist lt. Mitteilung
vom verstorben am:
in
Az.:

c) Gesuchte Person konnte nicht ermittelt werden.

Berlin Document Center,
U.S. Mission Berlin
APO 742, U.S. Forces

Date: 8.7.63

URGENT

It is requested that your records on the following named person be checked:

Name: Dr. Werner K i r c h e r t

Place of birth: Halle/Saale

Date of birth: 4.10.06

Occupation: SS-Obersturmbannführer

Present address: Kiel, Krummbogen 44

Other information: Leiter des Sanitätswesens beim Chef der Sich.-Pol. u. d. SD

It is understood that the requested information will be supplied at cost to this organization, and that payment will be made when billing is received.

1193175

(Telephone No.)

(Signature)

(This space will be filled in by the Berlin Document Center)

	Pos.	Neg.		Pos.	Neg.		Pos.	Neg.
1. NSDAP Master File	✓	___	7. SA	___	___	13. NS-Lehrerbund	___	___
2. Applications	___	___	8. OPG	___	___	14. Reichsaerztekammer	___	___
3. PK	___	___	9. RWA	___	___	15. Party Census	___	___
4. SS Officers	✓	___	10. EWZ	___	___	16	___	___
5. RUSHA	✓	___	11. Kulturkammer	___	___	17.	___	___
6. Other SS Records	___	___	12. Volksgerichtshof	___	___	18.	___	___

For explanation of abbreviations and terms, see other side.

- 1.) Unterlagen ausgewertet
- 2.) Fotokopien angefordert
- 3.) Nachfragen:
29.5.61 Pol. I?
- 4.) Weitere Unterlagen:
44 - Klingensdörfer 964
Bef. - Bl. SD # 3/43 (Seite 15)
Ordner 429 Seiten 13 n. 30

14 18.17.

Explanation of Abbreviations and Terms

2. NSDAP membership applicants
3. PK - Partei Korrespondenz (Party Membership Correspondence - files, etc.)
4. SS Officers - Service Records
5. RUSHA - Rasse - und Siedlungshauptamt (SS racial records of those married and marriage applicants)
6. Non-Officer SS, applicants for SS membership, racial records, police members
8. OPG - Oberstes Parteigericht (Supreme Party Court)
9. RWA - Rueckwandereramt (German returnees)
10. EWZ - Einwandererzentrale (Ethnic Germans' immigration and naturalization records)
12. Volksgerichtshof (People's Court)
15. Party census of Berlin 1939

Berlin Document Center,
U.S. Mission Berlin
APO 742, U.S. Forces

Date: 29.10.63

It is requested that your records on the following named person be checked:

Name: Dr. Werner Kirchert

Place of birth:

Date of birth:

Occupation:

Present address:

Other information:

It is understood that the requested information will be supplied at cost to this organization,
and that payment will be made when billing is received.

(Telephone No.)

(Signature)

(This space will be filled in by the Berlin Document Center)

	Pos.	Neg.		Pos.	Neg.		Pos.	Neg.
1. NSDAP Master File	___	___	7. SA	___	___	13. NS-Lehrerbund	___	___
2. Applications	___	___	8. OPG	___	___	14. Reichsaerztekammer	___	___
3. PK	___	___	9. RWA	___	___	15. Party Census	___	___
4. SS Officers	___	___	10. EWZ	___	___	16.	___	___
5. RUSHA	___	___	11. Kulturkammer	___	___	17.	___	___
6. Other SS Records	___	___	12. Volksgerichtshof	___	___	18.	___	___

For explanation of abbreviations and terms, see other side.

Tel.Buch RSHA 1943: O'Stubaf., Gruppe I San.

1) FfHakorp.

2) 44-Ningensordner 964 (9, 5, 40)

Ref. Pl. SD # 3143, Seite 15

Ordner 429, Seiten 13, 30

3) Auftragen: M. F. 63 Pl. II

OCT. 30 1963

Explanation of Abbreviations and Terms

2. NSDAP membership applicants
3. PK - Partei Korrespondenz (Party Membership Correspondence - files, etc.)
4. SS Officers - Service Records
5. RUSHA - Rasse - und Siedlungshauptamt (SS racial records of those married and marriage applicants)
6. Non-Officer SS, applicants for SS membership, racial records, police members
8. OPG - Oberstes Parteigericht (Supreme Party Court)
9. RWA - Rueckwandereramt (German returnees)
10. EWZ - Einwandererzentrale (Ethnic Germans' immigration and naturalization records)
12. Volksgerichtshof (People's Court)
15. Party census of Berlin 1939

4

Name: Kirchert & Werner
Handwerker Beruf: Geborene:
Gr. m. d. 4. 10. 06 Berechnigte:
Geb.-Datum: Halle Geb.-Ort:
Nr.: 5020760 Aufn.: 1. 5. 37

Aufnahme beantragt am: 13. 5. 37
Wiederaufn. beantragt am: genehm.:

Austritt:

Gelösch:

Ausschluß:

Aufgehoben:

Geftrichen wegen:

Zurückgenommen:

Abgang zur Wehrmacht:
Zugang von

Gestorben:

Bemerkungen:

Wohnung: Förschen Kaserne
Ortsgr.: F. V. Ost. Gau: Mü. Obb.

Monatsmeldg. Gau: Mü. Obb. Nr. 5. 38 Bl. 58
Lt. Nr./..... vom

Wohnung: Bühnenwald
Ortsgr.: III 44 T. V. Gau: Thüringen

Monatsmeldg. Gau: Thüringen Nr. 1. 39 Bl. 8
Lt. Nr./..... vom (Z)

Wohnung: Gr. Mel./Lem.
Ortsgr.: Gräfenburg Gau: Brandenburg

Monatsmeldg. Gau: Nr. Bl.
Lt. Nr./..... vom

Wohnung:
Ortsgr.: Gau:

Monatsmeldg. Gau: Nr. Bl.
Lt. Nr./..... vom

Wohnung:
Ortsgr.: Brand. an Gau:

Freikorps:	Orgesch	von 1923	(bis)	Alte Armee:	Auslandstätigkeit: *	Österreich, 6 Wochen in Ferien
Stahlhelm:				Front:		
Jungdo.:				Dienstgrad:		
H.J.:				Gefangenschaft:	Deutsche Kolonien:	
S.A.:				Orden und Ehrenzeichen:		
S.A.-Res.:				Verw.-Abzeichen:	Besond. sportl. Leistungen:	
NSKK:				Kriegsbeschädigt %:		
Ordensburgen:						
⚡-Schulen:		von	bis	Reichswehr:	Aufmärsche:	
Tölz				Polizei:		
Braunschweig				Dienstgrad:		
Berne				Reichsheer:	Sonstiges:	
Forst						
				Dienstgrad:		

N. u. S. = Fragebogen

(Von Frauen sinngemäß auszufüllen.)

Name und Vorname des ES-Angehörigen, der für sich oder seine Braut oder Ehefrau den Fragebogen einreicht:

Kirchert, Werner

Dienstgrad: 44 = 054f. SS-Mr. 245540

V. D. Nr. 56360

Name (leiserlich schreiben):

Werner Kirchert

in 44 seit 1. M. 1933

Dienstgrad:

44 = Oberstabsführer 44-Einheit: Lau. Hg. 44-T.V.

in SA von

bis

in SS von

bis

Mitglieds-Nummer in Partei:

Infuhrung läuft

in 44:

245 540

geb. am

4. 10. 1906

zu

Kalle - Paul

Kreis:

Stollkreis.

Land:

Preußen

jetzt Alter:

30 3/4 J.

Glaubensbel:

gottgläubig.

Jetziger Wohnst:

Barbaris 47 Müntzer Wohnung:

Wohnung:

Kon. z. Lager.

Beruf und Berufsstellung:

Dr. med. z. B. Leiter der 1. San. Staffel 44-T.V. 066.

Wird öffentliche Unterstützung in Anspruch genommen?

nein.

Liegt Berufswechsel vor?

nein.

Außerberufliche Fertigkeiten und Berechtigungscheine (z. B. Führerschein, Sportabzeichen, Sportauszeichnung):

Führerschein, St. Sportabzeichen, als Stellvertreter

ausgeh. 1933.

Ehrenamtliche Tätigkeit:

nein.

Dienst im alten Heer: Truppe

von

bis

Freikorps

von

bis

Reichswehr

von

bis

Schutzpolizei

von

bis

Neue Wehrmacht

von

bis

Letzter Dienstgrad:

Frontkämpfer:

nein

bis

; verwundet

Orden und Ehrenabzeichen einschl. Rettungsmedaille:

nein

Personenstand (ledig, verwitwet, geschieden - seit wann):

ledig

Welcher Konfession ist der Antragsteller?

gottgläubig

die zukünftige Braut (Ehefrau)?

ev.

(Als Konfession wird auch außer dem herkömmlichen jedes andere gottgläubige Bekenntnis angesehen.)

Ist neben der standesamtlichen Trauung eine kirchliche Trauung vorgesehen? Ja - nein.

Hat neben der standesamtlichen Trauung eine kirchliche Trauung stattgefunden? Ja - nein.

Gegebenenfalls nach welcher konfessionellen Form?

Ist Ehestands-Darlehen beantragt worden? Ja - nein.

Bei welcher Behörde (genaue Anschrift)?

Wann wurde der Antrag gestellt?

Wurde das Ehestands-Darlehen bewilligt? Ja - nein.

Soll das Ehestands-Darlehen beantragt werden? Ja - nein.

Bei welcher Behörde (genaue Anschrift)?

Hefttrand

Raum zum Aufkleben der Lichtbilder.



Raum zum Aufleben der Lichtbilder.



Nr. 2 Name des leiblichen Vaters: Kirchert Vorname: Friedrich
Beruf: Leibschlichter a. d. F. Jegiges Alter: 67 J. Sterbealter: /
Todesursache: /
Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 3 Geburtsname der Mutter: Bölker Vorname: Agathe
Jegiges Alter: 65 Jahre Sterbealter: /
Todesursache: /
Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 4 Großvater väterl. Name: Kirchert Vorname: Lermann
Beruf: Feldmesser Jegiges Alter: / Sterbealter: 57 J.
Todesursache: Herzschlag
Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 5 Großmutter väterl. Name: Kort Vorname: Karoline
Jegiges Alter: / Sterbealter: 72 J.
Todesursache: Altersschwäche
Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 6 Großvater mütterl. Name: Bölker Vorname: August
Beruf: Feldmesser Jegiges Alter: / Sterbealter: 80 J.
Todesursache: Alterschwäche, Apoplexie
Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 7 Großmutter mütterl. Name: Keller Vorname: Auguste
Jegiges Alter: / Sterbealter: 74 J.
Todesursache: Alterschwäche
Ueberstandene Krankheiten: (Asthma cardiacum)

Seite 11

- a) Ich versichere hiermit, daß ich vorstehende Angaben nach bestem Wissen und Gewissen gemacht habe.
- b) Ich bin mir bewußt, daß wissentlich falsche Angaben den Ausschluß aus der H nach sich ziehen.

Karl v. Müller, den 8. August 193 7.
Ort Datum

K. Werner Kirchert
Unterschrift

Die Unterschrift der zukünftigen Ehefrau bezieht sich nur auf Punkt a

Listen-Kenn-Nummer

02 0189

WB.

Gebührnis-Karte

Besoldungs-Nummer

63 492

1. Name: <u>Irchert</u>	10. Dienstl. Wohnsitz: <u>Berlin</u>	17. Kinderzuschläge für (Vorname, bei unehel. Kindern auch Zuname)	18. Überweisungsanschriften: Bank — Wohnort — Wohnort
2. Vorname: <u>Werner</u>	11. Fam. Wohnsitz:	1. <u>Klaus</u> geb. <u>4.2.39</u>	ab: <u>Berliner Stadtbk. Berlin</u>
3. Dienstgrad: <u>Ostuf.</u>	12. Ortsklasse: <u>S+3%</u>	2. <u>Friedrich</u> geb. <u>11.10.41</u>	Kto. <u>7812/124</u> <u>124/R 810</u>
4. Geb. Datum: <u>4.10.06</u>	13. Gefallen am:	3. geb.	ab: <u>1.4.44</u>
5. Ledig: <u>Verh.</u> <u>16.10.37</u>	Verstorben am:	4. geb.	<u>61-29</u>
Verw.: <u>Gesch.</u>	Vermisst am:	5. geb.	<u>Kto. 1489</u>
6. Beförderungen:	Entlassen am:	6. geb.	ab:
am <u>1.9.42</u> zum <u>Ostuf.</u>	14. Versetzt zum	7. geb.	
am zum	Geldheer:	8. geb.	
am zum	Erf. Heer:	9. geb.	
am zum	15. Steuerkarte: <u>ja</u>	10. geb.	
7. Dienst Eintritt: <u>1.6.36</u>	16. Steuerfrei: <u>71.--</u>	11. geb.	
8. B.D.N.: <u>1.9.42</u>		12. geb.	
9. B.f. Gruppe — Stufe: <u>C 6 a</u>		Veränderungen in Kinderzuschlägen:	ab:
<u>W 7/9/2</u>			

Erläuterungen
der umseitigen Gebühnissberechnungen

Spalte 3:	Spalte 4:	Spalte 5:	Spalte 6:
		<u>ab. 1.1.44 ab. 71.-Steuerfrei</u>	
Spalte 7:	Spalte 8:	Spalte 9:	Spalte 10:
Spalte 11:	Spalte 12:	Spalte 13:	Spalte 14:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Zahlenfeld der Lohnkarte	Zeitraum	von 1.4.43	von 1.1.44	von 1.1.44	von 1.3.44	von 1.1.45	von 1.3.45	von	von	von	von	von	von	Bemerkungen
		bis 31.12.43	bis 31.1.44	bis 30.2.44	bis 30.12.44	bis 28.2.45	bis	bis	bis	bis	bis	bis	bis	
	bezeichnung	LGLGNBLGLGLG												
—	Einkommensbetrag	906.72	906.72	906.72	906.72	844.38	844.38							Bis 31.3.44
—	Kindergulag	40.-	40.-	40.-	40.-	97.-	97.-							RM 216.-
—	= Zulage					747.38	747.38							Pflichtsparen übertragen
—	Dienst Einkommen (Frieden)	946.72	946.72	946.72	946.72	844.38	844.38							Bis 31.12.44
—	ab: Ausgleichsbetrag EWGG	54.40	54.40	54.40	54.40	91.50	90.20							RM 162.-
—	ab: F.U. und überg. Gebühren					3.80	4.50							Pflichtsparen übertragen
—	Dienst Einkommen (Krieg)	892.32	892.32	892.32	892.32	749.08	749.68							
—	zur Ermittlung ab:	71.-		71.-	71.-									
—	des Steuerpflichtigen ab:	26.-	26.-	26.-	26.-									
—	Einkommens zu:													
—	Steuerpflichtiges Einkommen	795.32	866.32	795.32	795.32	749.-	750.-							
10	Dienst Einkommen (Krieg)	892.32	892.32	892.32	892.32									
11	Lohnsteuer	102.40	119.60	85.20	102.40									
12	W.S.W.	7.10	8.30	7.10	7.10									
13	Pflichtsparen	18.-	18.-	18.-	18.-	15.-	15.-							
14	Lebensborn	14.-	16.-	16.-	16.-	14.-	14.-							
15	Unterhaltsrente													
16	Eijernes Sparen	26.-	26.-	26.-	26.-	26.-	26.-							
17	V. und 21 E.													
18	Verschiedene Abzüge													
19	Darlehen Spargemeinschaft-SS													
20	Hinterlegungen					55.-	55.-							
—	Summe der Abzüge	167.50	187.90	152.30	169.50	694.-	695.-							Abfindung
21	Auszahlungsbetrag A	731.72	712.72		719.92		695.-							1. Rate 300.-
22	Auszahlungsbetrag B	724.82	704.42	740.02	712.12	388.-	1390.-							2. Rate 294.-
—	Festgestellt:													
—	Geprüft:													Abzeichnung mit voller Unterschrift, Dienstgrad und Datum

Dienstlaufbahn
des

..... *H. Kirtker, Werner* SS-Nr. *245540*
geb: *4. 10. 1906* zu: *Halle a.d. Saale*

		1		2		3	4	5
		Datum						
.Nr.	Jahr	Tag	Monat	Dienstgradv	Einheit	Art der Dienstleistung		
1.	1933	1.	11.	44' <i>Quomo.</i>	<i>Reg. Stütz. B.</i>			
2.	1934	10.	10.	44' <i>Quomo.</i>	"			
3.	1935	6.	3.	44' <i>Stromm.</i>	"			
4.		20.	4.	44' <i>Rotkopf.</i>	"			
5.		17.	4.		<i>Stab 26. 44' Ha.</i>	<i>Heuerbelegungs.</i>		
6.		28.	9.	44' <i>St. Kynof.</i>	"			
7.	1936	9.	2.		<i>Leut. Kuffel P. 9.</i>			
8.		1.	6.	44' <i>St. Kuff.</i>	<i>Leut. Abt. 44-TV</i>	<i>St. i.</i>		
9.	1937	30.	1.	44' <i>O' Kuff.</i>	<i>Leut. St. 44TV Kuffelberg</i>	<i>St. i.</i>		
10.		1.	5.		<i>Leut. St. 44TV Kuffelberg</i>	<i>St. i. St. St. Kuff. St. i.</i>		
11.		1.	11.		<i>Leut. St. 3. 44TV Kuffelberg</i>			
12.	1938	1.	12.		"	<i>Physiaterpion n. St. i. St. i. St. i.</i>		
13.	1937	12.	9.	44' <i>H-Kuff.</i>	<i>Leut. Abt. 44TV</i>			
14.	1940	15.	4.	"	<i>Leut. Abt. KL</i>	<i>Leut. Abt. Arg.</i>		
15.	1941	30.	1.	44' <i>St. Kuff.</i>	<i>44-T. Div.</i>			
16.	1942	15.	6.	"	<i>44-Div. Kuff.</i>	<i>versetzt</i>		
17.		1.	9.	<i>O. St. Kuff.</i>	<i>44-Grupp. Kuff.</i>	<i>versetzt</i>		
18.		20.	9.		<i>44-Grupp. Kuff.</i>	<i>versetzt</i>		



Dienstlaufbahn des

Name: *Dr. Kirchert, Werner*

SS-Nr.: 245 540

geb. am: *4. 10. 06*

zu: *Halle an der Saale*

Pg.-Nr.:

Jahr	Tag	Monat	Dienstgrad	Einheit	Art der Dienststellung	Hauptamtlich
Aufnahme in die SS						
1943	1.	Jan.	<i>SS-Oberstabsf.</i>	Dienststelle des Chefs der Sicherheitspolizei und der Reichssicherheitsdienstes	<i>Kmdt. Leitender Arzt</i>	
1943	19.	Sept.	" "	Wahrnehmung der Geschäfte des Leitenden Arztes SS u. Pol. b. Hpt. H. u. Pol. Führer Elbe	<i>m. W. d. G. bewilligt</i>	
1944	15.	Juli	<i>SS-Oberstabsf.</i>	unter Beibehaltung der Stellung als Leiter des Sanitätswesens im Reichssicherheitshauptamt als Leitender Arzt H. u. Pol. Elbe	<i>entlassen</i>	

Der Reichsführer-H

Der Reichsarzt-H

50 77

Berlin, den 29. November 1933

Betr.: H-Hauptsturnführer Dr. K i r c h e r t,
H-Nr. 245 540.

Besuch: ---

Anlage: --

An

das H-Hauptamt, H-Sanitätsamt,
den Führer der H-Totenkopfstandarten,
die San.-Abteilung der H-Totenkopfstandarten,

Nachrichtlich: An die psychiatrische u. Nervenkl. der Universität Berlin,
an den Reichs- und Preussischen Minister
für Erziehung und Wissenschaft,
an den Chef der H-Personalkanzlei.

Der H-Hauptsturnführer Dr. K i r c h e r t, H-Nr.
245 540, Sanitätsabteilung der H-Totenkopfstandarten,
wird mit Zustimmung des Reichs- und Preussischen Mi-
nisters für Erziehung und Wissenschaft mit Wirkung vom
1.12.33 zur psychiatrischen und Nervenkl. der
Charité Berlin kommandiert. Das Kommando dauert zunächst
zwei Jahre.

Die entstehenden Kosten trägt Kapitel 12 Titel 31 des
Haushaltes der H-Totenkopfstandarten.

Die Versetzung nach Berlin ist zu beantragen.

Eingang	
30. NOV. 1933	
P2	

Der Reichsarzt-H

H-Brigadenführer

Der Chef des 44-
Personal-
Hauptamtes

Berlin, den 3.4.1940.

Betr.: Versetzungen.

An

San.-Inspektion der Waffen-44
Inspektion 44-V.T. (E)
Inspektion K.L.
Division 44-T.St.

Mit Wirkung vom 15.4.1940 werden versetzt:

- 1.) 44-Obersturmbannführer Dr. M ü l l e r unter Enthebung seiner bisherigen Dienststellung zur Inspektion 44-V.T.(E) als leitender Arzt.
- 2.) 44-Obersturmbannführer Dr. H o c k unter Enthebung von seiner bisherigen Dienststellung zur Gen.-Inspektion der verst. 44-T.St. als leitender Arzt.
- 3.) 44-Hauptsturmführer Dr. K i r c h e r t unter Enthebung von seiner bisherigen Dienststellung zur Inspektion K.L. als leitender Arzt.

Der Chef des 44-Personalhauptamtes

gez. Schmitt
44-Gruppenführer.

F.d.R.d.A.

44-Hauptsturmführer.

5077
W-Führungshauptamt
- W-Sanitätsamt-
Abt. IIa/Az.:37 e 19 Li./Wi.

Berlin, den 4. Februar 1941

Betr.: Versetzung.

An die
Dienststelle

Feldpostnummer: 17 492.

Nachrichtlich: W-Führungshauptamt - Kdo.d.Waffen-W -
Personalamt der Waffen-W
Abt. II-c, im Hause.

Mit Wirkung vom 1.3.1941 wird die Kommandierung des W-Sturmbannführers K i r c h e r t zur W-T-Division aufgehoben.
Die Teilnahme am Tropenkurs bleibt hiervon unberührt.
Als Nachfolger für K. wird - nach Rücksprache mit W-Gruppenführer Eicke - am 15.2.1941 W-Hauptsturmführer W o l f in Marsch gesetzt.

Der Chef des W-Sanitätsamtes
gez. Genzken
W-Oberführer.

F.d.R.d.A.

W. Müller
W-Untersturmführer

5078
19
W-Führungshauptamt
W-Sanitätsamt
IIa/Az.: 37/La/St/24.5.41

Berlin W 15, den 24.5.1941
Knesebeckstr. 43/44

Betreff : Kommandierung des W-Stubaf. Dr. Werner Kirchert
Bezug : ohne
Anlagen : ohne

An den
Herrn Reichsgesundheitsführer Staatssekretär
W-Brigadeführer Dr. G o n t i ,

B e r l i n

Nachrichtlich W-F.H.A. Kommandoamt der Waffen-W IIa, Personalamt
der Waffen-W, IIc u. Verwaltung im Hause.

Der W-Sturmabannführer Dr. Werner K i r c h e r t , geb.
4.10.06, wird mit Wirkung vom 26.5.1941 zur Dienstleistung
zum Herrn Reichsgesundheitsführer Staatssekretär W-Brigadeführer Dr. Conti kommandiert. Meldung am 26.5.1941.

W-Personalhauptamt

29. MAI 1941

Anlagen

Der Chef des W-Sanitätsamtes

I.V.

W-Obersturmbannführer,

W-Führungshauptamt
W-Sanitätsamt
IIa/Az.: 21c16/zi/st/13.6.42

Berlin W 15, den 13.6.1942
Knesebeckstr. 43/44

Betr. : Versetzung des W-Stubaf. Werner Kirchner
Bezug : ohne
Anlg. : ohne

W-Personalhauptamt

14. JUN 1942

An den
IVb der W-Division "Wiking"

Nachrichtlich: W-P.H.A. Kommandoamt der Waffen-W IIa, Personalamt
der Waffen-W, Reichsarzt-W u. Polizei, Dienst-
stelle des Reichsgesundheitsführers - Berlin,
IIc und Verwaltung im Hause

Der W-Sturmabführer Werner Kirchner,
geb. 4.10.06, W-Sanitätsamt, wird unter gleichzeitiger
Aufhebung seiner Kommandierung zur Dienststelle des Reichs-
gesundheitsführers mit Wirkung vom 15.6.1942 zur W-Divi-
sion "Wiking" versetzt. Meldung beim Divisionsarzt der W-Di-
vision "Wiking".

I.A.

(Dr. Jacob)
W-Obersturmführer.

18. Juni 1942

4-Führungshauptamt
4-Sanitätsamt
IIa/Az.21c16 St/Wb

Berlin W 15, den 24.8.1942

4-Personalamt

26. AUG. 1942

Betr.: Versetzung
Bezug: ohne
Anlg.: keine

An das
4-San.-Ers.-Btl.

Orenienburg

Nachrichtlich: 4-FHA.Kdo.Amt d.W.-4 IIa, Personalamt d. Waffen-4,
Reichsarzt-4 u. Polizei, 4-Genesungsheim Söllin,
I G., IIc und Verwaltung I.H.

Der 4-Sturmabannführer Werner K i r c h e r t, geb. 4.10.06,
4-San.-E.-Btl., wird mit Wirkung vom 1.9.1942 als Leitender Arzt
zum 4-Genesungsheim Söllin versetzt.

F.d.R.

gez. L i e b a u
4-Sturmabannführer

4-Obersturmführer

2. Sep. 1942

I/B: 7.9/9 IDA: 18.9.1942
I/B 2.9.2119.

22

43.10

Beförderungen in der Waffen-W

Anlagen: (Nur bei Beförderungen zum W-Aufstuf.)

1. Handgeschriebener Lebenslauf;
2. Personalangabebogen;
3. A- und B-Schein, falls noch nicht im Besitze einer W-Nummer;
4. zwei Lichtbilder.

Eintritt W

W-Nr.

Pg. Nr.

Letzte Beförd.

ehern. W-Junker

Beförderung

Tölg

An den Chef des W-Personalhauptamtes

Berlin

M.

Der W Sturmbannführer Werner Kirchert aft./WM, W-Nr. 245 540

wird vorgeschlagen zur Beförderung

zum W Obersturmbannführer aft./WM der Waffen-W

Geburtsdatum: 4.10.1906, Alter: 35 Jahre, Dienststellung: Arzt im W-San.-Amt seit: 27. 7. 1942

Letzte Beförderung: 30. 1. 1941 RAD: -----

Nach Ernennung zum W-Führer der Waffen-W versehene Dienststellungen:

San.-Abteilung W-T.-Standarten

San.-Staffel W-T.-V. Oberbayern

Leitender Arzt Inspektion K.L.

W-T.-Division

Dienststelle Reichsarzt-W und Polizei

W-Division Wiking

Lehrgänge: Waffenausbildung: 1.2. - 30.4.1937 Ellwangen

Die Eignung zum vorgeschlagenen Dienstgrad ist nachgewiesen durch: fachliche Eignung

Wenden!

Beurteilung der charakterlichen Eignung und dienstlichen Leistungen (Innen- und Außendienst, Lehrfähigkeit, H-Haltung):
Alter, aktiver H-Führer, der sich auf psychiatrisch- und kriminalbiologisch-fachlichem Gebiet im Dienstbereich der K.L. in Friedenszeiten durch seine Klugheit und sein Geschick besondere Verdienste erworben hat. Vor dem West-einsatz war er Chef einer San.-Kompanie. Beim Aufbau der San.-Dienste der H-T.-Div. hat er sich hervorragend beteiligt. Sein Gesundheitszustand nach einem Autounfall und seine besondere Erfahrung machten es notwendig, ihn als Leitenden Arzt für den Dienst im Bereich der K.L. aus der Front herauszuziehen. Wegen seiner ausgezeichneten Fähigkeiten fand er anschliessend Verwendung im Stabe des Reichsarztes-H und im Stabe des Reichsgesundheitsführers. Ein zweimaliger Versuch, ihn trotz seines geschwächten Gesundheitszustandes an der Front einzusetzen (H-T.-Div. vom 27.6.40 - 1.3.41, Südfrankreich, H-Div. "Wiking" vom 15.6.42 - 27.7.42) scheiterte infolge von Rückfällen und erneuter schwerer Erkrankung. Nach fachärztlichem Gutachten ist eine Kriegs-verwendungsfähigkeit vorläufig nicht zu erwarten. Wegen seiner besonderen Begabung und seiner Fähigkeiten halte ich ihn für durchaus geeignet und würdig zur Beförderung zum H-Obersturmbannführer. Er ist als Facharzt auf dem Gebiete der Kriminal-Biologie und Psychiatrie im Stabe des Reichsarztes-H vorgesehen.
Teilnahme an Kampfhandlungen:

H. H.

Auszeichnungen: KVK. II. Kl. mit Schwertern

Zur weiteren Förderung wird ab Verwendung als

..... vorgeschlagen.
Der Chef des H-Sanitätsamtes
H. H.
(Unterschrift, Dienstgrad und Dienststellung)
H-Brigadeführer
und Generalmajor der Waffen-H

Stellungnahme der vorgesetzten Dienststelle:

5077

W-Führungshauptamt

W-Sanitätsamt

IIIa/Az.: 21c16/Z1/St/3.10.42

Berlin W 15, den 3.10.1942

Knesebeckstr. 43/44

Betr. : Versetzung des W-Stubaf. KirchertBezug : ohneAnlg. : ohne

W-Personalhauptamt

- 6. OKT. 1942

An das

W-Genesungsheim

S e l l i n

Nachrichtlich: W-P.H.A.Kommandoamt der Waffen-W IIIa, Personalamt
 der Waffen-W, Reichsarzt-W u. Polizei, Stabs-
 Kompanie, IIC u. Verwaltung im Hause

Der W-Sturmabfuhrer Werner K i r c h e r t,
 geb. 4.10.06, W-Genesungsheim Sellin, wird mit Wirkung vom
 20.9.1942 zum W-Sanitätsamt versetzt.

I.A.

(Dr. Jacob)

W-Obersturmführer. f

16. Okt. 1942

Z2b. Dr.
 Z3a. S.

W-Führungshauptamt
W-Sanitätsamt
IIIc/Az.21c16 Dr.Ja/B

3. IV

Berlin W 15, den 4.1.1943

26

1005

W-Personalhauptamt

Eingang
- 5. JAN. 1943

Betr.: Versetzung und Kommandierung

Bezug: ohne

Anlg.: keine

3					
---	--	--	--	--	--

An den

Reichsarzt-W und Polizei

Berlin

Nachrichtlich: W-FHA-Kdo. Amt d.W.-W IIIa, W-Personalhauptamt, Besoldungsstelle d.W.-W, Reichssicherheitshauptamt - Chef der Sicherheitspolizei und des SD - , IIIc, Stabskompanie u. Verwaltung d.H., Dienststelle W-Obergruppenführer Heißmeyer

X 1. De W-Oberführer Bruno Rothardt, geb. 21.8.1891, Dienststelle Reichsarzt-W u. Polizei, kommandiert zum W-Hauptamt für national-politische Erziehungsanstalten (Dienststelle W-Obergruppenführer Heißmeyer) wird von der Führung der Dienststelle des Leitenden Arztes bei der Dienststelle Reichssicherheitsamt - Chef der Sicherheitspolizei und des SD mit Wirkung vom 1.1.1943 entbunden.

2. W-Obersturmbannführer Werner Kirchert, geb. 4.10.06, W-Sanitätsamt, wird mit Wirkung vom 1.1.1943 als Leitender Arzt zur Dienststelle des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD kommandiert. Meldung am 4.1.1943 bei der Dienststelle Reichssicherheitshauptamt. Übergabe der Dienstgeschäfte des Leitenden Arztes von W-Oberführer Rothardt an W-Obersturmbannführer Kirchert hat am 5.1.1943 zu erfolgen.

Gez. d. Empf.	
Gez. d. Abs.	
Gez. d. Z.	
Gez. d. B.	
Gez. d. S.	
Gez. d. T.	
Gez. d. U.	
Gez. d. V.	
Gez. d. W.	
Gez. d. X.	
Gez. d. Y.	
Gez. d. Z.	

I.A. Dr. Liebrich
(Dr. Liebrich)
W-Obersturmbannführer

6. JAN. 1943 H.

5264

Der Reichsführer-SS
Reichsarzt SS und Polizei
Az.: 252/XX/43.

zum Akt Nr. 2085
27
Berlin W 15, den 17.9.1943.

Kneeseckstraße 50/51

Fernruf: 924249 · 924351 · 924373 · 924406
21.9.43

Betr.: Ernennung des Leitenden Arztes SS und Polizei beim
Höheren SS- und Polizeiführer "Elbe".

Bezug: ---

Anlg.:

An den

Chef des SS-Personalhauptamtes,

SS-Gruppenführer und Generalleutnant

der Waffen-SS von H e r f f ,

B e r l i n

Auf Vorschlag des Höheren SS- und Polizeiführers Elbe
bitte ich, den SS-Obersturmbannführer (Waffen-SS)

Dr. Werner K i r c h e r t mit der Wahrnehmung der Ge-
schäfte des

"Leitenden Arztes SS und Polizei beim Höheren SS-
und Polizeiführer Elbe"

zu beauftragen und zwar unter Beibehaltung seiner Stellung
als Leiter des Sanitätswesens im Reichssicherheitshauptamt.

Der Chef des Reichssicherheitshauptamtes stimmt der Berufung
des SS-Obersturmbannführers Dr. Kirchert zum Leitenden Arzt
SS und Pol. beim HSSuPF. Elbe zu unter der Voraussetzung, dass
die Dienstleistung des SS-O'Stubaf. Kirchert in seiner Stellung
als Leiter des Sanitätswesens im Reichssicherheitshauptamt
hierdurch nicht beeinträchtigt werden darf.

Handwritten signature: J. H. H. H.

Ref: 12, Doc 24, September 1943

42 423

—Gegenstande und Bilder der Tassen—

Dr. Kenneth A. Roberts

16-Nr. 245 510 - Herr. Hermann Josef Hoff

1995-96

-In waterborne Link

51

-HHA
 Kommandeant der Waffen-
 -HHA, Auftragsgruppe B
 Sanitätswesen der Waffen-
 -Hauptamt
 Erfassungsamt der Waffen-
 Reichsamt- und Polizei
 -Oberabschnitt

Figure 1

Vol. V. Part 1

Major-General und
Generalleutnant der Infanterie

116/c
130A

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD

Leiter des Sanitätswesens

I San. — Nr.

Bitte in der Antwort vorstehendes Geschäftszeichen und Datum
anzugeben.

29
A 1,
Dresden, den 6. März 1944
Devrientstr. 2
Tel.: 2 48 66 App. 89.

1005

zum Akt

- 8. MRZ. 1944

An das
W-Personalhauptamt
in Berlin-Charlottenburg 4
Wilmsdorferstr. 98/99.

Betrifft: Meldung der Anschriften.

Bezug: RF-W - W-PHA - I - Az.: B 13 d 10 v. 14.2.1944.

Unter Bezugnahme auf obigen Befehl wird folgende Meldung ab-
gegeben:

W-Obersturmbannführer der Waffen-W (aktiv)

Dr. Werner K i r c h e r t,

W-Nummer: 245 540,

kommandiert seit 1.1.1943 zum Reichssicherheitshauptamt
als Leiter des Sanitätswesens im Reichssicherheitshauptamt,

derzeitige Dienstanschrift:

Dresden A 1, Devrientstr. 2,

derzeitige Heimatanschrift:

Krippen, Krs. Pirna 24 b.

W. Kirchert.

W-Obersturmbannführer

1.1.1944

I 301

I 25 ÷

zum Akt Nr.

Berlin W 15, den 1. Sept. 1944

Anseebachstraße 50/51

Fernruf: 92 42 49 · 92 43 51 · 92 43 73 · 92 44 06

Der Reichsführer-SS

Reichsarzt SS und Polizei

AZ.: 7234 / XX / 44

Betr.: SS-Obersturmbannführer Dr. Kirchert, Leitender Arzt SS u. Pol. beim
Höheren SS- und Polizeiführer Elbe

An

SS-Personalhauptamt,
Berlin - Charlottenburg

Es wird gebeten, die Enthebungsurkunde für den Leitenden Arzt
SS u. Pol. beim HHPF Elbe neu zu erstellen mit der Änderung, daß
SS-Obersturmbannführer Kirchert von der Wahrnehmung der Dienstge-
schäfte des Leitenden Arztes SS u. Pol. beim Höheren SS- und Polizei-
führer Elbe entbunden wird.

SS-Personalhauptamt		Anlagen:	
Eingang- 4. Sep. 1944			
Adj.	I	III	
Adj.	II	Verw.	J. d. R.

L.A.
für 6/6

SS-Hauptsturmführer

30 Sep. 1944

1005

Berlin, den 8. September 1944.

An den
#-Obersturmbannführer

Dr. Werner K i r c h e r t

#-Nr. 245 540

Personalhauptamt IA 1 - Zentralverwaltung		
Vorgänge		
Ausweisestellung		
Parteiänderung		
Stellenänderung		
Abfertigung		
Steuern		
Wiedererziehung		
a. d. Befehle		
a. d. Schriftwechsel		
a. d. Besch. d. St.		
St.		

Ich entbinde Sie mit Wirkung vom 15. Juli 1944 von der Wahrnehmung der Dienstgeschäfte des "Leitenden Arztes #- und Polizei beim Höheren #- und Polizeiführer Elbe".

F.d.R.

#-Hauptsturmführer

An:

- #-FHA, Kommandoamt d. W.-#
- #-FHA, Amtsgr. D, Sanitätswesen d. W.-#
- #-Hauptamt Erfassungsamt d. W.-#
- Reichsarzt-# u. Polizei
- #-Oberabschnitt: Spree
- Höf.-# u. Pol.-Führer Elbe
- Geb.: 4.10.06
- Heimatanschrift:
- Berlin-Friedenau
- Rubenstr. 15/II

I.V.

gez. v. H e r f f

#-Obergruppenführer
und General der Waffen-#

11.9.44

HE/I 3a H

30.9.44

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
I A 1 d (2) Nr. 25 576/44

Berlin, den 7. November 1944

An
die Geschäftsstelle des Amtes I,
I - San,
die Referate I A 2 - doppelt -,
I A 5 - doppelt - (z. Hd. v. --Stubaf. Mutter),
II A 3 ,
II A 3 - Abrechnung -,
II B 5
I A 1 a (2)
im Hause

Abschrift (Schnellbrief)

Ich ordne Sie mit Wirkung vom 15. November 1944 für die
Dauer von 3 Monaten zur Einsatzgruppe H als Gruppenarzt ab.
Meldeort A r e s s b u r g .

An H-Obersturmbannführer Dr. K i r c h e n e r t im Hause.

Abschrift übersende ich zur Kenntnisnahme.

gez.: Dr. K a l t e n b r u n n e r



geblieben:
Vitrock
Ziele ange teilt

Akt.
Dr. K. ist Offizier des Wappens 99 und zum RSt/H
kommandiert.

29.11.44

1. Dez 1944

I 2 a

Mu.

1005

Müncheberg/Mark, den 30.11.44

A k t e n n o t i z

Der Ostbaf. Dr. K i r c h e r t , Werner „-Nr.
ist gemäß Mitteilung des Chef der Seiecherheitspolizei und des SD

Az.: Nr. 3237/44 Dr.Sch/Kr. vom: 18.10.1944

unter folgender Anschrift zu erreichen:

Dienstanschrift:

„-Führungshauptamt - Amtsgruppe D - Kommandierung zum Reichssicher-

Heimatanschrift: heitshauptamt, Leiter des Sanitätswesens -

Dresden A 1, Devrientstr. 2
Krippen, Krs. Pirna, Haus 24b

Ri.

.....
Hauptsturmführer

Dienstgrad	Bef.-Dat.	Dienststellung	von	bis	h'amtl.			Dienststellung	von	bis	h'amtl.
U'Stuf.	7.6.36					1.11.33	245 540	1.11.33	245 540		
O'Stuf.	30.1.37					4.10.06		4.10.06			
Hpt'Stuf.	18.9.37					5 077		5 077			
Stubaf.	30.1.41					Dr. Werner Kirchert					
O'Stubaf.	7.9.42					Größe: 170, cm	Geburtsort: Halle/ Saale				
Staf.						SS-Z.A.	153 934	SA-Sportabzeichen	*	br.	
Oberf.						Coburger Abzeichen		Reitersportabzeichen			
Brif.						Blutorden		Reichssportabzeichen			
Gruf.						Gold. Parteiabzeichen					
O'Gruf.						Totenkopfring					
						Ehrendegen	*				
						Taschenrechner	*				
Ziv.-Strafen:	Familienstand: <i>nl</i>					Beruf: <i>Arzt b.</i>		44-Führer		Parteitätigkeit:	
	Ehefrau: <i>Lotte Kirchert</i>					erlernt		jetzt			
	Mädchenname: <i>Lotte Kirchert</i>					Geburtsort: <i>Halle</i>					
	Parteigenossin:					Volksschule		Höhere Schule *		O-I, Abitur	
	Tätigkeit in Partei:					Fach- od. Gew.-Schule		Technikum			
	Religion: <i>ev, g.</i>					Handelsschule		Hochschule *		Uni. Halle	
						Fachrichtung: <i>Meteorologie u. Medizin</i>					
SS-Strafen:	Kinder: m. w.					Sprachen:		Stellung im Staat (Gemeinde, Behörde, Polizei, Industrie)			
	1. <i>1.8.41</i>					4.					
	2. <i>11.10.41</i>					5.					
	3.					6.					
	Nationalpol. Erziehungsanstalt für Kinder:					Ahnennachweis:					
						Lebensborn					

Freikorps: <i>Orgesch</i> von <i>1923</i> (bis)	Alte Armee:	Auslandtätigkeit: * <i>Österreich, 6 Wochen in Polen</i>
Stahlhelm:	Front:	Deutsche Kolonien:
Jungdo.:	Dienstgrad:	
H.I.:	Gefangenschaft:	
SA.:	Orden und Ehrenzeichen:	
SA.-Res.:	Verw.-Abzeichen:	Besond. sportl. Leistungen:
NSKK:	Kriegsbeschädigt o/o:	Aufmärsche:
Ordensburgen:	Reichswehr:	
⚡-Schulen: von bis	Polizei:	
Tölz	Dienstgrad:	
Braunschweig	Reichsheer: <i>44-V.T.</i>	
Berne	Dienstgrad:	
Forst		

N. u. G. = Fragebogen

(Von Frauen sinngemäß auszufüllen.)

Name und Vorname des SS-Angehörigen, der für sich oder seine Braut oder Ehefrau den Fragebogen einreicht:

Kirchert, Werner

Dienstgrad: 44 = O'st. SS-Nr. 245540

W. B. Nr. 56360

Name (leserlich schreiben):

Werner Kirchert

in 44 seit 1. M. 1933

Dienstgrad:

44 = Obersturmführer 44-Einheit: 44-7. V.

in SA von

bis

in SS von

bis

Mitglieds-Nummer in Partei:

Infanterie läuft

in 44:

245 540

geb. am

4. 10. 1906

zu Halle - Paul

Kreis:

Stollkreis

Land:

Preußen

jetzt Alter:

30 3/4 J.

Glaubensbel:

gottgläubig

Jetziger Wohnsitz:

Barthelstr. 14, Berlin

Wohnung:

Königstr. 1, Berlin

Beruf und Berufsstellung:

Dr. med. z. H. Leiter der 1. San. Staffel 44-7. V. 0001

Wird öffentliche Unterstützung in Anspruch genommen?

nein

Liegt Berufswechsel vor?

nein

Außerberufliche Fertigkeiten und Berechtigungsscheine (z. B. Führerschein, Sportabzeichen, Sportauszeichnung):

Führerschein, St. Sportabzeichen, St. Schwimmwetter

St. Geb. 11111

Ehrenamtliche Tätigkeit:

/

Dienst im alten Heer: Truppe

von

bis

Freikorps

von

bis

Reichswehr

von

bis

Schutzpolizei

von

bis

Neue Wehrmacht

von

bis

Letzter Dienstgrad:

Frontkämpfer:

nein

bis

/

; verwundet

Orden und Ehrenabzeichen einschl. Rettungsmedaille:

nein

Personenstand (ledig, verwitwet, geschieden - seit wann):

ledig

Welcher Konfession ist der Antragsteller?

gottgläubig

die zukünftige Braut (Ehefrau)?

ev.

(Als Konfession wird auch außer dem Herkömmlichen jedes andere gottgläubige Bekenntnis angesehen.)

Ist neben der standesamtlichen Trauung eine kirchliche Trauung vorgesehen? Ja - nein

Hat neben der standesamtlichen Trauung eine kirchliche Trauung stattgefunden? Ja - nein

Gegebenenfalls nach welcher konfessionellen Form?

/

Ist Ehestands-Darlehen beantragt worden? Ja - nein

Bei welcher Behörde (genaue Anschrift)?

/

Wann wurde der Antrag gestellt?

/

Wurde das Ehestands-Darlehen bewilligt? Ja - nein

/

Soll das Ehestands-Darlehen beantragt werden? Ja - nein

Bei welcher Behörde (genaue Anschrift)?

/

Lebenslauf:

(Ausführlich und eigenhändig mit Tinte geschrieben.)

37

Am 4. Oktober 1906 wurde ich zu Halle a. S. als Sohn des Amtschreibers a. d. F. Friedrich Kirchhoff und seiner Ehefrau Agathe geb. Böcker geboren. In meiner Heimatstadt besuchte ich die Klosterschule (Klosterschule) und das hies. Stadtymnasium, wo ich Ostern 1927 die Reifeprüfung ablegte. Dann bezog ich die Universität Halle, Thüringen mit 3 Semestern Meteorologie, ein und dann den Studiengang der Medizin bis zum med. Vorexamen: Herbst 1930. med. Staatsexamen:

8. XII. 1933. Im Juli 1934 promovierte ich zum Dr. med. Das Praktikum absolvierte ich an der Univ. Rindfleisch Halle; dann war ich 1 1/2 Jahre an der Univ.-Krankenhalle tätig. Seit 1. IV. 1936 gehöre ich der 44 - T. V. an.

Als Schüler gehörte ich zu den Mitgliedern des Bismarckbundes (1920), des ersten militär. Jugendbundes der Weimarerzeit. Außerdem gehörte ich einer Gesellschaft der Orgel an. Als Student hat ich in Halle die Bismarckgesellschaft beigesessen, die ich 1936 wieder verlassen habe. Hingegen betätigte ich mich eine Zeitlang im V. d. St. B. Später habe ich die Haller. Bismarckgesellschaft. Ferner war ich Mitglied der Jena.

Am 1. II. 1933 wurde ich in die 1. L. 45 einge-
nommen und zwar in die 26. 44 = Standarte. Später wurde ich in die 9 versetzt und trat am 1. Juni 1936 in die Reserve der 44 ein und zwar in die San. Abtg. 44 - T. V. Front war ich in Saaleburg / Frankenberg als Standortarzt tätig, ab 1. Mai 1937 in gleicher Eigenschaft in Badewitz. Vom 1. Februar bis 30. April 1937 war ich bei IV. / 44, f. Ellbogen als Rekrut für militär. Ausbildung.

Daten: 44 = Jena 1. II. 33. 44 = Jena 10. 10. 34. 44 = Jena 6. 3. 35.
44 = Rottorf 20. 4. 35. 44 = K. d. St. B. 28. 9. 35. 44 = K. d. St. B. 1. 6. 36. 44 = Ostf. 20. 1. 37.

Geheim

Raum zum Aufkleben der Lichtbilder.



Raum zum Aufleben der Lichtbilder.



Nr. 2 Name des leiblichen Vaters: Kirchert Vorname: Friedrich
 Beruf: Lehrer a. d. h. h. Jähriges Alter: 67 J. Sterbealter: /
 Todesursache: /
 Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 3 Geburtsname der Mutter: Böcker Vorname: Agathe
 Jähriges Alter: 65 Jahre Sterbealter: /
 Todesursache: /
 Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 4 Großvater väterl. Name: Kirchert Vorname: Lernmann
 Beruf: Schulmeister Jähriges Alter: / Sterbealter: 57 J.
 Todesursache: Koronarlag.
 Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 5 Großmutter väterl. Name: Kohl Vorname: Karoline
 Jähriges Alter: / Sterbealter: 72 J.
 Todesursache: Herzschwäche.
 Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 6 Großvater mütterl. Name: Böcker Vorname: August
 Beruf: Lehrer a. d. h. h. Jähriges Alter: / Sterbealter: 80 J.
 Todesursache: Herzschwäche, Apoplexie.
 Ueberstandene Krankheiten: /

Nr. 7 Großmutter mütterl. Name: Keller Vorname: Auguste
 Jähriges Alter: / Sterbealter: 74 J.
 Todesursache: Herzschwäche.
 Ueberstandene Krankheiten: (Asthma cardiacum).

- a) Ich versichere hiermit, daß ich vorstehende Angaben nach bestem Wissen und Gewissen gemacht habe.
 b) Ich bin mir bewußt, daß wissentlich falsche Angaben den Ausschluß aus der H. nach sich ziehen.

Karl v. Münster, den 8. August 193 7.
 Ort Datum

K. Werner Kirchert
 Unterschrift

Die Unterschrift der zukünftigen Ehefrau bezieht sich nur auf Punkt a

Seite 10

Dienstlaufbahn des

Name: Dr. Kirchert, Werner

-Nr.: 245 540

geb. am: 4. 10. 06

zu: Halle an der Saale

Pg.-Nr.:

Jahr	Tag	Monat	Dienstgrad	Einheit	Art der Dienststellung	Haupt- amtlich
Aufnahme in die						
1943	1.	Jan.	11. Oberstgßf.	Dienststelle des Chefs der Sicherheitspolizei und Wahrnehmung der Geschäfte des Leitenden Amts- u. Pol.	Kmdt. Leitender Frst	
1943	19	Sept.	" "	6. Hpt. u. Pol. "Elbe" unter Beibehaltung der Stellung als Leiter des Sanitätswesens im Reichsführer-Personalhauptamt als Leitender Frst u. u. Pol.	m. W. d. G. bewilligt	
1944	15.	Juli	15. O'-Abst.	6. Hpt. u. Pol. "Elbe"	entlassen	



D i e n s t l a u f b a h n
des

..... *H. Kirtcher, Werner* SS-Nr. *245540*
geb: *4. 10. 1906* zu: *Halle a.d. Saale*

1	2	3	4	5		
Datum						
.Nr.	Jahr	Tag	Monat	Dienstgradv	Einheit	Art der Dienstleistung
1.	1933	1.	11.	44' Anna.	Ref. Hüh. H.	
2.	1934	10.	10.	44' Werner	"	
3.	1935	6.	3.	44' Hühnerm.	"	
4.		20.	4.	44' Kollanf.	"	
5.		17.	4.		Halle 26. 44' Hüh.	Händlerlehrg.
6.		28.	9.	44' Hüh. Hüh.	"	"
7.	1936	9.	2.		Verw. Hüh. H.	
8.		1.	6.	44' Hüh. Hüh.	Verw. Abt. 44-TV	St. i.
9.	1937	30.	1.	44' O' Hüh.	Verw. H. 44TV Zusammenhang	St. i.
10.		1.	5.		Verw. H. 44TV " Hüh."	M. d. St. J. Verw. H. H.
11.		1.	11.		Verw. H. 3. 44TV " Hüh."	"
12.	1938	1.	12.		"	physiatrie in d. Hühnermänn der Hüh. Berlin 1934.
13.	1937	12.	9.	44' Hüh.	Verw. Abt. 44TV	
14.	1940	15.	4.		Zusammenhang KL	Lithander Arch
15.	1941	30.	1.	44' Hüh.	44-T. Liv.	
16.	1942	15.	6.	"	44-Dir. Wühing	versetzt
17.		1.	9.	O' Spüh. H.	44-Zusp. Valen	empf. Lithander Arch.
18.		20.	9.		44-Pau. Hüh	versetzt

Beförderungen in der Waffen-W

Anlagen: (Nur bei Beförderungen zum W-Offiz.)

1. Handgeschriebener Lebenslauf;
2. Personalangabebogen;
3. A. und B.-Schein, falls noch nicht im Besitze einer W-Nummer;
4. zwei Lichtbilder.

Eintritt W

W-Nr.

Pg. Nr.

Letzte Beförd.

ehem. W-Junker

Brüdwg.

Tölg

An den Chef des W-Personalhauptamtes,
Berlin

Der W Sturmbannführer Werner Kirchert aff./WM, W-Nr. 245 540

wird vorgeschlagen zur Beförderung

zum W Obersturmbannführer aff./WM der Waffen-W

Geburtsdatum: 4.10.1906, Alter: 35 Jahre, Dienststellung: Arzt im W-San.-Amt seit: 27. 7. 1942

Letzte Beförderung: 30. 1. 1941 MND.: -----

Nach Ernennung zum W-Führer der Waffen-W versichene Dienststellungen:
San.-Abteilung W-T.-Standarten
San.-Staffel W-T.-V. Oberbayern
Leitender Arzt Inspektion K.L.
W-T.-Division
Dienststelle Reichsarzt-W und Polizei
W-Division Wiking

Lehrgänge: Waffenausbildung: 1.2. - 30.4.1937 Ellwangen

Die Eignung zum vorgeschlagenen Dienstgrad ist nachgewiesen durch: fachliche Eignung

Beurteilung der charakterlichen Eignung und dienstlichen Leistungen (Innen- und Außendienst, Lehrfähigkeit, H.-Haltung):
 Alter, aktiver $\frac{1}{2}$ -Führer, der sich auf psychiatrisch- und kriminalbiologisch-fachlichem Gebiet im Dienstbereich der K.L. in Friedenszeiten durch seine Klugheit und sein Geschick besondere Verdienste erworben hat. Vor dem West-einsatz war er Chef einer San.-Kompanie. Beim Aufbau der San.-Dienste der $\frac{1}{2}$ -T.-Div. hat er sich hervorragend beteiligt. Sein Gesundheitszustand nach einem Autounfall und seine besondere Erfahrung machten es notwendig, ihn als Leitenden Arzt für den Dienst im Bereich der K.L. aus der Front herauszuziehen. Wegen seiner ausgezeichneten Fähigkeiten fand er anschliessend Verwendung im Stabe des Reichsarztes- $\frac{1}{2}$ und im Stabe des Reichsgesundheitsführers. Ein zweimaliger Versuch, ihn trotz seines geschwächten Gesundheitszustandes an der Front einzusetzen ($\frac{1}{2}$ -T.-Div. vom 27.6.40 - 1.3.41, Südfrankreich, $\frac{1}{2}$ -Div. "Wiking" vom 15.6.42 - 27.7.42) scheiterte infolge von Rückfällen und erneuter schwerer Erkrankung. Nach fachärztlichem Gutachten ist eine Kriegsverwendungsfähigkeit vorläufig nicht zu erwarten. Wegen seiner besonderen Begabung und seiner Fähigkeiten halte ich ihn für durchaus geeignet und würdig zur Beförderung zum $\frac{1}{2}$ -Obersturmbannführer. Er ist als Facharzt auf dem Gebiete der Kriminal-Biologie und Psychiatrie im Stabe des Reichsarztes- $\frac{1}{2}$ vorgesehen.

Teilnahme an Kampfhandlungen:

H. H.

Auszeichnungen: KVK. II. Kl. mit Schwertern

Zur weiteren Förderung wird ab Verwendung als

vorgeschlagen.

Der Chef des $\frac{1}{2}$ -Sanitätsamtes



(Unterschrift, Dienstgrad und Dienststellung)

H. H.
 -Brigadeführer
 und Generalmajor der Waffen- $\frac{1}{2}$

Stellungnahme der vorgesetzten Dienststelle:

Der Chef des Waffen-
Personal-
Hauptamtes

Berlin, den 3.4.1940.

Betr.: Versetzungen.

An

San.-Inspektion der Waffen-
Inspektion W-V.T. (E)
Inspektion K.L.
Division W-T.St.

Mit Wirkung vom 15.4.1940 werden versetzt:

- 1.) W-Obersturmbannführer Dr. M ü l l e r unter Enthebung seiner bisherigen Dienststellung zur Inspektion W-V.T.(E) als leitender Arzt.
- 2.) W-Obersturmbannführer Dr. H o c k unter Enthebung von seiner bisherigen Dienststellung zur Gen.-Inspektion der verst. W-T.St. als leitender Arzt.
- 3.) W-Hauptsturmführer Dr. K i r c h e r t unter Enthebung von seiner bisherigen Dienststellung zur Inspektion K.L. als leitender Arzt.

Der Chef des W-Personalhauptamtes

gez. Schmitt
W-Gruppenführer.

F.d.R.d.A.

W-Hauptsturmführer.

(G-Nr. 245 540 - Son. Vossen der Vaffen-)

● ● ● ● ●

4-Hauptstrahlcharakter

116/10 12/10

1 AR (RSHA) 880/64

V.

* Nach den DC-Unterlagen zum RSHA
ab 1.1.1943 hingen an der H. P. P. P.
ab 1.1.1943 hingen an der H. P. P. P.
HSS P. P. P.

1) Vermerk:

Nach dem GVPl. des RSHA v. 1.10.43 war Dr. Kirchert Leiter des Sanitätswesens beim Chef d. Sipo u. SD (I San)*. Zugleich war er Vertr. des Leiters des Kriminalbiologischen Instituts der Sicherheitspolizei. Im Tel. Verz. 1943 I San angegeben. Nach der Kartei der Zentr. Stelle ist er durch Urteil des LG München II -Ks 12/51- wegen in KZ begangener Verbrechen zu 4 J. 6 Mon. Zuchthaus verurteilt worden. Ein Spruchkammerverfahren - Az. nicht bekannt- war gegen ihn in Bayern anhängig.

✓ 2) Spruchkammerakten - Az. nicht bekannt - betreffend Dr. Werner Kirchert, geb. am 4. Okt. 1906 in Halle/Sa. beim AG. München, Reg. S, München, Mariahilfplatz, erfordern.

✓ 3) Akten ~~12~~ Ks 12/51 bei der StA München II gem. Formbl. 1 erfordern.

4) 15. XI. 1964

12. NOV. 1964 B. B., den 27. Okt. 1964
m. 1) 1. Schr. } tal
" 3) Formbl. 1 }

Der Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht
- Arbeitsgruppe -

1 Berlin 21, den 27. Oktober 1964
Turmstraße 91
Fernruf: 35 01 11 App. 247

1 AR (RSA) 880/64

An die
Staatsanwaltschaft

8 München II

- 4. NOV. 1964
Staatsanwaltschaft
Kammergericht
München II

Um beschleunigte Übersendung

der Akten Ks 12/51

betr. Dr. Werner K i r c h e r t ,
geboren am 4. Oktober 1906 in Halle /Sa.

wird gebeten.

Im Hinderungsfall bitte ich um Bekanntgabe des gegen
Dr. Kirchert

erhobenen Tatvorwurfes sowie um Übersendung einer Abschrift
seiner Vernehmungsniederschrift, insbesondere hinsichtlich
seiner Tätigkeit während der Zeit von 1939 bis 1945.

Im Auftrage
Selle
Erster Staatsanwalt

Beglaubigt
Pollex
Justizangestellte

München, den 4. November 1964

Ks 12/51

Urschriftlich zurück
an den
Herrn Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht
- Arbeitsgruppe -
1 Berlin 21
Turmstrasse 91



mit dem Beifügen, daß die umstehend angeforderten Akten zur Zeit versandt sind.

[Signature]
Utz
Just.-Oberschr.

V.
1) Kassenantrag an die H.H. Kirchen II
Beif. 1: Hr. Werner Kirchert, geb. 4. X 06 in Halle
Beif. 2: Kassenantrag vom 4. XI 1964 - Ks 12/51 -
Mit dem o.a. Kassenantrag ist mir mitgeteilt worden, daß die
von mir erbetenen dazugehörigen Akten Ks 12/51 z. Zt. zur Hand
sind. Da ich dem ~~Kassenantrag~~ dringend mit Grundannahme beizutreten
bitte ich um Unterstützung, um von den Akten übersandt zu werden,
damit ich ~~ich~~ ^{den} ggf. das für meine Fort. erforderliche Material
falls noch bei den dazugehörigen Akten noch eine Überb.-
abteilung befragen sollte, wäre ich für diese Überb.-
durchsetzbar.

2) 1. XI 1964

9. NOV. 1964
[Signature]

gef. 17. NOV. 1964
zu 1) Sub 2 x + 10

1 AR (RSA) 880/64

An die
Staatsanwaltschaft München II

8 M ü n c h e n

Betrifft: Dr. Werner K i r c h e r t , geboren am 4. Oktober 1906
in Halle

Bezug: Schreiben vom 4. November 1964 - Ks 12/51 -

Mit dem o.a. Schreiben ist mir mitgeteilt worden, daß die von mir erbetenen dortigen Akten Ks 12/51 zur Zeit versandt sind. Da ich den Vorgang dringend zur Einsichtnahme benötige, bitte ich mir mitzuteilen, an wen er übersandt worden ist, damit ich ihn gegebenenfalls dort für kurze Zeit erfordern kann. Falls sich bei den dortigen Handakten noch eine Urteilsabschrift befinden sollte, wäre ich für deren Übersendung dankbar.

Im Auftrage
Selle
Erster Staatsanwalt

Amtsgericht München, Abt. 4
- Registratur S -
München, Mariahilfplatz 17a
Telefon 5597 611

München, den 2.12.64

An
den Generalstaatsanwalt beim Kammergericht Berlin
Arbeitsgruppe

Betr. 1AR (RSA) 880/64



Anbei werden die gewünschten Spruchkammerunterlagen für den
Obengenannten übersandt. Um Rückleitung nach Erledigung wird
gebeten.

Amtsgericht München, Abt. 4
— Registratur S —
Mariahilfplatz 17a

Anlage
Spruchkammerakten K i r c h e r t Werner
4.10.06

(Truchsess, Just.Ang.)

Truchsess

**Staatsanwaltschaft
bei dem Landgericht München II**

Aktenzeichen: 12 Ks 12/51
(bitte bei allen Zuschriften angeben!)

51
8 MÜNCHEN 35, den 19.11.1964
Justizgebäude an der Elisenstr. 2a
Fernruf: 55971

7	1	ten
		ten
		DM Kost M.

Staatsanwaltschaft bei dem Landgericht München II

An den
Herrn Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht
1 Berlin 21
Turmstrasse 91

3P/K1



B e t r e f f: Strafsache gegen Dr. Werner K i r c h e r t, geb. am 4.10.1906
in Halle/Saale, geschieden, Arzt,
wegen Aussetzung mit Todesfolge u.a.

Bezug: Dort. Schreiben vom 9.11.1964, Gesch.-Nr. I AR (RSHA) 880/64.

Auf das dortige Ersuchen vom 9.11.1964 wird in der Anlage eine be-
glaubigte Abschrift des Urteils des Schwurgerichts beim Landgericht
München II vom 11.6.1953 - 12 Ks 12/51 - übersandt.

V.
1. XII 1964 (Hs. A?)

23. NOV. 1964

1st. Obeerr.

StA.II 3o2o

M. Dr. Werner Kirchert, mit Grundriss
urteil. 26. Juni 1953

492

I m N a m e n d e s V o l k e s !

U r t e i l .

Urteil rechtskräftig
seit: 10. Juni 53
München, den 9. Juni 1953
Landgericht München II,
Geschäftsstelle

Der Urkundsschreiber: *[Signature]*

In der Strafsache gegen

Dr. Kirchert Werner
wegen Mordes u. a.

hat das Schwurgericht beim Landgericht München II
in der öffentlichen Sitzung vom

Mittwoch, den 10. Juni 1953, und
Donnerstag, den 11. Juni 1953,

an der teilgenommen haben:

Landgerichtsdirektor Dr. Möhl als Vorsitzender,

Landgerichtsrat Dr. Brein) als Beisitzer,
Landgerichtsrat Dr. Seibert)

die Geschworenen: a) Grundner Markus,
b) Trischberger Xaver,
c) Denk Josef,
d) Rauner Maria,
e) Daffner Jakob,
f) Strobl Balthasar,

Staatsanwalt Dr. Mackert als Vertreter der Anklagebehörde,
Rechtsreferendar Schwahn als stv. Urkundsbeamter der Gesch. Stelle,
auf Grund der Hauptverhandlung zu Recht

e r k a n n t :

Dr. Kirchert Werner, geb. 4.10.1906 in Halle/Saale,
geschiedener Arzt in Starnberg,

ist schuldig durch die gleiche Handlung 6 Verbrechen der
Aussetzung mit Todesfolge in Tateinheit mit Körperverletzung
mit Todesfolge und Körperverletzung im Amt, sowie 6 Vergehen
der Aussetzung,

ferner durch 6 weitere Einzelhandlungen je ein Verbrechen
der Körperverletzung im Amt

7949

begangen zu haben und wird deshalb
zu einer Gesamtstrafe von 4 1/2 Jahren Zuchthaus
verurteilt.

Auf die Strafe werden 1 1/2 Jahre erlittener Untersuchungshaft angerechnet.

Im Übrigen wird der Angeklagte freigesprochen.

Soweit der Angeklagte freigesprochen wurde, hat die ausscheidbaren Kosten die Staatskasse zu tragen; die übrigen Kosten einschließlich der Kosten der Revision fallen dem Angeklagten zur Last.

G r ü n d e :

I.

Durch Urteil des Schwurgerichts bei dem Landgericht München II vom 10.9.1952 (Bl.304 der Akten) war der Angeklagte Dr. Kirchert Werner wegen dreier Verbrechen der Aussetzung mit Todesfolge zu einer Gesamtstrafe von 3 Jahren und 6 Monaten Zuchthaus verurteilt worden. Auf die erkannte Strafe wurden 8 Monate der erlittenen Untersuchungshaft angerechnet. Soweit der Angeklagte wegen 10 gemeinschaftlich begangener Verbrechen der beabsichtigten schweren Körperverletzung in Tateinheit mit je einem gemeinschaftlich begangenen Verbrechen der schweren Körperverletzung im Amt und einem Vergehen der Nötigung angeklagt war, wurde das Verfahren eingestellt. Im Übrigen wurde der Angeklagte freigesprochen.

Dieses Urteil wurde durch Urteil des Bundesgerichtshofes vom 27.3.1953 (Bl.438 der Akten) mit den Feststellungen aufgehoben,

- a) soweit der Angeklagte wegen Aussetzung mit Todesfolge in drei Fällen verurteilt wurde, auf seine Revision und die der Staatsanwaltschaft,
- b) soweit das Verfahren wegen beabsichtigter schwerer Körperverletzung in Tateinheit mit schwerer Körperverletzung im Amt und Nötigung in 6 Fällen eingestellt wurde, auf die Revision der Staatsanwaltschaft.

In diesem Umfang wurde die Sache zur neuerlichen Verhandlung und Entscheidung an das Schwurgericht bei dem Landgericht München II

zurückverwiesen.

In der Hauptverhandlung vom 10.9.1952 war das Verfahren bezüglich der Fälle 5 a ("Akrobat"), 5 b ("Brüder Opitz") und 5 d ("Häftling Nr.0") der Anklage abgetrennt worden. Durch Beschluß der 2. Strafkammer des Landgerichts München II vom 8.5.1953 wurde diese abgetrennte Strafsache wieder mit vorliegendem Verfahren verbunden (Bl.449 d.A.).

Die neuerliche Hauptverhandlung führte zu folgenden Ergebnissen:

II.

Der Angeklagte Kirchert wurde am 4.10.1905 in Halle a.d. Saale als Sohn eines Mittelschulrektors geboren. Nach Besuch einer Vorschule trat er im Jahre 1914 in das Humanistische Gymnasium in Halle a.d.Saale ein, an dem er die Obertertia und die Unterprima wiederholen mußte. Im Jahre 1927 absolvierte er mit mittelmäßigem Erfolge, jedoch als Zweitbesten seines Jahrganges. Er studierte zunächst an der Universität Halle 3 Semester Meteorologie. Infolge der Neuordnung dieses Studiums ergab sich für den Angeklagten die Notwendigkeit, entweder sein Studium an der Technischen Hochschule in Darmstadt fortzusetzen oder sein Studienfach zu wechseln. Um einen Wohnungswechsel und die damit verbundenen Kosten zu vermeiden, entschied sich der Angeklagte seiner inneren Neigung entsprechend im Einverständnis mit seinem Vater für das Studium der Medizin. Am 8.12.1933 bestand er das medizinische Staatsexamen mit der Note "gut". Im Frühjahr 1934 promovierte er mit der Note "genügend".

Während seiner Universitätszeit war der Angeklagte Mitglied der Studentengruppe der Deutschnationalen Volkspartei, trat aber in politischer Hinsicht nicht hervor. Er war ferner Mitglied einer Burschenschaft. Im Jahre 1933 wurde der Angeklagte als Leiter der Klinikerschaft aus politischen Gründen abgesetzt.

Seit seiner frühen Jugend litt der Angeklagte unter der Strenge und Unnahbarkeit seines Vaters, der gegenüber seinem Sohn auf unbedingte Unterwerfung unter seinen Willen bestand.

Das Verhältnis des Angeklagten zu seinem Vater verschlechterte sich im Jahre 1934 anlässlich des Todes der älteren Schwester des Angeklagten noch mehr als der Angeklagte die Richtigkeit der Diagnose des seine Schwester behandelnden Arztes bezweifelte. Der Angeklagte faßte daher den Entschluß, sich in möglichst kurzer Zeit von seinem Vater unabhängig zu machen. Sein Ziel war, Facharzt für Nerven- und Geisteskrankheiten zu werden.

Im Frühjahr 1934 trat er eine unbezahlte Medizinalpraktikantenstelle an der Universitätskinderklinik in Halle an. Er war der Auffassung, daß er bei den in Halle zu dieser Zeit waltenden Verhältnissen nur dann Aussicht auf eine bezahlte Assistentenstelle habe, wenn er Mitglied der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen werde. Er wollte zunächst als Arzt der Hitlerjugend beitreten. Da ihm aber von dieser Seite eröffnet wurde, daß er zunächst nur als einfacher Hitlerjunge dort tätig werden könne, lehnte er den Eintritt in diese Gliederung ab. Auf Anraten und durch Vermittlung eines Bundesbruders namens Otto trat er dann am 1.11.1934 in die "Allgemeine SS" ein. Am 1.1.1935 wurde der Angeklagte Volontärarzt und später Assistenzarzt bei Prof. Dr. Hauptmann, der Jude war. Zu diesem trat der Angeklagte auch außerdienstlich in persönliche Beziehungen. Als Assistenzarzt erhielt der Angeklagte neben freier Station eine monatliche Bezahlung von 60.- RM. Am 5.6.1936 verließ er die Universitätsnervenklinik Halle, an der er zuletzt tätig war. Er löste zu diesem Zeitpunkte seine Verlobung wegen Untreue seiner Braut auf. Aus diesem Grunde und weil er von seinen Eltern nicht abhängig sein wollte, bemühte er sich, von Halle wegzukommen, fand jedoch keine bezahlte Stelle als Assistenzarzt. Auf Anraten seines Bundesbruders Otto bewarb er sich um eine Stelle als Arzt bei der "Bewaffneten SS". Von der zuständigen SS-Dienststelle in Berlin wurde ihm eröffnet, daß er nach einer Truppendienstzeit von etwa einem halben Jahr mit einem klinischen Kommando rechnen könne. Am 4.5.1936 verpflichtete sich der Angeklagte zum aktiven Dienst beim Sanitätskorps der Waffen-SS. Am 1.6.1936 wurde er zum SS-Untersturmführer befördert. Er tat zunächst Dienst als Batl.- und Standortarzt bei der Sanitätsstaffel des 44. SS-Totenkopfverbandes in

Sachsenburg bei Chemnitz. Zu seinem Aufgabenkreis gehörte auch die ärztliche Betreuung eines kleineren, dort gelegenen Konzentrationslagers. Nach Ableistung des dreimonatigen Wehrdienstes bei der Waffen-SS wurde der Angeklagte am 1.5.1937 zur Sanitätsstaffel "Oberbayern" versetzt und zwar als Standortarzt in Dachau. Er wurde am 12.9.1937 zum SS-Hauptsturmführer befördert. Am 16.10.1937 heiratete der Angeklagte. Am gleichen Tage erhielt er die Mitteilung von seiner Versetzung zur Sanitätsstaffel des SS-Totenkopfverbandes "Thüringen", der seinen Sitz in Buchenwald hatte.

Der Angeklagte hatte dort als Standortarzt die Aufgabe der ärztlichen Betreuung der Wachtruppe des Konzentrationslagers Buchenwald. Der Lagerarzt für das Konzentrationslager Buchenwald wurde nach den damals geltenden Bestimmungen vom Standortarzt mit Zustimmung des SS-Sanitätsamtes in Berlin bestimmt. Bei seinem Eintreffen in Buchenwald fand der Angeklagte bereits einen Dr. Wolf vor, der als Lagerarzt eingesetzt war. Eine Änderung der Tätigkeit des Dr. Wolf wurde nicht vorgenommen. Als Standortarzt war der Angeklagte jedoch auch Amtsarzt für die Häftlinge des Konzentrationslagers Buchenwald. Er war ferner für die Hygiene des Konzentrationslagers verantwortlich. Da der Lagerarzt dem Standortarzt untergeordnet war, konnte der Angeklagte in die Tätigkeit des Lagerarztes eingreifen. Er nahm bei mehreren Gelegenheiten auch die Befugnisse des Lagerarztes wahr und unterzeichnete verschiedene Schriftstücke mit der Dienstbezeichnung "Lagerarzt".

Der Angeklagte erschien auch - soweit er in Buchenwald anwesend war - täglich im Revier des Lagers zur ambulanten Behandlung und zur Versorgung der stationären Kranken. Ob er sich besonders eingehend mit den einzelnen Krankheitsfällen befaßt hatte und ob er stets wußte, welche Schwerkranken sich im Revier befanden, konnte nicht festgestellt werden. Die Hauptlast der ärztlichen Versorgung scheint bei den Häftlingspflegern gewesen zu sein. Diese meldeten dem Angeklagten jeweils auch den Bedarf an Medikamenten. Der Angeklagte hat diese Forderungen immer anerkannt und sie befürwortend weitergeleitet.

Anfang Dezember 1938 suchte der Angeklagte um seine Versetzung nach. Mit Wirkung vom 1.1.1939 wurde er an die Charité

in Berlin kommandiert. Seit Beginn oder Mitte des Monats Dezember 1938 war der Angeklagte nicht mehr im Konzentrationslager Buchenwald tätig.

In der Folgezeit wurde der Angeklagte zu verschiedenen Dienststellen der SS kommandiert. Er befand sich auch während des Krieges kurze Zeit im Einsatz an der Front. Als SS-Obersturmbannführer (Oberfeldarzt) geriet er bei Kriegsende mit der SS-Division "Götz von Berlichingen", der er sich angeschlossen hatte, in Österreich in amerikanische Kriegsgefangenschaft. In der darauffolgenden Zeit befand er sich in Internierungshaft. Durch rechtskräftigen Spruch der Hauptkammer I Nürnberg - Sitzgruppe Garmisch vom 16.11.1948 wurde er in die Gruppe I der Hauptschuldigen eingereiht. Es wurde gegen ihn u.a. auf Einweisung in ein Arbeitslager auf die Dauer von 10 Jahren erkannt. Auf die erkannte Arbeitslagerzeit wurde dem Angeklagten die seit dem 27.5.1945 erlittene politische Haft angerechnet. Die Ehe des Angeklagten wurde im Jahre 1949 geschieden. Aus ihr sind drei Kinder hervorgegangen, von denen sich noch zwei am Leben befinden.

III.

Nach der Ermordung des deutschen Gesandtschaftssekretärs von Rath in Paris am 9.11.1938 wurden in Deutschland Juden in großer Anzahl in Konzentrationslager gebracht. Im Lager Buchenwald trafen noch am Nachmittag des 9.11.1938 die ersten kleinen Transporte mit festgenommenen Juden ein. In den folgenden Tagen stieg die Zahl der neueingelieferten jüdischen Häftlinge auf 10 bis 11.000. Das Lager Buchenwald, das sich erst im Aufbau befand, war dieser Neubelegung nicht im entferntesten gewachsen. Die neufestgenommenen Häftlinge wurden auf engstem Raume zusammengepfercht; zum Teil in der sogenannten "alten Küche" des Lagers notdürftig untergebracht. Die Verpflegung war kaum sichergestellt, von einer auch nur halbwegs geordneten sanitären Betreuung konnte nicht gesprochen werden. Es kann als sicher angenommen werden, daß in diesen Tagen eine große Anzahl von Juden umgekommen ist.

Ein besonderes Krankenrevier für Juden bestand am 9.11. 1938 im Lager Buchenwald noch nicht. Dieses wurde erst im An-

schluß an die oben erwähnten Masseneinweisungen errichtet. Bis dahin war im Krankenrevier des Lagers ein besonderer Raum für die erkrankten jüdischen Gefangenen bestimmt. In diesem Raume lagen am 9.11.1938 mindestens 12 jüdische Häftlinge in stationärer Behandlung, hauptsächlich wegen schwerer innerer Leiden (Lungenentzündung und ähnliches).

Am Morgen des 9.11.1938 - bevor noch die Masseneinlieferungen begonnen hatten - wurde im Lager durch den Lautsprecher bekanntgegeben, daß für alle jüdischen Häftlinge ein allgemeines Behandlungsverbot verhängt worden sei. Bald darauf erschien der Angeklagte in dem Krankenrevier und gab den Befehl, sämtliche Juden aus dem Krankenrevier zu entfernen - er schrie: "Alle Juden sofort hinaus!" - und verbot auch, Juden ambulant zu behandeln. Daraufhin wurde den im Revier liegenden Juden die Krankenkleidung ausgezogen und die gewöhnliche Lagerkleidung angezogen. Die Juden wurden vor das Revier getragen und dort einfach vor die Türe "in den Busch" gelegt. Letzterer Ausspruch wurde von den Häftlingen deshalb gebraucht, weil sich die Revierbaracke auf einem noch nicht völlig gerodeten Platz des Lagers befand. Dort blieben die kranken Juden zunächst liegen, bis sie im Laufe des Vormittags von anderen jüdischen Häftlingen in die Unterkunftsbaracken verbracht wurden. Noch im Laufe des Nachmittags des gleichen Tages wurde in das Revier zurückgemeldet, daß mindestens 6 dieser aus dem Revier entfernten 12 Juden in den Unterkunftsbaracken verstorben seien. Wahrscheinlich ist die Zahl der Verstorbenen aber größer.

Die Behandlungssperre gegen die Juden wurde etwa 14 Tage lang streng durchgeführt. Nach dieser Zeit wurden von den Häftlingspflegern erkrankte jüdische Gefangene wieder in das Revier aufgenommen. Nach 2 weiteren Wochen wurde die Behandlungssperre allgemein aufgehoben.

Am Abend des 9.11.1938 hat der Angeklagte einigen Häftlingspflegern Passierscheine ausgestellt, damit sich diese zu den inzwischen neueingelieferten, abgetrennt untergebrachten Juden begeben konnten, um dort eine notdürftige sanitäre Betreuung zu versuchen.

IV.

In Ausführung einer Weisung seiner vorgesetzten Dienststelle, bei im Lager festgehaltenen wegen Sittlichkeitsdelikten vorbestraften Häftlingen die Frage der Entmannung nach § 14 Abs. II des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses zu prüfen, ließ der Angeklagte eine Liste von 200 bis 300 Häftlingen erstellen, die wegen Sittlichkeitsdelikten verurteilt worden waren und bei denen im Falle ihrer Einwilligung eine Entmannung seiner Auffassung nach in Frage kommen konnte. Als Amtsarzt war der Angeklagte zur Erstattung des gemäß § 14 Abs. II des Gesetzes vom 14.7.1933 erforderlichen ärztlichen Gutachtens befugt. Außer diesen Gutachten war auch noch die Einwilligung des zu Entmannenden erforderlich. Diese Einwilligung war schriftlich zu erklären. Um nun diese Einwilligung zu erlangen, ließ der Angeklagte die betreffenden Häftlinge zu sich auf das Revier kommen. Ob er hierbei alle 200 bis 300 Häftlinge befragt hat, ist nicht festzustellen. Jedenfalls haben während der Amtszeit des Angeklagten mindestens 6 Häftlinge - nach der nicht zu widerlegenden Behauptung des Angeklagten sämtliche schwer vorbestrafte Sittlichkeitsverbrecher - schriftlich ihre Zustimmung zu der Entmannung gegeben. Eine Reihe anderer von dem Angeklagten befragter Häftlinge hat die Abgabe der Einwilligerklärung verweigert. Die Zustimmungserklärung der Häftlinge und das von dem Angeklagten erstellte amtsärztliche Gutachten wurden sodann an das Thüringische Landesgesundheitsamt gesandt, dessen Präsident - Dr. Astel - den Vollzug der Entmannungen genehmigte. Die Operationen wurden einige Zeit später im Revier des Konzentrationslagers einzeln durchgeführt. Zum mindesten bei einem Teil dieser Operationen war der Angeklagte im Operationsraum anwesend, ohne allerdings selbst zu operieren. Die Berichtsbogen über die Operationen wurden von dem Angeklagten unterschrieben.

Bei der Vorladung wurden die Häftlinge von dem Angeklagten darauf hingewiesen, daß sie mit einer Entlassung aus dem Konzentrationslager nicht rechnen könnten, falls sie ihre Einwilligung zu der Entmannung nicht erteilten. Der Angeklagte zeigte sich selbst an der Durchführung der Entmannungen sehr interessiert. Er ließ Häftlinge, die zunächst ihre Zustimmung

zu der Entmannung nicht erteilt, wiederholt zu sich auf das Revier kommen, um ihre Einwilligungen doch noch zu erreichen. Ob der Angeklagte die Einwilligungserklärung der 6 hier in Frage stehenden, tatsächlich entmannten Häftlinge durch Mißhandlungen erreicht hatte, war nicht mehr festzustellen. In die Akten von Häftlingen, die ihre Einwilligung zur Entmannung versagten, ließ der Angeklagte einen Vermerk eintragen, daß die Entlassung aus dem Konzentrationslager nicht vor ihrer Entmannung erfolgen könne.

Dieser Sachverhalt steht fest auf Grund der Einlassung des Angeklagten, der Angaben der Zeugen Grünewald, Klangwarth, Röder, Schumann, Dehnert und Tittel, sowie auf Grund des ärztlichen Gutachtens des Sachverständigen Dr. Gerweck.

V.

Zum Falle III (Aussetzung der Juden aus dem Revier) gibt der Angeklagte zu, den Befehl gegeben zu haben, die Juden aus dem Revier zu entfernen. Er bestreitet aber, sich hierbei schuldig gemacht zu haben, da er nur den ihm von dem Lagerkommandanten Koch übermittelten Befehl weitergegeben und ausgeführt habe. Auch habe er den ihm unterstellten anderen Ärzten den Auftrag gegeben, sich um die weggeschafften Juden zu kümmern. Wenn dies nicht geschehen sei, so treffe ihn hieran kein Verschulden. Er habe auch nicht gesehen, daß aus dem allgemeinen Revier jüdische Kranke herausgeholt und vor das Revier gelegt worden seien. Den Befehl, die Juden nicht zu behandeln, habe er nicht umgehen können, weil auch die Ärzte im Revier von den Beauftragten des Lagerkommandanten überwacht worden seien. Er habe sich für die Vergrößerung des Reviers eingesetzt und veranlaßt, daß für die Juden ein eigenes Revier eingerichtet worden sei. Dies sei bereits vor der Masseneinweisung am 9.11.1938 geschehen. Aus dem Judenrevier seien in das allgemeine Revier dann nur die kranken Juden gekommen, die einer besonderen Behandlung bedurft hätten. Als er am 9.11.1938 den Befehl zum Wegschaffen der Juden aus dem allgemeinen Revier gegeben habe, sei er der Meinung gewesen, daß die kranken Juden nun in das besondere Judenrevier verbracht

würden.

Nach der Masseneinweisung der Juden am 9.11.1938 sei eine ordnungsgemäße ärztliche Versorgung unmöglich gewesen. Er habe jedoch Häftlingspfleger beauftragt, sich um die Behandlung der Juden zu kümmern.

Er sei ursprünglich nicht Nationalsozialist gewesen und sei zur SS nur gegangen, um möglichst rasch zu verdienen. Er habe bei seiner Verpflichtungserklärung auch nicht gewußt, daß er im Konzentrationslager verwendet würde, und habe von Anfang an danach getrachtet, von diesem Dienst wieder wegzukommen. Um die untragbaren Zustände nach dem 9.11.1938 abzustellen, sei er beschwerdeführend zu seiner vorgesetzten Dienststelle nach Berlin gefahren. Am 1.12.1938 habe er es dann durchgesetzt, von Buchenwald wegversetzt zu werden. Im Lager habe er sein Möglichstes getan, um die ärztliche Versorgung sicherzustellen. Auf seine Veranlassung sei die sogenannte "Barackenschonung" eingeführt worden. Er habe sich auch um rechtzeitige und ausreichende Bereitstellung von Medikamenten bemüht. Mit dem Lagerführer Koch habe er häufig heftige Zusammenstöße gehabt, weil ihm Koch zum Vorwurf gemacht habe, die Häftlinge allzu sehr zu schonen.

Dieses Verteidigungsvorbringen des Angeklagten ist zum größten Teil widerlegt. Unrichtig ist die Behauptung des Angeklagten, daß am 9.11.1938 bereits ein eigenes Judenrevier bestanden habe. Die Zeugen Grünwald, Klangwarth und Dehnert, die lange Zeit im Lagerrevier beschäftigt waren, haben dies ganz klar und eindeutig in Abrede gestellt. Der Zeuge Röder hat zwar zu diesem Punkt keine ganz klare Aussage gemacht, nach seiner Meinung könnte es sein, daß bereits vor der Masseneinlieferung der Juden am 9.11.1938 eine besondere Revierbaracke für die Juden eingerichtet wurde, möglicherweise anläßlich der Einlieferung der Juden aus Österreich nach dem deutschen Einmarsch im März 1938. Dieser Zeuge war sich jedoch offensichtlich seiner Aussage selbst nicht ganz sicher. Der Zeuge Klangwarth hat auch darauf hingewiesen, daß vor dem 9.11.1938 lediglich noch eine besondere Seuchenbaracke bestanden habe. Der Zeuge Röder kann daher diese Seuchenbaracke für die Judenbaracke gehalten haben und jetzt in seiner Erinnerung die eine mit der anderen verwechseln.

Steht also fest, daß am 9.11.1938 ein besonderes Judenrevier nicht vorhanden war, so ist damit auch die Verteidigung des Angeklagten widerlegt, er habe sich vorgestellt, daß die aus dem Revier entfernten kranken Juden in das besondere Judenrevier gebracht werden sollten. Keinem der Zeugen - weder Grünwald noch Klangwarth - ist etwas darüber bekannt, daß der Angeklagte damals die Weiterbehandlung der ausgeschafften Juden angeordnet habe. Klangwarth war der Älteste der Häftlingspfleger, er hatte am meisten Übersicht über den Dienst in der Revierbaracke. Es besteht für das Schwurgericht kein Zweifel, daß wenigstens er etwas erfahren hätte, wenn der Angeklagte die weitere ärztliche Versorgung der aus dem Revier gewiesenen jüdischen Häftlinge verfügt haben würde. Zudem hat der Zeuge Dehnert ausdrücklich bekundet, daß der Angeklagte den Häftlingspflegern strengstens untersagt habe, irgendeinen Juden zu behandeln.

Der Zeuge Grünwald hat genau geschildert, wie der Angeklagte den Befehl zum Hinausschaffen der Juden gegeben habe. Darnach ist der Angeklagte schon am Vormittag des 9.11.1938 im Revier erschienen und hat bereits auf dem Gange des Reviers geschrien, die Juden müßten sofort hinaus. Der Zeuge Klangwarth hat bekundet, der Angeklagte habe einen ihm unverständlichen Haß gegen die Juden gehabt. Während er (der Angeklagte) die Häftlingspfleger im Revier verhältnismäßig rücksichtsvoll behandelt habe, sei er gegen die Juden mit einer ihm (dem Zeugen) unverständlichen Roheit vorgegangen. Als er (Klangwarth) dies dem Angeklagten einmal vorgehalten habe, habe der Angeklagte gesagt, diese Jordanpantischer verdienten es nicht besser.

Diese damit festgestellte feindselige Einstellung des Angeklagten gegenüber den jüdischen Häftlingen läßt es neben den Angaben der Zeugen als überzeugend erwiesen erscheinen, daß der Angeklagte die kranken Juden aus dem allgemeinen Revier hinauswerfen ließ, ohne sich weiter um ihr Schicksal zu kümmern. Damit steht aber auch fest, daß der Angeklagte die von ihm veranlaßten Maßnahmen durchaus als eigene wollte, daß er also nicht nur etwa als Gehilfe der Lagerleitung tätig werden wollte.

Die genaue Zahl der von der Anordnung des Angeklagten betroffenen Juden war nicht festzustellen. Der Zeuge Grünwald hat angegeben, es hätten sich 20 Juden in dem Revier befunden,

nach den Angaben Klangwarths waren es nur 12.

Da es nach den gerichtsbekannten Lagerumständen an sich schwer war, in das viel zu kleine Revier in stationäre Behandlung aufgenommen zu werden, besteht für das Gericht kein Zweifel, daß die im Revier liegenden Juden sämtliche schwerkrank waren - unter anderer Voraussetzung wären sie niemals in das Revier aufgenommen worden. Der Zeuge Grünewald hat dazu noch bekundet, daß diese Juden vor allem an inneren Leiden gelitten hätten z.B. an Lungenentzündung. Andererseits hat aber keiner der Zeugen bekunden können, daß die revierkranken Juden bereits im Sterben lagen.

Das Gericht kann daher nur feststellen, daß auf die Anordnung des Angeklagten hin, mindestens 12 schwerkranke Juden aus dem Revier herausgetragen wurden. Daß sie sodann im Freien schutzlos - im Busch - niedergelegt wurden, hat der Zeuge Grünewald so drastisch geschildert, daß für das Gericht keine Zweifel an der Richtigkeit seiner Schilderung bestehen. Ob der Angeklagte gesehen hat, wie seine Anordnung im einzelnen ausgeführt wurde, kann dahingestellt bleiben, er hat jedenfalls die Wegschaffung der Juden veranlaßt und hat gewußt, daß sich nach der Wegschaffung niemand mehr fachkundig um sie kümmern dürfe.

Ein Teil der aus dem Revier gewiesenen Juden ist schon wenige Stunden später gestorben. Die genaue Zahl dieser Toten ist nicht mehr festzustellen. Der Zeuge Grünewald hat wiederum sehr bestimmt angegeben, daß mindestens 20 Juden bei dieser Gelegenheit aus dem allgemeinen Revier hinausgetragen und vor die Türe gelegt worden seien und daß ihm noch am Nachmittag der Tod von 10 dieser Juden gemeldet worden sei. Grünewald war Appellschreiber und hatte in dieser Eigenschaft die Karteien zu führen, die täglichen Meldungen zu erstellen und die Totenberichte zu schreiben. Er ist damit die Persönlichkeit, die am besten Bescheid über das Schicksal der ausgeschafften Juden wissen muß. Nachdem aber das Schwurgericht zu Gunsten des Angeklagten die Möglichkeit nicht ausschließen konnte - in diesem Punkte widersprechen sich die Aussagen der Zeugen Grünewald und Klangwarth -, daß damals nur 12 Juden in dem allgemeinen Revier gelegen haben, kann das Gericht die Zahl der

sicher bald nach dem Wegtransport gestorbenen Juden wiederum zu Gunsten des Angeklagten nur mit 6 feststellen. Dabei ging es insoweit von der Aussage des Zeugen Grünewald aus, der bekundete, daß mindestens die Hälfte der ausgesetzten Juden am gleichen Tage verstarb. Der Zeuge Grünewald hat weiterhin angegeben, daß in den nächsten Tagen noch weitere Juden verstorben seien, die am 9.11.1938 im Revier gelegen hatten. Das Gericht ist von der Richtigkeit dieser Angabe durchaus überzeugt, es ist nach Sachlage mehr als wahrscheinlich, daß eine größere Anzahl von Juden verstorben ist als dies das Gericht festgestellt hat. Da aber ganz genaue Feststellungen in dieser Richtung nicht getroffen werden konnten, konnte das Schwurgericht eine größere Zahl von Todesfällen als 6 seinem Urteil nicht zugrundelegen.

Damit hält das Schwurgericht für erwiesen, daß mindestens 12 schwerkranke, wenn auch nicht sterbende Juden auf Anordnung des Angeklagten aus dem Revier gewiesen wurden, und daß von diesen nach wenigen Stunden bereits 6 den Tod gefunden haben.

In welche Unterkunftsbaracken diese Juden nach ihrer Ausschaffung aus dem Revier im einzelnen verbracht wurden, war nicht mehr festzustellen. Als unrichtig hat sich die Annahme des Schwurgerichts in der vorhergehenden Hauptverhandlung vom 10.9.1952 erwiesen, daß diese 6 Todesopfer in der Baracke des Zeugen Schumann verstorben seien. Dieser Zeuge hat von 6 Todesopfern gesprochen, die mit der Wegschaffung aus dem Revier nichts zu tun hatten.

Daß die 12 schwerkranken Juden durch das Wegschaffen aus dem Revier und durch das Verbringen in die allgemeinen Häftlingsunterkünfte, in denen für sie eine geregelte ärztliche Pflege nicht mehr möglich, ja sogar ausdrücklich verboten war, aus einem leidlich geschützten Zustand in einen neuen Zustand gebracht wurden, in dem ihr Leben und ihre Gesundheit gefährdet wurden (Schwarz StGB § 221 Anm.1), bedarf keiner besonderen Erörterung. Desgleichen ist offensichtlich, daß die Durchführung der von dem Angeklagten angeordneten Maßnahme das körperliche Befinden der 6 Verstorbenen auf die überhaupt denkbar schwerste Weise beeinträchtigte.

Wie bereits oben ausgeführt, ist als sicher festzustellen, daß mindestens 6 Juden in kürzester Zeit nach dem Wegschaffen aus dem Revier verstorben sind. Es konnte nun zwar nicht mehr festgestellt werden, auf welche Umstände der Tod im einzelnen zurückzuführen war; da aber feststeht, daß keiner der ums Leben gekommenen Gefangenen bei seinem Abtransport aus dem Revier sich in sterbendem Zustand befand und da der Tod ganz kurze Zeit nach der Ausschaffung aus dem Revier eintrat, verbleibt nur der Schluß, daß ohne die von dem Angeklagten angeordnete Maßnahme der Tod der 6 Gefangenen auf jeden Fall nicht schon zu einem so frühen Zeitpunkt eingetreten wäre. Selbst der Umstand, daß der Tod der 6 Gefangenen auf das Handeln eines Dritten hin, etwa durch Mißhandlung durch andere SS-Angehörige oder durch fehlerhafte Heilbehandlung, erfolgt sein kann, ist ohne Bedeutung, da ein derartiges Handeln eines Dritten in der Obhut des Krankenreviers nicht möglich gewesen wäre.

Daß der Angeklagte die schädliche Wirkung seiner Anordnung für die aus dem Revier gewiesenen schwerkranken Juden kannte, steht für das Schwurgericht außer Zweifel. Denn dies ist jedem normaldenkenden Menschen ohne besondere Überlegung klar erkennbar - erst recht war dies dem Angeklagten als Arzt und genauen Kenner der Lagerverhältnisse eindeutig klar. Nach Sachlage ist sogar der Verdacht nicht von der Hand zu weisen, daß es dem Angeklagten an sich völlig gleichgültig war, ob die ausgeschafften Juden infolge seiner Maßnahmen ums Leben kommen würden, daß er also bei seiner Anordnung sogar mit bedingtem Tötungsvorsatz gehandelt hätte. Da sich der Angeklagte jedoch - wie ausgeführt - im großen und ganzen nur recht oberflächlich mit jedem einzelnen Kranken im Lagerrevier befaßte, möglicherweise also keine genaue Vorstellung über die Art und Schwere der Erkrankung des einzelnen weggewiesenen Juden hatte, sohin auch keine sichere Vorstellung darüber haben konnte, ob seine Maßnahmen geeignet seien, den Tod der Betroffenen herbeizuführen, so ist der Nachweis des auch nur bedingten Tötungsvorsatzes nicht schlüssig erbracht. Umsoweniger ist der unmittelbare Tötungsvorsatz dem Angeklagten nachzuweisen; er hätte - wenn er dies wollte - unter den gegebenen Umständen

die jüdischen Kranken in dem Revier durch Einspritzungen oder auf andere Weise ums Leben bringen können.

Die Schuld des Angeklagten wird nicht dadurch ausgeschlossen, daß er - wie er behauptet - auf Befehl gehandelt habe. Bei seiner Vorbildung konnte der Angeklagte ohne weiteres erkennen, daß dieser Befehl rechtswidrig und für ihn nicht bindend war. Die Nichtbefolgung des Befehls war für ihn auch nicht mit einer gegenwärtigen Gefahr für Leib oder Leben verbunden. Zwar war durch den Lagerlautsprecher verkündet worden, daß jede Hilfeleistung an Juden mit dem Tode bestraft werde. Dieser Befehl richtete sich aber offensichtlich nur gegen die Häftlinge. Der Angeklagte hat in der Hauptverhandlung auch zugegeben, daß er nicht der Ansicht gewesen sei, bei Nichtbefolgung des Befehls mit dem Tode bestraft zu werden. Eine Prügelstrafe hatte der Angeklagte als SS-Führer ebenfalls nicht zu befürchten, eine dienstliche Maßregelung aber hätte er in Kauf nehmen müssen. Zudem hätte der Angeklagte den Befehl auch ohne Schwierigkeit und ohne Bloßstellung seiner Person umgehen können. Ebenso wie er am Abend des gleichen Tages einigen Häftlingspflegern Passierscheine erteilte, um die neu eingewiesenen Juden zu betreuen, hätte er auch am Vormittag nach dem Wegweisen der Juden ähnliche ihn entschuldigende, rettende Maßnahmen für die schwerkranken Juden finden können. Bedenken hinsichtlich der Zurechnungsfähigkeit des Angeklagten erhoben sich nicht. Nach dem Gutachten des ärztlichen Sachverständigen Landgerichtsarzt Dr. Gerweck, dem sich das Schwurgericht in vollem Umfange angeschlossen hat, war der Angeklagte zur Tatzeit strafrechtlich voll verantwortlich. Diese Verantwortlichkeit besteht dem Gutachten zufolge auch für den Zeitpunkt der Urteilsfällung.

Der Angeklagte hat schon in 12 Fällen durch das Ausweisen aus dem Revier je eine durch Krankheit hilflose Person ausgesetzt (§ 221 Abs.I StGB), an 6 dieser Personen ist durch die gleiche Handlung der Tod verursacht worden (§ 221 Abs.III StGB). Durch die gleiche Handlung ist an den 6 verstorbenen Personen je eine Körperverletzung mit Todesfolge (§ 226 StGB) und eine Körperverletzung im Amt (§ 340 StGB) begangen. Alle diese Handlungen wurden - wie bereits ausgeführt - auf Grund der einmaligen Anordnung des Angeklagten begangen, stehen also unterein-

ander im Verhältnis der Tateinheit.

In der Anklage und in dem Eröffnungsbeschluß waren dem Angeklagten nur 3 Verbrechen der Aussetzung mit Todesfolge in Tateinheit mit je einem Verbrechen der Körperverletzung mit Todesfolge und einem Vergehen der Körperverletzung im Amt zum Vorwurf gemacht. Das Schwurgericht hat jedoch die unter Anklage gestellte Handlung in vollem Umfange zu würdigen und ist daher nicht gehindert, die oben festgestellten, durch die einheitliche unter Anklage gestellte Handlung des Angeklagten verursachten Straftaten abzuurteilen.

Daß das Verbrechen der Aussetzung mit Todesfolge und das Verbrechen der Körperverletzung mit Todesfolge und das Vergehen der Körperverletzung im Amt im vorliegenden Falle in Tateinheit stehen, hat der Bundesgerichtshof in seiner eingangs angeführten Entscheidung in für das Schwurgericht bindender Weise festgestellt (§ 358 StPO). Denn die Feststellungen des Schwurgerichts decken sich mit den tatsächlichen Annahmen, unter denen der Bundesgerichtshof die Möglichkeit der Tateinheit ausgesprochen hat.

Die Handlung des Angeklagten erfüllt tateinheitlich in den 6 Todesfällen auch ein Vergehen der Körperverletzung im Amt. Der Angeklagte war Beamter im Sinne des § 359 StGB. Als Standort- und Lagerarzt des Konzentrationslagers nahm er unmittelbar staatliche Befugnisse wahr.

Die Tat des Angeklagten wurde am 9.11.1938 verübt. Die erste richterliche Handlung erfolgte am 2.9.1949. Nach § 67 Abs.II StGB wären daher die tateinheitlich vorliegenden Vergehen der einfachen Aussetzung in 6 Fällen (§ 221 Abs.I StGB) und die tateinheitlich vorliegenden 6 Vergehen der Körperverletzung im Amt (§ 340 Abs.I StGB) verjährt.

Da die Straftat aus rassistischen Gründen erfolgte - wie oben ausgeführt, hat der Angeklagte aus seinem Haß gegen die Juden nie ein Hehl gemacht und ist demgemäß gegen die Juden besonders rücksichtslos aufgetreten - und während der Herrschaft des Nationalsozialismus aus den gleichen rassistischen Gründen unzweifelhaft nicht verfolgt worden wäre, so verlangt es die Gerechtigkeit, insbesondere der Grundsatz der Gleichheit aller vor dem Gesetz, daß diese Taten jetzt noch gesühnt werden

(Art.I des Bayer. Gesetzes Nr.22 vom 31.5.1946 GVBl.1946 S.182). Nach Art.II Abs.3 des gleichen Gesetzes kann der Angeklagte daher bezüglich dieser Straftaten die Rechtsvorteile der Verjährung nicht in Anspruch nehmen.

Die Strafe für die schon festgestellten tateinheitlich begangenen Handlungen ist gemäß § 73 StGB aus § 221 Abs.III (Verbrechen der Aussetzung mit Todesfolge) zu entnehmen. Denn dieses Gesetz droht bezüglich der begangenen Straftat die schwerste Strafe an. Als Mindeststrafe ist Zuchthaus nicht unter 3 Jahren vorgesehen. Das tateinheitlich vorliegende Verbrechen der Körperverletzung mit Todesfolge (§ 226 StGB) läßt neben Zuchthausstrafe auch noch Gefängnisstrafe zu und ist daher milder als § 221 Abs.III StGB. Wegen der Höhe der zu erkennenden Strafe wird auf Ziffer IX dieses Urteils verwiesen.

Wie oben eingangs Ziffer III ausgeführt, sind anlässlich der Masseneinweisungen von Juden sicher viele der neu Festgenommenen nach dem 9.11.1938 im Lager Buchenwald ums Leben gekommen. Es kann nun dahingestellt bleiben, ob auch diese der Zahl nach nicht feststellbaren Todesfälle von der Anklage und dem Eröffnungsbeschluß dem Angeklagten mit zur Last gelegt werden sollten. In jedem Falle wäre dem Angeklagten angesichts der unbestreitbar vorliegenden chaotischen Verhältnisse nach der Masseneinlieferung ein Verschulden an dem Tode dieser neu festgenommenen Juden nicht nachzuweisen. Der Angeklagte war nicht die Ursache für die Masseneinweisungen, trägt auch selbst kein Verschulden an dem Entstehen der chaotischen Zustände. Er hat zudem im vorliegenden Verfahren vorgetragen - der Zeuge Klangwarth hat es bestätigt -, daß er bereits am Abend des 9.11.1938 Häftlingspfleger mit Passierscheinen zu den Neueingewiesenen geschickt habe, um auf diese Weise eine notdürftige sanitäre Betreuung zu gewährleisten.

VI.

7965

Im Falle Ziffer IV (Entmannungen) macht der Angeklagte geltend, auf Weisung seiner vorgesetzten Dienststelle, bei kriminellen Häftlingen zu überprüfen, ob die Voraussetzung einer Entmannung gegeben sei, habe er etwa 300 Akten angelegt. Von

diesen 300 Fällen seien nach sorgfältiger Prüfung nur 6 zur Entmannung gekommen. Bei diesen habe es sich um schwerste Sittlichkeitsverbrecher gehandelt, bei denen das Gericht seiner Überzeugung nach auf Entmannung erkannt hätte, wenn zur Zeit der Aburteilung das Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses schon bestanden hätte. Diese 6 Fälle seien noch vor 1933 abgeurteilt gewesen. Die Entscheidung über die Entmannung habe er nicht selbst getroffen, sondern der Präsident des Thüringischen Landesgesundheitsamtes, Dr. Astel. Er habe lediglich die Berichte auf den hierfür vorgesehenen Formularblättern erstattet. Bei den Operationen sei er zum Teil als Zuschauer anwesend gewesen. Selbst habe er keine Operation ausgeführt, da er kein Chirurg sei. Zwangsmittel zur Erlangung der Einwilligung der Häftlinge habe er nicht angewendet weder bei den 6 zur Entmannung gekommenen Fällen noch bei anderen Häftlingen, welche sich geweigert hätten, ihre Zustimmung zu geben. Er habe die Häftlinge weder angeschrien oder bedroht und habe sie auch nicht geschlagen. Von Mißhandlungen durch dritte Personen habe er keine Kenntnis gehabt. Er habe zwar den Häftlingen eröffnet, daß sie im Falle ihrer Entmannung nach Ablauf einer Frist von 6 Monaten mit ihrer Entlassung rechnen könnten. Dies sei ihm von der Lagerleitung und von dem SS-Sicherheitshauptmann zugesichert worden. Es sei auch tatsächlich ein entmannter Häftling namens Seidel entlassen worden. Erfahrungen über die Entlassung anderer entmannter Häftlinge habe er nicht sammeln können, da hinsichtlich dieser Personen bis zu seinem Weggang von dem Lager die Sechsemonatsfrist noch nicht abgelaufen gewesen sei.

Bezüglich der Zahl der von ihm angelegten Entmannungsakten und bezüglich der Zahl der tatsächlich durchgeführten Entmannungen werden die Angaben des Angeklagten im wesentlichen durch die Aussagen der Zeugen Grünwald, Röder und Klangwarth bestätigt. Der Zeuge Röder hat eine Zahl von 5 bis 6, der Zeuge Grünwald eine Zahl von 10 bis 15 Entmannungen angegeben. Da völlig einwandfreie Feststellungen nicht mehr getroffen werden können, hat das Schwurgericht zu Gunsten des Angeklagten die niedrigere Zahl von 6 Entmannungen als sicher angenommen. Das Schwurgericht hält auch für erwiesen, daß der Angeklagte nicht

selbst die Operationen ausgeführt hat. Der Zeuge Röder hat die Aussage des Angeklagten in diesem Punkte bestätigt. Die etwa entgegengesetzte Angabe des Zeugen Grünwald, der angegeben hat, der Angeklagte habe selbst operiert, kann nicht zur Grundlage des Urteils dienen, weil dieser Zeuge nur bekunden konnte, gesehen zu haben, wie der Angeklagte in den Operationsaal gegangen sei. Damit ist aber nicht ausgeschlossen, daß in dem Operationssaal ein anderer Arzt die Operation vorgenommen hat.

Die Anklage und der Eröffnungsbeschluß haben dem Angeklagten vorgeworfen, die nach dem Gesetz zur Verhütung erbkranken Nachwuchses erforderliche Einwilligung der Gefangenen durch Beschimpfungen, Drohungen und Mißhandlungen erzwungen zu haben. Da zum Gegenstand der Anklage lediglich die Fälle gemacht sind, in denen eine Entmannung erfolgte, hatte das Schwurgericht nur zu prüfen, ob die Einwilligung in diesen 6 Entmannungsfällen durch Zwangsmittel, wie Beschimpfungen, Drohungen oder Mißhandlungen, herbeigeführt wurde.

Nach dem Ergebnis der Hauptverhandlung kann die Angabe des Angeklagten, daß auf diese 6 tatsächlich entmannten Häftlinge kein Zwang zur Herbeiführung ihrer Einwilligung ausgeübt wurde, nicht widerlegt werden.

Es scheint zwar sicher zu sein, daß eine Anzahl von Häftlingen, die von dem Angeklagten in das Revier vorgeladen und um ihre Einwilligung befragt wurden, schwerstens mißhandelt wurden, weil sie ihre Einwilligung nicht geben wollten. Der Zeuge Grünwald konnte mit Bestimmtheit angeben, daß Häftlinge aus dem Amtszimmer des Angeklagten hinausgeführt, in die Waschküche des Reviers verbracht, dort von SS-Sanitätern verprügelt und hernach wieder in das Amtszimmer des Angeklagten zurückgebracht wurden. Dieser Zeuge hat den Angeklagten auch schreien und drohen hören. Der Zeuge Dehnert hat selbst gehört, wie der Angeklagte Häftlinge mit 25 Stockhieben oder mit dem Bunker bedrohte, wenn sie ihre Einwilligung zu der Entmannung nicht geben würden. Ähnliches hat auch der Zeuge Tittel bestätigt. Keiner dieser Zeugen konnte aber angeben, daß einer der Häftlinge, die nachher entmannt wurden, in dieser Weise von dem Angeklagten zu ihrer Einwilligung gebracht wurden. Der Zeuge Röder hat mit Entmannten gesprochen.

Auch er vermochte nicht zu bekunden, daß ihm einer dieser Entmannten von Mißhandlungen erzählt habe. Keiner der Zeugen vermochte auch anzugeben, ob sämtliche 200 vorgemerkten Häftlinge zu dem Angeklagten kamen und daß sämtliche vorgeladenen Häftlinge in der geschilderten Weise von dem Angeklagten "gepreßt" wurden. Da aber die Möglichkeit nicht auszuschließen ist, daß die 6 entmannten Häftlinge ihre Einwilligung gaben ohne vorher beschimpft, bedroht oder körperlich mißhandelt worden zu sein - sei es, weil sie bereits von der "Behandlung" der anderen befragten Häftlinge wußten und es deshalb aus Angst nicht zu Mißhandlungen kommen lassen wollten, sei es, daß sie die Eröffnung des Angeklagten, sie würden nach 6 Monaten entlassen werden, allein zu der Abgabe der Einwilligungserklärung bestimmte -, so ist die Behauptung des Angeklagten nicht zu widerlegen, daß der Einwilligung der 6 später entmannten Häftlinge keine Drohungen oder Mißhandlungen vorausgingen. Eine Nötigungshandlung des Angeklagten kann aber nicht darin gefunden werden, daß er die Häftlinge darauf hinwies, sie hätten im Falle ihrer Weigerung sich entmannen zu lassen, nicht mit Entlassung zu rechnen. Dies hat der Bundesgerichtshof in der eingangs angeführten Entscheidung bindend festgestellt. Damit kann der Angeklagte nicht wegen Nötigung oder versuchter Nötigung schuldig gesprochen werden. Ein besonderer Freispruch ist nicht erforderlich. (Hiewegen vgl. unten S.28 b).)

Das Schwurgericht hat mithin davon auszugehen, daß die Einwilligung der 6 entmannten Häftlinge ohne physischen Zwang (Beschimpfung, Mißhandlung) erteilt wurde. Aber auch eine derartige "freiwillige" Einwilligung ist unter den gegebenen Umständen unbeachtlich. Denn die in einem Konzentrationslager - einer rechtswidrigen Einrichtung als solcher - erteilte Einwilligung zu einer Körperverletzung ist niemals "aus freiwillem Entschluß" erteilt. An diese Würdigung des Sachverhalts durch den Bundesgerichtshof ist das Schwurgericht gebunden, da der in der erreuten Hauptverhandlung festgestellte Sachverhalt sich voll mit den Tatsachen deckt, welche das Bundesgericht seiner Würdigung zugrundelegt. Es ist also davon auszugehen, daß infolge der Unwirksamkeit der Einwilligung die Entmannung der 6 Häftlinge nicht nach der gesetzlichen

Vorschrift des § 14 Abs.II des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses erfolgte, gesetzlich also nicht zulässig war. Damit ist aber in 6 selbständigen Fällen der äußere Tatbestand des § 225 StGB in Tateinheit mit § 340 Abs.II StGB erfüllt. Daß die ungesetzliche Entmannung eine schwere Körperverletzung im Sinne des § 225 StGB darstellt, bedarf keiner besonderen Erörterung.

Den Tatbestand dieser Strafbestimmungen hat der Angeklagte in seiner Person verwirklicht. Er hat zwar - unwiderlegbar - erst auf Grund einer dienstlichen Weisung die 6 Häftlinge vorgeladen und sie über ihre Einwilligung zur Entmannung befragt. Er hat auch nicht selbst den entscheidenden Operationschnitt ausgeführt und kann - nicht widerlegbar - darauf hinweisen, daß erst nach der Unterschrift des Präsidenten des Thüringischen Landesgesundheitsamtes die Operation vorgenommen wurde. Dies alles schließt aber seine Täterschaft - wenigstens in der Form der Mittäterschaft - nicht aus. Denn er hat unbestritten die erforderlichen ärztlichen Gutachten erstellt, die ebenso unerläßlich waren, um das Verfahren überhaupt durchführen zu können, wie die Einwilligung der Häftlinge. Er hat sich auch sehr bemüht, von den fraglichen Häftlingen die Einwilligungserklärungen zu erhalten. Diese Tätigkeiten, besonders die Erstellung des ärztlichen Gutachtens, sind Bedingungen für den später eingetretenen schädlichen Erfolg. Es handelt sich dabei nicht nur um strafrechtlich unbeachtliche Vorbe-reitungshandlungen, sondern um einen nicht trennbaren Teil der ganzen Handlung, welche die wesentlichen Grundlagen des schließlichen Erfolges bildeten. Hierbei handelte der Angeklagte nicht nur mit Gehilfenvorsatz, sondern mit Täterwillen. Dies ergibt sich klar aus den Angaben der Zeugen Grünewald, Tittel und Dehnert, die überzeugend bekunden, daß der Angeklagte besonders auf die Durchführung der Entmannung bedacht war. Der Angeklagte hätte vom dienstlichen Gesichtspunkt aus einen solchen Eifer nicht zu zeigen gebraucht. Denn der Zeuge Grünewald hat angegeben, einer der Nachfolger des Angeklagten habe sich um die Entmannung überhaupt nicht gekümmert. Somit hat der Angeklagte als Täter den äußeren Tatbestand der angeführten strafbaren Handlungen verwirklicht.

Da der Angeklagte genau wußte, daß sich die fraglichen Häftlinge im Konzentrationslager befanden, sich daher rechtswidrig ihrer Freiheit beraubt sahen, wußte er auch und billigte dies, daß die Häftlinge nicht in Freiheit ihre Einwilligung erteilten. Damit aber ist der Vorsatz der §§ 225, 340 Abs.II StGB erfüllt. Auch dies hat der Bundesgerichtshof in einer für das Schwurgericht bindenden Weise bereits festgestellt.

Der Angeklagte beruft sich darauf, im Hinblick auf die Einwilligung der Häftlinge gemäß § 14 Abs.II des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses berechtigt gewesen zu sein, die Entmannungen vornehmen zu lassen. Oben wurde festgestellt, daß infolge der Unwirksamkeit der Einwilligung diese gesetzlichen Voraussetzungen in Wahrheit nicht gegeben waren, die durchgeführten Entmannungen also rechtswidrig erfolgten. Mit seiner Verteidigung will sich also der Angeklagte auf einen Irrtum über die Rechtswidrigkeit seines Handelns berufen.

Ein Irrtum über das rechtliche Verbotensein einer Handlung schließt nun aber den Vorsatz nicht aus (vgl. BGH Bd.2 S.194), kann aber unter Umständen die Schuld des Täters ganz in Wegfall bringen oder wenigstens mindern, wenn der Täter selbst bei gehöriger Anspannung seines Gewissens das rechtliche Verbotensein seiner Handlung nicht erkennen konnte. Unter diesem Gesichtspunkt kann - wie auch der Bundesgerichtshof in der eingangs angeführten Entscheidung ausgeführt hat - von Bedeutung sein, ob der Angeklagte tatsächlich nur 6 sehr schwere Sittlichkeitsverbrecher zur Entmannung brachte. Der Angeklagte hat nun auch behauptet, er habe von vornherein nur schwere Sittlichkeitsverbrecher für die Operation vorgemerkt. Dieses Verteidigungsvorbringen des Angeklagten ist allerdings unrichtig. Denn unter den 200 vorgemerkten Fällen befanden sich nicht nur schwere Sittlichkeitsverbrecher. Der Zeuge Grünewald hat einen Akt gesehen, in dem ein junger Mensch wegen eines Sittlichkeitsvergehens zu 6 Wochen Gefängnis verurteilt war. Auch diesen Häftling hatte der Angeklagte vorgemerkt. Der Zeuge weiß sich auch eines anderen älteren Häftlings zu erinnern, der im Revier im Bett gelegen und geweint habe, weil er wegen eines Jahrzehnte zurückliegenden Sitt-

lichkeitsvergehen entmannt werden sollte. Auch der Zeuge Röder glaubt sich zu erinnern, daß ein junger Mensch kastriert worden sei, der erzählt habe, er habe sich nur einmal sittlich vergangen. Die Behauptung des Angeklagten, er habe nur schwerste Sittlichkeitsverbrecher zur Operation bringen wollen, ist damit eindeutig widerlegt. Nicht widerlegt ist aber seine Behauptung, bei den tatsächlich zur Entmannung gelangten Fällen habe es sich um schwerste Sittlichkeitsverbrecher gehandelt. Denn mit Ausnahme des Zeugen Röder hat keiner der übrigen Zeugen näheres anzugeben vermocht, ob die tatsächlich entmannten Häftlinge leichte oder schwere Sittlichkeitsverbrecher waren. Das Schwurgericht hat daher zu Gunsten des Angeklagten davon auszugehen, daß die 6 Entmannten schwere Sittlichkeitsverbrecher waren.

Dieser Umstand kann aber die Schuld des Angeklagten nicht völlig ausschließen. Auch diese 6 schweren Sittlichkeitsverbrecher sind nicht aus eigenem Antrieb zu dem Angeklagten gekommen. Sie mußten erst von dem Angeklagten vorgeladen werden und dieser mußte ihnen erst eröffnen, daß sie aus dem Konzentrationslager nur dann entlassen werden könnten, wenn sie an sich die Entmannung vornehmen ließen. Diese Umstände allein lassen schon erkennen, daß von einer "Freiwilligkeit" der Abgabe der Einwilligungserklärung bei den Betroffenen nicht gesprochen werden kann und daß dies dem Angeklagten ohne weiteres erkennbar war. Wenn er sich dieser Erkenntnis verschloß, so muß er sich den Vorwurf gefallen lassen, daß er eine jeden vernünftigen Menschen ohne weiteres zumutbare Überlegung nicht getroffen hat. Hierin liegt das strafrechtlich Verwerfliche und Vorwerfbare seines Tuns. Darüber hinaus ist von dem Angeklagten auch die Einsicht zu fordern, daß ein Häftling nach jahrelanger Haft - und nur um solche handelte es sich nach der eigenen Angabe des Angeklagten -, der plötzlich vor die Wahl gestellt wird, entweder in einem ungerechtfertigten Gewahrsam noch weiterhin gehalten zu werden oder an sich eine Körperverletzung vornehmen zu lassen, nur um die ihm unberechtigt entzogene Freiheit wiederzuerlangen, einen freien Willensentschluß nicht fassen kann. Bei gehöriger ihm durchaus zuzumutender Beachtung der tatsächlichen Begebenheit war daher

von dem Angeklagten die Erkenntnis zu fordern, daß die von ihm eingeholten Einwilligungen der Häftlinge in Wahrheit nicht "freiwillig" erteilt worden waren. Damit wird aber dem Angeklagten mit Recht der Vorwurf gemacht, entgegen den Vorschriften des Gesetzes zur Verhütung erbkranken Nachwuchses 6 Entmannungen vorgenommen zu haben.

Seine - ihm nicht zu widerlegenden - guten Absichten bei der Ausführung dieser Handlungen lassen aber die Schuld des Angeklagten in milderem Lichte erscheinen. Das Schwurgericht hält daher den Angeklagten in vollem Umfange der ihm zur Last gelegten schweren Körperverletzung (§ 225 StGB) in Tateinheit mit einem Verbrechen der Körperverletzung im Amt (§ 240 Abs.II StGB) für überführt. Der geringere Grad des Verschuldens des Angeklagten ist entsprechend den von dem Bundesgerichtshof in der grundlegenden Entscheidung Strafsachen Bd.2 S.194 ff niedergelegten Grundsätzen in der Strafzumessung zu berücksichtigen.

Bei der Entmannung der 6 Gefangenen handelt es sich um 6 Einzeltaten. Es hat sich in der Hauptverhandlung nicht feststellen lassen, daß die Anordnung und die Durchführung der Entmannung der 6 Häftlinge auf Grund eines einheitlichen Willensentschlusses erfolgte. Nach Sachlage war dies offensichtlich auch nicht möglich.

Für das Verbrechen der schweren Körperverletzung nach § 225 StGB ist als Höchststrafe 10 Jahre Zuchthaus angedroht. Da die Taten vor dem 1.12.1938 erfolgten und die erste richterliche Handlung gegen den Angeklagten am 2.9.1949 durchgeführt wurde, sind diese Verbrechen gemäß § 67 Abs.II StGB verjährt, wenigstens soweit § 225 StGB in Betracht kommt. Eine Verfolgung dieser Taten auf Grund des Bayerischen Gesetzes Nr.22 vom 31.5.1946 (GVBl.46/182) auch unter dem Gesichtspunkt des § 225 StGB ist nicht veranlaßt. Die Entmannung der 6 Häftlinge erfolgte weder aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen. Es ist dem Angeklagten - wie ausgeführt - nicht zu widerlegen, daß er mit den von ihm veranlaßten Entmannungen zu Gunsten des Volksganzen wirken wollte. Die gesetzliche Regelung der Entmannung endlich ist an und für sich nicht eine besondere Ausdrucksform nationalsozialistischen Denkens, denn Erwägungen dieser Art wurden zur Tatzeit auch im nicht national-

sozialistischen Ausland angestellt. Besteht also schon auf Grund dieser Überlegungen kein Anlaß, dem Angeklagten die Rechtseinrichtung der Verjährung zu versagen, so ist dies umso weniger geboten, weil auch die Gerechtigkeit den Ausschluß der Verjährung nicht erfordert. Denn die Taten des Angeklagten sind gleichzeitig als nicht verjährte Verbrechen der schweren Körperverletzung im Amt (§ 340 Abs. II StGB) zu bestrafen und können damit der gerechten Sühne zugeführt werden.

Wegen der Strafzumessung wird auf Ziffer IX verwiesen.

VII.

- 1) Im Lagerrevier stand auch Apomorphin zur Verfügung, das eingespritzt wird und dessen Wirkung in einer starken Verelendung verbunden mit würgendem Erbrechen besteht. Die Flüssigkeit verfärbt sich an der Luft rasch grün, weshalb das zum Einspritzen verwendete Instrument im Lager als "grüne Spritze" bekannt wurde. Apomorphin wurde in den Jahren vor dem zweiten Weltkrieg von der Ärztlichen Wissenschaft verwendet und wird auch heute in mehreren europäischen Staaten für Entwöhnungskuren gebraucht. Dem Angeklagten wird nun zum Vorwurf gemacht, in wenigstens 2 Fällen Apomorphin mißbräuchlich, allein zur Quälung von Häftlingen, angewendet zu haben.
 - a) An einem nicht mehr genau feststellbaren Tage ließ sich der Angeklagte die "grüne Spritze" in den "Bunker" (Strafbau) des Lagers bringen. Bald darauf wurde ein dem Zeugen Dehnert wegen seiner Fähigkeiten, kleine akrobatische Kunststücke zu machen, in Erinnerung gebliebener Häftling aus dem Bunker in das Revier gebracht, der sich mit Brechbewegungen auf der Erde krümmte und völlig apathisch war.
 - b) Die Zwillingbrüder Opitz waren wegen ihrer Zugehörigkeit zu der Sekte der "Ernsten Bibelforscher" im Lager Buchenwald gefangengehalten. Der Zeuge Tittel hat nun angegeben, er habe für den Angeklagten die "grüne Spritze" mit 2 ccm Apomorphin in den Bunker bringen müssen. Er (der Zeuge) habe sodann gesehen, daß eine Zelle aufgeschlossen worden sei und daß die beiden Brüder Opitz nackt, mit dem Rücken aneinandergefesselt in der Zelle gestanden

seien. Der Angeklagte sei mit der Spritze in die Zelle gegangen, die beiden Brüder Opitz hätten einen Schrei ausgestoßen, gleich darauf sei der Angeklagte mit der leeren Spritze wieder aus der Zelle herausgekommen.

Wegen beider Vorfälle wird dem Angeklagten der Vorwurf einer mißbräuchlichen Anwendung des Apomorphins und damit einer Körperverletzung der beteiligten Häftlinge gemacht.

Der Angeklagte, der sich an die beiden Fälle (Akrobat und Brüder Opitz) nicht mehr erinnern will, hat jegliches Verschulden in Abrede gestellt. Wenn er Apomorphin verwendet habe, so sei dies nur in ärztlich vertretbarer Weise geschehen, z.B. um tobende Häftlinge zu beruhigen.

Das Schwurgericht hält in beiden Fällen die festgestellten Tatsachen nicht für ausreichend, um den Angeklagten des ihm zur Last gelegten Vergehens zu überführen. Im Falle des Häftlings "Akrobat" kann der Zeuge Dehnert nicht bekunden, selbst gesehen zu haben, daß diesem Häftling die "grüne Spritze" verabfolgt wurde. Er vermutet dies nur, weil der Angeklagte kurze Zeit vorher in den Bunker gegangen sei und weil dieser Häftling bald darauf den Bunker verlassen habe und an seinem Körper Wirkungen gezeigt habe, die auf das vorherige Einspritzen von Apomorphin deuten. Die Brechbewegungen und das völlige Erschöpfensein des Häftlings brauchen aber nicht auf die Wirkung von Apomorphin zurückzuführen sein, der Häftling konnte auch an einer sonstigen schweren Erkrankung leiden. Es ist schon auf Grund der angegebenen Zeugenaussage nicht schlüssig nachzuweisen, daß dieser Häftling überhaupt Apomorphin erhalten hatte. Selbst wenn dies aber der Fall war, so wäre dem Angeklagten nicht zu widerlegen, daß er das Medikament in ärztlich angezeigter Weise verwendet hätte. Gleiches gilt auch im Falle Opitz. Denn auch hier bleibt die Frage offen, ob der Angeklagte das von ihm eingespritzte Apomorphin nicht verwendet hatte, um tobende Häftlinge zu beruhigen. Da der Zeuge Tittel vor dem Schwurgericht nicht selbst erscheinen konnte, weil er keine Ausreiselerlaubnis aus der sowjetisch besetzten Zone erhielt, das Schwurgericht also keine Möglichkeit hatte, durch Befragen des Zeugen eine vielleicht noch bessere Aufklärung herbeizuführen,

führen, hält das Schwurgericht eine die Verurteilung rechtfertigende Schuld des Angeklagten nicht für erwiesen.

- 2) Im Jahre 1938 wurde in das Lager Buchenwald ein Häftling eingeliefert, der nicht sprach. Dieser Häftling war im Lager als Häftling Nummer Null bekannt. Der Zeuge Tittel hat angegeben, daß der Angeklagte diesen Häftling abwechselnd in ein heißes und in ein kaltes Bad steckte und ihm mit einer Nadel in die Fingerspitzen, in die Waden und in das Gesäß stach.

Der Eröffnungsbeschluß macht dem Angeklagten wegen dieses Vorganges den Vorwurf, den hilflosen Häftling grausam gequält zu haben.

Der Angeklagte kann sich an den Häftling Nummer Null und die von ihm vorgenommene Behandlung noch entsinnen, er behauptet, er habe nur eine allgemein ärztlich angewandte Behandlungsmethode ausgeführt, um festzustellen, wie das Nervensystem des Häftlings reagiere.

Das Schwurgericht konnte sich auch in diesem Falle nicht von der Schuld des Angeklagten überzeugen. Es liegt zwar der Verdacht sehr nahe, daß der Angeklagte in Wahrheit den Häftling Nummer Null durch sehr drastische Behandlung zum Sprechen bringen wollte, weil man vermutete, der Häftling sei ein Spion und stelle sich nur stumm. Andererseits ist aber die Möglichkeit nicht auszuschließen, daß der Angeklagte sich tatsächlich nur auf die Nachprüfung der Reaktionsfähigkeit des Häftlings beschränkte. Jedenfalls ist auch hier - ebenso wie im Falle Opitz - wegen der nicht persönlichen Anwesenheit des Zeugen eine volle Aufklärung des Sachverhalts nicht zu erlangen.

Der Angeklagte war daher in den Fällen Akrobat, Opitz und Häftling Nummer Null freizusprechen.

VIII.

Zusammenfassend ist also festzustellen:

Der Angeklagte ist überführt

- a) im Falle der Aussetzung von 12 Juden (oben Ziff.III und V)
6 Verbrechen der Aussetzung mit Todesfolge (§ 221 Abs.III StGB) in Tateinheit mit Körperverletzung mit Todesfolge

(§ 226 StGB) und Körperverletzung im Amt (§ 340 Abs.I StGB), sowie 6 Vergehen der Aussetzung (§ 221 Abs.I StGB), sämtliche Straftaten in Tateinheit;

- b) im Falle der Entmannung (oben Ziffer IV und VI) in 6 Einzelhandlungen je eines Verbrechens der Körperverletzung im Amt (§ 340 Abs.II StGB). Das damit tateinheitlich zusammenfallende Verbrechen der beabsichtigten schweren Körperverletzung ist verjährt, ein Ausschluß der Verjährung nach Bayer. Gesetz Nr.22 ist nicht erforderlich.

Die gleichfalls im Eröffnungsbeschluß zum Vorwurf gemachten Vergehen der Nötigung oder versuchten Nötigung sind nicht erwiesen. Ein Freispruch wegen dieses Vorwurfes hat nicht zu erfolgen, da die Nötigungen mit der Körperverletzung im Amt in Tateinheit stehen würden.

- c) Im Falle des Mißbrauchs von Apomorphin und der Untersuchung des Häftlings Nummer Null (oben Ziff.VII) ist der Angeklagte nicht überführt. Wegen dieser Vergehen ist er freizusprechen, so daß eine Prüfung der Verjährung unter dem Gesichtspunkt des Bayer. Gesetzes Nr.22 entfällt.
- d) Die Straftaten unter a) und b) stehen zueinander im Verhältnis von Tatmehrheit (§ 74 StGB), so daß eine Gesamtstrafe zu bilden ist.

XI.

Der Angeklagte hat in den Fällen, in denen er überführt ist, ihm ausgelieferte wehrlose Menschen gequält. Daß der Angeklagte die ihm als Arzt besonders obliegenden Pflichten hierbei gröblich vernachlässigte, bedarf keiner besonderen Hervorhebung. Im Hinblick auf seinen Bildungsstand ist von ihm die Erkenntnis des Verwerflichen seines Tuns besonders zu fordern. Diese Gesichtspunkte müssen allgemein straferschwerend zu Ungunsten des Angeklagten ins Gewicht fallen. Zu seinen Gunsten darf nicht übersehen werden, daß der Angeklagte zur Zeit der Tat erst etwas mehr als 30 Jahre alt war, also noch keine nennenswerte Lebens- und Berufserfahrung hatte, außerdem in seiner Stellung einer besonders starken Einwirkung der staat-

lich gelenkten Propaganda ausgesetzt war. Der Angeklagte scheint sich ferner aus Willensschwäche, nicht aus verbrecherischem Triebe, zum gefügigen Werkzeug seiner Vorgesetzten gemacht zu haben. Möglicherweise hat auch beruflicher Ehrgeiz eine Rolle gespielt. Da der Angeklagte sich der wissenschaftlichen Laufbahn zuwenden wollte - wie er angibt -, so mag ihm der Eintritt in die SS eine Erleichterung seiner beruflichen Pläne versprochen haben. Der Angeklagte hat sich bald wieder von Buchenwald gemeldet, weil er - wie ihm nicht widerlegt werden kann - die Zustände im Lager nicht mehr verantworten zu können glaubte. Er hat sich später nichts mehr zu Schulden kommen lassen. Im Verlaufe des Krieges war er zu großen Teilen bei Sanitätskompanien eingesetzt, hat also für seine Person wenig Vorteile aus der allgemeinen Bevorteilung der SS gezogen.

Im Falle der Aussetzung der Juden aus dem Revier ist im einzelnen straferschwerend zu berücksichtigen, daß es sich um einen besonders schweren Verstoß gegen die ärztlichen Berufspflichten handelt, indem der Angeklagte ihm anvertraute äußerst pflegebedürftige Schwerkranke einem ungewissen Schicksal überließ und daß diese Handlungsweise einer allgemeinen feindlichen Einstellung gegenüber den Juden entsprang.

Andererseits hat er aber - wie die Zeugen Klangwarth und Rüder angeben - niemals Schwierigkeiten bei der Besorgung von Medikamenten gemacht, sondern sich um die Herbeischaffung all dessen bemüht, was die Häftlingspfleger von ihm verlangten. Er hat auch noch am Abend des 9.11.1938 dem Zeugen Klangwarth Passierscheine ausgehändigt, damit sich dieser um die Masse der neueingelieferten Juden kümmern könne. Zu Gunsten des Angeklagten ist auch zu berücksichtigen, daß er bereits erhebliche Zeit nach dem Zusammenbruch in politischer Haft gehalten wurde und als Sühnemaßnahme von der Spruchkammer bereits Arbeitslager von 10 Jahren verhängt wurde. Da die politische Haft bereits auf die Arbeitslagerhaft angerechnet ist, ist eine Anrechnung dieser politischen Haft im vorliegenden Verfahren nicht mehr möglich (Bundesgerichtshof im vorliegenden Verfahren Seite 8). Diese Tatsachen sind aber bei der Strafzumessung zu berücksichtigen. Eine Zuchthausstrafe von 4 Jahren erscheint schuldangemessen. Diese Strafe ist wenig höher als die gesetz-

lich vorgeschriebene Mindeststrafe von 3 Jahren. Die Mindeststrafe kann der Angeklagte nicht erwarten, weil durch seine Handlung immerhin 6 Menschen ihr Leben verloren haben. Bei der Bemessung von 4 Jahren wurde aber die bereits erlittene politische Haft mit berücksichtigt.

- b) In den 6 Fällen der Entmannung ist zu Gunsten des Angeklagten zu berücksichtigen, daß er schwerste Sittlichkeitsverbrecher vor der Begehung weiterer Straftaten abhalten und damit dem Volksganzen nützen wollte. Eine Gefängnisstrafe von 6 Monaten für jeden Einzelfall erschien unter Berücksichtigung der oben angeführten Schuld minderungsgründe angemessen.]
- c) Gemäß § 74 StGB ist aus den Einzelstrafen von a) und b) eine Gesamtstrafe zu bilden, die in der Erhöhung der unter a) ausgesprochenen schwersten Strafe besteht. Eine Gesamtstrafe von 4 Jahren 6 Monaten Zuchthaus ist notwendig, aber auch ausreichend, die Schuld des Angeklagten zu sühnen.
- d) Es erschien billig, dem Angeklagten gemäß § 60 StGB die erlittene Untersuchungshaft in Höhe von 1 1/2 Jahren anzurechnen.
- e) Von einer Aberkennung der bürgerlichen Ehrenrechte und einer Untersagung der Berufsausübung hat das Schwurgericht abgesehen, weil der Angeklagte - wie ausgeführt - aus Willensschwäche und nicht aus verbrecherischer Neigung gehandelt hat. Im Hinblick auf die gegen den Angeklagten im Spruchkammerverfahren erkannten Sühnemaßnahmen ist die gemäß § 42 I Abs. I StGB erforderliche weitere Gefährdung der Allgemeinheit nicht gegeben.]
- f) Die Kostenentscheidung - einschließlich der Kosten des Revisionsverfahrens - beruht auf §§ 465, 467 StPO.

W. Wörner
Landgerichtsdirektor

A. Bräu *H. Lins*
Landgerichtsräte.

Dr.Br./R

7978

1 H R (R S U H) 280/64

V.

- ✓ Vorgang Herr H. H. Marx zu j. f. Kernkrisenabens
und Kirschen der Kirschenabens
- ✓ 2) Es ist aus den beigefügten Kirschenabens
folgende Xerox - Abzüge:
- a) Interrogation. Dr. Kirschen
a) (Kirschen) M 1-8, 70-85 (Kirschen H)
- b) (Kirschen) M 9-40, 41-67, 68, 69, 86-90, 91-95
- b) Kirschen vom 16. Nov. 1948 (Kirschen)

3) Was dann wieder vorliegt.

9. DEZ. 1966
H

Vernennung des Dr. Werner KIRCHERT
durch Mr. De Vries
am 17.1.47, von 14.30-15.30 Uhr
Stenographin: Hilde Bittmar
anwesend: Mr. Egger.

1.F. Was ist Ihr voller Name ?

A. Werner KIRCHERT.

2.F. Sie sind hier schon vorher vernommen worden im Justiz-Palast.

A. Jawohl, voriges Jahr am 3. September und vorverigen Jahres.

3.F. Sie wissen, dass Sie noch unter demselben Eid stehen ?

A. Jawohl.

4.F. Herr KIRCHERT ist es richtig, dass Sie bei einer Einsatzgruppe Dienst gemacht hatten ?

A. Ich bin von Mitte November 1944 bis Januar 1945 in der Slowakei gewesen und habe in der Einsatzgruppe Impfungen und Gesundheitsuntersuchungen durchgefuehrt.

5.F. Welche Einsatzgruppe war das ?

A. Ich war einmal in Pressburg gewesen und von dort kam ich nach TRENTSCHIN, weiter nach NEUSTADT, DUBNITZ, und von dort bin ich nach SILLEN gefahren.

6.F. Wie war der Buchstabe dieser Einsatzgruppe ?

A. Das weiss ich nicht, es war ein Teil der Einsatzgruppe die in der Slowakei lag.

7.F. War es die Einsatzgruppe H ?

A. Das ist moeglich.

8.F. Was war Ihr Dienstgrad ?

A. Obersturmbannfuehrer der Waffen-SS.

9.F. Was war Ihre Funktion in der Einsatzgruppe ?

A. Der Grund dass ich raus kam war der, dass ich in laengeren Inspektionen den Gesundheitszustand der Einheit nachschauen musste und auch an Ort und Stelle die Impfungen durchfuehrte. Ich habe ausserdem an 2 oder 3 Einsaetzen die mit der Wehrmacht durchgefuehrt wurden, teilgenommen.

In

10.F. Zu welcher Funktion wurden Sie dann versetzt ?

A. Versetzt nicht, ich bin ^{Kommandant worden} zu dem Sanitätswesen gekommen, dies ging unmittelbar auf Veranlassung des Reichssicherheitshauptamtes. Meine Aufgabe war die Einsatzgruppe zu versorgen.

11.F. Wie viele Monate haben Sie das in ganzen gemacht ?

A. Ich bin angekommen, ich glaube das war am 19. November 1944, ich bin die erste Woche soweit ich mich entsinne, da kann ich ungefähr eine Woche in Pressburg gewesen sein. Dann bin ich nach BRENTSCHIN und in die umliegenden Orte die ich schön nannte gekommen. Am 2. Dezember kam ich fuer 8 - 10 Tage nach Deutschland, ende Dezember bin ich wieder herausgefahren ueber Pressburg nach Brentschin und bin dort bis Ende Januar gewesen. Jedoch erkrankte ich dort und ging Anfangs Februar nach Deutschland zurueck. Ich war also nicht die ganze Zeit in Brentschin gewesen sondern auch in Pressburg.

12.F. Wer war Ihr Vorgesetzter in dieser Zeit wo Sie bei der Einsatzgruppe waren ?

A. Einen oertlichen Vorgesetzten habe ich nicht gehabt.

13.F. Sie hatten doch bestimmt einen Vorgesetzten, wer war Ihr direkter Vorgesetzter ?

A. Es war der Reichsarzt SS und Chef des Sanitätswesens GRWITZ.

14.F. Was war Ihr hoechster Vorgesetzter ?

A. Ja.

15.F. Wer war der Fuehrer dieser Einheit ?

A. Es war ein Sturmbannfuehrer, mir faellt der Name augenblicklich nicht ein.

16.F. Meinen Sie den Kommandanten der gesamten Einsatzgruppen ?

A. Nein, der oertlichen Einheit.

17.F. Wer war es ?

A. Ein Sturmbannfuehrer, der Militaerbefehlshaber hies HEDFFLE.

18.F. Wie war sein Vorname ?

A. Das weies ich nicht, er war Obergruppenfuehrer.

19.F. Was war seine Funktion ?

A. Er war Deutscher Militaerbefehlshaber in der Slowakei.

20.F. Wer war der Befehlshaber der Einsatzgruppe ?

A. Der Name faellt mir nicht ein, geben Sie etwas Zeit zum nachdenken.

21.F. Wissen Sie wie gross die Einsatzgruppe war ?

A. Die Einheit in Brentschin hatte 100 - 120 Mann umfasst.

- 22.F. Wie gross war die gesamte Einheit ?
- A. Das weisse ich nicht. In Sillian, das waren ungefaehr 60 Mann, in den anderen Orten waren es kleinere Einheiten ungefaehr 10-15, 20-30 Mann.
- 23.F. Stimmt es, dass in dieser Zeit der Gruppenfuhrer BERGER auch ein kommandierender General gewesen ist ?
- A. In der Slowakei habe ich ihn nicht gesehen. Soweit ich weisse war er schon vorher da.
- 24.F. Wann vorher ?
- A. Ehe ich hinkam.
- 25.F. Vorher, wann war das ?
- A. Das kann ich nicht genau sagen.
- 26.F. War in dieser Zeit eine Revolte in der Tschechei ?
- A. Das ist mir nicht bekannt, es war eine Einheit der SS die mit ihren Fuhrer zu den Partisanen ueberggegangen sind. ALINOFF war der spaetere Fuhrer dieser Einheit. Es war eine Einheit der SS, die in diesem Raume lag, und die Weihnachten 1944 mit 800 Mann zu den Partisanen ueberliefen.
- 27.F. Waren das Deutsche ?
- A. Die Einheit kenne ich nicht.
- 28.F. Wissen Sie die Nummer oder die Buchstaben dieser Einheit ?
- A. Das weisse ich nicht. Ich weisse nur, dass der Vorgesetzte der Standartenfuhrer HARUN ALIRASHID WAR. Es war der Kommandant dieser Einheit.
- 29.F. War das eine Arabische Einheit ?
- A. Anscheinend ja. Die Gegend wo das gewesen ist, muss in der Nahe von Wag-Heustadt gewesen sein. Der Uebertritt zu den Russen erfolgte von dieser Einheit in der Weihnachtszeit im Dezember und gerade wegen dieser Revolte und der moeglichen Kampfhandlungen ging ich wieder rascher als vorgesehen zurueck.
30. F. Welche Massnahmen wurden von der Einheit getroffen? Um diese Leute wieder zu bekommen ?
- A. Es wurden verschiedene grossere Unternehmungen vorgenommen, und es wurde der Versuch gemacht, HARUN ALIRASHID einzufangen, doch dies ist nicht gelungen.
31. F. Wurden die meisten Leute von den 800 wieder gefangen ?

- A. Nein.
22. F. Hatte es nicht wieder eine andere Revolte gegeben ?
- A. Da ist mir nichts bekannt.
23. F. Haben Sie nicht gehoert, ob Gruppenfuehrer BERGER irgend eine Rolle spielte im Bezug auf Revolution.
- A. Nein, ich habe das nicht gehoert.
24. F. War Ihnen bekannt, dass die DIRLEWANGER /Sonderbrigade dort eingesetzt war?
- A. Ja, meiner Erinnerung nach glaube ich, sie muss vorher dagewesen sein und kam durch TRENTSCHIN und sie sind dann weiter nach dem Sueden gezogen, bis an die ungarische Grenze, wo sie dann zu den Kampfhandlungen eingesetzt wurden.
25. F. Haben Sie mit dieser Brigade Verbindung gehabt ?
- A. Nein, es hat einmal unter Leitung eines Divisions-General der auch in dem Raume lag, ein ergebnisloser Bandenkampf stattgefunden, an dem die Wehrmacht, die Einheit von TRENTSCHIN und die Brigade DIRLEWANGER teilnahmen. Das ist die einzige Kenntnis, wo ich die Leute von DIRLEWANGER sah.
26. F. Wissen Sie, wie lange die DIRLEWANGER Brigade dort gewesen ist ?
- A. Eine sidlich zuverlaessige Erklaerung kann ich darueber nicht geben und ich schaezt, dass sie ungefaehr 2-3 Wochen im Wagtale gewesen sind.
27. F. Ist es Ihnen nicht bekannt, welche Aktionen die Brigade durchzufuehren hatte?
- A. Sie hat ueberall einen schlechten Ruf hinterlassen in Bezug auf Disziplin. Die Slowaken erzaelten, dass wenn die DIRLEWANGER Brigade kam um Banden zu vertreiben, sie vom Regen in die Traufe kamen.
28. F. Meinen Sie, dass die Brigade DIRLEWANGER sich verbrecherisch benahm ?
- A. Ja, Eigentumsverbrechen, Fluenderungen, dass z.B. den Bauern Vieh gestohlen wurde und so weiter duerfte sicher vorgekommen sein.
29. F. Von wem haben Sie das gehoert ?
- A. Es wurde allgemein bei der Einsatz-Gruppe erzahlt.
30. F. Welche Leute wurden zu dieser Brigade DIRLEWANGER genommen ?
- A. Die Brigade DIRLEWANGER ist aus Wildschuetzen vergangen. Da die aber im Laufe des Einsatzes zum grossen Teil gefallen sind, wurden alle die im Gefaengnis saessen von saemtlichen Wehrmachtsteilen, dieser Brigade ueber-

nehmen. Ich erinnere mich sogar, dass ich einen Angehörigen dieser Brigade sah, der die Marine-Uniform trug., das ist mir aufgefallen. Der Divisions-General von dieser Aktion, der an dieser Brigade BUEHLEWANGER beteiligt war, hiess HEDCKER.

31.F. Erinnern Sie sich an den anderen Namen, den Sie mir sagen wollten?

A. Ich denke darüber nach, es war ein wesentlicher Name, des örtlichen Einheitsführers. Er war Jurist.

32.F. Ich möchte wissen, wo diese Einsatzgruppe H. war, aus welchen Leuten sie zusammengestellt war. Es war doch eine Einsatzgruppe, die nicht mit einer normalen Wehrmachtsgruppe gleichgestellt werden konnte.

A. Die Führer waren Angehörige, der Dienststelle des Reichs-Sicherheits-Haupt-Amtes, auch die Unterführer, die Mannschaften waren Letten und Litauer.

33.F. Waren das keine Reichsdeutschen? wie erklären Sie mir das, waren das sogenannte freiwillige, oder gingen sie aus anderen Gründen dazu?

A. Es waren freiwillige.

34.F. Wieso waren sie so begeistert, sich fuer das deutsche Reich zu opfern, sie hatten sicher ihre Gruende.

A. Das ist mir nicht bekannt, Sie wollten ihre Heimat vor dem Bolschewismus retten.

35.F. Geben Sie mir den Namen von diesen Führer der Einsatzgruppe an.

A. Die Dinge sind nur fluechtig fuer mich gewesen.

36.F. Sie sind doch ein paar Monate dabei gewesen.

A. Ich sehe die Leute vor mir in ihrer Gestalt, auch darüber möchte ich bitten, mir Zeit zu lassen.

37.F. Sie haben nach Ihren Aussagen die Gesundheitslage von dieser Einsatzgruppe kontrolliert und weiterhin auch Impfungen gegeben.

A. Ja.

38.F. Wie war das Befinden der Truppe?

A. Der Gesundheitszustand war gut, nur die älteren Reichsdeutschen hatten Beschwerden des Herz- und Kreislauf-Systems.

39.F. Warum hatten Sie diese Stellung bekommen?

A. Es haengt mit der Entwicklung meiner Stellung zu KALTENBRUNNER zusammen.

40. F. Haben Sie ihn gut gekannt?

A. Gut gekannt ist zu viel gesagt, ich musste ihn zwangsläufig kennen, es bestand eine gespannte Lage zwischen uns. K

41.F. Kannten Sie Gottlieb BERGER?

A. Nur ganz flüchtig.

42.F. Durch welche Angelegenheiten lernten Sie ihn kennen?

A. In Berlin bei offiziellen Angelegenheiten.

43.F. Hatten Sie eine offizielle Verbindung mit dem SS-Hauptamt gehabt?

A. Nein.

44.F. War Ihnen bekannt, dass in der Slowakei wie auch in anderen Ländern, tschechische Staatsangehörige und Volksdeutsche geworben wurden für die SS?

A. Das weiss ich nicht, dies dürfte auch in den anderen Ländern der Fall gewesen sein.

45. F. Warum sind Sie nach Deutschland zurückgegangen?

A. Mein Aufenthalt war auf 3 Monate befristet, als ich Mitte November wieder nach Pressburg ging.

46.F. Während der 3 Monate waren Sie ^{auch} in Deutschland?

A. Ja. Ich hatte nach meiner Dienststelle in Berlin zu sehen. Die Ausweichstelle war in Dresden. Wie ich in Berlin war, erfuhr ich, dass die Revolte mit ALLINOFF war und ich fuhr wieder zurück. Wa

47.F. War die Revolte so Bedeutsam?

A. Ja, das Reichs-Sicherheits-Haupt-Amt forderte, dass ich zurückkam.

48.F. Wurde die Gruppe mit Waffen versehen?

A. Ja, mit allem. ALLINOFF war unzufrieden mit der Unterstellung HANUN ALRASHID er spielte bei den Russen eine höhere Rolle und hatte dort einen höheren Dienstgrad, er war ausserdem Träger des Lenin-Ordens. Er hatte eine Freundin und es wurde gesagt, dass diese im Auftrag Moskaus handelte und ihn auch wieder auf die russische Seite gezogen hat.

49.F. Was war HANUN ALRASHID eigentlich?

A. Das kann ich auch nicht genau sagen, ich glaube es war kein Original-Türke sondern es war nur ein Deckname.

5 50.F. Kannten Sie ALLINOFF?

A. Nein, auch nicht, ich sah nur eine Photographie von ihm, darauf war ein Mann abgebildet mit dem Trägers des Lenin-Ordens und das war er. Er hatte zuerst bei der russischen Armee gekämpft und ging dann zu den Deutschen und von den

Deutschen ging er wieder zu den Russen.

51.F. Da hat es ihm anscheinend doch bei den Russen besser gefallen.

A. Ja. Der Photographie nach, kann sein Alter 25 Jahre gewesen sein.

52.F. Welche anderen Aerzte haben mit Ihnen zusammen gearbeitet?

A. 4 B. Sanfterbefehlshaber, das war der Standartenfuhrer STEINHAEUSER,
~~er war Befehlshaber fuer die Slowaken.~~

53.F. Wissen Sie den Vornamen?

A. Nein.

54.F. Woher kam er?

A. Von der Waffen SS

55.F. Wo wohnte er?

A. In Pressburg.

56.F. Ist er Reichsdeutscher?

A. Ja.

57.F. Ist er verheiratet?

A. Ja, ich glaube wohl, er war ein aehterer Herr.

58.F. Welche andere Kollegen hatten Sie ?

A. In der Einsatzgruppe war ein Arzt, er war Sudetendeutscher. In Dubnitz lag ein Speziallazarett der Wehrmacht fuer Magenkranke, mit dem dortigen Arzt traf ich mich mehrfach. Dann habe ich eine Reihe einheimischer Aerzte in Trenschin kennengelernt. Das war nicht dienstlich sondern persoenlich.

59.F. Wissen Sie, welche von denen an ^{der} BUEHLWANGERS Brigade beteiligt waren?

A. Das weiss ich nicht, ich lernte keinen kennen.

60.F. Lernten Sie ueberhaupt andere Fuhrer der Brigade kennen?

A. Nein. Bei dem Durchmarsch durch Trenschin nach dem Sueden war ein Obersturnfuhrer oder Hauptsturnfuhrer auf der Dienststelle in Trenschin gewesen. Doch ich sah ihn nur 5 Minuten, ich hatte nichts mit ihm zu tun gehabt.

61.F. ^{die} ^{Revolution, die} Dies waere also der einzige ~~Bericht~~ ^{Bericht} der Ihnen bekannt ist, mit diesen 800 Mann von ALLINOFF.

A. Ja.

62.F. Wie lange war die Einheit von ALINOFF in Trenschin?

A. Das weiss ich nicht.

63.F. Gab es Kampf gegen ihn?

A. Nein, er ist ausgewichen.

64.F. Hatte er die Unterstützung von den Techniken gehabt, oder ist er tatsächlich hinter der russischen Front verschwunden?

A. Das kann ich nicht sagen. Er war im Bereich einer grossen Anzahl von Bandentruppen, die russische Führer hatten und ALLINOFF hatte mit seinen Leuten Anschlüsse an diese Gruppen gesucht. Die 800 Mann wurden zuerst aus dem Raum herausgebracht, und als die Revolte ausbrach, hatte er zuerst die deutschen Unterführer ermorden lassen und er war erst nachdem die Absetzung gelungen war und die Gruppen wo anders hinkamen in diesem Raum russischer Kommissar.

65.F. Welche Leute waren bei diesen Banden?

A. Das weiss ich nicht. die Aktionen sind negativ verlaufen, jetzt fällt mir ein Name ein eines Angehörigen der Einsatzgruppe, er hiess Hauptsturmführer NAGEL.

66.F. Woher kam der?

A. Aus dem SB

67.F. Von welcher Stadt war er?

A. Das weiss ich nicht.

68.F. War er verheiratet?

A. Ja.

69.F. Woher war seine Frau?

A. Aus dem Rheinland. Der Verwaltungsführer stammte aus Breslau. ~~Er war Leiter~~
~~und~~ Er war ~~nachher~~ Untersturmführer. Dann war noch ein junger Untersturmführer da, er war in der Leibstandarte. Der Leiter kam auch aus dem SB. Er ist zu derselben Zeit zur Einsatzgruppe gegangen, er war in Berlin. Er wohnte in derselben Strasse, wo meine ehemalige Wohnung war.

VER N E H M U N G

Int. Nr. 655

des Dr. Werner KIRCHERT, SS-Obersturmbannführer,
auf Veranlassung von Mr. HART, SS-Section
durch Mr. Gert PONGER
am 22. Januar 1947 von 10,00 bis 12,00 Uhr.
Protokollführerin : Anni Kornwein.

F. Geben Sie Ihren vollen Namen an ?

A. Werner Kirchert.

F. Sind Sie der gleiche Werner Kirchert, der früher hier
schon vernommen wurde ?

A.. Jawohl.

F. Sind Sie sich klar darüber, dass Sie unter Eid stehen ?

A. Ja.

F. Dr.Kirchert, Sie haben einige Zeit hindurch mit dem In-
spektor des Konzentrationslagers zusammengearbeitet ?

A. Jawohl, und zwar ist das ungefähr 6 Wochen gewesen, 1940,
als ich noch nicht wieder frontversendungsfähig war ,
und war vom Sanitätsamt fuer einige Fragen zur Verfü-
gung gestellt worden.

F. Arbeiteten Sie damals unter Dr. Lelling ?

A. Nein.

F. Wer war damals der leitende Arzt ?

A. Es war keiner da.

F. Und im Sanitätswesen ?

A. Vorher hatte es Bader gehabt.

N.

F. Und wie ist sein Vorname ?

A. Fritz Bader; er war damals, glaube ich, Hauptsturmbannführer.

F. ^{Was war} Sein offizieller Titel ~~IXX LANGENHUT~~ ?

A. Das weiss ich nicht; 4 B nannten wir uns, die militärische Bezeichnung.

F. Und das wurde dann später zu " D 3 " ?

A. Das weiss ich nicht mehr. Ich weiss nur, dass es Antengruppe D hiess.

F. Sie haben auch später, 1943, mit Gluecks zu tun gehabt ?

A. Nein.

F. Hatten Sie jemals mit Dr. Lolling zu tun ?

A. Ich habe ihn in den 6 Wochen, wo ich bei Gluecks war, bei den Besuchen in Dachau gesehen. Er ist wohl dann Lagerarzt in Dachau gewesen.

F. Haben Sie ihn später nochmals getroffen ?

A. Ich habe ihn später nochmals in den Dienstraumen des Reichsarztes getroffen.

F. Wann war das ?

A. Das ist gewesen 1943.

F. Können Sie es näher fixieren ?

A. Da sind 1943 damals gemeinsame Besprechungen gewesen, wo alle leitenden Aerzte bei Graetz zusammenkamen und jeder trug aus seinem Gebiete vor, was verlag. Es waren meist nur Anforderungen von Sanitätsmaterial und Sanitätspersonal, und an diesen Besprechungen nahm Lolling teil.

F. Als was ?

A. Als leitender Arzt der Konzentrationslager.

- F. Ist Ihnen ~~XXXXXX~~ die Organisation von Dr. Lolling bekannt?
- A. Ist mir nicht mehr bekannt. Ich weiss nur, dass die
- f. Konzentrationslager fuer das Wirtschaftshauptamt unter "D" gekommen sind, mit Gluecks als Hauptstabsgruppenchef, und dass Lolling sein leitender Arzt war.
- F. Kennen Sie die ~~XXXXXX~~ Leute die unter Lolling ^{arbeiteten?}
- A. Ich weiss noch, dass Pook als Zahnarzt dort war.
- F. Kennen Sie Pook?
- A. Ich habe ihn fluechtig im Sanitätsamt kennengelernt.
- F. Das ist Hermann Pook, nicht wahr?
- A. Vermutlich weiss ich nicht.
- F. Sie sagten, Hermann Pook war damals der leitende ^{Zahn/} Arzt?
- A. Ob er es damals gewesen ist, weiss ich nicht. Ich weiss nur allgemein, dass er Zahnarzt bei Lolling gewesen ist.
- F. Ist Ihnen bekannt, wie die Goldplomben und Goldzähne vom Lager aus weitergeleitet wurden, von Pook zu Lolling?
- A. Das weiss ich nicht.
- F. Ist Ihnen der Name Blaschke bekannt?
- A. Ist mir bekannt. Blaschke war der Letzt-oberste Zahnarzt beim Reichsarzt, bei dem ich zu tun hatte, wenn es sich um Genehmigung und Ersatzarbeiten handelte, bei dem Personenkreis, den ich zu versorgen hatte und musste bei Blaschke die Genehmigung eingeholt werden.
- F. Welchen Rang hatte Blaschke?
- A. War zuletzt Obergruppenfuhrer oder Brigadefuhrer.

F. Buchstabieren Sie bitte :

A. B l a s c h k e .

F. Sein Vornamen?

A. Weiss ich nicht. Er hatte sein Diplom in Amerika erworben; das weiss ich noch. Er war der Zahnarzt Adolf Ritters, und den Doktorstitel, von dem er allerdings persönlich keinen Gebrauch machte, hat er - glaube ich - ausgesagen geschenkt erhalten. Ob er den auch in Amerika erworben hatte, weiss ich nicht. Da müsste aber Genaken genau Bescheid darüber wissen.

F. Kennen Sie die nähere Verbindung zwischen Lolling und Blaschke ?

A. Nein, kenne ich nicht.

F. Ist Ihnen der Name Johannsen bekannt ?

A. Ja, Johannsen kenne ich von der Truppe her als Zahnarzt. Ich glaube, er war, als ich in Buchenwald war, auch bei der Truppe als Zahnarzt und er ist später meines Wissens entweder im Sanitätsamt oder bei Blaschke tätig gewesen.

F. Gehörte Blaschke zur Wirtschafts-Verwaltungs-Hauptamt ?

A. Nein, zum Stab des Reichsarztes, zu Grawitz. Ueber diese organisatorische Frage müsste übrigens Poppendick hinreichend Auskunft geben können.

F. Das sind alles Zahnärzte, nicht wahr ?

A. Ja, Poppendick nicht. Johannsen, Blaschke und Pock sind Zahnärzte.

F. Sie wurden schon einige Male ^{ueber} ~~wegen der Vernichtungspolitik~~
"Euthanasie-" ^{Fragen} einvernommen?

A. Ja. Darueber soll ich jetzt ein Affidavit abgeben.

F. Soweit ich weiss, sind Ihnen auch einige Sachen bekannt ueber Auschwitz?

A. Ueber Auschwitz habe ich damals angegeben, dass ich im Kameradenkreis gehoeert habe, dass einige Vernichtungen durchgefuehrt wurden, und mich beim Reichsarzt gemeldet habe - ich musste ihm auch oeffter berichten - und ihm meine schwersten Bedenken vorgetragen habe.

F. Wer ist Hock?

A. Hock ist Arzt der Verfuegungstruppe gewesen, dann ist er bei der Generalinspektion der versterkten Totenkopf-Standarte gewesen, dann bei der Totenkopfdivision und ist spaeter einige Zeit lang - ich glaube $\frac{1}{2}$ oder $\frac{3}{4}$ Jahr - leitender Arzt der Ordnungspolizei gewesen und ist dann wieder an der Front gewesen, soweit ich orientiert bin.

F. Nun gehen wir zu der Zeit ueber, wo Sie in Buchenwald waren?

A. Jauehl.

F. Wie wurden damals eigentlich die Rationen fuer die Gefangenen bestimmt? Wie ging das vor sich? Ich meine, nach welchen Gesichtspunkten?

- A. Der Gesichtspunkt, den ich ärztlich vertreten habe beim Sanitätsinspektor Eicker, war der, wir mussten den Häftling soviel an Nahrungsmitteln geben, als Arbeitsleistung von ihm gefordert wurde, und wir haben damit **viel** bekommen.
- F. Ich wollte jetzt nur die Organisationsform wissen, was machte die Vorschläge dazu? ^{Kamen die} ~~xxxxxxx~~ von der Verwaltung des Konzentrationslagers z.B. in Felle Buchenwald? Wie war das damals?
- A. Da wurde ein wöchentlicher Speiseplan vorgelegt.
- F. Was hatte der Arzt damit zu tun?
- A. Der Arzt hatte den Speiseplan zu prüfen und konnte Änderungen vorschlagen.
- F. Wurden die auch ausgeführt?
- A. Ich kann ein Beispiel geben, als ich in Dachau war, vorübergehend als Standortarzt. Der Arzt überprüfte die Qualität der Nahrungsmittel, als ich einmal eine Portion Suppe beanstandet habe, weil sie meines Erachtens nicht mehr genussfähig war. Sie wurde vernichtet und etwas anderes ist herausgegeben worden.
- F. Wenn ich richtig verstanden habe, war es die Aufgabe des Arztes, das Essen regelmäßig zu kontrollieren oder Stichproben zu machen?
- A. Ja, Stichproben zu machen.
- F. Der Arzt konnte Essen beanstanden?
- A. Wenn es nicht genussfähig war, ja.

- F. Nun weiter, bestand eine Festlegung, wieviel Kalorien man bekommt ? Hatte der Lagerarzt etwas zu sagen ?
- A. Damals hatten wir die Kalorien-Berechnung noch nicht durchgeführt, denn es war ja mehr nach den Sätzen, wie sie bei der Truppe üblich waren, wo man mit Gramm rechnete, soviel Gramm Brot, soviel Gramm Fleisch, soviel Gramm Fett.
- F. Sie wissen doch genau, dass in Buchenwald die Kost der Häftlinge mit der Truppe nicht gleich war ? Wer hat das festgelegt ?
- A. Das ist von der Verwaltung festgelegt worden, genau wie bei der Truppe ein bestimmter Satz war. Es war meines Wissens fuer die Lager ein bestimmter Satz angesetzt.
- F. Wer hat diesen Satz urspruenglich gemacht ?
- A. Das weiss ich nicht, sicher von der Inspektion.
- F. Nun, eine Reihe anderer Lageraerzte sagen, dass diese Bestimmungen eigentlich vorgeschlagen und zusammengestellt wurden vom Lagerarzt.?
- A. Das ist meines Wissens nicht der Fall gewesen.
- F. Und Ihres Wissens nach hat der Lagerarzt nur eine Kontrolle darueber gehabt und konnte Sachen austauschen ?
- A. Selbstverstaendlich konnte er jederzeit beratend von der Verwaltung zugezogen werden.
- F. Wurde er beratend zugezogen ?
- A. Ich weiss es nicht, ist es Truppe oder Lager gewesen, ich glaube aber, es ist vorgekommen.

7. Nun, während Ihrer Zeit in Buchenwald wurden Sie zu Beratungen über Kost der Häftlinge gezogen ?

A. Ich bin einmal gezogen worden, als zum ersten Mal Halbfleisch ausgegeben wurde, von Halbfleisch, dieses in Konserven, das wir auch später während des Krieges als Truppenfleisch bekommen haben. Da war von Berlin die Anweisung gekommen, dass der Lagerarzt zu kosten und darüber zu berichten hätte. Ich habe selbst gekostet und kontrollierte auch die Zubereitung über Saftschaffigkeit, ob Trübschmeck vorhanden war, er war nicht vorhanden.

7. 1938, am 15. November, in Buchenwald, ob Ihnen das Datum etwas sagt ?

A. Das ist die Zeit gewesen, nach der grossen Juden-Einfuhrung.

7. Wann wurden alle jüdischen Häftlinge auf halbe Portion gesetzt ?

A. Das weiss ich nicht mehr.

7. Das sollten Sie aber wissen.

A. Das ist aber bestimmt nicht mit Uebereinstimmung der Ärzte geschehen.

7. Es war aber ein Problem der Ärzte, denn wenn die Leute daraufhin krank geworden sind, war es die Verantwortung der Ärzte ?

17

~~Kommando beschleunigt werden ist, dass ein anderer Art
verlangt wurde.~~

~~F. Was ist die Situation?~~
A. Das weiss ich nicht.

F. Sind Ihnen die Tatsachen neu ?

A. Ja, die sind mir neu. Mein Nachfolger kam bereits am 1. Dezember, weil ich ursprünglich am 1. Dezember bereits in Berlin mein Kommando antreten sollte, das auf den 1. Januar verschoben worden ist, wegen der Wohnfrage.

F. Trotzdem waren Sie noch als vor Standort-Art ?

A. Ja.

F. Und hatten eigentlich daher von diesen Dingen wissen sollen ; wenn Sie Ihren Aufgaben nachgekommen wären ?

A. Ich habe damals erhebliche Auseinandersetzungen mit dem Standortführer Koch gehabt.

F. Mit welchem Erfolg ?

A. Er hat einen sehr strengen Standpunkt vertreten und ich habe auf alle Art und Weise versucht, diesen strengen Standpunkt abzuweichen, mit dem Erfolg, dass dadurch mein Kommando beschleunigt werden ist, dass ein anderer Art verlangt wurde.

F. Gegen welche Dinge haben Sie sich zur Wehr gesetzt ?

A. Ich habe mich zur Wehr gesetzt bei den Einlieferungen einer ganzen Reihe von Häftlingen, die meines Erachtens nicht haftfähig waren. Habe in einzelnen Fällen Erfolg gehabt. Habe mich zur Wehr gesetzt gegen die ungenügende Unterbringung, wobei zugesichert wurde, dass neue Baracken errichtet werden müssten.

17a

- F. Nachdem die Massen-Einlieferungen im November waren, wurde fuer 3 Monate jede medizinische Behandlung der juedischen Haeftlinge untersagt ?
- A. Ist mir nicht bekannt, wurde auch nicht durchgefuehrt. Ich weiss noch, dass unter den Neu-Einlieferungen 200 Zucker- kranke waren und da wir die Neu- Einlieferung nicht bewerk- stelligen konnten und entgegen der damaligen Bestimmungen Haeftlinge nicht als Aerzte verwendet werden durften, wurde eine grossere Anzahl juedischer Aerzte zwangslaeufig einge- setzt zur Behandlung dieser Neu-Zugehorige dieses Lagers auf eigene Verantwortung.
- F. Sie haben meine Frage nicht ganz verstanden. Ich weiss, dass in obangewandten kleinen Lager juedische Aerzte taetig waren. Es wurde aber gleichzeitig Verordnung der mit der halben Kost ~~einer Behandlung~~ ^{Kranken} durchgefuehrt, dass es keine Behandlung juedischer ~~xxxx~~ gebe, dass ueebrliche hinausgeworfen wurden ?
- A. Ist mir nicht bekannt.
- F. Es musste Ihnen aber bekannt sein ?
- A. Ich weiss, es ist ein Schreiben gekommen von einem Vor- sitzenden, ich weiss nicht sehr, wie der Verband hiess, Schutzverband der Juden oder so aehnlich, worin man bat, dass in der Auswanderung der Juden kein Leistverlust ein- trete und das habe ich durchgefuehrt.
- F. Tatsache ist, und dafuer kann ich Ihnen, wenn Sie wollen, 10 000 Zeugen bringen, das sie damals in/a Lager waren, dass nach dem 11. November fuer 3 Monate keine wie immer geartete, von der Lagerleitung erlaubte Behandlung juedischer Haeftlinge

gestaltet war?

- A. Das ist mir nicht bekannt, denn, wie ich schon sagte, am 1. Dezember ist sein Nachfolger gekommen. Es war der spätere Standortführer Hans Schlosser und wie gesagt, ich habe noch das Einsetzen von jüdischen Ärzten vorgenommen; ich habe Insulin besorgt für die Zuckerkranken aus der Apotheke in Weimar.

F. Von wem bekamen Sie Insulin?

- A. Aus der Apotheke in Weimar, eben weil ich es nicht von Berlin bestellen konnte. Es hatte so lange Zeit in Anspruch genommen.

F. Gehen wir jetzt auf 1940 weiter, zur Zeit, als Sie mit Glueck die Konzentrationslager besucht haben. Vielleicht wollen Sie mir kurz Ihre Meinung über die Zustände der Lager geben?

- A. Ich bin mit Glueck in einer Reihe von Lagern gefahren, das ist Buchen gewesen, das ist Mauthausen gewesen, das ist Heusen-Gasse gewesen, Auschwitz, - das war allerdings noch kein Lager - das habe ich nur besichtigt, das war Eigentum der Wehrmacht, und Glueck nahm dort Rücksprache mit dem Lagerkommandanten. ...

F. Was ist mit Flossenbürg?

- A. Flossenbürg auch, ja. während ich da mit dem Arzt gesprochen habe, ihre Wünsche erzählen lassen, mir das Revier angesehen habe, und in Mauthausen die Unternehmungs- angesehen habe, weiss ich, dass ich einen Teil der Baracken betrachtet habe, weil sie nicht doppelwandig waren, dass über die Ernährungsfrage debattiert worden ist und ich habe darauf hingewiesen, dass die Vitamine in genügender Menge gegeben werden müssen, und ich habe angeregt, dass in den Lagern

Gemüsgärten gebaut werden sollen.

F. Waren Sie mit dem Gesundheitszustand der Häftlinge zufrieden ?

A. In Hauthausen bin ich nicht zufrieden gewesen, was ich schon zum Ausdruck brachte.

F. In Flossenbürg waren Sie zufrieden ?

A. In Flossenbürg war er gut.

F. Haben Sie in allen Lagern auch die Bunker besucht ?

A. Nein.

F. Warum nicht ?

A. Weil sie mir nicht gezeigt werden durften.

F. Waren Sie fuer den Gesundheitszustand der Häftlinge in Buchenwald auch verantwortlich gewesen ?

A. Der jeweilige Lagerarzt.

F. Sie wussten, dass es Bunker gab ?

A. Wie sie sie bei der Truppe auch gab. I.B. : Hier waren die Gaenge, in einen Teil waren die Truppen untergebracht, auf der anderen Seite die Häftlinge. Es waren genau dieselben Zellen.....

F. Ich spreche von der Behandlung, nicht von den Zellen ?

Soll ich Ihnen den Namen Sommer sagen ?

A. Sommer ist mir unbekannt.

F. Nun, hatten Sie im Lager etwas auszusuchen ?

A. Es war mir aufgefallen, dass die Belegung erheblich grösser war, als vorher. Es sind mir in Hauthausen die Baracken aufgefallen, wie ich schon sagte, die meines Erachtens fuer einen Winteraufenthalt nicht ausreichten. Ich habe weiter

darauf gedrungen, dass in den Betrieben in Buchenwald, und zwar war es der Betrieb, der die Verkleinerung der Steine vornahm, die notwendige Anlage von Schutz gegen Einsturz von Steinstaub, eingerichtet wird, wie sie auch in Zirkelbetrieben üblich ist, die entsprechenden Dienstvorschriften eingehalten würden. Ich habe weiter in Heusen-Graben hingewiesen auf eine notwendige Entwässerung und Drainage. Es war dort das Grundwasser sehr dicht auf der Oberfläche vorhanden.

F. Wie war es in Buchenwald?

A. In Buchenwald sind wir nur vorbeigefahren, das Lager selbst habe ich in allen Punkten nicht gesehen.

F. Wie waren Sie mit der Trinkwasser-Situation in Buchenwald zufrieden?

A. Die Trinkwasser-Situation im Jahre 1941 ist ein sehr schwieriges Problem gewesen und habe am 4. September ein kurzes Schreiben herausbergereicht. Die Trinkwasser-Versorgung in Buchenwald war unzureichend, da Buchenwald selbst kein Wasser hatte. Die Wasserversorgung erfolgte durch das Wasserwerk. Es war geplant worden, im Pinngebiet nach Wasser zu bohren, dort waren ergiebige Quellen. Das wurde untersucht vom Lande Thüringen, weil das Gebiet auf preussischen Boden lag und nicht auf thüringischen, sodass dann in einem anderen Gebiet gebohrt werden musste, ich glaube, bei Kranichfeld war es, wo

wo auch die Stadt Weimar ihr Wasser herbeizog und dadurch ist die ganze Verzögerung entstanden. Die Bohrstelle war 30 km von Lager entfernt und dauerte es natürlich eine erhebliche Zeit, bis das durchgeführt war. In dieser Zeit hat Wassermangel geherrscht. Dieses Problem, ebenso die Abwasserungsanlage habe ich häufig nach Berlin an meine vorgesetzte Dienststelle berichtet und habe auch sämtliche vorgesetzten Dienststellen wegen Bedeutung dieses Problems nach Buchenwald gebeten und sie sind da gewesen.

F. Dr. Kirchert, Sie sind jemand, der gebildet ist, der Schulung hat, der in der Klosterschule aufgezogen wurde ?

A. Das heisst nur so, weil es in der Klosterstrasse war; es war eine Mittelschule.

F. Auf jeden Fall sind Sie jemand, der Denken gelernt hat, und der viele Konzentrationslager gesehen hat. Wie ist Ihre generelle Einstellung zum Konzentrationslager ?

A. Meine generelle Einstellung zum Konzentrationslager ist folgende, dass ich sie in der Folge der Zeit habe restlos ablehnen gelernt. Vor allen Dingen ist das Problem, Menschen lagerweise unterzubringen, um sie von der politischen Gemeinschaft auszuschalten, wenn ich diese Worte gebrauchen darf, nur angemessig fuer Beraufsverbrecher, d.h. fuer Menschen, die immer und immer wieder Verbrechen begangen werden; aber es ist nicht geeignet, um politische Gegner umzuschulen. Das duerfte m.M. durch eine Konzentrationslager-Unterbringung nicht moeglich sein.

F. Wer waren die Häftlinge Ihrer Meinung nach, was waren es für Leute ?

A. Als ich die Konzentrationslager kennengelernte, hat dort erheblich das Element der Berufsverbrecher überwiegt, bis es wieder durch die Glialieferung im November ver-
schoben wurde, wie ich schon erwähnt habe.

F. Nun, wie war die Einstellung zu den politischen Häft-
lingen ?

A. Das ist eine politische Frage, über die ich mir als Arzt
gar nicht den Kopf zerbrechen habe.

F. Das ist sehr einfach ?

A. Ja.

F. Wer soll sich ^{denn} ~~den~~ ^{wenn nicht} Kopf zerbrechen, ~~mit~~ die sogenannte
Intelligenz ?

A. Das ist ein Vorwurf, der unzutreffend ist. Man muss beachten,
unter welcher Ideologie man damals gestanden hat, welches
Propagandawesen über die Menschen ausgeübt wurde, so
betrachtete man das Problem ganz andere, als man es heute
betrachtet, wo der Zustand der Dinge ganz anders liegt.

F. Wie standen Sie zu den Problemen der jüdischen Häftlinge ?

A. Also, diese Dinge habe ich nie als richtig empfunden,
nurmal ich gerade von der jüdischen Intelligenz viel Gutes
erfahren habe, und mein klinischer Professor ist ein Jude
gewesen.

F. Haben Sie es abgelehnt oder nicht ?

A. Is ist ja der Grund gewesen, weshalb ich dauernd geholt habe, von Buchenwald wegkommen.

F. Glauben Sie, dass dadurch das Schicksal der jüdischen Häftlinge gebessert worden wäre, wenn Sie wegkommen wären ?

A. Nein.

F. Haben Sie etwas aktiv dazu getan, um das Schicksal der Häftlinge zu bessern ?

A. Ich habe, wie ich vorher schon erwähnt, die Inspektion durchgeführt, mit denen Koch auch nicht einverstanden war, und dass die Juden einige Wochen früher Deutschland verlassen konnten. Ich habe eine Reihe als Lagerhaufschicht bezeichnet.

F. Was halten Sie von den Sibelforschern ?

A. Kenne ich viel zu wenig, um ein Urteil abgeben zu können.

F. Ist Ihnen die Tatsache bekannt ?

A. Ja.

F. Wie stehen Sie zu den Sibelforschern ?

A. Sie galten als Staatsfeinde, ...

F. das genügt, um sie in Lager festzuhalten ?

A. ... war eine Zusammenarbeit mit den Bolschewisten stattfand und wolle sie die Maßnahmen des Staates ablehnen und sich weigerten, die Pflichten gegenüber dem Staat zu erfüllen.

Homosexuelle

F. Wie ist es mit den Homosexuellen ?

A. Homosexuelle waren auch einige da.

F. Wie stehen Sie dazu ?

A. Homosexuelle lehne ich als normalempfindender Mensch ab.

In uebrigen sage ich dazu, dass erwachsene Homosexuelle den Staat nicht interessieren brauchen, soweit sie nicht als Jugendverfuhrer sich betatigten.

F. Aber Sie wussten, dass sie in Lager festgehalten wurden.

A. Ja.

F. Wie standen Sie dazu ?

A. Ich habe es als vorbeugende Massnahme betrachtet.

F. Ist es nicht ein sehr gutes System, dass man Homosexuelle nur zu Mannern in ein Lager zusammensteckte ?

A. Soweit ich orientiert bin, hat das Homosexuelle in Lager keine Rolle gespielt, denn es ist mir nicht bekannt, dass es zu homosexuellen Vergehen in Lager gekommen ist.

F. Wie standen Sie zu den sogenannten Asozialen ? Flackern

A. Sie, dass es berechtigt war, sie in Lager festzuhalten ?

A. Es waren Menschen, die draussen nicht arbeiteten und sie sollten ins Lager voruebergehend kommen, um zur Arbeit angehalten zu werden.

25

F. Ja, so hieß es, aber wie war es wirklich?

A. Es waren Menschen, die man vielfach als zu den Weisen gehörend betrachtet, die man als Landstreicher bezeichnet.

Einer war auch darunter, wie ich mich entsinne, der Künstler war, Maler, der in Lager sehr fleißig arbeitete und Bilder malte, die meistens in die Wohnung von Herrn Koch gelangten, und von dem es hieß, dass er, schuld er draußen in Freiheit ist, er der Versuchung des Alkohols unterliegt und nichts mehr tut.

Es ist das ein Problem, das ja in Bayern besonders angegriffen war durch die sogenannte Landesfürsorge Herzogsmühl, u.ä., es gibt ja eine Veröffentlichung darüber, ein Buch.

F. Also, hier handelt es sich Ihrer Ansicht nach um die richtige Methode, um evtl. Landstreicher auf den richtigen Weg zu bringen?

A. Es muss ein Weg gefunden werden, um diese Menschen zu einem geordneten Lebenswandel anzuhalten.

F. Und Sie glauben, dass in Konzentrationslager ein geordneter Lebenswandel ist?

A. Nein.

F. Und glauben Sie, dass sehr viele Erfolge erzielt wurden durch diese Erziehungsmethoden ?

A. Das weiss ich nicht. Das sind alles Probleme, die damals vollkommen neu auf mich eintraten und ueber die ich bis dahin keine Erfahrungen besass.

F. Nun, in der Zwischenzeit haben Sie sicher allerhand von Konzentrationslagern gehoert, das Ihnen zum Teil neu war oder im Zusammenhang nicht klar war. Koennen Sie mir Ihre jetzige Meinung sagen ?

A. Meine jetzige Meinung ist, dass ich die Konzentrationslager ^{nachdem} restlos ablehne, ~~was~~ ^{was} ich nach dem Zusammenbruch alles gehoert und erfahren habe.

F. Wollen Sie nichts Besseres dazu sagen ? Wenn Sie eine Sache ^{heisst das} restlos ablehnen, ~~bedeutet~~, Sie wollen von der Sache nichts mehr wissen ? Das ist kein Urteil ueber die Sache ?

A. Ja, weil einmal, was ich schon betont habe, das Ungewisse etwas ist, was auf den Menschen ausserordentlich schwer lastet, dass er nicht weiss, er hat eine bestimmte Zeit abzusetzen, sondern dass seine Einsperrung auf ungewisse Zeitdauer stattfindet; das ist eine sehr schwere Belastung fuer den davon Betroffenen.

Hervorgehoben!

F. Ist das das Einzige ?

A. Was ich nun nach dem Zusammenbruch aus der Presse erfahren habe, sind in Konzentrationslager Methoden angewandt worden, die nicht so billigen sind. Die ganze Einrichtung des Konzentrationslagers dürfte auch, auf die Dauer gesehen, keinen Erfolg haben, denn einen politischen Gegner wird man dadurch nur verbittern, aber nicht umwerzen.

F. Ich möchte jetzt etwas ueber das Euthanasie-Programm wissen. Sie haben schon wiederholt Auskunfte darüber gegeben ? Vielleicht koennen Sie die Sache kurz zusammenfassen ?

A. Soll ich zusammenhaengend darstellen ?

F. Ja, was Sie ueber das Euthanasie-Programm wissen, wenn Sie zum ersten Mal davon gehoert haben ?

A. Im September 1939, wurde ich zu Grunitz befohlen und erhielt den Auftrag, die deutschen Irrenanstalten und ihre Bettenzahl zusammenzustellen. Dieser Auftrag wurde begruendet mit der Raerueng der Westwallzone und der dadurch notwendigen Verlegung der Geisteskranken aus diesem Gebiet.

F. Ich muss unterbrechen.

Ich moechte vor allem wissen, wie das Euthanasie-Programm mit dem Konzentrationslager zusammenhaengt ?

A. Da weiss ich nichts dariober.

Sie haben doch

F. ~~xxxxxxx~~ mit Centi gesprochen ~~xxxx~~ ?

A. Mit Centi habe ich damals nur ueber die Euthanasie^A gesprochen, als der Abstopp-Befehl von Adolf Hitler kam und der Brief des Erzbischofs Gelin (?), wovon ich eine Durchschrift erhalten habe.

F. Nun, war Ihrer Ansicht nach die Vernichtung im Konzentrationslager ein Teil des Euthanasie-Programms ?

A. Das weiss ich nicht, wie ich damals auch schon gesagt habe.

F. Was ist Ihre Anschauung ?

A. Nachdem ich jetzt zumehr aus der Veroeffentlichung weiss, ist es meine Ansicht, dass es ein Teil des Euthanasie-Programms war; allerdings nicht des Euthanasie-Programms, wie ich es im September 1939 kennen lernte.

F. Ist Ihnen die Aktion "M. F. 13" bekannt ?

A. Nein.

F. Haben Sie inzwischen gehoeert davon ?

A. Bei der Vernehmung durch den Rechtsanwalt ist mir die Frage vorgelegt worden und da habe ich es zum ersten Mal gehoeert.

F. Ist Ihnen von einer Verbindung der medizinischen Experimente

mit Konzentrationslager und dem Wirtschafts-Verwaltungs-
Hauptamt bekannt ?

A. Nein, da weiss ich auch nicht ueber die nachstehenden Zusammen-
haenge Bescheid. Ich habe dasselbe ausgesagt ueber die
Experimente, die der Heilpraktiker Christof gemacht hat,
ueber die Versuche, die 2 hollaendische Aerzte zur Bekämpfung
der Tuberculose gemacht haben, und ein Apotheker aus Muenchen.

F. Wo wurden die Experimente gemacht ?

A. Die beiden hollaendischen Bruder und Christof in Sachsen-
hausen, und kamen von Dachau.

F. Wissen Sie, inwieweit das Wirtschafts-Verwaltungs-Hauptamt
ueber diese Versuche informiert war ?

A. Das ist meines Erachtens gewesen 1941, vor meiner Conti-Zeit.

F. Kennen Sie irgendwelche Personen ^{vom WVHA} ? Kennen Sie Pock ?

A. Pock habe ich bei offiziellen Anlaessen mehrfach gesehen.
Persoenliche Ruecksprachen habe ich mit ihm nicht gehabt.

F. Kennen Sie Loerner ?

A. Mit einem der beiden Loerner habe ich verhandelt im Jahre
1941, als ich von der Totenkopf-Division zurueck war, wegen
Uebernahme des Stubenrauch-Krankenhauses durch die SS.
Sonst habe ich keine Beruehrung mit Loerner gehabt.

F. Kennen Sie Fanslau ?

A. Fanslau war jetzt mein Zellen-Nachbar.

F. Vorher ?

A. Vorher dem Hansen nach.

F. Kennen Sie Vogt ?

A. Nein.

F. Kennen Sie Hans Baier ?

A. Nein.

F. Dr. Hoberg ?

A. Auch nicht.

F. Dr. Volk ?

A. Auch nicht.

F. Kennen Sie nicht sonst irgend wen, der im Wirtschafts-
Verwaltungs-Hauptamt ist ?

A. Also mit Loerner habe ich verhandelt...

F. Kennen Sie Frank ?

A. Frank hat mal einen Vortrag gehalten bei einer Tagung,
das muss 1936 wohl gewesen sein, den ich mit angehört habe.

F. Weiter ?

A. Nichts, nichts mehr zu tun gehabt.

P. Denken Sie mal nach, wer Ihnen in Wirtschafts-Verwaltungs-Hauptamt noch bekannt ist ?

A. Die Verwaltungsführer, mit den^{en} ich während meiner dienstlichen Tätigkeit zusammen war.

P. Zum Beispiel wer ?

A. Das ist in Buchenwald: Reichsäldecker gewesen, das ist Mohr gewesen, der später auch beim Reichsrat Verwaltungsführer war und das er damals noch Führer des Wirtschafts-Verwaltungs-Hauptamtes.

P. Wer war zu Ihrer Zeit Lagerarzt in Buchenwald ?

A. Das ist also eine Zeitlang Wolf gewesen, Becker, Ding.

P. Kennen Sie die Verordnung, wonach bei Prügelsstrafe oder bei Baumstrafen der Lagerarzt anwesend sein musste ?

A. Ja.

P. Wer war zu Ihrer Zeit anwesend ?

A. Der jeweilige Lagerarzt, einige Male ich selbst.

P. Worin bestand die Aufgabe des Arztes ?

A. Die Aufgabe des Lagerarztes bestand darin, dass die Prügelstrafe nicht über das Mass hinausging, das der Häftling ertragen konnte. Der Lagerarzt musste, bevor die Strafe verhängt wurde, den Häftling untersuchen, ob er sie

aushalten konnte, und nach Verabfolgung der Pruegelstrafe musste der Arzt den Haeftling wieder untersuchen.

*Selbst gezeichnet!
(Bild!?)*

F. Wie stehen sie zum Prinzip der Pruegelstrafe?

A. Das ist eine Strafe, die ich als unmenschlich bezeichne.

F. Wieviel Schläge wurden erteilt?

A. Das war verschieden, von 10 Schlägen bis 25.

F. Wieviel waren es offiziell?

A. Ich habe nicht mehr als - wo ich dabei war - 25 als Höchstzahl gesehen.

F. Haben Sie nicht von Leuten gehoert, die mehr Schläge bekommen haben?

A. Nein.

F. Wie standen sie zur Frage des Baumstranges?

A. Baumstrangen habe ich nicht gesehen, ich habe nur gesehen: Baumbinden.

Selbst angezeichnet!

F. Was verstehen sie unter Baumbinden?

A. Dass ein Haeftling an den Baum gebunden war, die Arme um den Baumstamm, da geschlossen die Arme; das habe ich 2 oder 3 Mal gesehen und habe es jedes Mal bei Koch beanstandet.

F. Gab es zu Ihrer Zeit Transporte von einem Lager ins andere?

A. Ich glaube, es ist einmal ein Transport Oesterreicher ge-

kommen, die aus Dachau kamen.

F. Wissen Sie, wann das war ?

A. Das muss 1938, im Sommer, wohl gewesen sein.

F. September 1938 ?

A. Das kann auch möglich sein.

F. Gab es sonst Transporte ?

A. Das kann ich nicht genau sagen.

F. Sudetendeutsche ?

A. Weiss ich nichts.

F. Nun, Sie wissen, dass solche Transporte sehr schlimm waren ?

A. Habe ich nie gesehen.

F. Was wissen Sie ueber die medizinische Betreuung bei
Transporten ?

A. Ist mir nichts bekannt,

F. Glauben Sie, dass solche existiert hat ?

A. Weiss ich nicht.

F. Glauben Sie, dass solche existieren haette sollen ?

A. Ja, haette unbedingt existieren sollen.

F. Und Sie wissen nicht, ob solche existiert hat ?

A. Das weiss ich nicht. Jedenfalls bei dem Transport der

(österreicher, die von Pechen kamen, ist ein Arzt nicht dabei gewesen.

F. Haben Sie das beanstandet ?

A. Habe ich beanstandet.

F. Sind von Buchenwald Transporte weggegangen ?

A. Entlasse ich mich nicht, dass welche weggegangen sind.

F. Welche Schritte unternahmen Sie damals, dass ein Arzt mitgehen sollte ? Sie sagten, Sie haben sich beschwert ?

A. Ich sage ja, dass kein Transport von Buchenwald abgegangen ist. Ich hätte mich bei Koch beschwert.

F. Was hätte Koch machen sollen ? War das die richtige Stelle ?

A. Standortsführer Koch als Lagerkommandant war ja zuständig dafür.

F. In welcher Form wurden Ihnen die Todesfälle bekannt gegeben ?

A. Die Todesfälle wurden vom Lagerarzt gemeldet mit dem Totenschein.

F. In welcher Zeitperiode ?

A. Jeden Morgen, wenn ich in der Dienststelle war, in meinem Standort-Arztzimmer, und es kam ein Todesfall vor, kam der Totenschein vom Lagerarzt.

F. Nun, was machten Sie dann, als Sie den Bericht bekamen ?

A. Bei natuerlichen Todesfaellen wurde in der ersten Zeit noch der Amtsarzt zugezogen, der die Todesursache feststellte und den Totenschein ausfertigte. Bei unnatuerlichen Todesfaellen ging die Meldung an das Gericht nach Weimar, das jedes Mal eine gerichtsaerztliche Sektion des Professors aus Jena anordnete.

F. Wie gross war Ihrer Ansicht nach die taegliche Todesliste ?

A. Taegliche Todesfaelle sind nicht vorgekommen. Genauere Zahlen kann ich nicht mehr angeben.

F. Schaeetzen Sie mal ?

A. Ich schaeetze, dass in der Woche - es ist wechselnd gewesen - 3, 6 bis 8 Todesfaelle gewesen sind.

F. Natuerliche ?

A. Natuerliche und Unnatuerliche.

F. Was heisst "unnatuerlich" ?

A. Es war entweder Selbstsuicide, oder auf der Flucht erschossen.

F. Was heisst: auf der Flucht erschossen ?

A. Wenn ein Haeftling floh, war durch Tafeln am Lagerbereich angeschrieben, dass da geschossen wurde.

F. Sind viele Haeftlinge entflohen ?

A. Das ist auch wechselnd gewesen.

F. Kam es vor, dass Häftlinge "geflohen wurden"?

A. Das kam auch vor. Ich habe davon gehört.

F. Waren Sie im Steinbruch unten?

A. Bin ich auch gewesen.

F. Haben Sie Todesfälle gesehen?

A. Nein.

F. Misshandlungen gesehen?

A. Nein.

F. Sie haben schlechte Augen gehabt, glaube ich.

Ich frage Sie noch einmal: Haben Sie im Steinbruch Misshandlungen gesehen?

A. Habe ich nicht gesehen.

F. Was haben Sie gesehen?

A. Dass dort gearbeitet wurde.

F. Und war alles normal? Haben nichts auszusetzen gehabt als erst?

A. Es war ein kleinerer Steinbruch, soweit ich mich entsinne, wo die Steine gebrochen wurden und mit Chalkarren unten gearbeitet wurde.

F. Also, als Arzt hatten Sie nichts auszusetzen an der Arbeit ?

A. Ich habe nichts gesehen.

F. Das ist keine Antwort auf meine Frage.

Und haben nichts auszusetzen gehabt ?

A. Ich hatte nichts auszusetzen.

F. Während Ihrer Tätigkeit in Buchenwald haben Sie mal den Bunker besucht ?

A. Ja.

F. Was haben Sie zu dem Bunker zu sagen ?

A. Der Bunker war ein Neubau mit Arrestzellen.

F. Wie gross waren die Zellen ?

A. Von dieser Wand ungefähr bis hierher, vielleicht nicht ganz so weit, so ungefähr, und vielleicht bis zu dieser Türe.

F. Waren die Zellen in Ordnung ? Vom Standpunkt des Arztes aus ?

A. Die Zellen waren sauber. Es war eine Heizung in jeder Zelle, Fenster und Türe.

F. Und haben Sie diese Zellen auch gesehen ?

A. In einem Falle ja, wo der Häftling versucht hat, sich den Kopf an der Heizung einzustossen.

Weil es ihm so gut gefallen hat?
F. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

A. Ich nehme an, dass es eine geistige Steuerung war.

F. Konnten Sie Sommer ?

A. Sommer konnte ich.

F. Was ist Ihre Meinung ?

A. Sommer war damals Aufseher in Bunker, war ein primitiver Mensch, der eigentlich nicht mehr truppeneinsatztauglich war durch seinen schweren Motorradunfall, den er 1936 erlitten hatte.

F. Was war er sonst ?

A. Er war Aufseher in Bunker.

F. Sind Sie zufrieden gewesen mit ihm als Arzt ?

A. Habe nichts mit ihm zu tun gehabt.

F. Soweit Sie mit ihm zu tun gehabt haben ?

A. Bei dem Prozess Koch im Jahre 1943 hat mir der Vernehmende gesagt, dass Sommer ein Giftschrank besessen hätte, den er unter den Fußboden verborgen hatte.

F. Was halten Sie von der Sache ?

A. Wenn das Sommer gesagt hat, dann hat er damit Häftlinge umbringen wollen.

F. Haben Sie mal gehört, dass er Häftlinge umgebracht hat ?

12

- A. Ich selbst habe es nicht gehört.
- F. Ist Ihnen die Geschichte von Sommer nicht bekannt ?
- A. Es ist nicht über Sommer geredet worden.
- F. Was haben Sie sonst von Barker gehört ?
- A. Nichts.
- F. Haben Sie mal die Haeftlinge besucht ?
- A. Ja.
- F. In welchem Zustand waren sie ? Wie war der Zustand der Haeftlinge ?
- A. Was soll ich sagen, sie waren im Bunker als Gefangene.
- F. Nun, sie waren doch Arst. In welchem Zustand waren die Haeftlinge ?
- A. Sie waren isoliert in ihrer Zelle.
- F. Immer einer in einer Zelle ?
- A. Ja. Einer in einer Zelle.
- F. Gab es auch Paelle, dass mehrere in einer Zelle waren ?
- A. Habe ich nicht gesehen.
- F. Waren Todesfaelle natuerliche Uersache im Bunker ?
- A. Ich habe nur den einen gesehen, wo der Betreffende sich den Kopf eingekramt hat im Bunker. Rinnal 2 Paelle von

2

SS-Angehörigen erlebt, die sich erhängt haben und ich glaube, es ist auch bei Haeftlingen 1 oder 2 Mal vorgekommen, dass sie sich erhängt haben.

F. Glauben Sie als Arzt, dass es möglich ist, sich den Kopf selbst einzuhacken?

A. Ich weiss es nicht.

F. Haben Sie sich mal darüber Gedanken gemacht, ob dem Haeftling der Kopf eingeschlagen wurde?

A. Ich glaube nicht; denn eine Gerichtskommission hat die Sache untersucht.

F. Glauben Sie als Arzt, dass es möglich wäre, dass ihm der Kopf eingeschlagen wurde?

A. Ich glaube, es ist möglich.

41

1

V e r n e h m u n g
des Werner Kirchert
durch MR. WARTENBERG
auf Veranlassung von Mr. Walton, SS-Division
Vernehmung Nr. 651a
am 23. Januar 1947 von 14.00 bis 15.05 Uhr
German Court Reporters: F. Hess/E. Nicol

F Wie heissen Sie?

A Ich heisse Werner Kirchert.

F Erheben Sie die rechte Hand und sprechen Sie mir den Eid nach. - Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen, dass ich die Wahrheit sagen werde, die reine Wahrheit, dass ich nichts hinzufügen und nichts verschweigen werde, so wahr mir Gotte helfe. Amen.

Der Werner Kirchert spricht den Eid nach.

F Ist Ihnen bekannt, dass eine Unterlassung in Ihrer Aussage als eine ebenso schwere Eidesverletzung gewertet wird wie eine falsche Aussage?

A Ja.

F Wie ist Ihr voller Name?

A Werner Kirchert.

F Haben Sie noch andere Vornamen?

A Nein, nur Werner.

F Wann und wo sind Sie geboren?

A Am 4. Oktober 1906 zu Halle/Saale.

F Schule?

A 2 3/4 Jahre eine Mittelschule, dann Klosterschule
Darmstadt, Abitur, Universität Halle.

F Was haben Sie studiert?

A 3 Semester Naturwissenschaften und habe dann zur
Medizin umgesattelt.

F Warum?

A Weil das meine alte Liebe war, war aber vor dem
Kostenpunkt des Medizinstudiums zurückgeschreckt.

F Ist das Medizinstudium teurer als ein anderes Stu-
dium?

A Ja.

F Wodurch?

A Weil durch die längere Dauer, die Bücher, die Kurse.

F Wann haben Sie Ihr Staatsexamen gemacht?

A Im Dezember 1933.

F Und wann den Doktor?

A Den Doktor - ich darf mal überlegen - die Arbeit habe
ich 1934 gemacht, die mündliche Prüfung wohl im Januar 1935.

F Und was haben Sie nach 1933 gemacht?

A Im Jahre 1934, Dezember 1933 bis Ende Dezember 1934,
bin ich Medizinalpraktikant an der Universitätskinderklinik in
Halle gewesen?

F Und dann?

A Von 1935 bis Juni 1936 bin ich als Assistent an der Universitätsnervenklinik in Halle gewesen.

F Dann?

A Dann habe ich mich zur Truppe gemeldet und bin bei der Waffen-SS vom 17. Juni 1936 an gewesen; das war der Tag des Dienstantritts.

F Ihre SS-Nummer?

A 254543.

F Wann sind Sie in die allgemeine SS gekommen?

A Im Herbst 1934.

F Partei-Nummer?

A Ueber 5.000.000.

F Wann Eintritt?

A Herbst 1937.

F Bei welcher Einheit haben Sie zuerst gedient?

A 3. Sanitätsstaffel Thüringen.

F Als was?

A Als Untersturmführer. - Bin dann Februar-März-April 1937 zur Rekrutenausbildung in Ellwangen bei der 16. Compagnie gewesen. • Dann von Mai bis Anfang Oktober 1937 in Dachau zur Stellvertretung des Standort- und Regimentsarztes bei der Sanitätsstaffel Oberbayern.

F Wer war das?

A Der Regimentsarzt, den ich vertrat, war Jung.

Da war der Standort mit einem Regiment und das Regiment hatte das Konzentrationslager Dachau zu bewachen.

F Wann weg?

A Anfang Oktober 1937. - Dann nach Chemnitz zum Heiratsurlaub und habe dort geheiratet.

F Weiter?

A Bin dann Mitte November 1937 nach Buchenwald als Regiments- und Standortarzt zur Sanitätsstaffel gekommen; dazu gehörte auch das Konzentrationslager.

F Wie lange?

A Ich habe Buchenwald am 27. Dezember 1938, glaube ich, verlassen, mein Nachfolger ist am 1. Dezember 1938 eingetroffen.

F Und weiter?

A Dann habe ich mein klinisches Kommando an der Universitätsnervenklinik Charité in Berlin gehabt unter Professor Degrinis.

F Haben Sie mit der chirurgischen Abteilung etwas zu tun gehabt?

A Nein.

F Und weiter?

A Dann kam der Krieg, und ich habe Anfang Oktober 1939 ~~zunächst~~ die 2. Sanitätskompanie der SS-Totenkopf-Division übernommen.

F Wie lange?

A Bis Mitte März 1940 war ich dort, kam dann nach Berlin und habe zunächst im SS-Lazarett gelegen, weil ich mir eine Wirbelsäulenverletzung zugehogen hatte, das 2 Wochen, dann bin ich noch zu Hause gelegen und erhielt dann den Auftrag, bevor ich wieder frontverwendungsfähig war, Glück in Oranienburg in einigen Fragen zu beraten.

F Wann war das?

A Das muss im Mai/Juni 1940 gewesen sein.

F Weiter?

A Binn dann im Juni 1940 wieder zur Totenkopf-Division gefahren, war dann eine Zeitlang beim Feldlazarett, dann beim Artillerieregiment und habe dann meine frühere Sanitätskompagnie wieder übernommen und zwar bis Februar 1941.

F Dann?

A Dann bin ich nach Berlin zum Sanitätsamt versetzt worden und bin dort tätig gewesen wohl bis zum Mai 1941.

F Dann?

A Dann zu Conti als persönlicher Referent. Das hat gedauert bis März/April 1942.

F Und dann?

A Dann bin ich zur Erholung ~~gewesen~~ in Malente-Grenzmühlen gewesen.

F Wie lange ?

A Wohl 6 Wochen. Danach bin ich Mitte Juni als Regimentsarzt zur Division Wicking versetzt worden.

F Weiter.

A Dort habe ich mir Ende Juni/Juli eine schwere Ruherkrankung zugezogen und bin noch ungefähr 2 Wochen bei Wicking im Feldlazarett gelegen und dann verlegt worden.

F Wie lange waren Sie im Lazarett?

A Im Lazarett bin ich ungefähr wohl 10 Tage gelegen und bin dann nach ^{SEDDIN} ~~Sella~~ ins Genesungsheim gekommen, zunächst als Patient, dann als Chefarzt des Genesungsheimes bis zum Saisonbedingten Schluss, der muss ungefähr Ende September 1942 gewesen sein.

F Weiter?

A Dann war ich noch ein paar Tage zu Hause, dann war ich im Sanitätsamt Berlin bis Anfang Januar 1943 tätig.

F Und dann?

A Dann Anfang Januar 1943 bin ich kommandiert worden, die ärztlichen Versorgungsangelegenheiten des Reichssicherheitshauptamtes durchzuführen, von Anfang Januar 1943 bis kurz vor dem Zusammenbruch.

F Und dann?

A Die letzten Tage habe ich mich in Süddeutschland der nächst erreichbaren Division, Götz von Berlichingen, angeschlossen. Es gab da keine Kampfhandlungen mehr.

F Das war die 17. SS-Division?

A Das weiss ich nicht mehr.

F Aber ich. - Das ist Ihre ganze Laufbahn?

A Ja. - Es ist hinzuzufügen, dass ich noch ein 2. Kommando erhielt von Februar 1943 an bei Dr. Dr. Ritter im kriminalbiologischen Institut, im Reichskriminalpolizeiamt tätig zu sein.

F Was haben Sie da gemacht?

A Dort sind kriminalbiologische Untersuchungen an Aktenmaterial vorgenommen worden.

F Ist das Ihre gesamte Laufbahn?

A Ja.

F Sind Sie dessen sicher?

A Ja. Allerdings ist eine Reihe von Dienstreisen vorgekommen.

F Wie lange waren Sie bei der Einsatztruppe H?

A Von der 2. Novemberhälfte 1944 bis Ende Januar 1945 mit einer Unterbrechung von ungefähr 10 Tagen im Dezember, wo ich in Deutschland war.

F Ich will Ihnen etwas sagen. Wenn ich Sie frage nach Ihrer Lebensgeschichte, und Sie geben mir Antwort "ja"; wenn ich Sie frage, ist das alles, und Sie sagen "Ja" - und kommen dann noch mit einer Geschichte heraus, so ist das eine Ver-

letzung Ihres Mides. Ist Ihnen das klar? Sie haben mir alles sofort zu sagen.

A: Ja.

F Was war Ihre Tätigkeit im Sicherheitshauptamt in Berlin?

A Die Angehörigen des gesamten Reichssicherheitshauptamtes ärztlich zu versorgen.

F Wo waren Sie überall für das Sicherheitshauptamt? Überlegen Sie sich Ihre Aussagen genau. Wenn ich Sie noch auf einer weiteren Lüge ertappe, geht es Ihnen dreckig.

A In Veldes und Laibach.

F Wann in Veldes?

A Sommer 1944.

F Von wann bis wann.

A Nur wenige Tage.

F Wo noch?

A In Rumänien und Ungarn.

F Von wann bis wann?

A Das ist ebenfalls 1944 gewesen, in den Monaten Juli und August und zwar in Galatz, Slanic, dann wieder nach Galatz zurückgefahren, dann noch an einen Ort, dessen Namen ich nicht mehr weiss und wieder nach Slanic und über Kronstadt nach Ungarn, dann über Grosswardein, Debreczin, Budapest und von Budapest gefahren nach Nordenhof - ich weiss nicht mehr genau den Ortsnamen - und von Budapest zurück nach Deutschland.

F Wievielen Exekutionen haben Sie beigewohnt?

A Keiner.

F Was wissen Sie über die Exekutionen.

A Da weiss ich nichts.

F Was haben Sie bei der Einsatzgruppe gemacht?

A Ich habe die Einheiten ärztlich versorgt und Gesundheitsbesichtigungen durchgeführt.

F Was hat die Einsatzgruppe gemacht?

A Sie hat damals einige Unternehmungen im Rahmen der Bandenbekämpfung gemacht, in Sonderheit war es der Komplex des Obersturmführers Alinov (weiss nicht, ob der Name stimmt), der mit 800 SS-Leuten zu den Banden übergegangen war, ein ehemaliger russischer Offizier.

F In welchem Raum war das?

A Im Raum Trentschin im Varntal.

F Wie sind die Kämpfe ausgegangen?

A Kampfhandlungen sind nur ein einzigesmal gewesen, auf einer Strasse, wo die Einheiten marschierten zusammen mit Major Dehn, wo aus dem Wald heraus ein Feuerüberfall erfolgte, wieder geschossen wurde und auf beiden Seiten einige Verwundete und Tote waren.

F Keine Gefangenen?

A Nicht, auf keiner Seite.

F: Es war so, dass Sie keine Verlangenen gemacht
h a b e n ?

A: Nein.

F: Sondern ?

A: Es sind keine gemacht worden.

F: Warum nicht, ²-erschossen ?

A: Glaube ich nicht.

F: Wieso nicht ?

A: Ich bin nicht unmittelbar dabei gewesen.

F: Haben Sie irgendwelche Kenntnis von solchen
Handlungen ?

A: Nein.

F: Sie sagten, die Einsatzgruppe sei zu Kämpfen
eingesetzt worden ?

A: Ja.

F: Wie lange war das ?

A: Ich bin in Pressburg am 17. November angekom-
men, wie ich schon vor einer Woche sagte, bin in Pressburg unge-
fähr 8 Tage gewesen und bin dann Ende November nach Transilien
gekommen, dort sind Erkundungsunternehmen nach Standorten von
Banden durch die Einsatzgruppe vorgenommen worden, das war die
Haupttätigkeit.

F: Wer hat die Einsatzgruppe M kommandiert ?

A: Den Namen weiss ich nicht mehr.

F: Welcher Name ist Ihnen eingefallen ?

A: Führer war wohl Sturmbannführer Jaskulski.

F: Wieviele Einsatzkommandos hatte diese Einsatzgruppe ?

A: Das weiss ich auch nicht. Trenchien hatte die Nummer 13. - Die waren soweit mir bekannt ist, fortlaufend nummeriert und gingen - ich weiss nicht genau - von A an.

F: Welche Nummer kennen Sie noch ausser 13 ? - Ausserdem ist das, was Sie sagen, auch falsch, denn sie waren nicht durchlaufend nummeriert, denn Nummer ¹² war als letzte Einsatzgruppe B und nicht C.

F: Ihre Einsatzgruppe hatte die Nummer ?

A: Das weiss ich nicht.

F: Aber ich. Und das war unter Jaskulski.

A: Ja.

F: Sie waren dort nur fuer Impfungen ?

A: Ich habe geimpft, revieraerztliche Versorgung durchgefuehrt, den Gesundheitszustand ueberprüft.

F: War die Einsatzgruppe H nicht auch an der Unterdrueckung des tschechischen Aufstands beteiligt ?

A: Davon ist mir nichts bekannt.

F: Wovon ist Ihnen etwas bekannt ?

A: Von Alinow, ^{das} ~~es~~ ich schon erwaehnte, dass ein Unternehmen, das erste in grösserem Rahmen von der Wehrmacht ausgehend unter dem Kommando der damals in Trenchien anwesenden Wehrmachtsdivision unter Generalleutnant Höcker.

F: Welches Unternehmen ?

von Barden

A: Es war ein Unternehmen zur Ergreifung, das negativ verlaufen ist; es war ein grösseres Gebiet, in dem Barden sein sollten, das durchgekämmt und dann die Barden eingekesselt werden sollte, - es waren aber keine Barden da.

F: Hatte das Unternehmen einen besonderen Namen ?

A: Das weisse ich nicht.

F: Welche Unternehmungen sind sonst noch von Ihrer Einsatzgruppe gemacht worden ?

A: Dann waren es Unternehmungen im Zusammenhang mit Alinow, wo nach Angaben, dass Feindgruppen da und dort gesichtet worden seien, eine Reihe von Unternehmungen im Zusammenhang mit der Wehrmacht gemacht wurden.

F: Wie verliefen diese ?

A: Alle ergebnislos.

F: Das heisst, ihr seid dort im Sommer nur spazieren gegangen und habt euch gesonnt.

A: ~~Xixxxxxxxxxx~~ Ich kann nur sagen, was ich gesehen habe.

F: Welche Unternehmungen sind sonst noch durchgeführt worden ?

DIRLEWANGER

A: Dann ist die ~~BRIGADE~~ ^{BRIGADE} ~~Direktion~~ durch ~~xxx~~ Trenschien durchgezogen, die meines Wissens unter dem Kommando von Höcker, ganz oder teilweise mit eingesetzt war.

F: Waren Sie auch dabei ?

A: Nein, ich war nicht dabei.

F: Kennen Sie noch andere Unternehmungen der Einsatzgruppe H.

A: Es sind noch kleinere Unternehmungen gemacht worden, über die ich nicht orientiert bin.

F: Irgendwelche Exekutionen ?

A : Nein, ist mir nichts bekannt.

F: Was haben Sie beim Reichssicherheitshauptamt in Berlin gemacht ?

A: Die personelle und materielle Versorgung auf sanitätsärztlichem Gebiet der Angehörigen des Reichssicherheitshauptamtes und seiner Dienststellen.

F: Und was noch, waren Sie beratender Arzt ?

A: War ich nicht.

F: Haben Sie mit Abteilung III b zu tun gehabt ?

A: Nein. Es ist von vornherein festgelegt worden, dass die Dinge, die in III b erledigt werden, mich nichts angehen.

F: Warum nicht ?

A: Weil ein eigener Arzt dafür vorhanden war.

F: Wer ?

A: Standartenführer Ehlich.

F: War dieser Arzt oder Jurist, Dr.med.Hans Ehlich ?

A: Vornamen weiss ich nicht.

F: Aber ich. - Mit dem haben Sie nie etwas zu tun gehabt ?

A: Wir kannten uns von meiner Zeit mit Conti her, und zu Beginn der Tätigkeit ist bei einer Besprechung nochmals ausdrücklich festgelegt worden, dass ich in seinem Gebiet nichts zu tun habe.

F: das heisst, Sie haben da unten eine Krankenstube aufgemacht und dabei Augen und Ohren zugeschlossen.

A: Nein, die Krankenstube stand bereits

F: Wozu hat man Sie gebraucht ?

A: Um die Anforderungen, die kamen an Personal, Sanitätsmaterial zu erfüllen, dann habe ich sehr viel zu tun gehabt mit der Vorbereitung der freien Heilfürsorge, die dann mit Verspätung eingeführt worden ist, dann habe ich sehr viel zu tun gehabt rein verwaltungsmedizinisch.

F: Unter wem das alles ?

A: Im Rahmen des Amtes I des Reichssicherheitshauptamtes.

F: Wer war der Chef ?

A: Brigadeführer Erwin Schulz. Nannte sich I San

F: Von wann bis wann waren Sie im Reichssicherheitshauptamt ?

A: Von Anfang Januar 1943 bis kurz vor dem Zusammen-

menbruch.

F: Haben Sie einen gewissen Becker vom Amt II kennengelernt - mit diesen schönen roten Haar, Obersturnführer ?

A: Kann ich mich nicht entsinnen.

F: Waren Sie ausser bei H noch bei einer anderen Einsatzgruppe ?

A: Wie ich vorhin erwähnt habe, in Rumänien.

F: Bei welcher ?

A: Ich weiss nicht genau - G ?

F: Von wann bis wann ?

A: Das sind nur einige Tage gewesen auf Befehl des Amtschefs I, da Klagen über den Gesundheitszustand gekommen waren und es für notwendig erachtet wurde, dass ärztlich geprüft wurde.

F: Das war Einsatzgruppe G ?

A: Ich glaube G.

F: Wer hat die geführt ?

A: Da war, soweit ich mich entsinne, gerade ein Wechsel.

F: Ihr Namensgedächtnis scheint ein bisschen schwach zu sein.

A: Immer schon gewesen

F: Das glaube ich nicht.

Ihr Gedächtnis über die Zahlen, die Sie mir über Ihre Laufbahn angegeben haben, ist ausgezeichnet.

A: Mein Zahlengedächtnis ist besser.

F: Eigentümlicherweise. Ich weiss, dass bei vielen Leuten gerade das Namensgedächtnis in der Gefangenschaft anfängt auszusetzen. Das Zahlengedächtnis ist nur schwach bei Leuten, die Tötungen auf dem Gewissen haben. Können Sie mir als Arzt erklären, woran diese Gedächtnisschwäche liegt.

A: Ich kann es nicht sagen. Jedenfalls hätte ich keinen Grund, den Namen zu verheimlichen. Er ist Ihnen sicher bekannt.

F: Darauf können Sie sich verlassen. - Also Einsatzgruppe H. Bei welchen Einsatzgruppen waren Sie noch ?

A: Dann in Rumänien, ob Einsatzgruppe mit Buchstaben, weiss ich nicht mehr. Das waren Einheiten im Norden von Budapest, wo ich mir auch den Gesundheitszustand angeschaut habe.

F: Welche Einheiten ?

A: Einheiten der Sicherheitspolizei. Sehr viele Fremdländische.

F: Was für Uniformen ?

A: Die Uniformen der Sicherheitspolizei.

F: Wie lange waren Sie dort ?

A: Einen halben Tag, einige Stunden, dann bin ich weiter gefahren.

F: In welchen Einsatzgruppen noch ?

A: Veldes, Laibach, ~~Auch nur einige Tage.~~

F: Auch nur Stunden ?

A: Einige Tage.

F: Und auch nur, um den Gesundheitszustand zu überprüfen ?

A: Um die ärztliche Versorgung durchzuführen, da geeignete Aerzte nicht vorhanden waren.

F: Wo sonst noch ? Einsatzgruppen A, B, C, D ?

A: In Riga bin ich nochmals gewesen, soweit ich mich entsinne, war es im Winter .

F: Welchen Jahres ?

A: Im Winter 1943/44, Dezember oder Januar.

F: Und zwar bei wem ?

A: Ich habe den dortigen Arzt aufgesucht, Obersturmbannführer Meixner.

F: War er auch Arzt des Einsatzkommandos ?

A: Er war leitender Arzt.

F: Nicht höh. SS und Polizeiführer beim BDS ?

A: Beim BDS.

F: Bei welchem BDS ?

A: Beim BDS Riga, ich glaube es war Panziger.

F: Das war KDS, nicht BDS?

A: KDS.

F: Und ? Was haben Sie da gemacht ?

A: Dort habe ich mir die ärztlichen Einrichtungen angesehen.

F: Bei welchen Einsatzgruppen waren Sie noch, beziehungsweise Kommandos, KDS, BDS und ähnliche Funktionen ?

A: Ich glaube, das war alles.

F: Sie waren sozusagen eine Art medizinischer Inspektor für den Einsatz ?

A: Nein.

F: Sondern ?

A: Ich habe die Inspektionsfahrten jeweils auf ausdrücklichen Befehl hin gemacht.

F: Wer war der medizinische Inspektor für die Einsatzgruppen ?

A: Die hatten keinen.

F: Weil sie keinen hatten, hat man Sie hinausgeschickt?

A: Ja.

F: Der Tätigkeit nach waren Sie der medizinische Inspekteur für die Einsatzgruppen. Wenn auch nicht dem Namen nach, Sie waren es jedenfalls.

A: Ich habe die Anforderungen, soweit es im Rahmen des Möglichen war, erfüllt.

F: Wieviele Einsatzgruppen gab es ?

A: A, B, C, D, E, F weiss ich nicht , G, H.

F: Was taten die Einsatzgruppen normalerweise ?

A: Soweit mir bekannt ist, waren sie eingesetzt, um ~~nicht~~ Erkundigungen über die Standorte und die Stärke der Banden durchzuführen. Ich war aber ja nicht überall dabei.

F: Wenn Sie nicht dabei waren, haben Sie nicht eine Idee davon bekommen ?

A: Nein.

F: Hat man Sie nicht zu Rate gezogen, wenn man einen Genickschuss anbringen wollte ?

A: Nein.

F: Was sagen Sie zu der Aussage ?

A: Das hat mich schwer erschüttert, davon habe ich nichts gewusst

F: Waren Sie in Amt I ?

A: Ich war in Amt I, jawohl.

F: Wer hat das Amt gehabt ?

A: Das entzieht sich meiner Kenntnis.

F: Wer hat es sonst gehabt ?

A: Erwin Schulz, dann kam Schulz weg.

F: Schulz ging nach Salzburg?

A: Ja, dann hat es Ehrlinger gehabt.

F: Der hat es bis zum Schluss gehabt?

A: Der hat es bis zum Schlusse gehabt.

F: Und die Sanitätsanforderungen gingen alle durch Sie ?

A: Ja, durch mich.

F: Auch für die Konzentrati-onsläger ?

A: Für die Konzentrationsläger nicht, aber für die Arbeitserziehungsläger.

F: Wieviele Arbeitserziehungsläger gab es ?

A: Das weiss ich nicht genau. Aus den Anforderungen und aus den Erkundigungen, die ich bei Amt II eingezo-gen habe, müssen es ungefähr 40 gewesen sein.

F: Welchem Amt unterstanden die Arbeitserzieh-ungsläger ?

A: Soweit ich orientiert bin, Amt II.

F: Administrativ ?

A: Ja.

F: Exekutiv ?

A: Das weiss ich nicht. Ich überlege. - Exeku-tiv müssten sie dann zu Amt IV oder V gehört haben, das war die polizeiliche Exekutive.

F: Forderten die Einsatzkommandos ihre Sachen direkt an oder durch die Einsatzgruppen ?

A: Durch die Einsatzgruppen.

F: Das heisst, Sie haben nur mit A - H zu tun gehabt ?

A: Mit dem jeweiligen Arzt, der dort war und die Anforderungen erledigte.

F: Wer waren die Aerzte zu Ihrer Zeit für die Einsatzgruppen ?

A: Für Riga ist es Meixner gewesen, dann B und C und D hatten wohl keinen eigenen. Wie hiess der B ? - Der kam ~~XXXXXXXXXXXX~~ von der Waffen-SS. Dann C, hat auch das SS-Lazarett Kiew mit erledigt. D hiess wohl Schnopfhagen.

F: War Dr. Schnopfhagen bis zum Schluss Ihrer Zeit dort ?

A: Nein, im Anfang meiner Tätigkeit ist er gewesen.

F: Wie hiess er mit Vornamen, vielleicht Otto ?

A: Das weiss ich nicht. Ich habe ihn persönlich nicht gekannt.

F: Aber ich weiss es.

A: Und bei dem H. Ich habe den Namen überlegt, er fängt mir H an.

F: Ueberlegen Sie.

A: Schon neulich bin ich danach gefragt worden. Ru... war Sudeptendeutscher. Dann ist bei C oder D - das weiss ich nicht genau - Dr. Schröder gewesen.

F: Vornamen ?

A: Weiss ich nicht, aus Odessa.

F: Welchen Dienstgrad ?

A: Untersturmführer.

F: Unterarzt ?

A: Assistenzamt.

F: Wer hat den Schnopfhagen abgelöst ?

A: Das weiss ich jetzt auch nicht, wo die Einsatzgruppe zu existieren aufhörte und damit Schnopfhagens Tätigkeit überflüssig wurde.

F: Wann hörten die Einsatzgruppen auf zu existieren ?

A: Jeweils mit den Erfolgen der Russen.

F: Wann war das ?

A: Das weiss ich nicht. Mit der Eroberung der betreffenden Gebiete durch die Russen war die Tätigkeit der Einsatzgruppen damit beendet.

F: Dann gingen die Einsatzgruppen nach Hause ? Was machten sie ?

A: Darin hatte ich nicht zu befinden. Ich nehme an, dass sie eine andere Einsatzstätigkeit gefunden haben.

F: Das nehme ich auch an. - Was war die Aufgabe der Einsatzgruppen?

A: Habe ich vorhin genannt, soweit mir bekannt; die Erkundigung von Partisanen.

F: Haben Sie einmal einer Exekution beigewohnt ?

A: Nein.

F: Sind Sie sicher ?

A: Ich habe in Buchenwald 1938 bei 2 Exekutionen
beigewohnt.

F: Später noch einmal ?

A: Nein - nicht.

F: Warum wurden die Leute exekutiert ?

A: Weiss ich nicht.

F: Wieviel ?

A: Das waren die vom Gericht Weimar zum Tode
Verurteilten Borgatzki und Förster.

F: Nur zwei ?

A: Jeweils eine Person.

F: Haben Sie Massenexekutionen beigewohnt ?

^{F:}
A: Nein. - / Ueber Buchenwald hat sich ja schon
jemand anders mit Ihnen unterhalten.

A: Ja.

F: Und was waren weiter Ihre Funktionen beim
Reichssicherheitshauptamt ?

A: Weiter waren es keine. Dann habe ich erwähnt
Amt V, Kriminalbiologisches Institut.

F: Und zwar ?

A: Mit der kriminalgenealogischen Bearbeitung

von Verbrechersippen und ausserdem speziell mit der Frage der Zusammenhänge zwischen Geisteskrankheiten und Verbrechen.

F: An Versuchen beteiligt ?

A: Versuche nicht gemacht.

F: Sind Versuche vielleicht wo anders gemacht worden ?

A: Ich kenne keine.

F: Kennen Sie Aconitin ?

A: Kenne ich nicht.

F: Wieviel ist zur Tötung notwendig ?

A: Weiss ich nicht.

F: Kennen Sie die Selbstmordampullen ? Die Selbstmordampullen mit Cyankalilösung ?

A: Kenne ich.

F: Wo wurden sie hergestellt ?

A: Meines Wissens in Berlin.

F: Von wem ?

A: Vom Amt VI.

F: Welche Abteilung des Amtes VI ?

A: Weiss ich nicht.

F: Wo war Ihr Büro ?

A: Ursprünglich Hermann Göringstr. 5, und dann wurde es in die Abweichdienststelle nach Dresden verlegt.

F: Haben Sie vom ~~Werderschen~~ Markt gehört ?

A: Jawohl, ich war halbtägig dort.

F: Welche Abteilung ?

A: Im kriminalbiologischen Institut von Dr.Dr.
Ritter.

F: Und was war noch im ~~Werderschen~~ Markt ?

A: Dort waren die einzelnen Abteilungen des
Reichskriminalamtes einschliesslich des kriminaltechni-
schen Institutes.

F: Haben Sie etwas mit dem kriminaltechnischen
Institut zu tun gehabt ?

A: Nein.

F: Kennen Sie Hoes ?

A: Kenne ich.

F: Dr.Wittmann ?

A: Kenne ich.

F: Experimente ?

A: Nein.

F: Wo wurden Cyankali-Ampullen hergestellt ?

A: Das weiss ich nicht. - Amt VI, soweit mir be-
kannt ist.

F: Am ~~Werderschen~~ Markt ?

A: Habe ich nie etwas gesehen.

F: Kennen Sie Konstruktionen, wie es hinausgege-
ben worden ist ?

A: Nein, kenne ich nicht.

F: Wie wirkt Cyankali ?

A: Soweit mir bekannt ist, wirkt es binnen weniger Sekunden tödlich.

F: Sie als Arzt sollten etwas mehr wissen.

A: Soweit ich vom Studium weiss, wenn man Cyankali eingeht, bewirkt es eine Blutvergiftung dadurch, dass der Sauerstoff mit dem Kupfer eine Verbindung eingeht, die in kürzester Zeit zum Tode führt.

F: Genügt es, wenn man es einatmet ?

A: Meines Erachtens, ja.

F: Können Sie mir in diesem Zusammenhang irgendwelche Konstruktionen sagen, die ^{aus-}gegeben worden sind ?

A: Nein.

F: Sind Sie sich bewusst, dass Sie unter Eid stehen ?

A: Ja. - Ich kenne nach wie vor keine. Wie ich gesehen habe, sind diese Cyankali-Ampullen in ein Feuerzeug eingebaut, sie haben eine leichte Glashülle. Ich habe selbst so ein Feuerzeug besessen und habe es hier in Nürnberg bei meinem ersten Aufenthalt abgegeben. - Instruktionen, wenn Sie es so verstehen, man nimmt sie in den Mund und zerbeisst sie, der Tod tritt dann sofort ein.

F: Wer hat Ihnen so ein Feuerzeug gegeben ?

A: Ich habe es von Dr. Frick erhalten. Er war Arzt in mehrfacher Stellung. Ich hatte mit ihm zu tun.

F: Universität Berlin ?

A: Nein, Wiener.

F: Und wann hat er Ihnen das Feuerzeug gegeben ?

A: Er hat es mir gegeben, ehe ich zum Einsatz in die Slowakei ging zur Einsatzgruppe W.

F: Hatten Sie sich bei ihm zu melden ?

A: Nein. Frick hatte einmal mit mir zu tun, da er als Hausarzt im Reichssicherheitshauptamt das dortige Revier unter sich hatte. Daneben war er Arzt des Reichssicherheitshauptamtes SS und wurde persönlich, wie er mir gesagt, zur ärztlichen Beratung von Gruppenführer Müller herangezogen.

F: Von wem ?

A: Ich nehme an, von Gruppenführer Müller.

F: Sie glauben immer noch, dass die Ampullen vom Amt VI hergestellt worden sind ?

A: Ja.

F: Von welcher Unterabteilung ?

A: Das weiss ich nicht.

F: Zu welchem Zweck ?

A: Zu dem Zweck, dass, wenn die Agenten vom Gegner gefangen würden, ^{sic} ein Mittel in der Hand haben, sich selbst zu beseitigen.

F: Wurde auch davon gesprochen, auch denjenigen umzubringen, der es in der Hand hat ?

A: Nein. Es war ja im Feuerzeug geschützt.

F: Es gab ja auch Instruktionen, dass man die Ampulle aus dem Feuerzeug herauswerfen sollte, auf den Fussboden werfen und zertreten.

A: Kenne ich nicht.

F: Schade. - Und als Ihnen Frick das Ding gegeben hatte, meinte er damit, dass es ein Spielzeug oder eine Waffe für Ihre eigene Sicherheit sei?

A: Nein. Er hatte mir davon erzählt, und ich hatte ihn gebeten, mir eines zu besorgen, falls ich in die Hände von Partisanen fallen sollte, um mir das Leben zu nehmen.

F: Sind Sie in die Hände von Partisanen gefallen ?

A: Nein, ich bin nicht in die Hände von Partisanen gefallen.

Litt

F: ~~xxxxx~~ Herr Müller an einer besonders schweren chronischen Krankheit ?

A: Ist mir nicht bekannt. Ich habe ihn nicht behandelt.

F: Wozu brauchte er einen besonderen Arzt ?

A: Das entzieht sich meiner Kenntnis.

Das ist alles für heute.

Vernehmung No.: 460

Vernehmung des Dr. Werner KIRCHERT
durch Mr. Fred Kaufman
am 23. Januar 1947 von 15.00 bis 15.30 Uhr
Fuer: SS-Division; Miss Faylor
Stenografin: Charlotte Naegler

1.Fr.: Ihr Name ist Dr. Werner KIRCHERT?

A.: Jawohl.

2.Fr.: Ich muss Ihnen zunaechst den Zeugeneid abnehmen. Stehen Sie bitte auf, erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir nach:

Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde, so wahr mir Gott helfe.

A.: Zeuge spricht die Eidesformel nach.

3.Fr.: Was war Ihre letzte Dienststelle?

A.: Ich bin von Anfang 1943 zum Reichssicherheitshauptamt kommandiert gewesen, um dort die personelle und materielle Versorgung seiner Angehoerigen auf dem Sanitaetsgebiet durchzufuehren.

4.Fr.: Wie lange blieben Sie beim Reichssicherheitshauptamt?

A.: Das war bis Ende April 1945.

5.Fr.: Welche Beziehungen hatten Sie zum SS-Fuehrungshauptamt?

A.: Direkte Beziehungen gar nicht. Ich gehoerte als aktiver Sanitaetsoffizier der Waffen-SS zum Sanitaetsamt der Waffen-SS, das spaeter eine Amtsgruppe - den Buchstaben weiss ich nicht mehr - im SS-Fuehrungshauptamt war. Ich war einige Monate in den Jahren 1941 und 1942 im Sanitaetsamt taetig.

6.Fr.: Welche Aufgaben hatten Sie waehrend der Zeit, wo Sie dem SS-Fuehrungshauptamt unterstellt waren?

A.: 1942 habe ich organisatorische Fragen bearbeitet, wie z.B. Kriegsstaerkenachweisungen fuer die Sanitaetseinheiten der Waffen-SS. Es war damals ein Befehl zur Einsparung von Stellen ergangen und die entsprechenden Anweisungen mussten ungearbeitet werden. Diese Arbeit habe ich begonnen 1942. 1941 habe ich die einlaufenden Meldungen bearbeitet.

7.Fr.: Wer war der Chef?

A.: Gruppenfuehrer GENZKEN im Sanitaetsamt der Waffen-SS. GENZKEN ist Chef gewesen von Mai 1940 bis Kriegsende. Er ist Angeklagter im Aerzteprozess. Von ihm koennen Sie besser Auskunft bekommen.

8.Fr.: Wer weiss ueber die Organisation des SS-Fuehrungshauptamtes am besten Bescheid?

A.: GENZKEN, der IV b von JUETTNER war, GEBHARDT, POPPENDICK, MRUGOWSKI. Der Chef des Fuehrungshauptamtes, JUETTNER, ist wohl auch als Zeuge im Prozess hier gewesen.

9.Fr.: Koennten Sie eine Skizze machen ueber die Organisation des SS-Fuehrungshauptamtes?

A.: Leider nein. Es war jedoch organisatorisch nach ueblichen militaerischen Vorbildern aufgebaut.

- - - - -

1085

Dieses Protokoll wurde am 27. Januar 1947 im Justizpalast in
Muenberg durch den Vertreter der Anklagebehörde des Natio-
nalen Gerichtes, Bratislava aufgenommen.
Anwesend war Herr Dr. MICHAEL GARD
Mr. DE VRIES und Stenografin Hilde Dittmar.

Ich Dr. WERNER KIRCHERT, geboren am 4. 10. 1906 in Halle, Saale/Deutschland
zur Zeit in der Haft in Muenberg, Obersturmfuehrer in der Waffen-SS
schwoere sage aus und erkläre :

Aufmerksam gemacht, erkläre der Zeuge, er ist ohne Verhaeltnis zu den
Angeklagten, welche ihm namhaft gemacht wurden.

- 1.F. Sie sind verheiratet ?
A. Ja.
- 2.F. Haben Sie Kinder ?
A. Ja, 2 Kinder, das Dritte ist gestorben.
- 3.F. Wie war der Name Ihrer Frau ?
A. Lotte, geborene WITTMANN.
- 4.F. Welche Religion haben Sie ?
A. Evangelisch.
- 5.F. Sind Sie mit BERGER verwandt ?
A. Nein.
- 6.F. Kannten Sie SCHUENEMANN ?
A. Nein
- 7.F. Kannten Sie ROEFER, VEDISKA in der Slowakei ?
A. Ja.
- 8.F. Sie sagen, Sie waren Mitte November in die Slowakei gekommen ?
A. Ja, Mitte November 1944.
- 9.F. Sie sind als SS-Arzt hingekommen.
A. Als Arzt.
- 10.F. Wer hat Sie nach der Slowakei geschickt ?
A. Als Reichssicherheitshauptamt

11.F. Was hatten Sie in der Slowakei zu tun gehabt ?

A. Ich sollte die Leute der Einsatzkommandos impfen und weiter sollte ich auch die gesundheitliche Besichtigung durchfuehren.

12.F. Fuer welche Krankheiten hatten Sie die Impfungen durchzufuehren?

A. Es ist Fleckfieber aufgetreten, Paratyphus, ^{Ch} ~~Cholera~~ usw.

13.F. Bei wem hatten Sie sich da zu melden als Sie hinkamen ?

A. Bei VEDISKA.

14.F. Wo hatte VEDISKA sein Amt gehabt, in Pressburg ?

A. Da war ein grosser freier Platz, man hatte eine Seitenstrasse hereinzugehen, da war denn ein grosses Gebaeude.

15.F. War das weit entfernt von der deutschen Gesandtschaft?

A. Das weiss ich nicht.

16.F. Wer hatte Sie dahin gefuehrt ?

A. Ich war ja angemeldet und ich wurde vom Bahnhof aus abgeholt.

17.F. Wurden Sie telefonisch angemeldet ?

A. Nein, von Berlin aus per Fernschreiben.

18.F. Wen sahen Sie in Pressburg.

A. Mitte November suchte ich VEDISKA auf.

19.F. Wer war sonst noch dort, vielleicht WOERSCH ?

A. Den kenne ich nicht.

20.F. Nur VEDISKA hatte mit Ihnen gesprochen ?

A. Nein, es waren auch noch andere mit dort. VEDISKA stellte mich auch HOEFLER vor.

21.F. Dieser VEDISKA war doch Befehlshaber der Sicherheitspoliz und des S.D.? Er war der Chef der Einsatzgruppe H.?

In welche Abteilung wurden Sie eingeteilt, in 1,2,3,4 ?

A. In keine

22.F. Sie mussten doch in Ihrem Geschaeftsbereich eine Aufteilung haben?

A. Ich hatte keinen Geschaeftsbereich, dies ging ueber das Sanitetswesen.

- 23.F. VEDISKA hatte Sie seinen Mitarbeitern nicht vorgestellt?
- A. Ich lernte sie beim Mittagessen kennen .
- 24.F. Und Nachmittag sind Sie dann zu HOEFLER gegangen ?
- A. HOEFLER war nicht gleich da, ich bin dann am nächsten Tag von VEDISKA, HOEFLER vorgestellt worden.
- 25.F. Haben Sie den Operationsoffizier Oberstleutnant GROHA gekannt ?
- A. Ich entsinne mich nicht.
- 26.F. Haben Sie ein schwaches Namensgedächtnis ?
- A. Nein.
- 27.F. Er war aber sehr oft mit Ihnen?
- A. GROHA, nein.
- 28.F. Was sagte Ihnen HOEFLER als Sie kamen ?
- A. Ich bin aus Berlin gekommen und ich wurde von VEDISKA zu dem Einsatzkommando 13 geschickt; um Impfungen durchzuführen.
- 29.F. Wie lange waren Sie in BRATISLAVA ?
- A. 5 - 7 Tage, ich habe mit STEINHÄUSER wegen dem Einsatz eines Zahnarztes in Pressburg verhandelt, dort war das Militärlazarett, es war ein grosses Gebäude.
- 30.F. War es nicht im Zentrum gelegen ?
- A. Es waren in dieser Zeit sehr häufig Luftangriffe und man musste stundenlang im Luftschutzkeller sein.
- 31.F. Wie Sie gekommen sind, war da der Aufstand schon liquidiert ?
- A. Ich glaube, da war noch Kampf.
- 32.F. Aber der grosse Aufstand war schon liquidiert ?
- A. Das war schon vorbei.
- 33.F. Welche Kämpfe haben stattgefunden ?
- A. Es waren Einsätze zur Partisanen-Bekämpfung, und zwar zur Erkundung ueber den Standort der Partisanen und die Stärke
- 34.F. Was war das Verhaeltnis zwischen Ihnen, der Einsatzgrupp zu HOEFLER .

- A. Er war der Militärbefehlshaber in der Slowakei und er war meines Erachtens auch bei allen Einsätzen an denen die Truppen teilnahmen der Vorgesetzte.
- 35.F. Dann hatte Sie VEDISKA nach Trentschin geschickt ?
- A. Ja, da hatte ich mich bei Sturmbannführer JASKULSKY gemeldet.
- 36.F. Sie lernten ihn dort kennen ?
- A. Ja, er war der Verbindungsoffizier.
- 37.F. Lernten Sie den Chef der Gardisten JAKOBOZI kennen ?
- A. Nein.
- 38.F. Andere Gardisten lernten Sie nicht kennen ?
- A. Nein, Ich war einmal eingeladen bei einer Firma NAEHERA, da war der Generaldirektor ...
- 39.F. Wie hiess er ?
- A. Es war eine Tuchfabrik, dort wurden Kleider, Anzüge, Mantel usw. hergestellt.
- 40.F. Was haben die ^{HLINKA} ~~Linker~~-Gardisten in Trentschin gemacht ?
- A. Der Verbindungsoffizier war oft auf der Dienststelle und nahm Rücksprachen mit ^{JAS} ~~DISKULSKY~~. Sie waren soviel ich weiss, bei grossen Aktionen miteingesetzt, das Kommando hatte HOECKER.
- 41.F. Hatten Sie die Gesundheit der Einheit, ich meine der H.G. zu prüfen ?
- A. Nein.
- 42.F. Wie lange waren Sie in Trentschin ?
- A. In Trentschin war ich bis einige Tage vor Weihnachten 1944 dann ging ich nach Deutschland.
- 43.F. Hat in der Zeit wo Sie in Trentschin waren die Einsatzgruppe Verhaftungen vorgenommen ? Wenn Partisanen verhaftet wurden, sind die dann auf die Dienststelle gebracht worden
- A. Ich habe nichts gesehen.
- 44.F. Wurden in Bresin im November nicht 36 Partisanen erschossen ?
- A. Da ist mir nichts bekannt.

45. F. Der Hauptsturmfuehrer sagte uns, Sie waeren bei den Erschiessungen dabei gewesen, Sie haetten beigewohnt ?
- A. Nein, das ist nicht richtig.
46. F. Er sagte uns, unser Arzt war mit dabei, er hatte die Todeserklaeerungen bestaetigt.
- A. Nein, keine einzige.
47. F. Wollen Sie sagen, dass eine Einsatzgruppe Liquidierungen vornahm, ohne einen Arzt zu rufen.
- A. Das ist unwahrscheinlich.
48. F. Sie sagen also, dass in der Zeit wo Sie in Trentschin waren, hat die Einsatzgruppe Liquidierungen durchgefuehrt, worueber Sie gar nicht informiert waren ?
- A. Ueber keine einzige.
49. F. Welche Aufgabe hatte die Einsatzgruppe ?
- A. Wie ich schon sagte, war sie eingesetzt bei Unternehmungen und im uebrigen treffen auch Meldungen ein ueber den Standort von Banden usw.
50. F. Haben Sie schon mal von BREZINA gehoert ?
- A. Ja.
51. F. Sie wissen nichts darueber ?
- A. Nein.
52. F. Von wem kamen diese Meldungen, wo Sie eben erwaehten ?
- A. Die Meldungen kamen von der Aussienstelle der Einsatzgruppe.
53. F. Hat die Einsatzgruppe auch Verhaftungen von politisch unverlaesslichen Personen vorgenommen, von CIPON S.D.
- A. Ja.
54. F. Wer hat die Personen angezeigt ?
- A. Das weiss ich nicht.
55. F. Was wurde dann mit diesen Leuten gemacht ?
- A. Die sind zur Vernehmung gekommen.
56. F. Waren Sie dabei ?
- A. Nein.
57. F. Die Leute wurden Ihrer Schuetzung nacheingesperrt ?

- A. Ja, meines Erachtens, einer wurde damals gesucht und zwar war das der Direktor von Naehere, soweit ich hoerte, waren es 3 - 4 Personen.
- 58.F. Wer hatte die Verhoere bei diesen Leuten durchgefuehrt ?
- A. Angehoerige der Einsatzgruppe.
- 59.F. Hatten Sie einen Dolmetscher gehabt?
- A. Das ist anzunehmen, ich weiss es nicht bestimmt.
- 60.F. Was geschah mit den Leuten nach dem Verhoer ?
- A. Das weiss ich nicht.
- 61.F. Siewissen nicht, dass die Leute in das Konzentrationslager ueberfuehrt wurden?
- A. Ich weiss, dass in Trentschin ein Gefaengnis war.
- 62.F. Dieses Gefaengnis stand unter der Fuehrung der Einsatzgruppe?
- A. Nein, es stand unter Fuehrung der oertlichen Behoerden.
- 63.F. Doch die Einsatzgruppe konnte die Leute herein- und auch wieder herausnehmen.
- A. Ja.
64. F. Wie Sie in Trentschin waren, sind Sie da auch zu anderen Einsatzgruppen gegangen, um Besichtigungen durchzufuehren?
- A. Ja, bis zu 30 km im Umkreis, was eben noch in den Dienstbereich von Sakoja gehoerte.
- 65.F. Dort war doch auch SCHOENEMANN ?
- A. SCHOENEMANN, war in SULLEIN. Das war WAG-NEUSTADT.
- 66.F. Fanden in WAG-NEUSTADT Bandenkempfe statt?
- A. Ich glaube, er war bei dem ALIMOFF Unternehmen mit dabei.
- 67.F. Von wem haben Sie den Namen ?
- A. Von JASKOSKY.
- 68.F. Hat er Sie nicht damit angeschwindelt ?
- A. Ich glaube nicht.
- 69.F. Es war doch gar kein Unternehmen ALIMOFF ?
- A. Doch es war da. Soweit ich hoerte gehoerte ALIMOFF zu einer Einheit die unter HARUM ALRASHID stand. Es war eine moslevische Einheit.

70.F. Diese Einheit gehoerte zur DIRLEWANGER-BRIGADE ?

A. Nein, das glaube ich nicht.

71.F. Hoerten Sie etwas von der SCHIL-Division ?

A. Ich hoerte den Namen mal, doch nur im Zusammenhang.

Es war damals so, ich bin nach Dresden gefahren und rief das Amt I in Berlin an, da wurde mir durch AHRINGER gesagt, ich sollte sofort wieder kommen, wegen des Aufstandes von ALIMOFF, deshalb kam ich dann wieder zurueck in den letzten Tagen im Dezember. Ich erfuhr, dass der Obersturmfuhrer ALIMOFF ein ehemaliger russischer Offizier sei, er hatte den LENIN - Orden erhalten fuer die Verteidigung Moskaus und dass er Weihnachten ¹⁹⁴⁴ mit 800 Mann zu den Partisanen uebergegangen sei.

72.F. Nicht zu den Russen ?

A. Die waren zu weit'?

A. Ja.

73.F. In welchem Gebiet war das ?

A. Bei NEU-WAGSTADT. Der Einsatz der dann im Zusammenhang mit dieser Aktion gemacht wurde ging von MAJOR DEHN aus, er war von der Wehrmacht.

74.F. Sie selbst nehmen an, dass HARUM ALRASHID ein Deckname war

A. Ja, es war eine moslovitische Einheit.

75.F. Sie waren in Novosastro ?

A. Ja.

76.F. Was machten Sie dort ?

A. Ich habe mir die Angehoerigen der Dienststelle angesehen.

77.F. Fuehrten Sie Impfungen durch ?

A. Nein, nicht selbst, es war nur eine kleinere Dienststelle.

78.F. Wo waren Sie untergebracht ?

A. Es war, glaube ich mehr wie ein Gartenhaus und dahinter war noch ein Landhaus-artiges Gebaeude.

79.F. Mit wem trafen Sie sich ?

A. Ich war in Begleitung von JASKULSKY, der Brennstoff war damals auch knapp, man konnte nicht allein ein

Fahrzeug haben.

80.F. Wie lange waren Sie dort ?

A. Uebernachtet habe ich dort nicht, ich war mehrmals dort, ich wurde auch mal eingeladen zum Abendessen.

81.F. Bei Trentschin lag ein Out, dort war ein deutscher Verwalter, er hatte eine Schwester die in NOVEMASTRO verheiratet war und da wurde ich eingeladen.

81.F. Lernten Sie Gardisten kennen ?

A. Die Gardistengruppe hatte mit der Einsatzgruppe keine Aktionen durchzuführen.

82.F. In der Zeit wo Sie in NOVEMASTRO waren, hatte da der Chef der Einsatzgruppe nicht gemeldet was vorgeht.

A. Ich war bei den Besprechungen nicht anwesend.

83.F. Sie waren nur kameradschaftlich dort?

A. Nein, ich sah mir alle Männer an, es wurde mir ein Raum zur Verfügung gestellt, ich untersuchte die Leute, sie hatten eine ganze Reihe von Klagen ueber Herzbeschwerden, Fussbeschwerden usw.

84.F. Sahen Sie das Gefaengnis in Novemastro ?

A. Nein.

85.F. Sahen Sie das Gefaengnis in Trentschin ?

A. Ja.

86.F. Sie sahen die Insassen, wieviele waren dort ?

A. Ungefuehr 12 - 15.

87.F. Was geschah mit ihnen ?

A. Das weiss ich nicht.

88.F. Wurde Ihnen das nicht gesagt, dass sie spaeter Sonderbehandelt wurden ?

A. Nein.

89.F. Wie geht die Sonderbehandlung vor sich ?

A. Das entzog sich meiner Kenntnis.

90.F. Geben Sie zu, dass wenn es so gewesen waere, koennte das ein SS-Arzt nicht wissen ?

A. Sie haetten mir das sicher gesagt.

91.F. Sie haben Mitte November JASKULSKY gemeldet, es wurden 330 Leute Sonderbehandelt. Was diese Sonderbehandlung bedeutet, das wissen wir. Sie geben zu, dass wenn in Trentschin Sonderbehandlungen vorgingen, mussten Sie etwas davon wissen?

A. Ja.

92.F. Wozu gingen Sie nach Trentschin in das Gefängnis ?

A. JASKULSKY wünschte, dass ich mir den Gesundheitszustand ansehen sollte.

93.F. Sie haben sich das angeschaut ?

A. Ja.

94.F. Welche Sorte von Leuten war da eingesperrt ?

A. Meiner Schätzung nach, waren das meist Menschen die Bauern waren.

95.F. Waren auch slowakische Aerzte da ?

A. Soweit ich mich entsinne Ja.

96.F. Was war der Gesundheitszustand ?

A. Der eine hatte eine alte Siphilis usw.

97.F. Wurden da Medikamente vorgeschrieben ?

A. Ja, es waren Aerzte da.

98.F. Auch slowakische Aerzte ?

A. Ja.

99.F. Sie waren kein Kontroll-Arzt?

A. Nein, mit dem slowakischen Gefängnis hatte ich nichts zutun.

100.F. Welche Wächter waren dort ?

A. Slowakische, es war aber ein Buero innen, das von der Einsatzgruppe war.

101.F. Sie wurden dann nach Pressburg unterstellt ?

A. Nein

102.F. Doch Sie waren einmal dort ?

A. Ja.

103.F. Die Einsatzgruppe 13 machte nur geringe Zahlen an Gefangenen

A. Das habe ich nicht gesehen.

Bei dem Unternehmen wo ich war, wurden keine Gefangenen gemacht.

104.F. Welches Unternehmen war das ?

A. Es war einmal eine Partisanen-Aktion und zwar unter dem Kommando HOECKER.

105.F. Das Unternehmen HOECKER wie Sie sagen, in welcher Richtung sind Sie gegangen ? Rechts oder links von Trentschin ?

A. Es war da der grosse Eisenbahnstreng, man fuhr mit dem wagen da waren dann alle die Kommandos eingesetzt von der Division HOECKER.

106.F. Wie weit sind Sie da von Trentschin gegangen ?

A. Das weiss ich nicht.

107.F. Gingen Sie bis MOSTRO ?

A. Nein, nicht soweit.

108.F. Wie lange brauchten Sie dazu ?

A. einen Tag und dann anschliessend wieder zurueck.

109.F. Wozu gingen Sie da mit ?

A. Ich ging als Arzt mit, wenn ein Zusammenstoss mit den Truppen erfolg^{en}~~lich~~ sollte.

110.F. Hatte die Truppe keine eigenen Aerzte ?

A. Nein.

111.F. Sie gingen mit dem Stabe ?

A. Nein, ich ging mit dem Sanitätsunternehmen. *Officer*

112.F. Und Sie sagten, es waeren keine Gefangenen gewesen ?

A. Nein, es erfolgte ueberhaupt kein Zusammenstoss, es waren keine Partisanen da.

113.F. Wie Sie in Novemastro waren, war das nach der ALIMOFF-Aktion, oder vorher ?

A. Das kann ich nicht sagen.

114.F. Was war in WESCHIN ?

A. Da war ein grosses Gebaeude eine Schule oder eine Kaserne. dort war doch die Einsatzgruppe, welche Nummer war das ? Es muss 13 gewesen sein.

A. Das kann ich nicht sagen. Sie meinen in Trentschin ?

- 115.F. Nein in Nieders ?
- A. Ich weiss nicht welche Nummer das war.
- 116.F. Als Sie dort waren, fanden da Kämpfe statt ?
- A. Ich bin abends angekommen und habe die Leute untersucht und dann ging ich wieder zuruck.
- 117.F. Warum gingen Sie nach Deutschland ?
- A. Weil Weihnachten war.
- 118.F. Und von dort wurden Sie dann wieder telegrafisch abberufen?
- A. Je, wie ich schon sagte, wurde ^{mir} ~~ich~~ dann von Amtschef AEHRINGER mitgeteilt, dass dieser Aufstand von ALIMOFF war und dass ich sofort kommen sollte um meine ertzstliche Hilfe zur Verfuegung zu stellen.
- 119.F. Wurde geksempft ?
- A. Soviel ich weiss wurde schon vorher im Raume von Novemastre nach ALIMOFF gesucht doch mit negativem Erfolg, da war ein kleines Dorf es hiess Petrovski da wurde mit der Einheit des Majors DENN such nach ihm gesucht, doch mit negativem Erfolg.
- 120.F. Sagen Sie mir, wie diese Aktion war im Raume von Neustadt, da haben die deutschen Einheiten ueberhaupt keine gefangen genommen ?
- A. Nein, wir haben keine Gefangenen gehabt.
121. F. Was war die Aufgabe der Einsatzgruppe ?
- A. Sie hatte zu erkunden wo die Banden sind, in welcher Staerke und wo der Standort ist.
122. F. Sie war also mehr eine Spionage-Zentrale?
- A. Nein, das kann man nicht sagen, es waren Einheiten die im Kampfe waren. Die Einsatzgruppe war im Kampf gegen Banden, so wie ich es erlebt hatte bei HOECKER bei dieser Suchaktion bei ALIMOFF, da war das Einsatzkommando 13 mit eingesetzt.
123. F. Wieviele Leute umfasste das Kommando 13 ?
- A. In Trentschin das waren 120 Mann, d.h. 120 Soldaten und

- die Ordenssz. Dann weibliches Baeropersonnal ging extra.
- 124.F. Welche politische Aufgaben hatte die Einsatzgruppe gehabt?
- A. Das weiss ich nicht.
- 125.F. Die Einsatzgruppe hatte doch bestimmt auch noch andere Aufgaben, wer kuenmmerte sich um die politische Entwicklung?
- A. Als Arzt weiss ich das nicht.
- 126.F. Sie als SS-Arzt muessten dies wissen .
- Sagen Sie mir, welche Mannschaft hatte die Einsatzgruppe?
- A. Es waren Letten, Littauer und deutsche Unterfuehrer.
- 127.F. Wir gehen zurueck nach Trentschin, wurden Sie dort empfangen von offiziellen slovakischen Persoenlichkeiten.
- A. Nein
- 128.F. In welchem Hotel wohaten Sie ?
- A. Ich war im TATA- HOTEL.
- 129.F. Wielange waren Sie in Trentschin ?
- A. In Trentschin war ich bis Ende Januar. Die 2. Januar Haelfte war ich krank gewesen, ende Januar ging ich dann wieder nach Deutschland zurueck.
- 130.F. Wer hatte Sie behandelt als Sie krank waren?
- A. Da war ein Arzt aus Dubnitz, dort war auch das Magenlazarett, das ich schon das letzte Mal erwachte.
- 131.F. Sie sind sicher, dass im Januar in Trentschin keine Haeftling- waren ?
- A. Wie es im Gefaengnis war, das weiss ich nicht.
- 132.F. Hatten Sie bei der Dienststelle in Trentschin im Januar keine Verhoere gehabt.
- A. Ich habe daran nicht teilgenommen, Verhoere waren wohl.
- 133.F. Sie sagen uns, dass Sie selbst nicht im Gefaengnis waren und andere Unterfuehrer sagen uns, dass Sie im Gefaengnis waren. Unter diesen Umstaenden wird Ihre Verteidigung fallen. JASKULSKY hatte es Ihnen nicht gesagt, dass sie politische Gefangene machten die untersucht werden muessten.
- A. Nein, er hatte es mir nicht gesagt.
- 134.F. Wie oft waren Sie in dem Gefaengnis ?

A. Ich war zweimal dort.

135.F. Wieviele Leute waren dort als Sie das zweite Mal hinkamen ?
Waren auch Frauen dort ?

A. Ja, zwei oder drei, es waren Baeuerinnen. Eine hatte einen Beinbruch, sie hatte versucht sich zum Fenster hinuntergestuerzen.

136.F. Wie lange kamen Sie zu der Frau mit dem Beinbruch ?

A. Sie muss schon ziemlich lange vorher im Gefaengnis gewesen sein.

137.F. Wenn im Januar in Trentschin durch die Einsatzgruppe Executionen vorgenommen wurden, wussten Sie darueber Bescheid ?

A. Ich weiss nichts davon, aber da waere mir als Arzt das bestimmt gesagt worden.

138.F. Wenn ich Ihnen die Protokolle von der ~~Wahrnehmung~~ Einsatzgruppe vorlegen, koennen Sie sich dann erinnern, am Bresnaberg.

A. Das weiss ich nicht.

139.F. Haben Sie nichts davon gehoert, dass in Trentschin die Gefangenen misshandelt wurden ?

A. Nein, mir ist kein einziger Fall bekannt. Ich weiss auch, dass JASKULSKY angeordnet hatte, dass keine scharfen Vernehmungen durchgefuehrt werden duerften, d.h. dass man den Betroffenen nicht durch Zwang zu einem Gestandnis bringen durfte.

140.F. Welcher Zwang wurde da angewandt ?

A. Durch Schlaege, nichts weiter.

141.F. Waren Sie bei solchen Vernehmungen.

A. Nein, ich hoerte nur wie JASKULSKY in meiner Gegenwart anordnete, dass keine scharfen Vernehmungen durchgefuehrt werden durften.

142.F. Wie Sie in Trentschin waren, waren Sie auch in BRATISLAVA ?

A. Ja, da bin ich mit JASKULSKY hingefahren.

143.F. Bei HOEFLER waren Sie doch ?

A. Ja, als ich in Pressburg war, aber nicht, dass ich offiziell zu ihm gegangen bin.

144.F. Kannten Sie ~~ALUDIN~~, er war Gesandter ? Oder GINALIN ?

A. Nein, die kenne ich nicht.

145.F. Sagen Sie mir, was wissen Sie ueber SERRAT ?

B. Darueber weiss ich nichts. Ich weiss nicht was ich mit dem Namen anfangen sollte.

146. F. Es ist ein Ortsname, es war doch ein K.Z.Lager dort.

A. Ich war nie dort gewesen.

147.F. Kannten Sie ALOIS BRUNNER ?

A. Nein.

148.F. Sie waren also nicht in SERRAT um den Gesundheitszustand zu pruefen.

A. Nein, ich war nicht dort.

149.F. Sie wissen nicht, dass in der Slowakei ein K.Z. Lager war unter deutscher Fuehrung, wo Partisanen, Zigeuner, Juden gesammelt wurden und von dort aus ueberfuehrt wurden.

A. Ich weiss, dass in Dubnitz ein Zigeunerlager war, dort war das Fleckfieber ausgebrochen, und infolgedessen wandte sich der dortige Dr.....

150.F. Dr. BOSS .

A. Nein, ich glaube nicht.

151.F. HILDEBRANDT?

A. Nein, auch nicht.

152.F. SONNEWENDT ?

A. Ja, er wandte sich an uns, weil er fuerchtete, dass das Fleckfieber auf die uebrige Werksbelegschaft uebergrieff.

153.F. Doch, Sie waren nicht in SERRAT ?

A. Nein.

154.F. Haben Sie davon gehoert, dass in der Slowakei Deportationen vorgingen ?

A. Nein.

155.F. Es wurden 30.000 Leute weggeschickt und Sie als Arzt wussten nichts davon ? Es wusste doch jeder, dass nach Dachau und Mauthausen alle Transporte von den Aufsteendischen kamen.

A. Ich hatte auch mit der sertzlichen Hilfe der K.Z. Insassen nichts zu tun, das gehorte in das Amt POHL.

156.F. Welches Amt waren Sie ?

A. Das war das Sanitsetshauptamt, ich hatte die sertzliche Fuersorge.

157.F. Sie sind Ende Januar von der Slowakei gegangen ?

A. Ja, ich bin nach Dresden zurueck in meine Wohnung, dann war ich 14 Tage krank und darnach ging ich zum Reichssicherheitshauptamt in Berlin.

158.F. In dieser Zeit wo Sie in der Slovaskei waren, fanden da noch groessere Aufsteende statt?

A. Die Kaempfe fanden statt und zwar oestlich von der SAC, in Sullein fanden keine Kaempfe statt, es ging mehr oestlich und zwar nach Ungarn zu .

159.F. Oestlich, Sie muessen sich einmal die Mappe ansehen, oestlich, das ist Polen.

Sie waren einmal in der Slovaskei ?

A. Ja.

160.F. Welche slovakischen Herren lernten Sie noch kennen.

A. Wie ich schon sagte kannte ich den von NAEHERA. Dann SPUELER, das war die andere Fabrik, wir besichtigten die Fabrik.

161.F. Was sagte er zu Ihnen ?

A. Er hatte uns herumgefuehrt.

162.F. Wer war der Praesident in der Slovaskei ?

A. Das war TISO.

163.F. Was war er offiziell ?

A. Er war ein Geistlicher.

164.F. Wo haben Sie SCHOENEMANN das letzte Mal gesehen ?

A. In Sullein.

165.F. Nicht in Gefangenschaft ?

A. Nein.

166.F. Sie sagen ausdruecklich, dass in der Zeit wo Sie dort waren hat ihre Einsatzgruppe keine Verhaftungen in groesserem Masse gemacht und keine Executionen.

A. Nein, mir ist nichts bekannt.

167.F. Wenn in einer kleinen Stadt wie Trentschin, wenn da die Einsatzgruppe 30 oder 40 Leute umbrachte öffentlich, da hätten Sie doch davon hören müssen ?

A. Ja, das hätte sich doch herumgesprochen.

Vernehmung No.

Vernehmung des Dr. Werner Kirchert
durch Mr. Herbert MEYER
auf Veranlassung von Mr. DR. HOCHWALD SS-Section
am 5. Februar 1947 1100-1115 Uhr
Stenograf: Georg Gottinger

F: Geben Sie uns bitte Ihren vollstaendigen Namen an.

A: Werner Kirchert,

F: Sind Sie sich der Bedeutung des Eides bewusst?

A: Ja.

F: Stehen Sie bitte auf und schwören Sie:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen
und nichts hinzusetzen werde, so wahr mir Gott helfe."

(Der Zeuge spricht die Eidesformel nach)

Nehmen Sie Platz.

F: Zunaechst moechte ich noch einmal kurz ueber Ihr Arbeitsfeld
gehen ungefahr von 1939 angefangen, nach Kriegsanfang.

A: Totenkopfdivision bis Maerz 1940, dann Berliner Lazarett,
SS-Lazarett Berlin als Patient und kurze Erholung zuhause. Bis wieder
Frontverwendungsfahigkeit eintrat vom Sanitaetsamt beauftragt, mit Gluecks
einige Konzentrationslager zu bereisen und ihn kurz zu beraten, von vorn-
herein als voruebergehend einige Wochen, dann wieder Totenkopfdivision.

F: Wann war diese Taetigkeit mit Gluecks?

A: Die ist gewesen, nachdem auch Genzken von der Totenkopfdivision
zurueckgekommen war und von der Mietzel die Leitung des Sanitaetsamtes ueber-
nommen hatte 1940. Das war Mai/Juni.

F: Welche Verbindung hatten Sie mit der Inspektion 1942/43?

A: Mit der Inspektion 1942/43? Gar keine.

F: Sie haben mir ueber das Euthanasie-Programm erzuehlt.

Koennen Sie das wiederholen?

A: Ende 1939 erhielt ich von Grawitz den Auftrag, aus dem Reichs-Medizinal-Kalender und sonstigen Unterlagen die Fassungsfaehigkeit, Bettenzahl der deutschen Irrenanstalten zusammenzustellen, nach Provinzen geordnet. Und zwar begruendete er dies damit, dass die Anstalten in der Westwallzone, da das ganze Gebiet geraeumt werde, auch die Anstalten geraeumt werden muessten und diese Geisteskranken in andere Anstalten verlegt werden sollen. Ich habe diese Aufstellung gemacht, sie ihm ueberreicht. Da rief er an in der Kanzlei des Fuehrers, meldete mich bei einem Dr. Hefelmann an und schickte mich zu diesem. Ich bin zu Dr. Hefelmann gegangen und erfuhr, dass es sich nicht um eine Verlegung von Geisteskranken aus der Westwallzone in andere Irrenanstalten handelte, sondern um eine vom Fuehrer befohlene Euthanasie geisteskranker Personen.

F: Wer war der Leiter dieser Angelegenheit?

A: Es wurde mir weiter gesagt, dass Bouhler mit der Durchfuehrung dieser Aktion vom Fuehrer unmittelbar beauftragt sei. Ich habe dort verhandelt mit Dr. Hefelmann, bin dann kurz Brack vorgestellt worden, das ist der Arzt, den uns Grawitz geschickt hat. Ich kannte ihn fluechtig, hatte ihn bei einem Kollegen kennengelernt, und ging aus Bracks Zimmer wieder heraus, und dann ist bei Hefelmann wohl noch bei diesem ersten oder naechsten Ruecksprache Blankenburg dabei gewesen.

F: Wann haben Sie den Namen von Dr. Karl Brandt in diesem Zusammenhang gehoert?

A: In diesem Zusammenhang ueberhaupt nicht. Der ist damals gar nicht gefallen. Und auch spaeter -wie ich bereits in meinem Affidavit bei dem Rechtsanwalt von Brandt angegeben habe, als ich bei Conti war, das muss ungefaehr Spaetsommer 1941 gewesen sein, als von Fuehrer das Verbot der Euthanasie kam- ist der Name Brandt nicht gefallen, ist erklart worden, dass der Fuehrer es unmittelbar befohlen hat. Es kam noch ein Hinweis auf Russland, dass die Russen 1914 ebenso eine Euthanasie an Geisteskranken durchgefuehrt haetten und mir wurde gesagt, man wolle sich bemuehen, aus Moskau die Unterlagen zu bekommen.

F: Was haben Sie in Ihrem Affidavit angegeben?

A: Ich habe es leider nicht bei mir. Ich schilderte, wie ich dazukam zur Euthanasie, dann, dass ich einige Besprechungen gefuehrt habe, dass ich Grawitz erklart habe, ich sehe mich nicht in der Lage. Ich sollte die erste Anstalt uebernehmen, den Auftrag durchfuehren. Ich habe diesen Befehl verweigert, habe meine Sanitaetskompanie bekommen und habe angegeben, dass in diesem Zusammenhang der Name Brandt nicht gefallen ist.

F: Wer war mit der Euthanasie in den Konzentrationslagern beauftragt?

A: Davon ist mir nichts bekannt.

F: Haben Sie nie davon gehoert?

A: Nein, es ist auch damals nicht die Rede davon gewesen.

F: Spaeter, als Sie bei Conti waren?

A: Auch nicht. Bei Conti bin ich gewesen von Mai 1941 bis Maerz 1942

F: In welcher Funktion?

A: Als persoenlicher Referent.

F: In welcher Angelegenheit?

A: Ich sass in seinem Vorzimmer, wenn die Besucher sich anmeldeten, Termine zu vereinbaren, hatte seine Reisen -die Fahrkarten- zu besorgen und hatte als Referent das Hebammenwesen als Adjutant, persoenlicher Adjutant kann man sagen.

F: Wie war die Funktion von Dr. Blome?

A: Dr. Blome ist der stellvertretende Aerzstefuehrer gewesen. Er sass nicht in denselben Raemen mit Conti, sondern in anderen Raemen. Waehrend Conti damals in der Wilhelmstrasse sass -seine eigentliche Dienststelle war ausgebaut-, sass Blome in der Lindenstrasse -war es wohl. Und die Mitarbeiter, die bei Conti in der Dienststelle sassen, kamen mit Blome kaum zusammen, da zwischen Blome und Conti ein gespanntes Verhaeltnis bestand.

F: Sie waren Referent fuer welche Angelegenheiten?

A: Hebammenwesen.

F: Da mussten Sie doch gewusst haben, dass die Hebammen Kinder, die nicht normal geboren waren, dem Innenministerium melden mussten?

A: Das hatte ich nicht zu bearbeiten. War eine Aufgabe des Innenministeriums. Mit dem Innenministerium hatte ich nichts zu tun.

F: Sie mussten ueber die Angelegenheit gewusst haben.

A: Nein, das war die Genehmigung der Doppelmitgliedschaft, die ich bearbeitet habe, Hebammen und Schwestern. Es war von Conti angeordnet worden, dass sie nur eines von beiden sein konnten, entweder Schwester oder

Herrn. Nur eine gewisse Uebergangszeit wurde Ausnahmegenehmigung erteilt, dass sie beides sein durften, beiden Verbaenden angehoren durften. Das hatte ich bearbeitet.

F: Welche Verbindung hatten Sie mit Glueck 1942?

A: 1942 und 1943 gar keine. Die einzige ist 1940 gewesen.

F: Ich habe keine weitere Frage.

Vernehmung des Dr. Werner K I R C H E R T
durch Mr. Herbert MEYER
am 12.2.1947 von 10.00 - 10.30 vormittags.
Stenographin: Kaethe Winter.

- 1.Fr. Nehmen Sie Platz. - Geben Sie uns bitte nochmals Ihren vollstaendigen Namen an.
- A. Werner KIRCHERT.
- 2.Fr. Sie sind sich bewusst, dass Sie auch heute noch unter Eid stehen?
- A. Jawohl.
- 3.Fr. Geben Sie uns nochmals das Datum an zu der Zeit wo Sie fuer GLUECKS gearbeitet haben?
- A. Das ist gewesen 1940, soweit ich mich entsinne Mai/Juni.
- 4.Fr. Wie lange?
- A. Schaetzungsweise 6 Wochen. - Ich war aus dem Lazarett entlassen, war zu Hause noch, war noch nicht wieder frontverwendungsfahig und, damit die Zeit nicht ungenutzt ausging, befahl mir der Reichsarzt, dass ich fuer diese Zeit GLUECKS zur Beratung zur Verfuegung stuende und zwar zur Verteilung des aerztlichen Personals, die neu gemacht wurde an die Konzentrationslager.
- 5.Fr. Welche Funktion hatte GLUECKS?
- A. GLUECKS war meines Erachtens Leiter aller Konzentrationslager.

RESTRICTED

42
6.Fr. Wer war Chef von GLUECKS?

A. Ja das weiss ich nicht. - Vorher war das ja RICHE gewesen und RICHE hatte mit Beginn des Krieges die Totenkopf-Division uebernommen und GLUECKS, der sein Stabsfuhrer war, die Konzentrationslager. Und in der Zeit hatte meines Erachtens GLUECKS noch keinen unmittelbaren neuen Vorgesetzten, wie spaeter es ja FOHL geworden ist.

7.Fr. War nicht JUETTNER der Vorgesetzte von GLUECKS?

A. Das kann ich nicht sagen. Es war im selben Haus wo seine Dienststelle war, die Generalinspektion der verstaerkten Totenkopfstandarten, die damals HEISSMEYER unterstand.

8.Fr. Haben Sie niemals gehoert, dass die Inspektion, bevor sie dem Wirtschaftsverwaltungs-Hauptamt angeschlossen wurde, dem Fuehrungshauptamt angeschlossen war?

A. Das kann ich mich nicht mehr entsinnen.

9.Fr. Wo haben Sie die Doktoren herbekommen, die eingesetzt wurden?

A. Das war noch vorhandenes Personal das da war, es war nur nach der Meinung von GLUECKS unzweckmaessig verteilt, sodass ich von Lagern wo zuwenig waren aus anderen Lagern wo zuviel waren Umbesetzungen vorgenommen habe.

10.Fr. Von welchen Dienststellen wurden die Doktoren eingesetzt?

A. Sie waren einberufen worden von der Totenkopfstandarte. Meines Erachtens waren es Reservisten der Allgemeinen SS.

11.Fr. Welches ist der Weg der Einberufung?

A. Den Vorgang weiss ich nicht. Das ist vor meiner Zeit gewesen, die waren bereits vorhanden. Ob sie durch die Inspektion der Konzentrationslager unmittelbar oder durch eine andere Dienststelle gegangen sind, weiss ich nicht.

- 12.Fr. Wohin sind Sie nachher gegangen?
- A. Dann bin ich zur Totenkopf-Division und habe meine Sanitätskompanie uebernommen.
- 13.Fr. Bis wann?
- A. Bis zum Februar 1941.
- 14.Fr. Und dann?
- A. Dann war ich im Sanitätsamt bis, - es ist wohl Mai gewesen, wo HESS nach England flog.
- 15.Fr. Fuer wen haben Sie dort gearbeitet?
- A. Dort habe ich im aerztlichen Dienst gearbeitet.
- 16.Fr. Wer war Ihr Vorgesetzter?
- A. GRENZKE.
- 17.Fr. Zu welchem Verhaeltnis hat diese Dienststelle zu den Konzentrationslagern gestanden, zu den Aerzten?
- A. Zu der damaligen Zeit war meines Erachtens gar kein Verhaeltnis, denn, soweit ich orientiert bin, wurden die Angelegenheiten im Konzentrationslager beim Reichsarzt bearbeitet, ehe sie in die alleinige Oberhoheit von POHL kamen.
- 18.Fr. Sie sind von der Verteidigung verhoert worden?
- A. Ja.
- 19.Fr. Ueber welche Punkte sind Sie verhoert worden?
- A. Also einmal bin ich zum Euthanasiekomplex gehoert worden. (Es werden Kopien vorgelegt). Das ist Euthanasie fuer BRACK und das ist Euthanasie fuer BRANDT. BRANDT habe ich vorher nicht gekannt, wie er dazu kommt, weis ich nicht. - Das war gestern.

20.Fr. Das ist hier alles dasselbe, was Sie mir schon erzählt haben?

A. Ja. - Es sind mir die einzelnen Fragen vorgelegt worden zur Beantwortung.

21.Fr. Dass die Forschungsgebiete nicht unter GENZKEN kamen, woraus schliessen Sie das?

A. Das war aus dem Organisationsplan ersichtlich, dass GRAWITZ die Forschung bei sich hatte.

22.Fr. Sie haben doch gewusst, dass das Institut in Buchenwald direkt unter GENZKEN gestanden hat?

A. Das ist mir nicht bekannt.

23.Fr. Aber Dr. KRUGOWSKI ist es bekannt? Er war ja direkt der ...

A. Ja, das ist ja sein Gebiet. - Das ist ja nach meiner Zeit gewesen, wo ich nicht mehr im Sanitätsamt war.

24.Fr. Wie lange waren Sie im Sanitätsamt?

A. Also, ich bin einmal dagewesen Februar bis Mai 1941, Oktober 1942 bis Ende 1942 und 1., 2., 3. Januar 1943 auch noch.

25.Fr. Wann ist das Institut gegründet worden in Buchenwald?

A. Das weiss ich nicht. Ich bin mit DING zusammengewesen zur Nachkur in Malente-Kremsmühlen.

26.Fr. Wann war das gewesen?

A. Das ist gewesen im Frühjahr 1942 und da hat er von Laboratoriumsarbeiten erzählt, die er selbst gemacht hatte und sich da durch eine Fingerverletzung, die er gehabt hatte, mit Infektionsstoff infiziert hatte.

27.Fr. In Buchenwald?

A. Soweit ich mich entsinne, hat er da von Berlin gesprochen vom Hygiene-Institut und hat dann im Berliner Lazarett auch gelegen und kam von da

A. nach Malente. - Das hat GRABITZ immer betont, dass die Forschung sein Gebiet sei, dass das zu ihm gehoere, stark betont sogar.

28.Fr. Aber das Hygiene-Institut war doch unter GEBZKEN, dem Chef von MRUGOWSKI?

A. Meines Erachtens war es ein Teil der Waffen-SS. Dann aber war ja auch MRUGOWSKI fuer den Reichsarzt da als sein oberster Hygieniker.

29.Fr. Das war spaeter, September 1943?

A. Ja.

30.Fr. Das Institut Buchenwald ist wann gegruendet worden?

A. Da weiss ich das Gruendungsdatum nicht. - Wie das da genau organisatorisch verankert ist, das kann ich nicht sagen.

31.Fr. Alle Ihre Informationen, die sind vom Hoerensagen?

A. Meist vom Hoerensagen.

32.Fr. Und wenn Sie vor den Gerichtshof gerufen werden, so koennen Sie auch nichts mit Bestimmtheit sagen?

A. Nein, nur vom Hoerensagen. Das habe ich auch dem Rechtsanwalt gesagt.

33.Fr. Wenn Sie als Zeuge gerufen werden, muessen Sie das auch betonen, denn das sind die Tatsachen.

A. Ja ja.

Das ist alles, was ich mit Ihnen besprechen wollte.

RESTRICTED

2536

Öffentliche Sitzung der Hauptkammer I

~~Stadtkreis~~ Stadtkreis Nürnberg - Sitzgruppe Garmisch.

Aktenzeichen: LSK/6081/G.

Protokoll

der öffentlichen Sitzung am 16. November 1948.

Gegenwärtig:

1. Ludwig Owart-Siegle
als Vorsitzender
2. Fritz Müller
Johann Grauf
Gustav Liedke
Johann Pfromm

als Beisitzer

1. Staatsanwalt
3. H e r f, München
als öffentlicher Kläger
4. E. Weigel
als Protokollführerin

Zeugen- und Sachverständigen-
gebühren:

RM. Rpf.

Zur mündlichen Verhandlung in dem Verfahren gegen

Dr. med. Werner K i r c h e r t,
geb. 4. 10. 1906 zu Halle a. / Saale, Arzt und
SS.-Obersturmbannführer, ehemaliger KZ.-Arzt
in Buchenwald, wohnh.: Kempfenhausen 30
b. / Starnberg,

erschiene(n) bei Aufruf der Sache ~~der~~ Betroffene persönlich, sowie
Rechtsbeistand Assessor O r l o w s k y,
als Vertreter des Rechtsanwalts
Dr. Robert Heinrich, München 27, Schumannstr. 2/3,
als Verteidiger des Betroffenen.

Die vorgeladenen Zeugen ~~und d. Sachverständige~~
wurden aufgerufen, mit dem Gegenstande des Verfahrens und der
Person ~~des~~ Betroffenen bekanntgemacht, zur Wahrheitsangabe er-
mahnt und darauf hingewiesen, daß ~~er seine~~ Aussage auf Anordnung
sie ihre

der Kammer zu beeden ^{haben}~~hat~~. Hierbei wurden ^{er}~~sie~~ über die Bedeutung des Eides und die strafrechtlichen Folgen einer unter Eid unrichtig oder unvollständig erstatteten Aussage belehrt und darauf aufmerksam gemacht, daß der Eid sich auch auf die Beantwortung von Fragen über ^{seine}~~ihre~~ Person und sonstiger Fragen bezieht, ferner daß unbeeidigte Aussage die gleichen strafrechtlichen Folgen nach sich zieht.

Die Zeugen wurden sodann aus dem Sitzungssaal entlassen. Über die persönlichen Verhältnisse vernommen, erklärte der Betroffene:

Dr. med. Werner Kirchert, geb. 4.10.06 zu Halle a./Saale, Arzt und SS.-Obersturmbannführer, ehemaliger KZ.-Arzt in Buchenwald, z.Zt. Internierungs- und Arbeitslager Nürnberg-Langwasser, verheiratet mit Lotte, geb. Wittmann, 2 Kinder, wohn.: Kempfenhausen Nr.30 b./Starnberg, Eltern: Friedrich Kirchert, Mittelschulrektor, verstorb. Agathe Kirchert, geb. Völker

Hierauf wurde die Klageschrift vom 1. Staatsanwalt Herf verlesen — ~~die Klage vom öffentlichen Kläger mündlich vorgetragen~~ —

Der Betroffene wurde befragt, ob ^{er}~~sie~~ etwas auf die Klage erwidern wolle; ^{er}~~sie~~ erklärte

Vors.: Es wird Ihnen natürlich nicht gut möglich sein, den Umfang dieser Klagebegründung nunmehr zusammenhängend zu entlasten. Schildern Sie bitte kurz Ihren Lebenslauf!

Betr.: Nach Abschluß des Universitätsstudiums bin ich 1934 bis Ende des Jahres 1934 an einer Kinderklinik als med. Praktikant tätig gewesen. Am 1.1.1935 trat ich in die Universitäts-Nervenklinik Halle ein und wurde zuerst außerplanmäßiger und dann planmäßiger Assistent bis 1936.

Vors.: Welche Gründe bestanden dafür, daß Sie möglichst rasch zur SS. übertraten?

Betr.: Einkommen hatte ich zunächst nicht; im Mai 1936 hatte ich als Assistent RM 160.--. Ich habe in der Klinik gewohnt und mußte diese Wohnung bezahlen. Dieses Einkommen reichte nicht ^{ich} aus und ^{ich}versprach mir durch die SS. eine ^{war}Besserung meiner finanziellen Lage. Ein weiterer Grund/der, daß der Chef aus der Klinik ausgeschieden war und ein Nachfolger gesucht wurde. Ich versuchte auch an anderen Kliniken, eine Stelle zu bekommen, jedoch erfolglos und dann spielten persönliche Gründe herein, die privater Natur waren.

Vors.: Was war nach der Lazarettentlassung ?

Betr.: Ich wurde dem Sanitätsamt der Waffen-SS. zur Verfügung gestellt; Dieses Sanitätsamt im SS.-Führungshauptamt unterstand Gelsken.

Vors.: Das war doch die zentrale Stelle des gesamten SS.-Wesens ?

Betr.: Nein, die zentrale Stelle war der Reichsarzt SS. Ursprünglich hat das Sanitätsamt auch die Allg.-SS. mit gehabt. Es bestand eine gemeinsame Spitze im Reichsarzt.

Vors.: Was war da Ihre Aufgabe ?

Betr.: Ich wurde beauftragt, in Oranienburg bei Glücks die Verteilung auf die einzelnen Lager vorzunehmen.

Vors.: Sie wollen damit sagen, daß das Sanitätspersonal die SS. ausgebildet hat ?

Betr.: Das Sanitätspersonal kam aus der Allg.-SS. !

Vors.: Diese Inspektionsfahrten führten Sie wohin ?

Betr.: Wie es in der Anklageschrift steht !

Vors.: Sie hatten das Sanitätspersonal in die Lager zu verteilen ?

Betr.: Ja !

Vors.: Was waren das für Leute, waren es jüngere Leute ?

Betr.: Es waren meist ältere Menschen !

Vors.: Um die Verteilung von Sanitätsoffizieren in die Lager hat sich die Inspektionsfahrt gehandelt ?

Betr.: Das war meine Aufgabe, die ich zu vollziehen hatte. Ich mußte mit den Ärzten besprechen, was sie an Personal für Wünsche hatten.

Vors.: Sie sprachen davon, die Reviere angesehen zu haben. Der Betrieb der Reviere war geradezu ein erschreckendes Problem.

Betr.: Das war im Jahre 1934 wohl nicht der Fall !

Vors.: Machen Sie der Kammer doch nichts vor; wenn Sie die Reviere inspizieren und Sie geben die Sachlage nicht zu, dann muß ja die Verlogenheit eine ganz große sein ! Waren die Reviere sauber, wenn Sie kamen ?

Betr.: Das habe ich bereits in Nürnberg ausgesagt, daß die Verhältnisse in Ordnung waren !

Vors.: Sie sollten sich 1 oder 2 Tage aufhalten, um die Sache kennen zu lernen. Hatten Sie die Methoden der Inspektion für richtig gehalten ?

Betr.: Ich hatte mit Glücks darüber gesprochen, daß wir unvermutet kämen, um die Dinge so zu sehen, wie sie sich tatsächlich abspielten.

Vors.: Sie mußten ja die Betriebsverhältnisse wissen und sehen, wie es die Anderen in den anderen Lagern machten !

Betr.: Ich hatte den Eindruck, daß Glücks die Lager in einem bestimmten Turnus durchfuhr, um dagewesen zu sein !

Vors.: Ich werde Ihnen etwas sagen, es ist nicht nötig, daß sich ein Mensch in die Psyche eines anderen einfügen kann. Nun kann ich eins nicht verstehen, daß Sie als Arzt zumindest in menschlichen nicht daran dachten, nachzuforschen.

Betr.: Ich hatte mit dem Chef des Sanitätsamtes mehrfach deswegen Unterhaltungen und habe gebeten, mich abzulösen. Inzwischen hatte sich das Bild in den KZ.'s geändert, dadurch, daß auch Ausländer hineingekommen waren.

Vors.: Sie kamen im Juni 1940 an die Front nach Westen und blieben bis Februar 1941 ?

Betr.: Nein !

Vors.: Wie kam es, daß Sie so rasch aufgenommen wurden ?

Betr.: Ich hatte mich gemeldet und war im Mai in Berlin. Ich erhielt dort ein sehr günstiges Angebot. Daß es so rasch ging, ist darauf zurückzuführen, daß damals ein großer Ärztemangel bestand.

Vors.: Ihr erstes medizinisches Verwendungsgebiet war die SS. ?
Wo wurden Sie da bei der SS. verwendet ?

Betr.: In der Sanitätsstaffel Sachsen, im Juni 1936!

Vors.: Wie lange dauerte das ?

Betr.: Bis Ende Januar 1937, dann habe ich meiner Rekrutenpflicht in Ellwangen genügt !

Vors.: Wie lange dauerte diese ?

Betr.: 1/4 Jahr.

Vors.: Was war nach Ihrer militärischen Ausbildung ?

Betr.: Nach dieser wurde ich nach Dachau befohlen, zum dortigen Standort !

Vors.: Wo begann Ihre Laufbahn in den KZ. 1937 ?

Betr.: In Dachau !

Vors.: Wo haben Sie überall amtiert ?

Betr.: In Dachau, Sachsenburg, Sachsenhausen, Mauthausen und Buchenwald.

Vors.: In Oranienburg auch ?

Betr.: Nein !

Vors.: Was war G l ü c k s ?

Betr.: Glücks war der Inspekteur der KZ.-Lager
Es handelte sich damals um den Einsatz der eingezogenen Reservisten. Glücks schaute sich die Lager an und nahm mich zu diesen Fahrten mit.

Vors.: Wann haben diese Fahrten stattgefunden ?

Betr.: Im Frühjahr 1940 !
Bevor ich nach Dachau kam, war ich in Sachsenburg. In Sachsenburg habe ich meine Laufbahn begonnen; von Buchenwald bin ich Ende Dezember 1938 nach Berlin übersiedelt.

Vors.: Welchen Rang hatten Sie in Berlin ?

Betr.: Stabsarzt !

Vors.: Sie kamen in die Nervenklinik ? Wie lange waren Sie dort ?

Betr.: In der Nervenklinik war ich bis anfangs Oktober 1939, dann habe ich die Sanitätskompanie bei der Totenkopf-Division übernommen. Dies dauerte bis zum März 1940.

Vors.: Sie sprechen von einer Sanitäts-Kompanie !

Betr.: Ja !

Vors.: Das war also eine in sich geschlossene Formation ?

Betr.: Ja !

Dann war ich in Berlin als Patient, ich hatte einen Wirbelsäulenbruch.

Vors.: Wie lange waren Sie im Lazarett ?

Betr.: Wie lange ich im Lazarett war, kann ich nicht genau sagen, ich glaube 2 oder 3 Wochen.

Betr.: Ja, ich habe verwaltungsmäßig gearbeitet, ich war Referent ! 38

Vors.: C o n t i war der Reichsärztführer ?

Betr.: Ja !

Vors.: Weshalb kamen Sie zu Conti ?

Betr.: Conti war selbst SS.-Brigadeführer !

Vors.: Sie sind also als dessen Referent und nicht als Spitzel dortgewesen? Was war in Ihrem Referat Ihre Aufgabe ?

Betr.: Meine Aufgabe war es, die Besuche zu empfangen, die Reisen vorzubereiten und dann habe ich noch die ärztlichen Versorgungsangelegenheiten im Reichssicherheitshauptamt Berlin durchgeführt.

Vors.: War diese Zuteilung bedingt durch Ihre etwas reduzierte Gesundheit? Was waren die Gründe ?

Betr.: Ich habe sie als sehr unbedeutend empfunden. Ich wurde von der Waffen-SS. bezahlt.

Vors.: Es läßt den Anschein erwecken, als ob es eine Abschiebung war.

Betr.: Ich stand seit 1940 mit dem Reichsarzt persönlich sehr schlecht.

Vors.: Weshalb kamen Sie mit dem Reichsarzt in Konflikt ?

Betr.: Weil ich seine ganze Art kritisiert habe, politisch.

Vors.: Ich bitte Sie in Ihrem Interesse, näher zu erklären, welcher Art diese Konflikte waren ?

Betr.: Der Reichsarzt war ein sehr ehrgeiziger Mann, der seinen persönlichen Ehrgeiz und seine Karriere über alles stellte. Als ich 1940 bei Glücks erlebte, daß Polen in großer Zahl ins KZ. eingeliefert wurden, habe ich Protest erhoben. Ich hatte in späteren Jahren noch sehr häufig Auseinandersetzungen mit ihm. Ich protestierte, daß die Leute ins KZ. kamen, weil ich schwere politische Bedenken dagegen hatte.

Vors.: Wie war es mit der Euthanasie ?

Betr.: In der Frage der Euthanasie habe ich nicht übereingestimmt. Ich war damals beauftragt, die Belegung der deutschen Irrenanstalten festzustellen.

(Verlesung einer eidesstattlichen Versicherung durch den Verteidiger von Prof. Dr. B r a n d).

Vors.: Ist Ihnen der Name Prof. Dr. Pakheiser bekannt ?

Betr.: Ja !

Vors.: Die Euthanasie scheint etwas willkürlich gehandhabt worden zu sein, was sagen Sie dazu ?

Betr.: Darüber habe ich in Nürnberg ausgesagt !

Staatsanw.: Man hatte nicht einmal den Mut, die Angehörigen zu verständigen !

Betroff.: Ich sollte die 1. Euthanasie-Anstalt übernehmen; ich habe mich geweigert, dies zu tun.

Vors.: Wo hätte sie gegründet werden sollen ?

Betr.: Das war noch nicht bekannt !

Vors.: Wie lange waren Sie bei Conti ?

Betr.: Bis Ende März 1942 !

Vors.: Sie hatten diese ehrenvolle Funktion kein Jahr !

Betr.: Dann war ich zur Erholung bis zu meiner Verwendung als Regimentsarzt bei der Division Wiking im Juni 1942.

Vors.: Sie sind wieder etwas herunter gekommen ?

Betr.: Ja, ich bekam nach 14 Tagen Einsatz eine schwere Ruhr.

Vors.: Wo waren Sie eingesetzt ?

Betr.: In Südrussland !

Vors.: War die Truppe Wiking einer kämpfenden Truppe angegliedert ?

Betr.: Ja ! Ich kam vom Lazarett zurück ins Genesungsheim. Ich war zunächst Patient, dann habe ich das Genesungsheim geleitet; das wurde so gehandhabt, wenn ein Arzt als Patient da war.

Vors.: Wie lange haben Sie dieses Genesungsheim geleitet ?

Betr.: Bis 1942, dann war ich wieder im Sanitätsamt in Berlin!

Vors.: Das Sanitätspersonal bei der kämpfenden Truppe wurde verlangt, warum ?

Betr.: Weil Ärztemangel war !

Staatsanw.: Aber das kann doch nicht 1943 gewesen ?

Betroff.: 1943 !

Vors.: Es kennzeichnet die Gesinnung !

Betroff.: Das kam darauf an, es war Befehl, die Versorgung der Verwundeten zu beschleunigen. Der Befehl kam nicht von der SS., sondern vom Sonderkommando der Wehrmacht.

Vors.: Ihre Tätigkeiten waren immer relativ kurz !

Betr.: Ja, es dauerte ja auch immer nicht lange !

Vors.: Wie kamen Sie zum Reichssicherheitsamt hinüber ?

Betr.: Es war ein Arzt herübergeschickt worden, einen Ersatz zu stellen, bis ein Nachfolger gefunden war. Es war Absicht von Grawitz, überall seine Finger darin zu haben.

Staatsanw.: Sie arbeiteten doch unmittelbar mit ihm zusammen ?

Betroff.: Nein, ich habe nur im Sanitätsamt gearbeitet !

Staatsanw.: Das unterstand ihm ja !

Betroff.: Aber nur bedingt ! Ich hatte Betreuungsarbeiten zu erledigen!

Vorsitz.: Wie lange ?

Betroff.: Bis Mitte April 1942!

Vorsitz.: Damit ist festgestellt, daß Ihr Ruf dann eigentlich beendet war. Nach den Vorlagen sind Sie am stärksten belastete durch Ihre Tätigkeit in Buchenwald, nun möchte ich zunächst die Zeugen über diese Vorgänge vernehmen.

Staatsanw.: Ich möchte wissen, wann Sie der Allg.-SS. beigetreten sind !

Betroff.: Am 10.10.1934 !

Staatsanw.: Sie haben die politische Rolle der SS. gekannt !

Betroff.: Was heißt gekannt !

Staatsanw.: Die krassen Bedingungen der SS. werden Ihnen bekannt gewesen sein; warum sind Sie gerade der SS. beigetreten ?

Betroff.: Jemandeiner Formation mußte ich beitreten, wenn ich mich zur Zeit meines Studiums an der Universität halten wollte !

Staatsanw.: Wie stellten Sie sich zu den Zielen der SS. ?

39

Betroff.: Viel Gedanken habe ich mir darüber nicht gemacht !

Staatsanw.: Sie haben sich bei der Besichtigung der KZ.'s mal Häftlinge vorführen lassen, die Sie sich nicht vorführen lassen sollten ! Sind Sie einmal während des Essensempfanges durch die Lager gegangen und haben sich das Essen angeschaut ?

Betroff.: Nein !

Staatsanw.: Das wäre ja nahe gelegen. Haben Sie sich die hygienischen Verhältnisse angesehen, wie die Leute hausten ?

Betroff.: Ja !

Staatsanw.: Sie hätten ja aus der SS. austreten können !

Betroff.: Das konnte ich nicht !

Staatsanw.: Welches die Ziele der politischen Führung des Reiches bezüglich der Polen waren, das wissen Sie ja. Sie wissen genau so wie die anderen, daß die Ausrottung des polnischen Volkstums das Ziel war. Daß man soweit gegangen ist, die Kinder gewaltsam wegzunehmen und als deutsche Kinder erziehen zu lassen, ist Ihnen das bekannt ?

Betroff.: Das Letztere habe ich in Nürnberg erfahren !

Staatsanw.: Warum haben Sie gegen die Euthanasie Stellung genommen ?

Betroff.: Weil sie nicht Gesetz war; für mich war es kein Gesetz !

Staatsanw.: Dann wäre ich an Ihrer Stelle nicht in die SS. eingetreten !

Betroff.: Wenn ich das gewußt hätte, hätte ich das auch getan !

Staatsanw.: Welche Aufgaben hatte das Reichssicherheitshauptamt ?

Betroff.: Das wurde mir nie mitgeteilt. Soviel ich weiß, bestand das Reichssicherheitshauptamt aus Amt 1, Amt 2 (Verwaltung) und Amt 3 (SD.).

Staatsanw.: Was verbarg sich hinter diesen Ämtern ?

Betroff.: Dahinter verbarg sich zu meiner Zeit ein Netz von Menschen, die die Stimmung des Volkes erforschen sollten !

Staatsanw.: Sie werden uns doch nicht erzählen wollen, daß Sie nicht wußten, welche Bedeutung der SD. hatte und was er mit dem nationalsozialistischen Gedankengut zu tun gehabt hat ?

Betroff.: Wenn C o n t i irgendeinen Erlass herausgab, wurde ein Arzt herüber gerufen, den ich kennen lernte, er konnte mehrfach Stimmungsberichte über Euthanasie liefern. Amt 4 war das Geheime Staatspolizeiamt, es hatte die Bekämpfung der politischen Gegnerschaft.

Staatsanw.: Was dachten Sie über diese Methoden ?

Betroff.: Auch hier fehlte die gesetzliche Basis !

Staatsanw.: Da gab es etwas Wunderschönes ! Die Leute wurden auf Grund einer politischen Bestimmung verhaftet, die der Polizei das Recht gab, sie festzuhalten.

Betroff.: Das war eine Maßnahme, die so wenig mit dem Gesetz zu tun hatte !

Staatsanw.: Warum waren Sie dann im KZ. Lagerarzt ?

Betroff.: Weil ich von diesen Dingen vorher nichts wußte !

Staatsanw.: Was dachten Sie darüber ?

Betroff.: Daß diese Maßnahmen bestimmt nicht in jedem Fall gerechtfertigt waren !

5

./.

Staatsanw.: Wissen Sie, daß man auf Grund irgendeiner kritischen Bemerkung auf unbestimmte Zeit in Schutzhaft kommen konnte ? Haben Sie sich überhaupt dafür interessiert, warum die Leute in Buchenwald in Schutzhaft saßen ?

Betroff.: Ja, das habe ich getan und habe erfahren, daß es meistens kriminell war. Ich habe mich darüber informiert, es bestand eine Anordnung des Innenministers F r i c k .

Staatsanw.: Ich frage Sie nach der Rechtfertigung; was dachten Sie als Arzt und als Mensch darüber ?

Betroff.: Schweigt !

Staatsanw.: Man hat den Rückgang der Kriminalität mit einem statistischen Trick gemacht. Es würde mich interessieren, was Sie etwa über die moralische Berechtigung des Staates dachten, einen Mann, der seine Strafe verbüßt hat, wieder neu einzusperren?

Betroff.: Ich habe mir keine Gedanken darüber gemacht !

Staatsanw.: Haben Sie erlebt, daß die größten Diebstähle des Herrn G ö r i n g mit KZ. bestraft wurden ?

Betroff.: Nein !

Staatsanw.: Die Leute, die da saßen, die nicht kriminell waren, die nur auf Grund ihrer politischen Einstellung eingesperrt waren, wie haben Sie sich dazu gestellt ?

Betroff.: Ich habe damals zweifellos durch die Propaganda den Vorgesetzten unterstanden.

Staatsanw.: Sie haben es als gerechtfertigt gehalten ?

Betroff.: Damals, ja !

Zur Zeugenvernehmung:

1. Zeuge: R ö d e r Helmut, geb. 16.11.11 zu Langenselbold, verheiratet, wohnh.: Langenselbold.
Nicht Mitglied der NSDAP.

Vors.: Kennen Sie den Betroffenen ?

Zeuge: Der Betroffene ist mir bekannt !

Vors.: Verliest den Brief des Zeugen.
Wie war denn der Sachsegruß ?

Zeuge: Der Sachsegruß war: "Die Häftlinge mußten beim Tor stehen und die Hände hinter dem Kopf zusammenschlagen. Dabei traten sehr oft Lähmungserscheinungen auf, sie konnten dann die Arme nicht mehr herunter tun".

Vors.: Stehen Sie zu dieser Erklärung auch heute noch ?

Zeuge: Ja, ich war Sanitäter dort ! Nach der Auflösung von Lichtenburg übersiedelte ich 1937 nach Buchenwald. Damals wurde Buchenwald aufgebaut und ich bekam nach einiger Zeit wieder Außenarbeiten im Häftlingsrevier. Im Herbst 1937 kam Dr. Kirchert aus Dachau. Zuerst war er auf Besuch da, dann wurde er Lagerarzt. Wir zogen später nach Baracke 1. Der Fall H i n g s t spielte sich zuerst im Revier 7 ab. Dieser Hingst war ein Zögling mit gestreiften Kleidern. Wir unterschieden uns durch die Kleidung von denen von Sachsenburg. Ich war politisch; Hingst gehörte einer Strafkompagnie an. Dort ging alles im Laufschrift. Hingst war einer

derjenigen, die sich mehr gehen ließen, der keine Hoffnung mehr hatte. Diejenigen, die nicht mehr laufen konnten, wurden mit der Tragbahre hingebraht. Das war von Dr. W o l f so eingeführt, daß er ihnen 3 Tage einen Dienst schreiben konnte, das Recht hatte er. Damals gab es die Bezeichnung "Kapo" noch nicht. Dieser stellte 3 Tage Schonung aus und da mußte der Häftling innerhalb des Lagers arbeiten. Hingst wurde auch einmal wiedergebracht und ins Lager hineingeschleppt. Nach Feierabend war immer ein großer Andrang, alles drängte sich zum Lazarett. Nach den Appellen ging dort die ambulante Behandlung los. In diesem Trubel hat Dr. Kirchert die grüne Spritze verabreicht. Hingst hat diese Spritze bekommen und ist unmittelbar darnach im Raum gestorben.

Vorsitz.: Welcher Grund bestand für Sie, Hingst die grüne Spritze zu verabreichen ?

Betroff.: Ich bestreite es ganz entschieden, Hingst diese Spritze verabreicht zu haben, da ich abends nicht zur ambulanten Behandlung anwesend war.

Zeuge: Das kann ich beedien !

Vors.: Diese Verabreichung der Spritzen wurde von Dr. Kirchert durchgeführt ?

Zeuge: Ja, diese hat er durchgeführt !

Nun möchte ich zu dem Fall B o g a t z k i kommen ! Nachdem Dr. Kirchert in das Lager gekommen war, ließ er auch einige Leute vorladen, die Sittlichkeitsdelikte hatten und die geistig irgendwie belastet waren. Bei diesen erblich Belasteten wurde die Intelligenzfrage durchgeführt, es handelte sich um den Häftling Thomas, ich war sehr gut mit diesem befreundet und war bei seiner Intelligenzbefragung dabei. Diese Leute wurden zur Sterilisation nach W e i m a r überwiesen. Die wegen Sittlichkeitsvergehen bestraft waren, nahm Dr. Kirchert vor. Er sagte ihnen, daß es in ihrem persönlichen Interesse liegen würde, wenn sie sich kastrieren lassen würden. Diese wurden bei uns innerhalb des Lagers kastriert. Diese Kastration wurde von SS.-Offizieren dem Lagerkommandanten und sonstigen SS.-Leuten und SDP. vorgeführt. Diese Leute waren mehr aus Neugierde da, nicht aus irgendwelchen sadistischen Gründen. Dr. M a ß e n war kein Chirurg, er war ein Laie auf diesem Gebiet. Es reihten sich mehrere Fälle aneinander. B o g a t z k i wurde bestellt und vernommen. Mir fiel auf, daß er immer auf unserem Fleck stand, daher kenne ich ihn. Bogatzki ging wieder ans Tor, ich habe ihn öfter wieder gesehen, bis eines Tages die beiden Häftlinge weg liefen. Später wurde Bogatzki gefangen genommen und wurde bei uns in Buchenwald gehängt. Ich will mit dem Fall Bogatzki sagen, wenn dieser nicht zur Kastration bestellt worden wäre, wäre er auch nicht geflohen. Er war vorgeladen worden, weil er kastriert werden sollte.

Staatsanw.: Sie sagten, in dem Augenblick, als Dr. Kirchert in dem Lager auftauchte, sei dort ein anderer Ton gewesen ?

Zeuge: Dr. Wolf war harmloser, aber Dr. Kirchert hat die Leute vor dem Revier gescheucht. Dr. Wolf war SS.-Arzt, er war auch der Lagerarzt, aber er war menschlicher, er hat getan, was er unter den bestehenden Verhältnissen tun konnte. Dr. Kirchert war härter, er sah strenger auf alles, wenn die einen weg waren, rief er die anderen herbei.

Staatsanw.: Hat Dr. Kirchert Disziplinarstrafen verhängt, wie das am Tor Stehen ?

Zeuge: Diese Strafen waren nicht offiziell, sie waren inoffiziell, sodaß ich nicht weiß, wer sie erteilte !

Vors.: Sind von Dr. Kirchert solche Strafen ausgesprochen worden ?

Zeuge: Nein !

Staatsanw.: Hat sich Dr. Kirchert überhaupt um die Behandlung der Kranken gekümmert oder nicht ?

Zeuge: Diese ganze Behandlung lag mehr in den Händen der Häftlinge. Kastrationen usw. wurden von den Ärzten durchgeführt, aber die kleinen Dinge wurden von den Häftlingen gemacht.

Staatsanw.: Wie war seinerzeit durch Dr. Kirchert die Unterbringung der Häftlinge ? Es soll vorgekommen sein, daß die Leute bei Überfüllung des Lagers wie die Heringe aufeinandergeschmissen wurden !

Zeuge: Anfangs, als der Aufbau noch stattfand, war das Lager noch nicht dicht besetzt. Zu Anfang war Dr. Kirchert noch nicht da. Das war natürlich anders bei der Judenaktion. Die Juden waren in 5 Baracken untergebracht und lagen wie die Heringe aufeinander. Zu diesem Zeitpunkt war Dr. Kirchert schon da. Die SS.-Leute gingen durch die Lager und schlugen die Häftlinge. Der eine hatte sich die Pulsadern durchschnitten, der andere rannte herum und hatte das Messer in der Brust stecken. Wir sahen das aus nächster Nähe; sie lagen herum und hatten Urin gelassen, ganz blutig und schwarz. Ich glaube nicht, daß Dr. Kirchert unmittelbar nach dieser Aktion im Lager gewesen ist, er wohnte nicht im Lager.

Staatsanw.: Es herrschte damals Typhus ?

Zeuge: Ja, Dr. Kirchert war damals Standortarzt. Wir untersuchten die ganze Typhusgeschichte und fanden, daß das Wasserleitungsrohr nicht dicht war. Der größte Teil der Häftlinge bekam 6 Wochen Durchfall. Niemand konnte sagen, was das eigentlich ist, wir waren Laien. Dr. Wolf sagte, daß es kein Typhus sei. Ich machte ein Präparat und habe gesehen, daß Stäbchen darin waren und habe dann herausgebracht, daß es Tuberkeln waren. Es hing alles an uns Einzelnen. Ich war vorher nie Sanitäter, nur was ich im Lager gesehen und gelernt habe, habe ich angewandt. Von Stöcker haben wir Blut genommen und haben Typhuspazillen gezüchtet. Dr. Kirchert wußte genau von diesem Typhus, weil er auch in Umgegend von Buchenwald auftrat.

Staatsanw.: Nun, Herr Dr. Kirchert, äußern Sie sich dazu !

Betroff.: Die schlechten hygienischen Verhältnisse waren mir wohl bekannt; ich ersuchte in Berlin um Abstellung.

Staatsanw.: Haben Sie Leute im Lager geimpft ?

Betroff.: Nein !

Staatsanw.: Warum nicht ?

Betroff.: Weil keine Typhusgefahr bestand.

Staatsanw.: Waren die Häftlinge unterernährt ?

Betroff.: Die Mehrzahl der damaligen Häftlinge war nicht unterernährt!

Staatsanw.: Hatten Sie denn ausreichend Medikamente ?

Zeuge: Die Medikamente bekamen wir zum größten Teil; wenn sie mal nicht kamen, wurden sie nachgeliefert. Es war uns strengstens untersagt, die Juden zu behandeln. Wir durften keinen

Juden behandeln, alle Juden wurden, wenn sie kamen, weggeschickt. Soweit es möglich war, behandelten wir die Juden heimlich.

Staatsanw. zum Betroffenen: Haben Sie die Behandlung der Juden versäumt?

Betroff.: Dazu habe ich den Befehl von oben erhalten !

Zeuge auf befragen: Die Juden haben keine Medikamente bekommen !

Betroff. zum Zeugen: Erinnern Sie sich, daß ich Spritzen lieferte, die gestohlen waren ?

Zeuge: Das ist nicht wahr, Dr. G r i e s haben Sie beauftragt, er solle schreiben, daß die Diabetis eine jüdische Krankheit sei ! Es sind auch Todesfälle vorgekommen.

Betroff.: Das weiß ich nicht !

Staatsanw.: Nun, Herr Dr. Kirchert ?

Betroff.: Dazu kann ich keine Stellung nehmen. Es waren m.W. 3 unbekannte Tote da!

Staatsanw.: Ist es richtig, daß die Leute 3 Tage lang auf dem Appellplatz stehen mußten ?

Betroff.: Das ist mir nicht bekannt, weil ich nicht immer da war !

Staatsanw.: Wie viel Juden waren es denn ?

Betroff.: Es waren ca. 10.000 !

Staatsanw.: Was dachten Sie denn über die Einlieferung dieser Leute ? Wo waren denn die Juden ?

Betroff.: Sie waren in Baracken; es war eine Revanche-Aktion für die Ermordung vom Rath's !

Staatsanw.: Ich bin seit 20 Jahren Staatsanwalt und habe viele Dinge erlebt, die nicht schön waren. Aber diese Dinge, die ich hier erlebe, gehen mir auf den Magen, mir ist es halb schlecht; Ihnen scheinen Sie nichts auszumachen !

Betroff.: Doch !

Staatsanw.: Ich merke nichts !

Zeuge: (Läßt einen Brief (in English) durch den Staatsanwalt verlesen).

Staatsanw.: Es ist ein Jammer, daß das deutsche Volk diese Dinge nicht kennt und nicht weiß !

Zeuge: Ich wurde erst darauf aufmerksam, als wir die Verwundeten auflösen, sie hatten sich die Schlagadern mit Glasscheiben aufgeschnitten. Unter diesen war R u d n i k i . Wir holten diesen Juden herüber in unser Lager und haben ihn vorgelegt; da hieß es, wir wollen ihn nicht mehr sehen, weg damit ! Daraufhin haben wir ihn zu uns getan, holten die Instrumente und operierten ihn nachts und so haben wir Rudniki von einem Lazarett ins andere spazieren getragen. Mit Hilfe des R ö s l e wurde Rudniki bevorzugt entlassen.

Staatsanw.: Was sagen Sie dazu, Herr Dr. Kirchert ?

Betroff.: Der Fall Rudniki ist mir nicht bekannt ! Es bestand die Möglichkeit, daß die Häftlinge zum Lagerarzt kamen, ich war nicht Lagerarzt !

Staatsanw.: Haben Sie dafür gesorgt, daß die Leute zu den Spezialisten kamen ? Was haben Sie gemacht ?

Betroff.: Ich bin nach Berlin gefahren und habe versucht, diese Dinge abzuschaffen.

Staatsanw.: Wie denken Sie als Arzt über all diese Dinge; haben Sie Ihren Abschied von der SS. genommen ?

Betroff.: Nein, das konnte ich nicht !

Staatsanw.: Warum haben Sie sich nicht an die Front gemeldet ?

Betroff.: Mein Gewissen hat mir oft genug geschlagen, Herr Staatsanwalt, das können Sie mir glauben !

Vorsitz.: Diese Interesslosigkeit kann ich nicht verstehen !

Betroff.: Man stand ja selbst mit einem Bein im KZ.! Ich war ja als Arzt in der Klinik !

Zeuge: Es hat in Buchenwald nur einen Arzt gegeben, der Arzt war, er ist dafür auch geflogen. Dieser Arzt brachte einen angeschossenen Häftling und hat ihn gegen den Befehl des Kommandanten ins Lager genommen und operiert. Er sagte auch gleich: "Ich werde nicht mehr lange bei Euch sein". Und so war es auch. Wie der Arzt hieß, weiß ich nicht mehr.

Verteidiger: Herr Röder, in Ihrer schriftlichen Formulierung sprechen Sie von Kastrationen, die der Betroffene durchgeführt hat.

Zeuge: Dr. Kirchert selbst, hat diese Operationen nicht durchgeführt, er hat nur die Vernehmung durchgeführt, die Operationen aber wurden von Dr. Ding-Schuler, Dr. Becker usw., durchgeführt. Dr. Kirchert hat die Sache durchgefochten und die Leute solange bearbeitet mit Versprechungen und dergl., bis sie unterschrieben.

Staatsanw. zum Betr.:

Wie dachten Sie über die Einwilligung im Fall Bagatzki, ich will wissen, ob der Mann eine freiwillige Erklärung zu diesen Dingen gegeben hat ?

Betroff.: Darauf gebe ich keine Antwort !

Staatsanw.: Wie ist es denn mit dem ärztlichen Gutachten gewesen ?

Betroff.: Es ist von mir ausgestellt worden. Es wurde in allen Fällen erstellt; es waren 6-8 Kastrationsfälle, mehr waren es nicht!

Verteidiger: War diese Unterschrift freiwillig und was geschah mit den anderen? Wissen Sie positiv, daß Bagatzki an das Tor gestellt wurde, oder ob andere Gründe vorgelegen haben, um ihn zu der Unterzeichnung zu zwingen ?

Zeuge: B a g a t z k i wurde im Anschluß an die Vernehmung ans Tor gestellt und abwechselnd wieder hinter. Ich erfuhr dies von Bagatzki selbst, er war auf dem Fleck, auf dem wir dauernd hin- und hergingen. Bagatzki sagte zu mir: "ich soll kastriert werden, aber ich unterschreibe nicht". Bagatzki sagte ferner: "ich muß ans Tor; ich sagte ihnen, ich unterschreibe nicht und unterschreibe zehnmal nicht". Daraufhin wurde er immer wieder an Tor gestellt. Was Torstehen heißt, wissen Sie vielleicht. Jeder SS.-Mann, der hereinkam, hat Bagatzki getreten und geschlagen, daß er in den Dreck flog.

Staatsanw. an den Betroff.:

Ich möchte von Ihnen wissen, ob Sie sich an Bagatzki erinnern?

Betroff.: Ich erinnere mich an ihn sehr genau, aber nur im Zusammenhang mit der Flucht -er wollte fliehen- nicht wegen der Kastration !

Zeuge: Die grüne Spritze war intramuskulär. Als Marow umkam, war ich nicht mehr im Lager. M. sagte mir persönlich, wie es ihm dabei war, sonst hätte ich nie erfahren, wie das ist; für uns war es die grüne Spritze, fertig. Was sie eigentlich ist, haben wir nicht gewußt.

Vorsitzender: Also die grüne Spritze wurde angewandt ? Indikation war nicht vorhanden ?

Zeuge: Gar nicht !

Betroff.: Über den Zustand eines Patienten konnte ich mich nicht informieren, einen Röntgenapparat hatte ich nicht !

Staatsanwa.: Sie haben diese grüne Spritze ins Revier geschickt, ohne sich von dem Befund des Patienten zu überzeugen ?

Betroff.: Nein, wenn eine gegeben wurde, habe ich sie selbst gegeben !

Staatsanw.: Haben sie die Leute in jedem Fall selbst angesehen, ja oder nein ?

Betroff.: Diejenigen, denen ich die grüne Spritze gegeben habe, ja ! Wenn die Anordnung der grünen Spritze erfolgte, habe ich sie immer selbst gegeben.

Vorsitz.: Haben Sie den Betreffenden gefragt ?

Betroff.: Das kann ich jetzt nicht sagen !

Zeuge: Dr. Kirchert sagte einmal, wenn diese Verrückten diese Spritzen sehen würden, würden sie aus der Hand fressen !

Der Zeuge wurde vereidigt.

2. Zeuge: K l a n g w a r t h Willi, geb. 6.11.98 zu Höchst, verh.,
Beruf: Fuhrunternehmer, wohnh.: Höchst.
Nicht Mitglied der NSDAP.

Vorsitz.: Sie wurden von einem Mithäftling als Zeuge angeführt; Sie waren damals erster Häftlingspfleger in Buchenwald. Was können Sie über die ärztliche Tätigkeit des Betroffenen sagen ?

Zeuge: Ich trug die Verantwortung für sämtliche Weisungen im Revier. Ich bin seit 1934 in fast allen KZ.'s wie Sachsenhausen, usw. tätig gewesen.

Vorsitz.: Ihre medizinischen Kenntnisse beruhen auf Ihrer Tätigkeit im KZ. ?

Zeuge: Dr. Kirchert hat sich im allgemeinen nicht um die Behandlung der Kranken gekümmert. Es waren Einzelfälle, wo er zu den Kranken kam und dann nur auf meinen Wunsch, wenn es Fälle waren, bei denen wir gar nicht entscheiden konnten. Wenn Dr. Kirchert kam, ging er gleich ins Arztzimmer, in welchem der Arztreiber saß. Er ist mit meiner Arbeit im Revier zufrieden gewesen. Wir waren einerseits froh, weil wir Möglichkeiten hatten, ich habe Kranke aufnehmen können, habe Kranken Schonung geben können und Entlassungen vornehmen. Ich habe die Kranken in der Hauptsache nach eigenem Gutdünken behandelt.

Vorsitz.: Das war also eine Sache, die eigentlich dem Betroffenen zugestanden hätte. Wie hat sich der Betroffene, wenn er ärztlich betätigt war, den Häftlingen gegenüber verhalten ?

Zeuge: Soweit es sich um Häftlinge handelt, die im Revier waren, kann ich mich nicht erinnern, daß er sich vergangen hätte, wohl aber an Juden! Wenn er morgens hereinkam, ging er dazwischen, trat sie mit dem Fuß und jagte sie auseinander. Das war nicht im Innern des Reviers. Die ambulanten Juden, die im Lager beschäftigt wurden, meldeten sich, stellten sich vor der Baracke auf und wurden ambulant behandelt. Wenn einer etwas außer der Reihe stand, weil es ihm übel war, so schlug und trat er sie; Dr. Kirchert konnte Juden nicht leiden.

Vorsitz.: Wer hat die Juden hereingeholt ?

Zeuge: Die einzelnen Sanitäter. Wenn Dr. Kirchert sah, daß die Juden angetreten waren, ging er hin, trat sie in den Hintern und jagte sie auseinander.

Vorsitz.: In einer anderen Stelle Ihres Schreibens geben Sie an, daß, wenn sich die Juden anstellten, sie wie eine Kompanie ausgerichtet stehen mußten!

Zeuge: Ja, das stimmt !

Vorsitz.: Herr Betroffener, welcher Verantwortung unterstanden die traurigen Zustände des Reviers ?

Betroff.: Ich trat für Abstellung dieses Zustandes in Berlin ein, ich beantragte, daß dies abgeändert würde; die Eingaben mußten von den Sanitätsstellen in Berlin genehmigt werden und von den sonstigen Stellen, darüber vergingen Wochen und Monate.

Vorsitz.: In der Zwischenzeit sind doch wahrscheinlich einige gestorben, oder was glauben Sie ?

Zeuge: Ohne Weiteres, da muß ich weiter ausgreifen, da müßte ich auf die eigentliche Judenaktion zu sprechen kommen. Es war wahrscheinlich am 9. oder 10. November 1938. Es war der Gesandte vom Rath in Paris ermordet worden, da kriegten wir die ersten LKW.'s mit Juden beladen herein, das ging bis zum späten Abend. Die Juden wurden von den LKW.'s herunter geworfen wie Schweine. Dann mußten die Juden die ganze Nacht ausgerichtet stehen und die Kranken sind in die sogenannte provisorische Küche gekommen, das war die Küche, die im Juni 1937 angelegt wurde. In dieser Küche haben meiner Schätzung nach 200-300 kranke Juden gelegen. Davon waren mindestens 15-20 vollständig durchgedreht. Diese habe ich mit Räder mit anderen Juden zusammen gebunden. Das dauerte 3 Tage. Nach 3 Tagen sind diese zusammengebundenen Juden in die Baracke gebracht worden. Verpflegung hatten sie fast gar nicht; das ist das Grauensvollste, was Buchenwald aufzuweisen hat. Ich weiß von Häftlingen, daß sie nicht mehr lebend herausgekommen sind. Auf dem Appellplatz stand eine große Buche. Die Juden wurden herumgebunden und von SS.-Sturmführer Rödel und einzelnen Scharführern so lange geschlagen, bis sie dort lagen. Diejenigen, die Selbstmord versuchten, haben wir ins Revier gebracht. Da war ein Professor W o r t m a n n , er hat diese Zustände gesehen und auch ein anderer Arzt aus Frankfurt, diese Leute haben das Grauen gekriegt. Man kann es nicht beschreiben, so grausam war es ! Daran ging Dr. Kirchert achtlos vorüber. Es waren sehr viele Juden dabei, die zuckerkrank waren. Die Zahl mit 400 Toten im Jahre 1938 ist nicht zu hoch angegeben. Es wurde einmal morgens ein Jude mit einem ausgetretenen Bruch eingeliefert. Die Lage war so, daß der Mann, wenn er nicht innerhalb weniger Minuten operiert wurde, sterben mußte. Dies meldete ich zwischen 9 und 10 Uhr Dr. Kirchert. Dr. Kirchert hat nichts getan. Es war ein Jude, ein Chirurg aus Wien mit da, den habe ich gebeten, die Operation mit vorzunehmen, ich sagte zu ihm, das nehmen wir auf die

43
eigene Kappe. Und so haben wir ihn operiert. Nach 3 Tagen ist er aber doch gestorben. Ein SS.-Arzt kam dazu, er wollte zu Herrn Dr. Kirchert. Dr. Kirchert wird sich an diesen Fall genau erinnern.

Betroff.: Ich kann mich leider an den Fall nicht erinnern !

Zeuge: Wissen Sie, daß ich es Ihnen zu verdanken habe, daß ich nicht in den Steinbruch gekommen bin ? Ist Ihnen das nicht bekannt ?

Betroff.: Ich kann mich beim besten Willen jetzt nicht darauf besinnen, ich will darüber nachdenken !

Zeuge: Christ ging nach Amerika. Dieser SS.-Arzt ging hin, um mich zu melden. Nachteile hatte das für mich nicht. Ich nahm an, daß ich es Dr. Kirchert zu verdanken habe, daß er es abgebogen hat. Christ war Professor und ein ausgezeichnete Chirurg.

Vorsitz.: Wie lange waren Sie mit Dr. Kirchert zusammen ?

Zeuge: Herr Dr. Kirchert kam kurz vor Weihnachten 1937. Wann Herr Dr. Kirchert weg ging kann ich nicht genau sagen, wahrscheinlich im Februar oder März. Es ist so unendlich viel, was auf mich einstürmte; er war ungefähr 1 Jahr da.

Vorsitz.: Was wissen Sie von der grünen Spritze ?

Zeuge: Davon kann ich an und für sich nicht viel sagen, weil ich mich nicht darum gekümmert habe, ich weiß aber, daß sie angewendet wurde. Ich persönlich habe das nicht in Erinnerung behalten, gesehen habe ich davon auch nichts. Im Winter waren 2 Häftlinge ausgebrochen, ich weiß nicht in welchem Monat, daraufhin mußte deswegen das gesamte Lager 24 Stunden lang stehen; die Häftlinge waren nicht so bekleidet, daß ihnen die Kälte nichts anhaben konnte. Ich glaube, daß Herr Dr. Kirchert, wenn dies in seine Zeit fällt, es unbedingt hätte verhindern müssen, daß Häftlinge, die nicht bekleidet sind, 24 Stunden im Winter stehen und frieren müssen. Eines muß ich Dr. Kirchert ja bestätigen, daß er zu dem Personal immer menschlich gestanden ist.

Vorsitz.: Man kann zusammenfassend sagen, daß Sie der Überzeugung sind, daß sein ärztliches Verantwortungsgefühl den Häftlingen gegenüber versagte.

Zeuge: Ja !

Staatsanw.: Wie groß war die durchschnittliche Belegung des Lagers ?

Zeuge: Zwischen 48 und 58 Betten !

Staatsanw.: Herr Dr. Kirchert, stimmt die Belegungsziffer ?

Betroff.: Sie wird stimmen, wenn der Herr Zeuge das sagt !

Staatsanw.: Wie lang war so eine Baracke ?

Zeuge.: Wie eine normale Baracke ?

Staatsanw.: Stimmt das, daß für 50.000 Menschen im besten Fall nur 1 oder 2 Ärzte da waren und nur ca. 50 Betten ?

Betroff.: Ja, das stimmt, deswegen fuhr ich nach Berlin, um dies abstellen zu lassen. Die jeweilige Belegstärke war ca. 10.000 und bei der Judenaktion waren es nochmals 10.000.

Staatsanw.: War Dr. Kirchert bei Disziplinarstrafen anwesend ?

Zeuge: Er mußte anwesend sein; die Leute wurden mit der Peitsche geschlagen !

Staatsanw.: Ist es vorgekommen, daß Leute bei diesen Bestrafungen starben ?

Zeuge: Nein, das kann ich nicht sagen, aber die Haut wurde brandig geschlagen !

Vorsitz.: Wie war es mit dem schwarzen Bunker ?

Zeuge: Der schwarze Bunker wurde eingerichtet; die Juden kamen mit ihren sämtlichen Wertsachen in den Bunker. Ich war 2 Mal anwesend, als sie geprügelt wurden. Sie bekamen 1 Stück Brot und 7 Löffel Suppe und wurden jeden Tag durchgeprügelt. Ich weiß nicht, wie viele gestorben sind, ich glaube, daß 80% nicht mehr lebendig aus dem schwarzen Bunker herauskamen. Ich erinnere mich, daß da der Nachfolger von Dr. Kirchert schon da war, es geht diese Sache nicht auf das Konto von Dr. Kirchert.

Staatsanw.: Wo ist Dr. Ding-Schuler jetzt ?

Zeuge: Das weiß ich nicht !

Staatsanw.: Wie wurde die Strafe des Baumbindens vollzogen ?

Zeuge: Persönlich habe ich nur die Folgen des Baumhängens gesehen. Die Juden wurden mit auf dem Rücken zusammengebunden Armen auf den Baum gehängt. Als sie abgenommen wurden, waren die Arme ausgekugelt und vollkommen steif, sodaß sie sie nicht mehr vor tun konnten; sie konnten die Arme überhaupt nicht mehr bewegen.

Staatsanw.: Geschah das auch zu der Zeit von Dr. Kirchert ?

Zeuge: Ja !

Betroff.: Das Baumbinden habe ich gesehen, ich wurde sofort beim Kommandanten vorstellig, daß das keine zulässige Strafe sei, es ist aber wahrscheinlich dabei geblieben.

Staatsanw.: Sie sind aber trotzdem bei der SS. geblieben ?

Betroff.: Ja !

Zeuge: Wenn ich an manche Kameraden denke, dann kriege ich das Grauen. Der Jude Goldstein, - es war ein Kriegsbeschädigter, wurde beschuldigt, Sachen gestohlen und verkauft zu haben. Da wurde ich angerufen, daß er sich das Messer in die Brust gestoßen hätte. Die Wunde war nicht so groß, daß sie lebensgefährlich gewesen wäre. Goldstein hatte gehangen und solche Hände, wie Goldstein sie ^{nicht} davon bekommen hat, habe ich in meinem Leben noch gesehen. Er sagte zu mir: "Willi, Du bist ein Lump, wenn Du mir jetzt nicht eine Spritze gibst." Ich habe mich dagegen gewehrt, ihm eine Spritze zu verabreichen, ich war fest entschlossen, ihm keine zu geben. Aber auf sein inständiges Bitten und Drängen hin und angesichts seiner unbeschreiblichen Leiden ließ ich mich doch erweichen und wollte eine Spritze holen. Als ich mit der Spritze zurückkam, hatte Stabsführer Sommer Goldstein erdrosselt !
Sommer hat außerdem bei 5 Häftlingen durch Einblasen von Luft in die Armvenen deren Tod herbeigeführt.

Staatsanw.: War Sommer z.Zt. des Dr. Kirchert da ?

Zeuge: Ja !

Staatsanw. zum Betroffenen:

Haben Sie sich ein einziges Mal während Ihrer Lagerzeit um die Zustände des Lagers gekümmert ?

Betroff.: Ja !

Staatsanw.: Warum ist S o m m e r der Verwalter dieses Bunkers geblieben ?

Betroff.: Das weiß ich nicht !

Staatsanw.: Sind im Bunker Leute gestorben ?

Betroff.: Ja, es sind Leute im Bunker gestorben !

Staatsanw.: Wer war der Lagerarzt ?

Betroff.: Dr. W o l f und Dr. M a ß e n !

Zeuge: Ich kann Ihnen nur sagen, daß Dr. W o l f Mensch war, ihm sind die Tränen in den Augen gestanden !

Staatsanw.: Wo hat Dr. Maßen gewohnt ?

Betroff.: Das kann ich nicht sagen !

Staatsanw.: Wo haben Sie denn gewohnt ?

Betroff.: Ich wohnte bis Mai 1938 in Weimar !

Staatsanw.: Wenn nun nachts in diesem Revier jemand gefährlich erkrankte, wer hat sich dann darum gekümmert ? Niemand ? Warum haben S i e nicht in diesem Revier gewohnt ?

Betroff.: Das war verboten !

Staatsanw.: Warum haben Sie nicht dafür gesorgt, daß Sie dort wohnten ?

Betroff.: Das konnte ich nicht !

Vorsitz.: Es steht mit der Wahrheit in Widerspruch. Die ganzen Vorgänge, wie sie von den zwei Zeugen geschildert wurden, bezeugen ja, daß Sie Ihre ärztliche Pflicht nicht erfüllten. Ich muß Sie bitten, nicht zu sagen, Sie waren nicht Lagerarzt, Sie waren Standortarzt; als solcher waren Sie ja noch mehr verantwortlich, Sie mußten ja einschreiten, warum haben Sie das nicht getan ?

Betroff.: Das war nicht möglich !

Vorsitz.: Herr Zeuge, haben Sie noch etwas Markantes zu sagen ?

Zeuge: Nein !

Der Zeuge wurde vereidigt.

3. Zeuge: G r ü n e w a l d Paul, geb.15.1.12, Krim.Angest., verh., wohnh.: Oberursel/Taunus.
Nicht Mitglied der NSDAP.

Vorsitz.: Verliest eine eidesstattliche Erklärung des Zeugen..
Wann kamen Sie ins KZ. Buchenwald ?

Zeuge: Ich kam im Juli 1938 als Ambulanzschreiber ins KZ.-Lager Buchenwald, ins sogenannte Geschäftszimmer des Reviers. Ich war verantwortlich dafür, daß der Appell, der täglich stattfand, auch abgehalten wurde. Für jeden Häftling war eine Karte da, auf der seine Krankheiten standen. Wenn einer zur Kastration vorgesehen war, war ein bestimmter Reiter auf der Karte. Da ich als Nachfolger von T h o m a vorgesehen war, wurde ich in die Arbeiten eingeweiht. Ich lernte dadurch die ganzen Arbeiten kennen und kann daher auch sagen, daß die Sterilisationen von Herrn Dr. Kirchert sehr großzügig ausgelegt waren, dann spätere Lagerärzte standen auf dem Standpunkt, daß, wenn einer wegen Trunksucht vorgeladen war, diese Trunksucht gar nicht so streng

ausgelegt wurde. Kastrationen konnten nur durchgeführt werden in Verbindung mit einem Rechtsurteil, oder wenn einer freiwillig seine Entmannung beantragte. Ich weiß nicht, ob es von Dr. Kirchert angeordnet wurde; auf alle Fälle kamen die Akten herunter und es kam ein Reiter auf die Karte. Damit war für den Mann zunächst einmal die Unmöglichkeit der Entlassung gegeben. Unter Dr. Kirchert dürften 8-10 Kastrationen durchgeführt worden sein. Einzelne wurden von seinem Nachfolger Dr. Ding-Schuler durchgeführt. Ich kann mich nur an einen Fall erinnern, der zur Entlassung kam. Die Zustände waren im Lager so, daß es für einen Menschen nicht mehr möglich war, das auszuhalten, sie sind direkt eingegangen. Es gab Zeiten, wo das Essen sehr, sehr schlecht war. Dr. Kirchert war verantwortlich für die Entlassungen. Ich erinnere mich, daß Häftlinge, die durch Erfrierungen Amputationen hatten, trotzdem unterschreiben mußten, daß sie keine Schädigungen erlitten haben. Dann kam die Zeit der Judenaktion. Mein späterer Nachfolger sagte, jetzt möchte ich kein jüdischer Häftling hier sein, denen wird es schlecht ergehen. Gleichzeitig wurde ein Verbot für die ambulante Behandlung von Juden verhängt. Es war nur vom Revier aus möglich, mittelbar den Blockältesten zu verständigen. Man mußte immer acht geben, daß nicht gerade Dr. Kirchert anwesend war. Die Menschen haben derart schwere Schädigungen erlitten, daß sie zugrunde gingen. Die hygienischen Verhältnisse waren nicht glänzend, die Toten-
hl stieg derart an, daß Herr Thoma die Anzeigen gar nicht allein schreiben konnte. Es bestanden Schwierigkeiten, die Toten nachher zu identifizieren. Ich kann mich entsinnen, daß in einem Fall ein Jude ohne Name da war, der dann durch einige Andere identifiziert wurde. Unterzeichnet wurden diese Totenberichte alle von Dr. Kirchert.

Vorsitz.: Geben Sie mir die Zahl der Toten an !

Zeuge: Die Zahl war pro Monat auf 104 gestiegen.

Vorsitz.: Sie können sich jetzt nicht darauf berufen, Sie haben nach Berlin berichtet; es muß doch etwas geschehen sein, es mußten doch Sie maßgebend sein, hier eine Änderung zu schaffen !

Betroff.: Doch, das ist auch geschehen !

Zeuge: Ich habe insgesamt unter 8-10 Lagerärzten gearbeitet. Diese waren in Ihrer Einstellung ganz verschieden. Es hat auch Lagerärzte gegeben, die von sich aus getan haben, was möglich war, die auch versuchten, dieses oder jenes bei den vorgesetzten Stellen, oder Standartenführer K o c h , zu erreichen; es gab aber auch andere, und zu denen gehörte Dr. Kirchert. Während meiner Zeit waren die Verhältnisse unter Dr. Kirchert und Dr. Ding-Schuler am schlimmsten. Diese beiden sind in der Erinnerung für mich die Unmenschlichsten gewesen, die es geben konnte.

Staatsanw.: Haben Sie sich die Mühe genommen, die 4-500 toten Menschen zu besichtigen ?

Betroff.: Zum teil, der Lagerarzt hat auch einen Teil angesehen !

Staatsanw.: Wer war der andere Lagerarzt ?

Betroff.: Dr. Ding-Schuler, er trat mit Dr. Beck zusammen ein.

Staatsanw.: Hat einer dieser Ärzte die Toten angesehen ?

Zeuge: Nein, die Regel war die, daß die Toten nicht angesehen wurden. Die Scheine wurden automatisch unterschrieben, als Grund wurde allgemeine Kreislaufschwäche angegeben.

Staatsanw.: Her Dr. Kirchert, haben Sie mal die Leute angesehen, die im Bunker gestorben sind ?

Betroff.: Ja !

- Staatsanw.: Hatte man notfalls diesen Selbstmordkandidaten etwas nachgeholfen ?
- Betroff.: Darüber ist mir nichts bekannt !
- Staatsanw.: Wissen Sie selbst aus Ihrer Tätigkeit in den KZ.'s, daß jemand gewalttätig umgekommen ist ?
- Betroff.: Es ist mir kein einziger Fall bekannt !
- Vorsitz.: Das wundert mich nicht, denn er sagte ja, daß er sich um seine Patienten nicht kümmerte !
- Zeuge: Es stimmt schon, daß die Ärzte jeweils unter einem besonderen Befehl standen, wonach ihnen vorgeschrieben war, wie die Protokolle aussehen mußten !
Ich sah, daß oftmals oder meistens der Befund, den der Arzt diktierte mit den Tatsachen nicht übereinstimmte. Ich habe ungefähr 120 Sektionen mitgemacht.
- Verteidiger: Herr Zeuge, Sie haben in Ihrer schriftlichen Darstellung erklärt, Herr Dr. Kirchert habe die Kastrationen selbst durchgeführt.
- Zeuge: Da kann ich mich natürlich täuschen, denn ich war da nicht dabei !
- Staatsanw.: Sie sagten, Dr. Kirchert habe die Leute reif gemacht für die Erklärung! Wissen Sie, wie das geschah ?
- Zeuge: Die Betreffenden wurden in das Revier bestellt. Es wurde ihnen klar gemacht, daß es ein Vorteil für sie sei, daß sie vor weiteren Strafen bewahrt bleiben. Solche, die nicht zustimmten und nicht unterschreiben wollten, hat er ganz brutal behandelt und geschlagen.
- Staatsanw.zum Betroff.:
Ist während Ihrer ganzen Amtszeit eine Kastration wegen Rassenschande vorgenommen worden ?
- Betroff.: Nein !
- Staatsanw.: Dann ist das erlogen ?
- Betroff.: Wegen Rassenschande habe ich nie einen Antrag gestellt !
- Staatsanw.: Es dreht sich hier nicht um den Antrag, ich will wissen, ob Sie eine Kastration wegen Rassenschande durchgeführt haben ?
- Betroff.: Nein !

Der Zeuge wurde vereidigt.

Der Vorsitzende verliest eine eidesstattliche Erklärung von:

Herbert Thomas,
und Gottschalk.

- Vorsitz.: Ich gebe Ihnen das Recht, auf die zuletzt verlesene eidesstattliche Erklärung zu antworten !
- Betroff.: Das überlasse ich meinem Verteidiger !
- Staatsanw.: Es ist unmöglich, daß Ihr Verteidiger das wissen kann !
- Betroff.: Diese Punkte sind alle schon durchgegangen worden !

Vorsitz.: Verliest eine eidesstattliche Erklärung von:

Willi D e h n e r t .

Staatsanw.: Erinnern Sie sich an die Angelegenheit mit dem stummen Häftling ?

Betroff.: An die Angelegenheit mit dem stummen Häftling erinnere ich mich !

Staatsanw.: Erinnern Sie sich an die Sache mit dem Bad ?

Betroff.: An die Sache mit dem Bad erinnere ich mich !

Staatsanw.: Verliest die Erklärung.
Nun, Herr Betroffener, wie stellen Sie sich dazu ?

Betroff.: Davon ist kein Wort wahr, Herr Staatsanwalt !

Staatsanw.: Haben Sie dieses Lufteinpumpen in die Armvenen vorgenommen ?

Betroff.: Nein !

Staatsanw.: Wo ist Dr. Schuler hingekommen ?

Betroff.: Er hat sich in Oberursel das Leben genommen !

Vorsitz.: Verliest ein ärztliches Gutachten.

Staatsanw.: Wie lange waren Sie in Haft ?

Betroff.: Seit 6. Mai 1945.

Staatsanw.: Wie lange waren Sie in Kriegsgefangenschaft und wann wurden Sie entlassen ?

Betroff.: Ich war im Lager Zuffenhausen und wurde im Juni 1946 aus der Kriegsgefangenschaft entlassen.

Vorsitz.: Wie hoch war Ihr Einkommen im Jahre 1938 ?

Betroff.: Ich hatte ein Stabsarztgehalt in Höhe von RM 330.--, dieses stieg dann, als ich in die 2. Stufe kam. Mein letztes Einkommen war RM 761.--.

Staatsanw.: Wann wurden Sie SS.-Obersturmbannführer ?

Betroff.: 1942 !

Der Verteidiger verliest eidesstattliche Erklärungen von:

Professor Dr. Hauptmann ,
Kurt Knoblauch,
Frau Luise Glowicki,
Max Urich, ehemaliger Schutzhäftling,
Albert Seidel,
Rudolf Zscharler.

Die Beweisaufnahme wurde geschlossen.

Jch hatte vorher die Fühler ausgestreckt; ich wollte zur Wehrmacht und zur Luftwaffe, ich wollte Militärarzt werden !

Vors.: Sie konnten kaum als Militärarzt in einer Klinik unterkommen !

Betr.: Jch wollte ein militärisches Kommando erhalten und dachte daran, daß ich es auf diesem Wege schaffen könnte !

Vors.: Die SS. war doch nach Ihrer Auffassung damals die Elite ?

Betr.: Ja !

Vors.: Die Annahme ist Ihnen ja auch sehr rasch gelungen; hatten Sie irgendwelche Beziehungen ?

Nach der Vernehmung eines jeden Zeugen — ~~Sachverständigen~~ — sowie nach der Verlesung eines jeden Schriftstückes — wurde ~~der~~ Betroffene befragt, ob ^{er} ~~sie~~ etwas zu erklären habe.

General
Der öffentliche Kläger und sodann ~~der~~ Betroffene — und ~~der~~ Rechtsbeistand — erhielten zu ihren Ausführungen das Wort.

General- (1. Staatsanwalt)
Der öffentliche Kläger beantragte die Einstufung des Betroffenen in die Gruppe I der Hauptschuldigen, ihn für die Dauer von 10 Jahren in ein Arbeitslager einzuweisen und ihm die politische Haft, die er seit 6.6.46 erlitten hat, auf die Sühne anzurechnen; die Einziehung des gesamten Vermögens ist eine obligatorische Folge der Einstufung des Betroffenen, ihm aber DM 2.000.-- für den notwendigsten Bedarf zu belassen, ihm seine ärztliche Approbation auf Lebenszeit zu entziehen und dem Betroffenen die Kosten des Verfahrens aufzuerlegen.
~~Der Betroffene~~ der Rechtsbeistand — des Betroffenen überlies die Einstufung
der Kammer.

Dem Betroffenen wurde Gelegenheit gegeben, sich als Letzter zu äußern. Jch darf wohl sagen, daß ich die Schuld, die ich auf mich geladen habe, mit allen Konsequenzen tragen will; ich bitte nur, die Existenz meiner Familie zu berücksichtigen, die ja nichts dafür kann.

Der Vorsitzende verkündete am 16.11.48 in der mündl. Verhandlung nach geheimer Beratung der Kammer durch Verlesung der Spruchformel, Mitteilung der Gründe und unter Anfügung der Rechtsmittelbelehrung folgenden

Spruch:

1. Der Betroffene ist: in die Gruppe I der Hauptschuldigen eingereiht.
2. Es werden ihm folgende Sühnemaßnahmen auferlegt:
Er wird auf die Dauer von 10 Jahren in ein Arbeitslager eingewiesen.
Die politische Haft seit Juni 1946 wird angerechnet.
3. Sein Vermögen wird als Beitrag zur Wiedergutmachung eingezogen. Es wird nur ein Betrag von DM 2.000.--, der unter Berücksichtigung der Familienverhältnisse und der Erwerbsfähigkeit zum notdürftigen Lebensunterhalt erforderlich ist. Er unterliegt laufenden Sonderabgaben zum Wiedergutmachungsfonds in Höhe von 10% seines Einkommens.
4. Er ist dauernd unfähig, ein öffentliches Amt einschließlich des Notariats und der Anwaltschaft zu bekleiden.
5. Er verliert seine Rechtsansprüche auf eine aus öffentlichen Mitteln zahlbare Pension oder Rente.
6. Er verliert das Wahlrecht, die Wählbarkeit und das Recht, sich irgendwie politisch zu betätigen oder einer politischen Partei als Mitglied anzugehören.
7. Er darf weder Mitglied einer Gewerkschaft noch einer wirtschaftlichen Vereinigung sein.
8. ~~Es wird ihm auf die Dauer von 7 1/2 Jahren untersagt:~~
 - a) In einem freien Beruf oder selbständig in einem Unternehmen oder gewerblichen Betrieb jeglicher Art tätig zu sein, sich daran zu beteiligen oder die Aufsicht oder Kontrolle hierüber auszuüben.
 - b) In nicht selbständiger Stellung anders als in gewöhnlicher Arbeit beschäftigt zu sein.
 - c) Als Lehrer, Prediger, Redakteur, Schriftsteller oder Rundfunkkommentator tätig zu sein.
9. Er unterliegt den Wohnungs- und Aufenthaltsbeschränkungen.
10. Von der Heranziehung zu Sonderarbeiten wird abgesehen.
11. Er verliert die ihm erteilte ärztliche Approbation auf Lebensdauer, etwaige sonstige Konzessionen und Berechtigungen, sowie das Recht, einen Kraftwagen zu halten, auf die Dauer von 7 1/2 Jahren.
12. Der Streitwert wird auf DM 8.640.-- (Achttausendsechshundertvierzig Deutsche Mark) festgesetzt.
13. Der Betroffene hat die Kosten des Verfahrens zu tragen.
14. Der Betroffene hat weiter die Kosten, die durch die Internierung in einem unter deutscher Verwaltung stehenden Lager entstanden sind insoweit zu tragen, als die Zeit der Internierung auf die Einweisung in ein Arbeitslager angerechnet würde.
15. Haftfortdauer wird angeordnet.

Der Vorsitzende:

Owart-Siegle
(Owart-Siegle).

Die Protokollführerin:

B. Weigel
(Weigel).

1 AR (RSHA) 280/64

Y.

1) Vermisch.

Die Mr. Kirschert betreffende in den feingewebten Sprindhaaren erahnten
und ausgesendet worden. Sie können daher gebremst werden.
Wegen seiner Tätigkeit beim Kriminalbiologischen Institut
kann Mr. Kirschert ein Kopfhörer III / Mr. als wichtiger
Zeuge am Mordfall. Die Kirschertführung einer lediglich
polizeilichen Untersuchung ist der Vorgang daher nicht
geeignet.

✓ 2) Sprindhaaren erahnten bremsen.

3) Herr H. A. Marx gen. Kirschert.

K. G. W. n. r.

14. Januar 1965
H

zu 2) BT gebt.

14. Jan. 1965
Jee

V.

1) Vermut.

Die Komplexe, in denen Mr. Kirchner als
Künge oder Kinde in Betracht kommen können,
sind abgeschlossen. Es ist daher nichts weiter
zu erwarten.

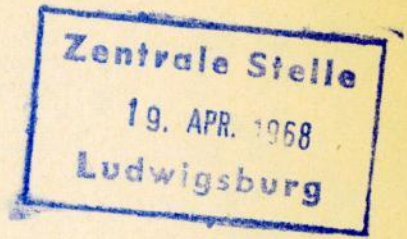
2) Hypothese

16.4.68 *h*

Vfg.

1. Urschriftlich mit 1 Personalvorgang

der
Zentralen Stelle
der Landesjustizverwaltungen
z.Hd. von Herrn Staatsanwalt W i n t e r



714 L u d w i g s b u r g
Schorndorfer Straße 58

unter Bezugnahme auf das dortige Schreiben vom 12. Oktober 1964
- 10 AR 1310/63 (jetzt VI 415 AR 1310/63) - zur gefälligen
Kenntnissnahme und Rückgabe nach Auswertung übersandt.

Berlin 21, den 17. APR. 1968
Turmstraße 91

Der Generalstaatsanwalt
bei dem Kammergericht
- Arbeitsgruppe -

Im Auftrage

Handwritten signature
Oberstaatsanwalt

2. 2 Monate.

1. Urschriftlich mit 1 Personalvorgang

dem
Generalstaatsanwalt bei dem Kammergericht
- Arbeitsgruppe -

1 B e r l i n 21
Turmstraße 91

nach Auswertung der Akten zurückgesandt.

Ludwigsburg, den 21.5.68

Handwritten signature

2. Hier austragen.

Sch