

STADTARCHIV MANNHEIM  
Archivations-Zugang 24 / 1972 Nr. 535



188

/46

Dr. Dr. h. c. H. Heimerich  
Rechtsanwalt u. Steuerberater

UDOTachometer A.G.

Frankfurt a.M.

angefangen: 19.....  
beendet: 19.....

STADTARCHIV MANNHEIM  
Archivalien-Zugang 50 / 1979 Nr. 79



2. 7. 47 Kaurar

Ru 178.74

28. 7. 47 Kaurar

Geb. 334.26  
Juss. d.  
Aust. Kaurar 72.25

Ru 406.51



100 - Tachometer  
- 188 -

Rm 406.51

Monetary & other receipts.

Ablage. ✓

Heidelberg, am 28. XI. 42.

P. Otto.



Mr. [illegible]

[illegible]

2440.0

[illegible]

[illegible]

[illegible]



Für Ueberweisung durch

4/31

Gutschrift

Für Vermerke der kontoführenden Bank

**Deutsche  
Effekten- u. Wechsel-Bank**

vorm. L. A. Hahn  
Frankfurt a. M.

wurden Ihrem Konto gutgeschrieben

Wert:

RM

406.51

wörtlich

RM Vierhundertsechs/51/////

an

Herren Rechtsanwälte Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich  
u. Dr. Heinz G. Otto, Heidelberg

Konto bei

— gegebenenfalls auf ein anderes Konto des Begünstigten

Deutsche Bank, Heidelberg

Haben wir Ihr Konto gekündigt  
25. NOV. 1947

Heidelberg, den

wegen

betr. Sachen Frankl & Kirchner

SÜDWESTBANK FILIALHEIDELBERG

auftrags

V. D. C. Tachometer A.G., Ffm., Königstr. 103

Kontonummer

Ffm.

18. Nov. 1947

**Deutsche Effekten- u. Wechsel-Bank**  
Frankfurt a. M.

Für die Kontrolle

**Deutsche Effekten- u. Wechsel-Bank**  
Depotbank Bockenheim

21. XI. 47

Frankfurt



121

1873  
1874  
1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900

1901  
1902  
1903  
1904  
1905  
1906  
1907  
1908  
1909  
1910  
1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000



*Nr. 25. XII 47 ✓ Nr. 25/X*  
*07*

An das  
Landgericht  
M a n n h e i m

Az.: O 31/46  
Gegner erh. Abschrift.

Dr.O./M.  
- 188 -

*11. Nov. 1947.*  
*ab 11/47.*

In Sachen  
Frankl & Kirchner gegen VDO-Tachometer  
wegen Forderung

erklären wir uns namens der Beklagten mit der Klagerücknahme  
durch die Klägerin vom 23. Oktober 1947 einverstanden .

*8*  
( Dr.Otto )  
Rechtsanwalt



11. 11. 1947

Handwritten signature

11. 11. 1947

Dr. C. W.  
- 1947 -

In document

Dr. C. W. 1947

Handwritten signature

In document

Handwritten signature

Dr. C. W. 1947

Dr. C. W. 1947

Handwritten signature

Dr. C. W. 1947

Handwritten signature

Dr. C. W. 1947

Handwritten signature



Dr. Dr. h. c. Hermann Helmerich  
Dr. Heinz G. C. Otto  
Rechtsanwalt  
(17a) Heidelberg  
Neuenheimer Landstr. 4

# Abschrift

11. Nov. 1947.

An das  
Landgericht

M a n n h e i m

Az.: O 31/46

Gegner erh. Abschrift.

Dr. O./M.

- 188 -

In Sachen

Frankl & Kirchner gegen VDO-Tachometer  
wegen Forderung

erklären wir uns namens der Beklagten mit der Klagerücknahme  
durch die Klägerin vom 23. Oktober 1947 einverstanden .

gez. Dr. Otto .

( Dr. Otto )  
Rechtsanwalt



Approved

Dr. H. A. Hanson  
Dr. H. A. Hanson  
Dr. H. A. Hanson  
Dr. H. A. Hanson  
Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson

Dr. H. A. Hanson



Dr. EDER

Rechtsanwalt

MANNHEIM

Collinistr. 36

am Luisenpark / Telefon 42416

-188-

An das

Landgericht

10. NOV. 1947

ghy

Mannheim

Az.: 0 31/46.

Abschrift anbei.

In Sachen

Frankl & Kirchner gegen VDO - Tachometer  
wegen Forderung.

In obiger Sache nehme ich hiermit die Klage zurück.

Mannheim, den 23. Oktober 1947.

Dr. E./K.

Herren

RA. Dres. Heimerich & Otto

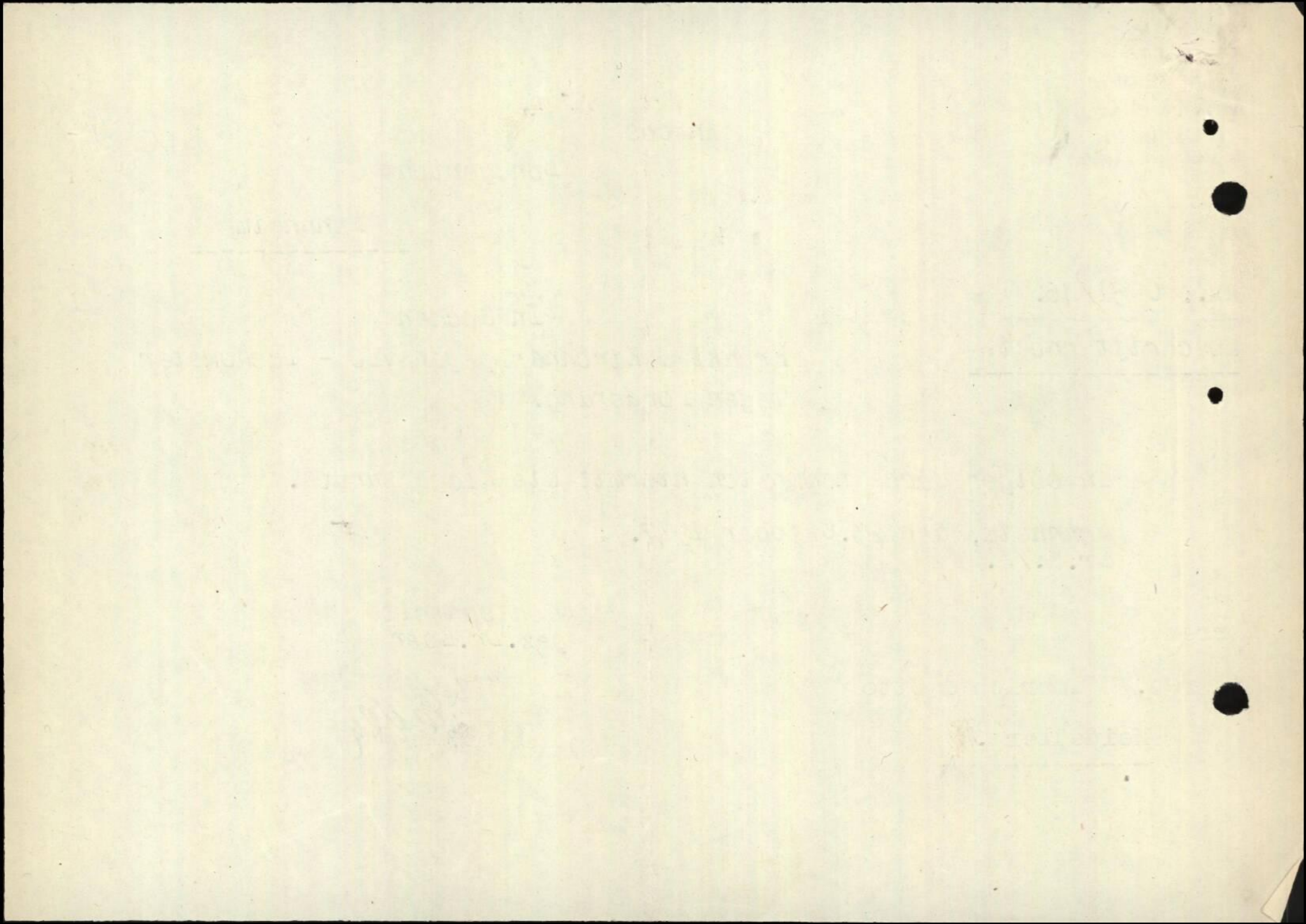
Heidelberg.

Rechtsanwalt:  
gez. Dr. Eder

Zur Beglaubigung

Rechtsanwalt







W. 15/XI. ✓

27. Oktober 1947

d. 27/XI

Dr. O./Sch.

- 188 -

Herrn  
Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
F r a n k f u r t a.M.  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen VDO. ... Frankl & Kirchner teilen wir  
Ihnen mit, daß die Gegenseite ihre Klage am 23. Oktober 1947  
zurückgenommen hat.

Nachdem diese Sache nunmehr ihre endgültige Erle-  
digung gefunden hat, gestatten wir uns, Ihnen unsere Kosten  
wie folgt aufzugeben:

Streitwert: RM 6.600.--

10/10 Prozessgebühr	RM 171.--
10/10 Verhandlungsgebühr	" 171.--
10/10 Vergleichsgebühr	" 171.--
Umsatzsteuer	" 15.69
Porto, Auslagen	" 8.56
verauslagte Gerichtskosten	" 48.--

RM 585.25

abzüglich am 2.1.47  
bezahlter Kosten

" 178.74

Restbetrag

RM 406.51

=====

72.25

Mit kollegialer Begrüßung!

Dr

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt

406.51  
72.25  
334.26



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



DR EDER

Rechtsanwalt

MANNHEIM

Fernsprecher 42416

Dr. E./K.

Mannheim, den 23. Oktober 1947.

Tullastraße 14

Jetzt: Collinistr. 36  
am Luisenpark

25. Okt. 1947

Herren

Rechtsanwälte Dres. Heimerich u. Otto

Heidelberg

Neuenheimerlandstr. 4

Sehr geehrte Herren Kollegen!

In der Sache Frankl & Kirchner gegen VDO Tachometer habe ich gemäss  
Anlage die Klage zurückgenommen.

An Gerichtskosten haben wir RM 96.-- bezahlt und bitte ich Sie zu  
veranlassen, dass die Hälfte hiervon, nämlich RM 48.-- an die Firma  
Frankl & Kirchner überwiesen werden.

Mit kolleg. Hochachtung !

Anlage.

*May*







30/8 ✓  
20. Okt. 1947.

Dr. O./M.  
-188-

Herrn

Rechtsanwalt Dr. E d e r

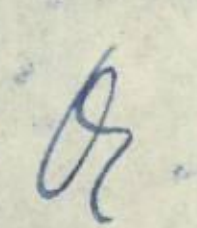
M a n n h e i m  
Tullastrasse 14.

Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen VDO gegen Frankl & Kirchner teilt mir heute der Korrespondenzanwalt meiner Mandantin mit , dass die Vergleichssumme von RM 3.000.- in zwei Raten von je RM 1.500.- am 22.9. und 15.10.1947 bezahlt ist .

Da die Kosten gegeneinander aufgehoben sind, bitte ich Sie, mir die von Ihrer Mandantin verauslagten und noch weiter anfallenden Gerichtskosten bekanntzugeben , damit ich Ihnen die Hälfte dieses Betrages überweisen kann .

Mit kollegialer Hochachtung !

  
( Dr. Otto )  
Rechtsanwalt



2. 10. 1947

10. 10. 1947  
-188-

Erzählung  
Gedächtnisprotokoll  
10. 10. 1947  
1. 10. 1947

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Ihrem Brief vom 10. 10. 1947 habe ich erfahren, dass Sie  
sich für die Geschichte der deutschen Literatur interessieren.  
Ich habe Ihnen hiermit einige Gedanken mitgeteilt, die mir  
bei der Lektüre Ihres Briefes gekommen sind.

Die deutsche Literatur ist eine sehr reichhaltige und  
vielfältige Erscheinung. Sie hat sich im Laufe der Jahrhunderte  
ständig weiterentwickelt und ist heute eine der wichtigsten  
Kulturformen der Welt.

Mit freundlichen Grüßen  
Herrn Kollegen

(1. 10. 1947)  
Gedächtnisprotokoll



- 188 -

Frankfurt am Main, den 17. Okt. 1947.

Herren Rechtsanwälte  
Dr. Heimerich und Dr. Otto,  
Heidelberg, Neuenheimer Ldstr. 4  
-----

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In Sachen VDO / Frankl & Kirchner teile ich Ihnen mit,  
dass am 22.9. und 15.10.47 zwei Raten von je RM. 1.500.-, zusammen  
also RM. 3.000.- von der Mandantin gezahlt worden sind. - Ich bitte,  
das Verfahren nunmehr zur Erledigung zu bringen.

Mit kollegialen Gruss !

*H. Jung*

20. Okt. 1947



DR. ERNST BOESEBECK  
RECHTSANWALT  
DR. CARL HANS BARZ  
RECHTSANWALT UND NOTAR  
FRANKFURT A. M.-S. 10  
THORWALDSENSTR. 37  
TELEFON 61019

Herrn Rechtsanwälte  
Dr. Heimerich und Dr. Otto

(17a)

Heidelberg (Baden)

-----  
Neuenheimerlandstr. 4





Landgericht Mannheim

Mannheim, den 3. Oktober 1947

In Sachen

13. Okt. 1947

A.Z.: O. 31 / 46

=====

der Fa. F r a n k l & Kirehner  
in Mannheim-Neckarau, Rheingold-  
strasse 48

g e g e n

Firma VDO-Tachometer A.G. Frank-  
furt a. M. W. 13, Königstr. 103

w e g e n

Forderung

Auf den Antrag des Klägers vom 12.9.47 wird der Ver-  
handlungstermin vom 13. Nov. 1947 aufgehoben.

Neuer Termin wird nun auf neuen ~~auf neuen~~ Antrag be-  
stimmt.

Herrn

Dr. Heimeyer  
Heidelberg



Der Richter :  
gez.: M e y e r  
ausgefertigt:  
Der Urkundsbeamte:

Hünzburger,

Justizobersekretär



13. Oct. 1947



Freundlich

Justizopenkristen



Landgericht  
Geschäftsstelle -  
Mannheim  
Akt. L: O 31/46

188  
Mannheim, den 26. Septbr. 1947

J. L.  
Fa. Frankel & Krichner  
gegen  
Fa. VDO. Tachometer A.-G.  
wegen Forderung.

6. Okt. 1947

Ladung.

Termin zur Fortsetzung der mündl. Verhandlung  
ist bestimmt auf:

mit. Donnerstag, den 13. November 1947, vormittags 11 Uhr  
o. 14, 13 - II. Stock

In diesem Termin werden Sie geladen.

Hellon  
Schwarze

Dres. Heinrich  
u. Otto  
Heidelberg



Hinzburger,

Justizobersekretär

46/10



Amsterdam den 26 Sept. 1897

Mr. J. J. van der Meer

Beste

Mr. J. J. van der Meer

Wegen betaling

Lening

Tenminste voor het bedrag van minstens 1000 Gulden

aan de hand van de kas van de gemeente

Nr. 13 - 1897

De overige tenminste worden de gemeente

King Lunden

Justitiepaleis



Universiteitsbibliotheek  
Leiden  
Afdeling  
Handelingen

Amsterdam  
Afd. L. 031/46



3. Oktober 1947

Wv, 12. XI 47  
Sam

at 3/5

Dr. O./Sch.

- 188 -

Herrn

Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar

F r a n k f u r t a.M.


Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In der Sache Frankl & Kirchner ./.. VDO-Tachometer hat das Gericht neuen Termin auf den 13. November 1947 bestimmt. Der Gegenanwalt hat zugesagt, daß er im Termin die Klage zurücknehmen werde, wenn die beiden Raten vergleichsgemäss bis dahin bezahlt sind.

Ich bitte Sie, sehr geehrter Herr Kollege, für die fristgemässe Bezahlung der beiden Raten durch unsere Mandantin besorgt sein zu wollen.

Mit kollegialer Begrüßung!

  
(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt



3. Oktober 1947

4314

Dr. O. \ser.

- 188 -

Herrn  
Dr. Carl Hans B. v. S.  
Rechtsanwalt und Notar  
F r a n k f u r t a. M.  
Thornallee 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In der Sache Frank & Kirschner ./. VDO-Tacho-  
meter hat das Gericht einen Termin auf den 15. November 1947  
bestimmt. Der Gegenanwalt hat zugesagt, daß er im Termin  
die Klage zurücknehmen werde, wenn die beiden Parteien ver-  
gleichsweise die dabin bezahlt sind.

Ich bitte Sie, sehr geehrter Herr Kollege, für  
die fristgemäße Bezahlung der beiden Parteien durch unsere  
Mandanten besorgt sein zu wollen.

Mit kollegialer Begrüßung!

(Dr. Otto)  
nach Ansicht



*X/12*

2. Okt. 1947

*188*

Herren Rechtsanwälte Dres. Heimerich u. Otto, Heidelberg, Neuenheimerlandstrasse 4.

-----

Sehr geehrte Herren Kollegen!

In der Sache Frankl & Kirchner ./.. VDO Tachometer hat das Gericht aus mir unbekannten Gründen neuen Termin auf 13.11.1947 bestimmt. Ich bitte zu veranlassen, dass gemäss unserem Vergleich die Zahlung der beiden Raten erfolgt und werde ich dann im Termin vom 13.11. die Klage zurücknehmen.

Mit kolleg. Hochachtung

Mhm., 1.10.1947.  
D.E./P.

*Mhm.*



Die rechtzeitig  
erkannte Tuberkulose  
hat die besten  
Heilungsaussichten



Rechtsanwälte Dres.  
Heimerich u. Otto,

**DR EDER**

Rechtsanwalt

**MANNHEIM**

Tullastraße 14

Telefon-Nr. 42416

17a

Heidelberg

Neuenheimerlandstr. 4.



W.R. 1/10

15. Sept. 1947.

11 XI 47 ✓  
Glowe

ab 15/9.

Dr.O./S.  
- 188 -

Herrn  
Dr. Carl Hans B e r z  
Rechtsanwalt und Notar

Frankfurt a.M.  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

Nachdem ich in Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO-Tachometer mit der Klägerin direkt bei einer sich bietenden Gelegenheit Eihlung genommen habe, hat diese sich bereit erklärt, auf unseren Vergleichsvorschlag einzugehen. Abschrift der schriftlichen Bestätigung dieses Uebereinkommens durch den gegnerischen Anwalt liegt an.

Ich bitte Sie also, Ihre Mandantin zur Bewirkung der in dem Vergleich vorgesehenen Zahlungen zu veranlassen.

Mit kollegialer Begrüßung!

A

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.

1 Anl.



15. Sept. 1937.

Dr. C. A. S.  
- 133 -

Heinrich  
Dr. Carl Furtw. B. 1. 2  
Rechnungsabteilung  
F. A. S. 1. 2. 3. 4. 5.  
Hamburg, 15. 9. 37.

Sehr geehrter Herr Furtw.

Bezugnehmend auf Ihren Brief vom 14. d. M. und die  
hierbei beigefügten Unterlagen, die ich Ihnen  
schon am 10. d. M. zugehen ließ, habe ich  
die Angelegenheit geprüft und festgestellt,  
dass die von Ihnen angeführten Angaben  
mit den Tatsachen übereinstimmen. Ich  
bitte Sie daher, die Angelegenheit  
mit der Firma Furtw. B. 1. 2. 3. 4. 5.  
in Verbindung zu bringen.

Mit kollegialer Grüßung

A

(Dr. C. A. S.)  
Rechnungsabteilung

1. 2. 3. 4. 5.



Dr. EDER  
Rechtsanwalt  
Mannheim  
Tullastr. 14, Tel. 42416

-541-

15. Sep. 1947

An das

Landgericht

Mannheim  
-----

Az.: O 31/46.

-----  
Gegner erh. Abschrift.  
-----

-----  
Letzter Termin: 14.8.47!  
-----

In Sachen  
Frankl & Kirchner  
gegen  
VDO - Tachometer  
wegen Forderung.

In obiger Sache hat sich die Klägerin entschlossen, unter Berücksichtigung der Darlegungen der Beklagten in ihrem Schriftsatz vom 29.8.47, den Vorschlag der Beklagten anzunehmen.  
Die Beklagte wird demgemäss ersucht, die erste Rate von RM 1500.-- sofort und die 2. Rate von RM 1500.-- am 1.11.47 zu zahlen.  
Die Kosten werden gegeneinander aufgehoben.  
Ich bitte die Sache beruhen zu lassen und werde die Klage nach erfolgter Restzahlung zurücknehmen.

Mannheim, den 12. September 1947.  
Dr. E./K.

Rechtsanwalt :

gez. Dr. Eder

Zur Beglaubigung

Rechtsanwalt  
*[Signature]*



18 DEC 1910

5/14

Mr. Wm. H. ...



1. Sept. 1947.

Abt 1/9

Dr.O./S.  
- 188 -

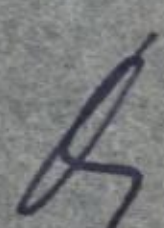
Herrn  
Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
Frankfurt a.M.  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO hat die Klägerin laut abschriftlich anliegendem Schriftsatz vom 29.8.47 schon das gerichtliche Vergleichsangebot ohne Kenntnis unseres Gegenvorschlags abgelehnt.

Wenn die Gegenseite nicht wider Erwarten auf unseren Gegenvorschlag deshalb eingeht, weil dieser von vornherein gemäß Gesetz Nr. 52 als genehmigt angesehen werden kann, dann bleibt nichts anderes übrig, als Urteil ergeben zu lassen und gegebenenfalls dessen Vollstreckung gemäß Gesetz Nr. 52 zu verhindern. Den Nachteil hieraus hat dann die Klägerin selbst zu tragen.

Mit kollegialer Gruß!

  
(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.

1 Anlage







Dr. EDER

Rechtsanwalt

Mannheim

Tullastr. 14, Tel. 42416

An das

Landgericht

Mannheim

Aktenz.: O 31/46.

Gegner erh. Abschrift.

Letzter Termin: 14.8.47.

In Sachen

Frankl & Kirchner

gegen

VDO - Tachometer

wegen Forderung.

In obiger Sache teile ich mit, dass die Klägerin nicht in der Lage ist, auf eine unstreitige Forderung, wie die eingeklagte, einen Betrag von ca. 50% nachzulassen. Der Vergleichsvorschlag vom 14.8.47 wird daher abgelehnt und bitte ich um eine Entscheidung.

Mannheim, den 29. August 1947.

Dr.E./K.

Rechtsanwalt :

gez. Dr. Eder

Zur Beglaubigung

Rechtsanwalt

*Edler*

*2/1*

1. Sep. 1947



10/10/11



Wv. 15, IX 47 ✓

29. August 1947.

at 29/8.

Dr.O./S.  
- 188 -

Herrn  
Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar

F r a n k f u r t a.M.  
Thorvaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen VDO gegen Frankl & Kirchner bestätigen  
wir den Empfang Ihrer Information vom 27.8.47, die wir  
in dem abschriftlich anliegenden Schreiben an das Gericht  
verwertet haben. Ueber die Stellungnahme des Gegners wer-  
den wir Ihnen sofort nach deren Eingang berichten.

Mit kollegialem Gruß!



(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.



781-1070A . 95

2. 5. 0. 15

1990

RECEIVED THE DIRECTOR  
JAN 14 1950  
AIR MAIL

U.S. AIR FORCE  
OFFICE OF THE SECRETARY

1921 1922 1923 1924 1925 1926 1927 1928 1929 1930 1931 1932 1933 1934 1935 1936 1937 1938 1939 1940 1941 1942 1943 1944 1945 1946 1947 1948 1949 1950 1951 1952 1953 1954 1955 1956 1957 1958 1959 1960 1961 1962 1963 1964 1965 1966 1967 1968 1969 1970 1971 1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030 2031 2032 2033 2034 2035 2036 2037 2038 2039 2040 2041 2042 2043 2044 2045 2046 2047 2048 2049 2050 2051 2052 2053 2054 2055 2056 2057 2058 2059 2060 2061 2062 2063 2064 2065 2066 2067 2068 2069 2070 2071 2072 2073 2074 2075 2076 2077 2078 2079 2080 2081 2082 2083 2084 2085 2086 2087 2088 2089 2090 2091 2092 2093 2094 2095 2096 2097 2098 2099 2100 2101 2102 2103 2104 2105 2106 2107 2108 2109 2110 2111 2112 2113 2114 2115 2116 2117 2118 2119 2120 2121 2122 2123 2124 2125 2126 2127 2128 2129 2130 2131 2132 2133 2134 2135 2136 2137 2138 2139 2140 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148 2149 2150 2151 2152 2153 2154 2155 2156 2157 2158 2159 2160 2161 2162 2163 2164 2165 2166 2167 2168 2169 2170 2171 2172 2173 2174 2175 2176 2177 2178 2179 2180 2181 2182 2183 2184 2185 2186 2187 2188 2189 2190 2191 2192 2193 2194 2195 2196 2197 2198 2199 2200 2201 2202 2203 2204 2205 2206 2207 2208 2209 2210 2211 2212 2213 2214 2215 2216 2217 2218 2219 2220 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2227 2228 2229 2230 2231 2232 2233 2234 2235 2236 2237 2238 2239 2240 2241 2242 2243 2244 2245 2246 2247 2248 2249 2250 2251 2252 2253 2254 2255 2256 2257 2258 2259 2260 2261 2262 2263 2264 2265 2266 2267 2268 2269 2270 2271 2272 2273 2274 2275 2276 2277 2278 2279 2280 2281 2282 2283 2284 2285 2286 2287 2288 2289 2290 2291 2292 2293 2294 2295 2296 2297 2298 2299 2300 2301 2302 2303 2304 2305 2306 2307 2308 2309 2310 2311 2312 2313 2314 2315 2316 2317 2318 2319 2320 2321 2322 2323 2324 2325 2326 2327 2328 2329 2330 2331 2332 2333 2334 2335 2336 2337 2338 2339 2340 2341 2342 2343 2344 2345 2346 2347 2348 2349 2350 2351 2352 2353 2354 2355 2356 2357 2358 2359 2360 2361 2362 2363 2364 2365 2366 2367 2368 2369 2370 2371 2372 2373 2374 2375 2376 2377 2378 2379 2380 2381 2382 2383 2384 2385 2386 2387 2388 2389 2390 2391 2392 2393 2394 2395 2396 2397 2398 2399 2400 2401 2402 2403 2404 2405 2406 2407 2408 2409 2410 2411 2412 2413 2414 2415 2416 2417 2418 2419 2420 2421 2422 2423 2424 2425 2426 2427 2428 2429 2430 2431 2432 2433 2434 2435 2436 2437 2438 2439 2440 2441 2442 2443 2444 2445 2446 2447 2448 2449 2450 2451 2452 2453 2454 2455 2456 2457 2458 2459 2460 2461 2462 2463 2464 2465 2466 2467 2468 2469 2470 2471 2472 2473 2474 2475 2476 2477 2478 2479 2480 2481 2482 2483 2484 2485 2486 2487 2488 2489 2490 2491 2492 2493 2494 2495 2496 2497 2498 2499 2500 2501 2502 2503 2504 2505 2506 2507 2508 2509 2510 2511 2512 2513 2514 2515 2516 2517 2518 2519 2520 2521 2522 2523 2524 2525 2526 2527 2528 2529 2530 2531 2532 2533 2534 2535 2536 2537 2538 2539 2540 2541 2542 2543 2544 2545 2546 2547 2548 2549 2550 2551 2552 2553 2554 2555 2556 2557 2558 2559 2560 2561 2562 2563 2564 2565 2566 2567 2568 2569 2570 2571 2572 2573 2574 2575 2576 2577 2578 2579 2580 2581 2582 2583 2584 2585 2586 2587 2588 2589 2590 2591 2592 2593 2594 2595 2596 2597 2598 2599 2600 2601 2602 2603 2604 2605 2606 2607 2608 2609 2610 2611 2612 2613 2614 2615 2616 2617 2618 2619 2620 2621 2622 2623 2624 2625 2626 2627 2628 2629 2630 2631 2632 2633 2634 2635 2636 2637 2638 2639 2640 2641 2642 2643 2644 2645 2646 2647 2648 2649 2650 2651 2652 2653 2654 2655 2656 2657 2658 2659 2660 2661 2662 2663 2664 2665 2666 2667 2668 2669 2670 2671 2672 2673 2674 2675 2676 2677 2678 2679 2680 2681 2682 2683 2684 2685 2686 2687 2688 2689 2690 2691 2692 2693 2694 2695 2696 2697 2698 2699 2700 2701 2702 2703 2704 2705 2706 2707 2708 2709 2710 2711 2712 2713 2714 2715 2716 2717 2718 2719 2720 2721 2722 2723 2724 2725 2726 2727 2728 2729 2730 2731 2732 2733 2734 2735 2736 2737 2738 2739

MISS KATHERINE STARR

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt

934111 1



29. August 1947.

al 29/8

Dr. O./S.  
- 168 -

An das  
Landgericht

M a n n h e i m

In Sachen

Frankl & Kirchner ././ VDO Tachometer

Aktenz.: O. 31/45

gegen Forderung

Gesner hat Abachr.

wird auf den Vergleichsvorschlag des Gerichts vom 14.8.47  
folgendes ausgeführt:

Die Beklagte befindet sich infolge ihrer außerordentlichen  
Verluste aus der Kriegszeit in einer äußerst angespannten La-  
ge. Bei einer Bilanzsumme von 6,8 Millionen RM besitzt sie  
wertlose Forderungen von etwa 2,4 Millionen RM und hat auf  
der anderen Seite alte Verbindlichkeiten in Höhe von 2,2 Milli-  
onen RM. Da die alten Forderungen der Beklagten größtenteils  
als uneinbringlich betrachtet werden müssen, weil es sich um  
Forderungen an das Reich und an Ostfirmen handelt, ist es der  
Beklagten unmöglich, die alten Forderungen auch nur annähernd  
zu befriedigen, ohne gleichzeitig den Wiederaufbau ihres durch  
den Krieg zerstörten Betriebes zu gefährden. Angesichts dieser  
finanziellen Lage erscheint es nicht wahrscheinlich, daß der  
Treuhanderr bzw. das Amt für Vermögenskontrolle eine Zahlung  
in der Höhe des Vergleichsvorschlages genehmigen werden, da  
die Beklagte bisher bei der Bezahlung von alten Schulden nie-  
mals über den Betrag von 50% hinausgegangen ist. Wir unter-  
breiten deshalb namens und im Auftrag unserer Mandantin fol-



1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

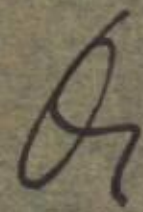
1947

1947



genden Vorschlag, zu dessen Durchführung die Zustimmung nach Gesetz Nr. 52 praktisch als erteilt angesehen werden kann: Die Beklagte bezahlt an die Klägerin RM 3 000.-- in zwei Raten, die erste Rate von RM 1 500.-- sofort, die zweite Rate von RM 1 500.-- am 1.11.47.

Wir bitten die Gegenseite um Stellungnahme zu diesem Vorschlag, der unseres Erachtens auch ihren Interessen entspricht, da es ihr wohl nichts nützt, wenn die Beklagte sich zu einer Zahlung verpflichtet, die nach Gesetz Nr. 52 dann doch nicht genehmigt wird.



(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.



...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...

...the ...  
...the ...  
...the ...  
...the ...

A

...  
...



- 188 -

DR. CARL HANS BARZ  
RECHTSANWALT UND NOTAR  
Postcheckkonto Ffm. Nr. 145292

FRANKFURTA. M.-SOD 10, den 27.8.1947.  
Thorwaldsenstraße 37, Telefon: 61019

Herrn Rechtsanwalt Dr. Heimerich,  
Herrn Rechtsanwalt Dr. Otto,  
Neuenheimerlandstrasse 4,  
H e i d e l b e r g .

29. Aug. 1947

Betr.: VDO / Frankl & Kirchner.

*Je/q*

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In obiger Angelegenheit komme ich auf Ihr gefl.  
Schreiben vom 19.ds.Mts. zurück.

Angesichts der angespannten Lage der Mandantin und ihrer ausserordentlichen Verluste aus der Kriegszeit sieht sich diese leider nicht in der Lage, den gerichtlichen Vergleichsvorschlag unverändert anzunehmen. Ich weise nur darauf hin, dass die Mandantin bei einer Bilanzsumme von 6,8 Millionen RM. wertlose Forderungen von etwa 2,4 Millionen RM. besitzt, auf der anderen Seite aber für alte Verbindlichkeiten in Höhe von 2,2 Millionen RM. in Anspruch genommen wird. Da einerseits die alten Forderungen als uneinbringlich behandelt werden müssen -- es handelt sich fast ausschliesslich um Forderungen an das Reich und an Ostfirmen --, andererseits die Gläubiger in zunehmendem Masse dazu übergehen, die Mandantin zu verklagen, ist es ihr unmöglich, die alten Forderungen auch nur annähernd zu befriedigen, zumal sie sich gleichzeitig dem Wiederaufbau ihres durch den Krieg zerstörten Betriebes widmen muss. Sie selbst erhält von ihren Schuldner, soweit überhaupt eine Einziehungsmöglichkeit besteht, im Durchschnitt nicht einmal 50% und kann deshalb grundsätzlich auch ihren Gläubigern nicht mehr als 50% bezahlen. Ich bitte deshalb, gegebenenfalls der Gegenseite den Vorschlag zu machen, einen Betrag von RM. 3.000.- zu zahlen, von dem ein Betrag von RM. 1.500.- sofort und ein weiterer Betrag von RM. 1.500.- am 1.11.1947 gezahlt werden könnte. Für diesen Vorschlag kann die Zustimmung nach Gesetz 52 praktisch als erteilt angesehen werden.

Da meine Mandantin jedoch wegen einer verhältnismässig geringfügigen Forderung, wie sie im vorliegenden Prozess geltend gemacht wird, nicht in das Vertragshilfeverfahren gehen will, bitte ich, keineswegs den Vergleichsvorschlag endgültig abzulehnen. In diesem Falle schiene es mir besser, wenn Sie den Vergleich unter Rücktrittsvorbehalt abschliessen würden. Ich würde dann nochmals mit der Mandantin und dem Treuhänder sprechen, ob er nicht noch einen Betrag von RM. 500.- der angebotenen Vergleichssumme zulegen will. Jedoch wird diese Entscheidung der Mandantin keineswegs leicht fallen, weil sie bisher grundsätzlich bei ihren Vergleichsvorschlägen nicht über 50% hinausgegangen ist.

Mit kollegialem Gruss !

*H. J. J.*





Herren Rechtsanwälte  
Dr. Heimrich und Dr. Otto

DR. CARL HANS BARZ Heidelberg

RECHTSANWALT UND NOTAR

FRANKFURT A. M. - SÜDNEUHEIMERLANDSTRASSE 4

THORWALDENSTR. 37 - TELEFON 61019

POSTCHECKKONTO FFM. NR. 145292



Wv. 5. IX. 47

Abschrift.

20. Aug. 1947

Landgericht Mannheim.

Anlage zum Protokoll v. 14. Aug. 1947.

In Sachen

AZ: O 31/46

Frankl & Kirchner

gegen

VDO - Tachometer

wegen Forderung.

Gerichtsbeschluss.

I. Vergleichsvorschlag.

§ 1.

Die Beklagte verpflichtet sich - vorbehaltlich der etwa nach Gesetz No. 52 erforderlichen Genehmigung der zuständigen Dienststelle -, an die Klägerin sofort den Betrag von 3500.- RM zu zahlen.

Damit gelten alle Ansprüche aus den beiderseitigen Geschäftsbeziehungen als abgegolten,

§ 2.

Die Kosten des Verfahrens werden gegeneinander aufgehoben.

II. Beide Parteien mögen sich bis 15. September 1947 zu obigem Vergleichsvorschlag äußern.

Der Richter :

(gez.) Dr. Müller.

Herrn Rechtsanwalt

Dr. Dr. Herm. Heimerich u. Dr. Otto

Heidelberg.







Abschrift.

20. Aug. 1947

Landgericht Mannheim.

Anlage zum Protokoll v. 14. Aug. 1947.

AZ: O 31/46

In Sachen

Frankl & Kirchner

gegen

VDO - Tachometer

wegen Forderung.

Gerichtsbeschluss.

7. Mr

I. Vergleichsvorschlag.

§ 1.

Die Beklagte verpflichtet sich - vorbehaltlich der etwa nach Gesetz No. 52 erforderlichen Genehmigung der zuständigen Dienststelle -, an die Klägerin sofort den Betrag von 3500.- RM zu zahlen.

Damit gelten alle Ansprüche aus den beiderseitigen Geschäftsbeziehungen als abgegolten.

§ 2.

Die Kosten des Verfahrens werden gegeneinander aufgehoben.

II. Beide Parteien mögen sich bis 15. September 1947 zu obigem Vergleichsvorschlag äußern.

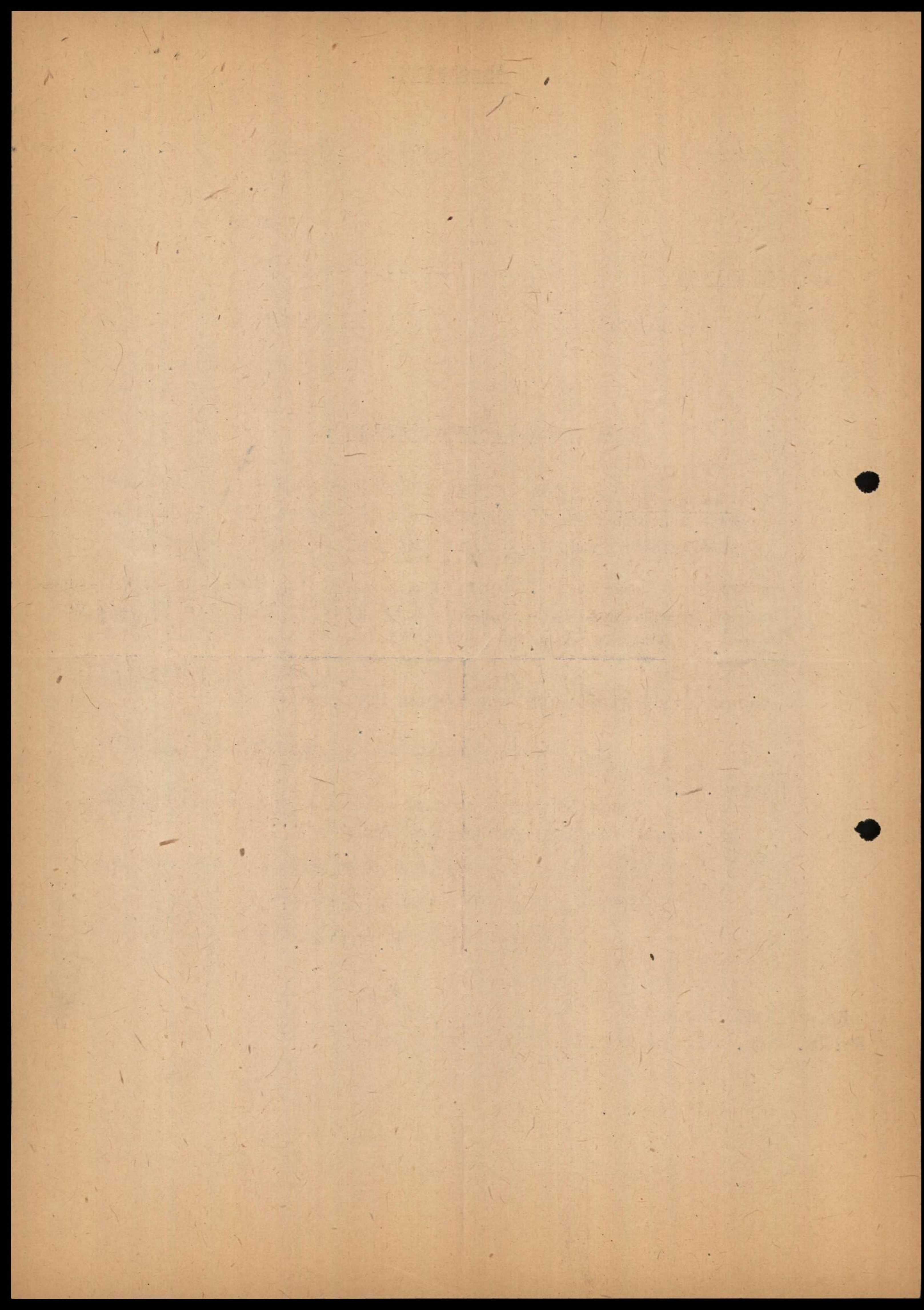
Der Richter :

(gez.) Dr. Müller.

Herrn Rechtsanwalt  
Dr. Dr. Herm. Heimerich u. Dr. Otto

Heidelberg.







19. August 1947 .

ab 19/8

Dr.O./M.  
- 188 -

Herrn

Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar

F r a n k f u r t a/M.  
Thorwaldsenstrasse 37 .

Sehr geehrter Herr Kollege !

In der Sache Frankl & Kirchner gegen VDO Tachometer  
hat das Landgericht Mannheim am 18. August 1947 durch Ge-  
richtsbeschluss folgenden Vergleichsvorschlag gemacht :

§ 1

Die Beklagte verpflichtet sich , vorbehaltlich  
der etwa nach Gesetz Nr. 52 erforderlichen Genehmigung  
der zuständigen Dienststelle, an die Klägerin sofort  
den Betrag von RM 3.500.- zu zahlen .

Damit gelten alle Ansprüche aus den beiderseitigen  
Geschäftsbeziehungen als abgegolten .

§ 2

Die Kosten des Verfahrens werden gegenseitig  
aufgehoben .

Beide Parteien sollen sich bis 15. September 1947  
zu diesem Vergleichsvorschlag äussern .

Ich bitte Sie, mir die Stellungnahme unserer Mandan-  
tin rechtzeitig zukommen lassen zu wollen .

Mit kollegialer Begrüßung !

( Dr. Otto )  
Rechtsanwalt



19. August 1947

44 11/18

Dr. O. M.  
- 188 -

Herrn

Dr. Carl Hans B. a. r. a.  
Rechtsanwalt und Notar

Frankfurt a. M.  
Thurn-und-Taxis-Str. 21

Sehr geehrter Herr Kollege!

In der Sache Frankl & Kirsner gegen VDO Fachmeter  
hat das Landgericht Mannheim am 18. August 1947 durch Ge-  
richtsschlesier folgenden Vergleichsverfahren veranlaßt:

§ 1  
Die Parteien verpflichteten sich, vorbehaltlich  
der etwa nach Gesetz Nr. 72 erforderlichen Genehmigung  
der zuständigen Staatsstelle, an die Klägerin sofort  
den Betrag von RM 2.500,- zu zahlen.  
Somit gelten alle Ansprüche aus den beiderseitig-  
en Geschäftsbeziehungen als abgegolten.

§ 2  
Die Kosten des Verfahrens werden gegenseitig  
aufgebracht.

Beide Parteien sollen sich am 15. September 1947  
an diesem Vergleichsverfahren beteiligen.  
Ich bitte Sie, mir die Stellungnahme unserer Mandan-  
ten rechtzeitig zukommen lassen zu wollen.  
Mit kollegialer Begrüßung!

( Dr. Otto )  
Rechtsanwalt



Herrn Dr. O t t o

Den 18.8.47

Frl. W a l z vom Büro Dr. Wünsche teilt folgendes mit:

In der Sache VDO ./.. Tachometer  
Gerichtsbeschluss I Vergleichsvorschlag.

§ 1

Die Beklagte verpflichtet sich, vorbehaltlich der etwa nach Gesetz Nr. 52 erforderlichen Genehmigung der zuständigen Dienststelle, an die Klägerin sofort den Betrag von RM 3.500.-- zu zahlen.

Damit gelten alle Ansprüche aus den beiderseitigen Geschäftsbeziehungen als abgegolten.

§ 2

Die Kosten des Verfahrens werden gegeneinander aufgehoben.

II

Beide Parteien mögen sich bis 15. Sept. 1947 zu obigem Vergleichsvorschlag äussern.



Beide Parteien mögen sich bis 15. Sept. 1947 zu obigem Vergleichsvorschlag äußern.

## II

Die Kosten des Verfahrens werden gegenseitig aufgebracht.

## § 2

Geschriftsetzungen als abgelesen.  
Damit gelten alle Ansprüche aus den beiderseitigen

Betrug von RM 5.500.-- zu zahlen.  
zuständigen Dienststelle, an die Klägerin sofort den  
etwa nach Gesetz Nr. 52 erforderlichen Genehmigung der  
Die Beklagte verpflichtet sich, vorbehaltlich der

## § 1

Geschriftsetzungen I Vergleichsvorschlag.  
In der Sache VDO. \. Taschometer

Erl. W a I z. vom Büro Dr. Wünsche teilt folgendes mit:

Herrn Dr. O. J. O.

Den 18.8.47



Wv. 15,8.47 /  
Dr. O. / M.  
- 188 -

30. Juli 1947 .

ab 20/7.  
ab 20/7.

Herrn

Dr. Carl Hans Bars  
Rechtsanwalt und Notar

Frankfurt a/M.  
Thorwaldsenstrasse 37.

Sehr geehrter Herr Kollege !

In der Anlage erhalten Sie die Abschrift der gegnerischen Erwiderung auf unseren Schriftsatz vom 22. Juli 1947, der Ihnen in der Zwischenzeit wohl zugegangen ist. Diese Ausführungen sind so widerspruchsvoll, dass wir eine weitere Erwiderung nicht für erforderlich halten. Auf der einen Seite wird behauptet, die Forderung werde von unserer Seite bestritten und es handle sich praktisch um " Feststellung der Forderung ", während auf der anderen Seite nur von der Vollstreckbarkeit eines etwaigen Urteils die Rede ist.

Etwas anderes wäre es, wenn Sie eine beweiskräftige Unterlage dafür beibringen könnten, dass eine Vollstreckung eines etwa ergehenden Urteils gegen die Beklagte von vornherein aussichtslos wäre, weil mit der Genehmigung durch das zuständige Amt für Vermögenskontrolle nicht gerechnet werden kann. Eine solche Unterlage, vielleicht eine Bescheinigung des Amtes für Vermögenskontrolle, müsste aber rechtzeitig vor dem Entscheidungstermin am 14. August 1947 dem Gericht vorgelegt werden.

Mit kollegialer Begrüßung !

( Dr. Otto )  
Rechtsanwalt

1 Anlage .



1881



Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich

Dr. Heinz G. C. Otto

Rechtsanwälte

Abschrift

30. Juli 1947 .

Dr. O./M.  
- 188 -

Herrn

Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar

F r a n k f u r t a/M.  
Thorwaldsenstrasse 37.

Sehr geehrter Herr Kollege !

In der Anlage erhalten Sie die Abschrift der gegnerischen Erwiderung auf unseren Schriftsatz vom 22. Juli 1947, der Ihnen in der Zwischenzeit wohl zugegangen ist. Diese Ausführungen sind so widerspruchsvoll, dass wir eine weitere Erwiderung nicht für erforderlich halten. Auf der einen Seite wird behauptet, die Forderung werde von unserer Seite bestritten und es handle sich praktisch um " Feststellung der Forderung ", während auf der anderen Seite nur von der Vollstreckbarkeit eines etwaigen Urteils die Rede ist.

Etwas anderes wäre es, wenn Sie eine beweiskräftige Unterlage dafür beibringen könnten, dass eine Vollstreckung eines etwa ergehenden Urteils gegen die Beklagte von vornherein aussichtslos wäre, weil mit der Genehmigung durch das zuständige Amt für Vermögenskontrolle nicht gerechnet werden kann. Eine solche Unterlage, vielleicht eine Bescheinigung des Amtes für Vermögenskontrolle, müsste aber rechtzeitig vor dem Entscheidungstermin am 14. August 1947 dem Gericht vorgelegt werden.

Mit kollegialer Begrüßung !

Rechtsanwälte

Dr. Dr. h. c. Heimerich

Dr. Otto Dr. Otto.

durch:

( Dr. Otto )

Rechtsanwalt

1 Anlage .







An das

28. Juli 1947

Landgericht

Mannheim

Az.: O 31/46.

Gegner erh. Abschrift.

Termin: 14.8.1947!

In Sachen

Frankl & Kirchner gegen VDO Tachometer  
wegen Forderung.

Namens der Klägerin erwidere ich auf den Schriftsatz vom 22.7.1947: Die von der Gegenseite angeführte Entscheidung soll durch das OLG in Gera, also im russisch besetzten Gebiet ergangen sein. Abgesehen davon, dass es heutigen Tages nicht schwer ist, bei Forderungen aus der Zeit vor der Besetzung für jeden Standpunkt eine gerichtliche Entscheidung zu finden, liegen die Verhältnisse im russisch besetzten Gebiet in rechtlicher und tatsächlicher Beziehung wesentlich anders als im amerikanisch besetzten. Weiterhin setzt das Urteil voraus, dass feststeht, dass der Anspruch sich im Wege der Zwangsvollstreckung nicht durchsetzen lasse. Das steht hier keineswegs fest und ist auch hier gar nicht zu entscheiden. Es kann ruhig der Zwangsvollstreckung überlassen werden, ob und wie die Klägerin ihre Forderung, die ja unbestritten ist, betreibt.

Das Vertragshilfegesetz, welches für den amerikanischen Sektor ergangen ist, setzt gerade voraus, dass es sich um eine derartige Forderung aus der Zeit vor der Besetzung handelt, geht also grundsätzlich davon aus, dass solche Forderungen vollstreckbar sind.

Wenn weiterhin in der Entscheidung des OLG Gera von unnützen Prozessen die Rede ist, so trifft dies hier umgekehrt zu. Es erscheint durchaus unnütz, dass die Beklagte in dem Verfahren, in welchem es sich lediglich um die Feststellung der Forderung handelt, Schwierigkeiten macht, obwohl sie gar nicht bestreiten kann, dass sie den Betrag schuldet. Offenbar geschieht dies nur, weil die Beklagte selbst nicht daran glaubt, nach Vorliegen eines Urteils die Zahlung und evtl. Vollstreckung abwenden zu können.

Nachdem das Vertragshilfegesetz ergangen ist, sind alle derartigen Bestreitungen seitens der Schuldner völlig unnütz und mutwillig, und nur durch eine glatte Verurteilung können die betreffenden Schuldner davon abgehalten werden, durch ihr Bestreiten derartig unnütze Prozesse hervorzurufen.

Ich bitte daher um Urteil gemäss Klagantrag.

Mannheim, den 25. Juli 1947.

Rechtsanwalt  
gez. Dr. Eder

*Eder*



1000

4/12

1000



Abchr. an:  
zu Yder 2x  
zu Bax 2x

22. Juli 1947.

ab 22/7.

W.V. 10. VIII. 47

An das  
Landgericht

K a n n e i m

Aktenz.: O 31/46

Termin: 14.8.47

Gegn. erh. Abschr.

wegen Forderung ...

gestatten wir uns, im Nachgang zu unseren bisherigen  
Schriftsätzen noch auf ein Urteil des OLG in Gera vom 16.1.47  
(4 U 372/46) hinzuweisen, durch das das Rechtsschutzinteresse  
der Klägerin an der alsbaldigen Durchführung einer Klage gegen  
gesperrtes Vermögen zur Zeit nicht anerkannt wurde. Das im  
"Betriebs-Berater", Heft 13 vom 15.7.47, S. 213, Nr. 529 aus-  
zugsweise abgedruckte Urteil enthält u.a. folgenden Passus:

"Steht aber von vornherein fest, daß die Klägerin den mit  
der Klage verfolgten Anspruch zur Zeit nicht im Wege der  
Zwangsvollstreckung durchsetzen kann, ohne daß absehbar  
wäre, ob und wann insofern eine Aenderungs eintreten wür-  
de, so steht der in der heutigen Zeit außergewöhnlicher  
wirtschaftlicher Not wohl denn je zu berücksichtigende  
Grundsatz, daß die Gerichte nicht mit unnützen Prozessen  
belastet werden dürfen, auch schon der Erhebung der Lei-  
stungsklage entgegen. Denn der Klägerin steht, soweit sie  
zur späteren erfolgreichen Durchsetzung ihrer Ansprüche  
schon jetzt eine weitere Aufklärung der diesen Anspruch  
begründeten Tatsache für erforderlich hält, das was im  
Verhältnis zur Leistungsklage einfachere und billigere Be-  
weissicherungsverfahren gemäß §§ 485 ff. ZPO. zur Ver-  
fügung."

Da im vorliegenden Falle feststeht, daß das Vermögen der  
Beklagten unter die Sperre und Kontrolle gemäß Gesetz Nr. 52



Handwritten notes at the top right of the page, including "Hochsch. an", "Hochsch.", and "Hochsch." with some illegible markings.

Handwritten note "5/22 20" in the upper left margin.

fällt und daß die eingeklagte Forderung aus Wehrmachtslieferungen herrührt, für die nach den geltenden Bestimmungen keine Zahlungsgenehmigungen erteilt werden, könnte ein etwa ergehendes Urteil überhaupt nicht vollstreckt werden. Nach den Grundsätzen des obigen Urteils ist also der in unserer Schrift vom 13.4.46 gestellte Antrag auf Abweisung der Klage als "zur Zeit unbegründet" gerechtfertigt und die gegnerische Argumentation, letztmals in Schriftsatz vom 30.8.47, widerlegt.

Handwritten text at the bottom right of the first paragraph, possibly a signature or date.

Handwritten text in the middle of the page, including a signature and the word "Rechtsanwalt".

Main body of handwritten text in the lower half of the page, consisting of several paragraphs.

Final lines of handwritten text at the bottom of the page.



DR EDER

Rechtsanwalt

MANNHEIM

Fernsprecher 42416

WV 15.7

10. VIII. 1947

Herren

Mannheim, den 19. Juni 1947.

Tullastraße 14

21. Juni 1947

Rechtsanwälte Dres. Heimerich u. Otto,

Heidelberg

Neuenheimerlandstr. 4

Se/p

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In der Sache Frankl & Kirchner gegen VDO-Tachometer trat im heutigen Termin Rechtsanwalt Dr. Feiler aus Weinheim für Sie auf. Es wurde zur Entscheidung unterstellt und wird dieselbe am 14. August, vorm. 11 Uhr verkündet werden.

Mit kolleg. Hochachtung !

Feiler



German  
Geschäftlich

17a  
**Dr. EDER**  
Rechtsanwalt  
Mannheim  
Tullostr. 14, Tel. 42416

*Herrn*



*Rechtsanwälte Dres. Heimerich  
u. Otto,*

*(17a) Heidelberg  
-----  
Neuenheimerlanastr. 4*



W 1 6/7

20. Juni 1947

drof

Herrn  
Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
F r a n k f u r t a/M.  
Thorwaldsenstr. 37

Dr.O./U.  
- 188 -

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen Frankl & Kirchner gegen VDO wurde am letzten  
Donnerstag, d. 19. Juni 1947 vor der Zivilkammer des Landge-  
richts Mannheim streitig verhandelt und Entscheidungstermin auf

Donnerstag, d. 14. August 1947, vorm. 11 Uhr  
anberaumt.

Mit kollegialer Begrüßung!



(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt



Dr. C. V. U.

Dr. C. V. U.  
- 188 -

Dr. C. V. U.  
- 188 -

Dr. C. V. U.

Dr. C. V. U.

Dr. C. V. U.

Dr. C. V. U.

Dr. C. V. U.

Dr. C. V. U.

Dr. C. V. U.



15.6. ✓  
E. 74.8.47 772  
3. Juni 1947 .  
ab 2/6

Herrn

Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar

F r a n k f u r t a/M.

Thorwaldsenstr. 37.

Dr. O. / M.  
-188-

~~Vorher Abt. 4~~  
München 18. Juni 1947  
Eder gibt Bescheid,  
19. VI. 47  
O

Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen Frankl & Kirchner gegen VDO erhielten wir den abschriftlich anliegenden Schriftsatz des Herrn Kollegen Dr. Eder . Seine Ausführungen decken sich mit meiner im Schreiben vom 28. Mai 1947 geäußerten Ansicht. Die Gegenseite hat sich also leider nicht abschrecken lassen, die Klage durchzuführen . Nach der Praxis der Mannheimer Gerichte ergeht auf Klagen gegen gesperrte Vermögensinhaber, wenn sie begründet sind , Verurteilung unter Vorbehalt der Vollstreckungsgenehmigung durch die Militärregierung . Mit einem solchen Urteil müssten wir also auch im vorliegenden Falle rechnen, wenn sich das Gericht unseren Ausführungen in den früheren Schriftsätzen verschliessen sollte . Die Frage, ob das Urteil vollstreckt werden kann, dürfte sich nach der Einstellung des für Ihre Mandantin zuständigen Amtes für Vermögenskontrolle entscheiden. Falls Sie in der Lage sind dort Vollstreckungsschutz zu erreichen, dann könnte allerdings der Kläger mit seinem Urteil nicht viel anfangen .

Mit kollegialer Begrüßung !

1 Anlage .

( Dr. Otto )  
Rechtsanwalt







Dr. EDER

Rechtsanwalt

Mannheim

Tulm. 14. Tel. 2413

2/2

2. Juni 1947

An das

Landgericht

M a n n h e i m

Stz.: 0 31 / 46

gegner erh. Abschr.

.Termin: 19.6.47.

In Sachen

Frankl & Kirchner / VDO Tachometer  
wegen Forderung

handelte es sich hier um die Feststellung der Schuld der Beklagten.  
Die Frage ob die Beklagte, weil sie angeblich unter das Gesetz Nr. 52  
falle, die Genehmigung zur Zahlung erhält, gehört in die Zwangsvoll-  
streckung.

Mannheim, den 30. Mai 1947.

Dr. E. / P.

Herrn Rechtsanwalt  
Dr. H e i m e r i c h

Heidelberg.

Rechtsanwalt:

gez. Dr. Eder.

Zur Beglaubigung

Rechtsanwalt

*Eder*



Gen. Dr. Eber.

WMM

Herrn Rechtsanwalt  
Dr. H. Schmidt

Hilbergs



Wv, 75 VI, 47 ✓

28. Mai 1947.

48/5,

Dr.O./S.  
- 188 -

An das  
Landgericht  
M a n n h e i m

O 31/46

In Sachen  
Frankl & Kirchner ./ VDO - Tacho-  
meter  
wegen Forderung

wird noch vorgetragen, daß die Beklagte neuerdings unter der Sperre gemäß Gesetz Nr. 52 steht. Sie darf also nach den geltenden Bestimmungen Verbindlichkeiten aus der Kriegszeit, insbesondere aus Rüstungslieferungen, nicht erfüllen.

Verteiler:  
2 Exemplare Dr. Barz  
2 "           Gegner

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.



Dr. med. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h.

Dr. med. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h.

Dr. med. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h.

In Sachen  
Herrn & Frau Dr. med. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h.  
wegen Forderung

Wird noch vorgetragen, dass die Beklagte den Kläger unter der  
Spezialbeweislast in der Sache. Die Beklagte hat also nach den geltenden  
Bestimmungen der Vorprozessurteil aus der Urteilszeit, insbesondere aus  
Anstaltsunterlagen, nicht erfüllt.

Verteiler:  
S. Exzellenz Dr. med. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h.  
S. Exzellenz Dr. med. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h. Dr. h. c. h.

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt



28. Mai 1947.

at 48/5

Dr.O./S.  
- 188 -

Herrn  
Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar

Frankfurt a.M.  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

Ich bestätige dankend den Empfang Ihres Schreibens vom 24.5.47 in der Sache VDO - Tachometer. Ihre Information habe ich laut abschriftlich anliegendem Schriftsatz an das Landgericht - Zivilkammer - verwertet. Ich glaube allerdings nicht, daß dieser Umstand bei der Beurteilung der materiellen Rechtslage ausschlaggebend ist; er dürfte vielmehr nur der Vollstreckung eines etwaigen Urteils entgegenstehen. Immerhin dürfte der Hinweis auf diesen Umstand insofern recht nützlich sein, als die Gegenseite vielleicht unter diesen Umständen von der weiteren Durchführung der Klage abgeschreckt wird.

Mit kollegialer Begrüßung!

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.



44/17

RECEIVED  
JAN 10 1917  
U.S. DEPT. OF AGRICULTURE  
WASHINGTON, D.C.

MEMORANDUM FOR THE SECRETARY

1. The following information was received from the Bureau of Plant Industry on January 10, 1917:

2. A report was received from the Bureau of Plant Industry on January 10, 1917, that a certain plant, which is a native of the United States, has been found to be infested with a certain insect.

3. The insect is a new species, and is named after the person who discovered it.

4. The insect is a pest of the plant, and is very destructive.

5. The insect is found in the following States: California, Arizona, New Mexico, Texas, and Florida.

6. The insect is found in the following localities: San Diego, California; Phoenix, Arizona; Albuquerque, New Mexico; El Paso, Texas; and Miami, Florida.

7. The insect is found in the following quantities: 100, 200, 300, 400, 500, 600, 700, 800, 900, 1000, 1100, 1200, 1300, 1400, 1500, 1600, 1700, 1800, 1900, 2000, 2100, 2200, 2300, 2400, 2500, 2600, 2700, 2800, 2900, 3000, 3100, 3200, 3300, 3400, 3500, 3600, 3700, 3800, 3900, 4000, 4100, 4200, 4300, 4400, 4500, 4600, 4700, 4800, 4900, 5000, 5100, 5200, 5300, 5400, 5500, 5600, 5700, 5800, 5900, 6000, 6100, 6200, 6300, 6400, 6500, 6600, 6700, 6800, 6900, 7000, 7100, 7200, 7300, 7400, 7500, 7600, 7700, 7800, 7900, 8000, 8100, 8200, 8300, 8400, 8500, 8600, 8700, 8800, 8900, 9000, 9100, 9200, 9300, 9400, 9500, 9600, 9700, 9800, 9900, 10000.

Very respectfully,  
[Signature]

1917  
JAN 10



-198-

DR. CARL HANS BARZ

RECHTSANWALT UND NOTAR

Postscheckkonto Ffm. Nr. 145292

FRANKFURT A. M.-SÜD 10, den 24. 5. 1947.

Thorwaldsenstraße 37, Telefon: 61019

*Handwritten initials: K/Or*

27. Mai 1947

Herren Rechtsanwälte  
Dr. Heimerich, Dr. Otto,  
HEIDELBERG, Neuenheimerlandstr. 4.

Betr.: VDO / Frankl & Kirchner.

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In obiger Angelegenheit teile ich mit, dass die VDO neuerdings unter Gesetz Nr. 52 steht. Infolgedessen sollte man sich in dem Prozess noch zusätzlich darauf berufen, dass die VDO als gesperrtes Unternehmen Verbindlichkeiten aus der Kriegszeit, insbesondere aus Rüstungslieferungen, nicht erfüllen darf.

Mit kollegialem Gruss !

*Handwritten signature: H. Gm*



24.5.1917

Herrn Reichsminister  
Dr. Heineke, Hr. Otto,  
Wilhelmsstr. 4.

Herr: VDO Frank & Partner.

Herr: Herr Kollegen!

In dem Angelegenen ist die mit der VDO  
verbundene unter dem 1. 12. 1916. Intelligenter  
auch in dem Bereich der Arbeit, dass die  
als verantwortliche Personen Verbindlichkeiten aus der  
angelegenen Angelegenheit, nicht erfüllt sind.

Mit kollegialen Grüßen!

Wm  
7



2. Mai 1947.

ab 2/5

Dr.O./S.  
- 188 -

Herrn  
Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
Frankfurt a.M.  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

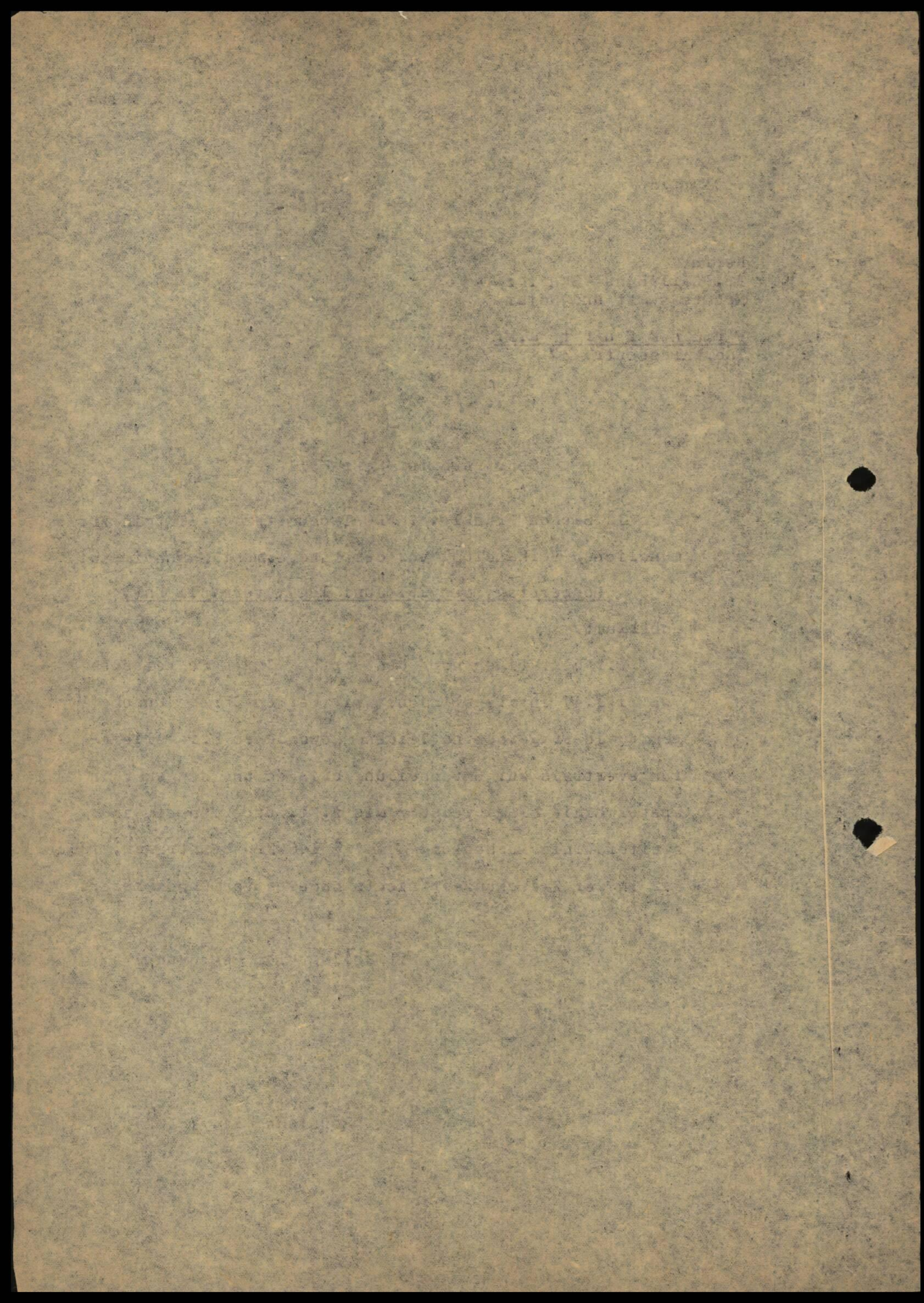
In Sachen Frankl ./ VDO-Tachometer ist Termin zur  
mündlichen Verhandlung vor dem Landgericht Mannheim auf  
Donnerstag, den 19. Juni 1947, vorm. 11 Uhr,  
anberaumt.

Wir bestätigen noch den Empfang Ihres Schreibens  
vom 31.1.47 in dieser Sache; wir werden Ihren Wunsch  
gemäß die Frage des notleidend gewordenen Kriegsliefe-  
rungsvertrags zur Entscheidung bringen und demgemäß in  
erster Linie Klageabweisung als z.Zt. unbegründet, in  
zweiter Linie Aussetzung gemäß § 148 ZPO beantragen, falls  
wir in der Zwischenzeit nichts anderes von Ihnen hören.

Mit kollegialer Begrüßung!

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.







Ausfertigung.

X/5

28. April 1947

Landgericht Mannheim.

Mannheim, den 10. Februar 1947.

O 31/46

In Sachen

Frankl & Kirchner  
gegen  
VDO - Tachometer  
wegen Forderung.

Auf Antrag des kläg. Vertreters wird das Verfahren nieder aufgenommen.

Termin zur mündlichen Verhandlung wird bestimmt auf:

Donnerstag, den 19. Juni 1947, vorm. 11 Uhr

vor dem Landgericht Mannheim, B 4. 13-17, 3. Stock

Zimmer Nr. 47

Zu diesem Termin werden Sie hiermit geladen.

Herrn  
RA. Dr. Heimerich,  
Heidelberg.

Der Richter:  
gez. H i l l e n b r a n d

Ausgefertigt: *[Signature]*  
Der Urkundsbeamte der Geschäftsstelle.





RECEIVED  
UNIVERSITY OF TORONTO  
JAN 15 1964



DR. CARL HANS BARZ

RECHTSANWALT UND NOTAR

Postscheckkonto Ffm. Nr 145292

FRANKFURT A. M.-SÜD 10, den 31.1.47/Sk.

Thorwaldsenstraße 37, Telefon: 61019

3. Feb. 1947

Herren Rechtsanwälte  
Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich  
Dr. Heinz G. C. Otto  
Heidelberg (Neckar)

-----  
Neuenheimer Landstr. 4

Wv. 1.3.47  
15.4.47  
1.5.47 ✓  
X/X

Sehr geehrte Herren Kollegen !

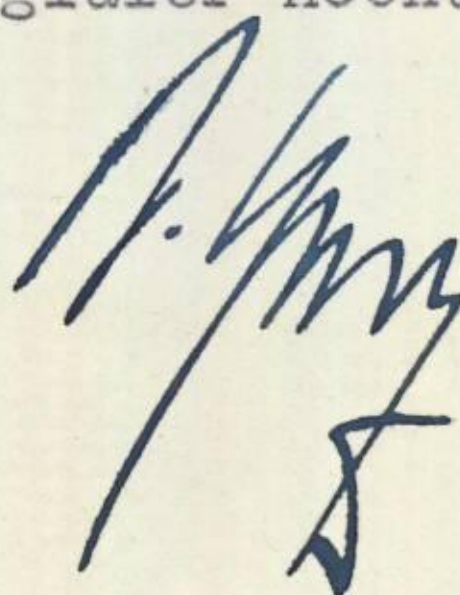
In Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO Tachometer A.G.  
bestätige ich den Empfang Ihrer Schreiben vom 31.12.46 und  
14.1.47.

Ich habe die Frage des taktischen Vorgehens mit der  
Mandantin eingehend besprochen.

Die Mandantin will für Forderungen aus Wehrmachts-  
lieferungen auf keinen Fall eine Zahlung vornehmen. Die bei ihr  
im Augenblick noch vorhandenen flüssigen Mittel werden dringend  
benötigt, um die eigene Kapazität wieder herzustellen. Infolge-  
dessen ist die Mandantin schon aus Selbsterhaltungstrieb heraus  
gezwungen, solange Zahlungen auf Forderungen, die aus der Zeit  
vor dem 8.5.1945 liegen, zu verweigern, bis sie nicht selbst auf  
ihre Forderungen Beträge erhält.

Andererseits ist der hier eingeklagte Betrag verhält-  
nismässig klein, dass es nicht lohnt, seinetwegen das Vertrags-  
hilfeverfahren in Anspruch zu nehmen. Ich würde es deshalb be-  
grüssen, wenn es Ihnen gelingen würde, entweder das Verfahren  
möglichst lange ausgesetzt zu bekommen, oder die Frage der not-  
leidend gewordenen Kriegslieferungsverträge zunächst jedenfalls  
einmal im Hauptprozess anzuschneiden und zur Entscheidung zu  
bringen.

Mit kollegialer Hochachtung





14.1.47. 1.4.47. 1.4.47.

Herrn Reichswehr  
Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich  
Dr. Heine G. C. Otto  
Heidelberg (Neckar)  
-----  
Neuenheimer Landstr. 4

Sehr geehrte Herren Kollegen!

In Sachen Frankl & Kirschner v. VDO Fachmesser A.G.  
bestätige ich den Empfang Ihrer Schreiben vom 31.12.46 und  
14.1.47.

Ich habe die Frage des faktischen Vorgehens mit der  
Mandantin eingehend besprochen.

Die Mandantin will für Forderungen aus Wehrmacht-  
lieferungen auf keinen Fall eine Zahlung vornehmen. Die bei ihr  
im Augenblick noch vorhandenen flüssigen Mittel werden dringend  
benötigt, um die eigene Kapazität wieder herzustellen. Infolge-  
dessen hat die Mandantin schon aus Selbsthaltungserfordernissen heraus  
~~gesagt, dass sie keine Forderungen aus der Wehrmacht~~  
vor dem 8.5.1945 liegen, zu verweigern, die sie nicht selbst auf  
ihre Forderungen Beträge erhält.

Andererseits ist der hier eingeklagte Betrag verhältni-  
smäßig klein, dass es nicht lohnt, ausserwegen des Vortrags-  
hilfeverfahren im Anspruch zu nehmen. Ich würde es deshalb be-  
grüssen, wenn es Ihnen gelingen würde, entweder das Verfahren  
möglichst lange ausgesetzt zu bekommen, oder die Frage der noch  
leidend gewordenen Kriegslieferungsverträge zunächst jedenfalls  
einmal im Hauptprozess anzuschneiden und zur Entscheidung zu  
bringen.

Mit kollegialer Hochachtung





DR. CARL HANS BARZ

RECHTSANWALT UND NOTAR  
FRANKFURT A. M. - SÜD 10  
THORWALDSENSTR. 37 - TELEFON 51819  
POSTSCHECKKONTO FFM. NR. 145292

31.1.47/Sk.

Herren Rechtsanwälte  
Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich  
Dr. Heinz G. C. Otto  
Heidelberg (Neckar)

Neuenheimer Landstr. 4

Sehr geehrte Herren Kollegen !

In Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO Tachometer A.G.  
bestätige ich den Empfang Ihrer Schreiben vom 31.12.46 und  
14.1.47.

Ich habe die Frage des taktischen Vorgehens mit der  
Mandantin eingehend besprochen.

Die Mandantin will für Forderungen aus Wehrmachts-  
lieferungen auf keinen Fall eine Zahlung vornehmen. Die bei ihr  
im Augenblick noch vorhandenen flüssigen Mittel werden dringend  
benötigt, um die eigene Kapazität wieder herzustellen. Infolge-  
dessen ist die Mandantin schon aus Selbsterhaltungstrieb heraus  
gezwungen, solange Zahlungen auf Forderungen, die aus der Zeit  
vor dem 8.5.1945 liegen, zu verweigern, bis sie nicht selbst auf  
ihre Forderungen Beträge erhält.

Andererseits ist der hier eingeklagte Betrag verhält-  
nismäßig klein, dass es nicht lohnt, seinetwegen das Vertrags-  
hilfeverfahren in Anspruch zu nehmen. Ich würde es deshalb be-  
grüssen, wenn es Ihnen gelingen würde, entweder das Verfahren  
möglichst lange ausgesetzt zu bekommen, oder die Frage der not-  
leidend gewordenen Kriegslieferungsverträge zunächst jedenfalls  
einmal im Hauptprozess anzuschneiden und zur Entscheidung zu  
bringen.

Mit kollegialer Hochachtung



1870.1.12

[illegible]

UNCLASSIFIED//FOR OFFICIAL USE ONLY



Justizministerium  
9134-33/110

(14a) Stuttgart-O, den 21.1.1947  
Archivstraße 15

Herren

Rechtsanwälte Dr.Dr.h.c.  
Heimerich und Dr. Otto

H e i d e l b e r g  
Neuenheimer Landstr.4

ALA VDO  
Wv. 15. II. 47  
B

Betr.: Ergänzungsgesetz zum Vertragshilfegesetz.

Auf das Schreiben vom 9.1.1947 Dr.O./S.

0 Beil.

Das württembergisch-badische Ergänzungsgesetz zum Vertragshilfegesetz ist am 7.8.1946 der Militärregierung für Württemberg-Baden vorgelegt worden, nachdem es schon früher dem Generalsekretariat des Länderrats zur Vorlegung an OMGUS eingereicht worden ist. Am 13.12.1946 ist dann auf Grund einer mündlichen Besprechung mit Herrn von Elze von OMGUS erneut eine deutsche und englische Fassung des Ergänzungsgesetzes der Militärregierung zur Weiterleitung an Herrn v.Elze vorgelegt worden. Ein Bescheid ist noch nicht eingekommen.

Im Auftrag  
gez.Unterschrift.



Gez. Unterschrift.  
Im Auftrag

Ein Bescheid ist noch nicht eingekommen.  
regierung zur Weiterleitung an Herrn v. Hise vorgelegt worden.  
sche und englische Fassung des Ergänzungsgesetzes der Militär-  
Besprechung mit Herrn von Hise von OMGUS erneut eine deut-  
worden ist. Am 13.12.1946 ist dann auf Grund einer mündlichen  
sekretariat des Länderrats zur Vorlegung an OMGUS eingereicht  
berg-Baden vorgelegt worden, nachdem es schon früher dem General-  
tragahilfegesetz ist am 7.8.1946 der Militärregierung für Württem-  
Das Württembergisch-badische Ergänzungsgesetz zum Ver-

O. Beil.

Auf das Schreiben vom 9.1.1947 Dr.O./S.

Betr.: Ergänzungsgesetz zum Vertragshilfegesetz.

Neuheimer Landstr. 4  
H e i d e l b e r g

Heimerich und Dr. Otto  
Rechtsanwälte Dr. Dr. h. c.

Herrn

9134-33/110  
Justizministerium

(14a) Stuttgart-O, den 21.1.1947  
Archivstraße 15



W. R. 471

14. Januar 1947

Ab 1577.

Dr. O./U.

- 188 -

An  
Herrn Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
Frankfurt a/Main-Süd 10  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In der Sache Frankl & Kirchner gegen VDO hat der Gegner auf unseren Schriftsatz vom 2. Januar 1947, wie in der Anlage, geantwortet. Neue Gesichtspunkte treten in diesem Schreiben nicht auf, sodaß sich wohl eine Erwiderung erübrigt. Ich selbst habe auch Zweifel, ob wir im vorliegenden Fall eine Aussetzung erreichen können. Ich versuche aber z.Zt. an einer ähnlichen Sache, die in der Beschwerdeinstanz beim Landgericht anhängig ist, die Aussetzung durchzusetzen und damit eine grundsätzliche Entscheidung dieser Frage herbeizuführen.

Mit kollegialer Begrüßung!

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.



1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947



W. S. 471. v

14. Januar 1947

ab 1577.

Dr. O./U.

- 188 -

An  
Herrn Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
Frankfurt a/Main-Süd 10  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In der Sache Frankl & Kirchner gegen VDO hat der Gegner auf unseren Schriftsatz vom 2. Januar 1947, wie in der Anlage, geantwortet. Neue Gesichtspunkte treten in diesem Schreiben nicht auf, sodaß sich wohl eine Erwiderung erübrigt. Ich selbst habe auch Zweifel, ob wir im vorliegenden Fall eine Aussetzung erreichen können. Ich versuche aber z.Zt. an einer ähnlichen Sache, die in der Beschwerdeinstanz beim Landgericht anhängig ist, die Aussetzung durchzusetzen und damit eine grundsätzliche Entscheidung dieser Frage herbeizuführen.

Mit kollegialer Begrüßung!

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.



1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947

1947



14. Januar 1947

Dr.O./U.

- 188 -

An  
Herrn Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
Frankfurt a/Main-Süd 10  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In der Sache Frankl & Kirchner gegen VDO hat der Gegner auf unseren Schriftsatz vom 2. Januar 1947, wie in der Anlage, geantwortet. Neue Gesichtspunkte treten in diesem Schreiben nicht auf, sodaß sich wohl eine Erwiderung erübrigt. Ich selbst habe auch Zweifel, ob wir im vorliegenden Fall eine Aussetzung erreichen können. Ich versuche aber z.Zt. an einer ähnlichen Sache, die in der Beschwerdeinstanz beim Landgericht anhängig ist, die Aussetzung durchzusetzen und damit eine grundsätzliche Entscheidung dieser Frage herbeizuführen.

Mit kollegialer Begrüßung!

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.



17.000

- 100 -

RECEIVED  
JAN 10 1900  
U.S. DEPT. OF AGRICULTURE  
WASHINGTON, D.C.

My dear Sir:  
In answer to your letter of the 2nd inst. I beg to say that the  
Department has no objection to the use of the word "Bureau" in  
the title of the proposed publication, provided it is not used in  
any sense which might imply that the Department is responsible  
for the contents of the same. The Department is not responsible  
for the views or opinions expressed in the publication, but only  
for the facts and figures which it contains. The Department is  
not responsible for the style or the language of the publication,  
but only for the accuracy of the facts and figures which it contains.  
Very respectfully,  
J. B. Thompson, Jr.,  
Chief Clerk.

Very respectfully,  
J. B. Thompson, Jr.,  
Chief Clerk.

17.000



Dr. EDER

Rechtsanwalt

Mannheim

Tullastr. 14, Tel. 42416

An das

Landgericht

M a n n h e i m .

Az. O 31/46

Gegner erh. Abschrift

Letzter Termin 22. Mai

In Sachen

Fa. Frankl & Kirchner, Mannheim-  
Neckarau

gegen

Fa. VDO-Tachometer A.G., Frankfurt  
wegen Forderung

erwidere ich namens der Kläger auf den Schriftsatz vom 2. Januar:

Das Vertragshilfegesetz ist nach § 11 mit seiner Verkündung am 28. November letzten Jahres in Kraft getreten, soll also angewendet werden. Das Vertragshilfegesetz ist nach § 1 gerade im Interesse solcher Schuldner erlassen worden, die ihrerseits von der öffentlichen Hand keine Zahlung erhalten können. Es kann daher gar keine Rede davon sein, dass eine Aussetzung gemäss § 148 ZPO erfolgen könnte, weil die Verfolgung des Anspruchs seitens des Gläubigers unter den derzeitigen Verhältnissen gegen Treu und Glauben verstossen würde oder weil erst noch ein angebliches Ergänzungsgesetz abgewartet werden müsse. Es ist vielmehr ganz klar, dass nach dem Willen des Gesetzgebers das Vertragshilfegesetz in solchen Fällen angewendet und nicht ausgesetzt werden soll.

Ich beantrage daher die Aussetzungsantrag zurückzuweisen und Termin zu bestimmen.

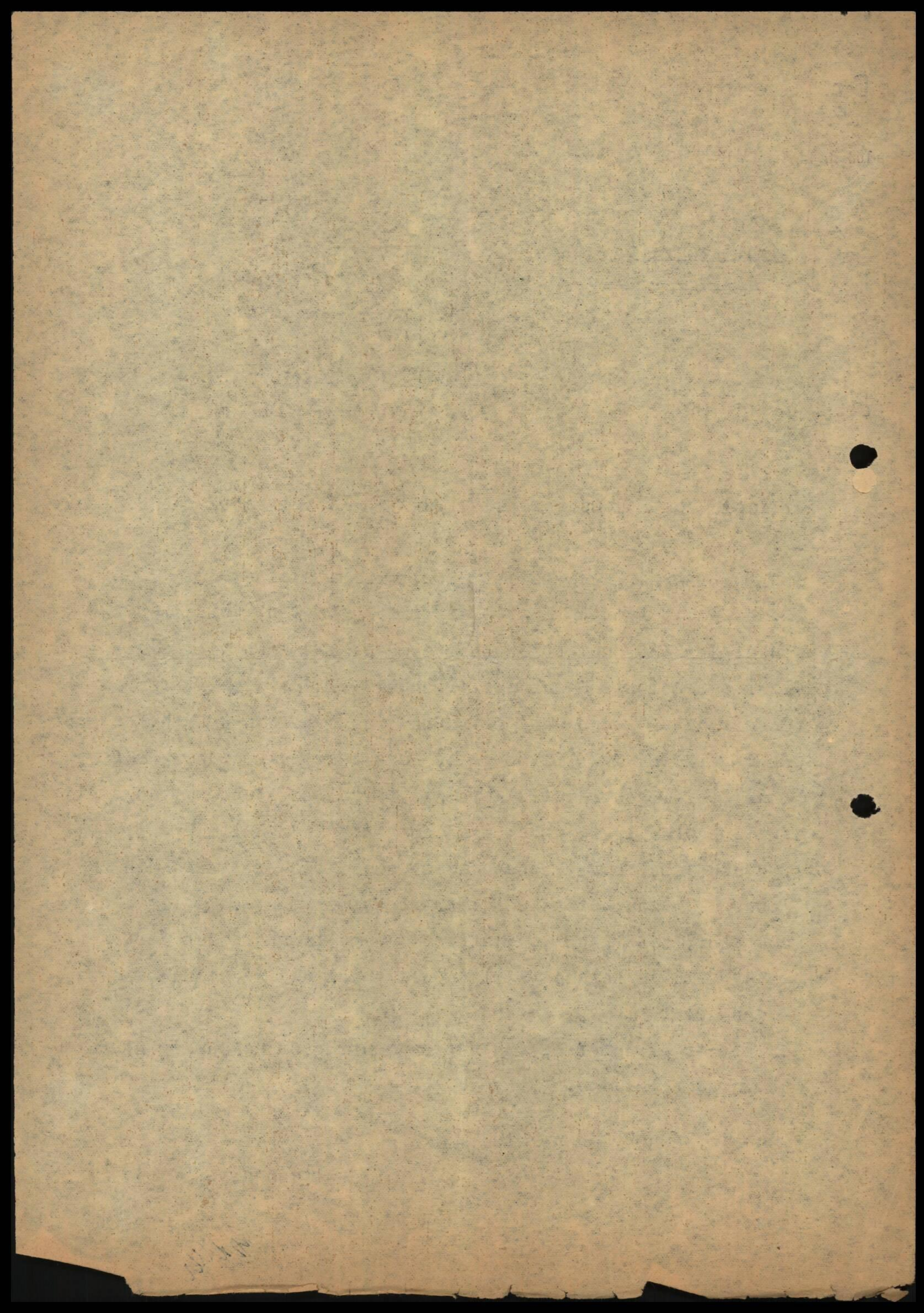
Mannheim, den 7. Januar 1947.  
Ga.

Rechtsanwalt:  
gez. Dr. E d e r

Zur Beglaubigung

Rechtsanwalt







Für Überweisung durch die

**DEUTSCHE BANK**

wurden Ihrem Konto gutgeschrieben

wörtlich

4/7

**Gutschrift** - 4. Jan. 1947

Für Vermerke d. kontoführenden Bank

**Wert** 2. Jan. 1947 RM

10.12.46 \* 186

178.74

**Einhundertachtundsiebzig 74/100** -.-.-.-.-

An

**Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich, Heidelberg, Neuenheimer-**  
**Landstrasse 4**

Konto bei

— gegebenenfalls ein anderes Konto des Begünstigten —

**Deutsche Bank, Heidelberg**

wegen

**Kostenrechnung v. 31.10.1946 Frankl & Kirchner**

auftrags

**48817**

Kontonummer

**VDO Tachometer A.G.,**

**Frankfurt a. Main-West, Königs-Str. 103**

Für Vermerke der Bank

**Frankfurt a. M.**

**DEUTSCHE BANK**

Filiale Frankfurt (Main)

**5.12.1946**

**10. Dez. 1946**

231

**VDO TACHOMETER A. G.**

Fzw. 457 (1) 50T746



037-043-10



W.V. 1671 ✓

Vfg.

2. Januar 1947

An das  
Landgericht  
in Mannheim

Aktenr.: O 31/46.

Gegner erhält Abschrift.

Letzter Termin: 22. Mai.

Dr. D./U.  
In Sachen

der Firma Fränkl & Kirchner, Mannheim-  
Beckarau, Klägerin,  
Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt  
Dr. Eder in Mannheim, Collinistr. 36,

g e g e n

die Firma VDO-Tachometer A.G. in  
Frankfurt a. M., <sup>13. 4. 1946</sup> Königsstr. 103,

Defensbevollm. x Beklagte,

Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte  
Dr. Dr. R. C. Hermann Heimerich u. Dr. Heinz  
G. C. Otto in Heidelberg, Neuenheimer-  
Landstr. 4

wegen Forderung

träte ich, dem Antrage des klägerischen Prozessbevollmäch-  
tigten vom 23. Dezember 1946 auf Terminbestimmung entgegen.  
Ich habe in meinem Schriftsatz vom 13. 4. 1946 Aussetzung des  
Verfahrens gemäss § 148 ZPO. beantragt. Daraufhin hat die Ge-  
genseite von sich aus das Ruhen des Verfahrens beantragt.  
Es bleibt ihr natürlich unbenommen, das ruhende Verfahren  
nunmehr wieder anzurufen, da ja keine Aussetzung gemäss  
§ 148 ZPO. seinerzeit erfolgt ist.

Ich erneuere aber meinen Aussetzungsantrag, weil  
eine Regelung der schwebenden Zahlungsverbindlichkeiten des  
Reichs durch irgend eine Verwaltungsbehörde bis heute noch  
nicht getroffen worden ist. Der Erlaß des Vertragshilfe-  
gesetzes für die amerikanische Zone hat mit dieser Frage  
nichts zu tun. Dies könnte höchstens der Fall sein für das  
geplante Ergänzungsgesetz zum Vertragshilfegesetz, nach dem  
es dem Schuldner freigestellt wird, schwebende Zahlungsver-  
bindlichkeiten durch Abtretung von eingefrorenen Forderungen  
gegen das Reich an zahlungsstatt zu berichtigen. Dieses Er-  
gänzungsgesetz liegt aber noch nicht vor.

Es wäre auch nicht angängig, der Beklagten die  
Aussetzung des Verfahrens gemäss § 148 ZPO. zu verweigern  
mit dem Hinweis, darauf, daß für solche Fälle das Vertrags-



hilfverfahren vorgesehen sei. Denn das Vertragshilfverfahren entbindet das Gericht nicht von seiner Pflicht, den bei ihm anhängigen Rechtsstreit unter allen in Betracht kommenden materiellrechtlichen und verfahrensrechtlichen Gesichtspunkten zu prüfen. Wenn die Verfolgung eines Anspruches unter den heutigen Verhältnissen gegen Treu und Glauben verstößt, dann darf das Gericht einer dahingehenden Klage in keinem Falle stattgeben. Falls also eine Aussetzung nicht erfolgt, müßte, wie bereits im Schriftsatz vom 13.4.46 ausgeführt, die Klage als „zur Zeit unbegründet“ abgewiesen werden.

Verteiler:

1 x Gericht  
2 x Gegenanwalt  
2 x unsere Mandantin  
1 x Akten.

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.  
gez.



31. Dezember 1946

Dr.O./U.

- 188 -

An  
Herrn Rechtsanwalt Dr. Carl Hans B a r z  
Frankfurt a/Main-Süd 10  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen Frankl & Kirchner, Mannheim-Neckarau gegen VDO-Tachometer A!G.Frankfurt wegen Forderung hat der klägerische Prozessbevollmächtigte laut abschriftlich anliegendem Schriftsatz das Gericht erneut angerufen. Ich bitte um Ihre Stellungnahme und Information zu Ziff.1 des Schriftsatzes.

Wegen des taktischen Vorgehens in diesem Rechtsstreit werden wir uns verständigen müssen. Es handelt sich insbesondere um die Frage, ob wir in das Vertragshilfeverfahren übergehen oder den Versuch machen sollen, die Frage der durch den Kriegsausgang notleidend gewordenen Lieferverträge in dem Hauptprozess auszufechten. Man könnte erneut Aussetzung des Verfahrens gemäss § 148 ZPO.beantragen mit der Begründung, daß die neue Vertragshilfeverordnung ja noch keine Klärung über das Schicksal der Forderungen, insbesondere aus Kriegslieferungsverträgen gegen das Reich gebracht habe. Insbesondere wäre darauf hinzuweisen, daß die für Nordwürttemberg und Nordbaden geplante Ergänzungsverordnung zur Vertragshilfeverordnung, durch die die Überweisung von Forderungen an das Reich an erfüllungstat vorgesehen ist, noch nicht in Kraft getreten ist (vergl. „Der Betriebs-Berater“ Heft 12 vom 30. September 1946 S. 3). Ich habe aber Zweifel, ob wir mit diesem Antrag Erfolg haben werden, da eine direkte Anwendung des § 148 ZPO.auf die vorliegenden Tatbestände nicht möglich ist und die Gerichte gegenüber einer analogen Anwendung häufig erhebliche Bedenken haben. Die zweite Möglichkeit bestände darin, daß wir Abweisung der Klage als „zur Zeit unbegründet“ ebenfalls im Hinblick auf die

188



hohen Ausfälle Ihrer Mandantin hinsichtlich ihrer eingefrorenen Forderungen gegen das Reich beantragen (vergl. das von Ihnen anzogene in Doerschlag-Dienst abgedruckte Urteil).

Ihrer baldigen Stellungnahme sehe ich entgegen.

Mit kollegialer Begrüßung!

(Dr. Otto)  
Rechtsanwalt.

P.S. Ich habe vorsorglich bereits den abschriftlich anliegenden Schriftsatz beim Landgericht eingereicht.

D.O.



**Dr. EDER**

Rechtsanwalt

**Mannheim**

Tullastr. 14, Tel. 42416

An das

Landgericht

M a n n h e i m.

*4/12*  
*alle v. p. m.*

Aktenz.: O 31/46.

Gegner erh. Abschrift.

Letzter Term.: 22. Mai!

Bitte um Terminbestimmung und Erklärung.

In Sachen

Fa. Frank. & Kirchner, Mannheim-  
Neckarau,

gegen

Fa. VDO-Tachometer A.G., Frankfurt,  
wegen Forderung.

Obige Sache blieb im Termin vom 24. Mai 1946 beruhen und bitte ich hiermit namens der Klägerin um Bestimmung eines neuen Termins. Gleichzeitig erwidere ich auf den Schriftsatz der Beklagten vom 13. April 1946:

1.) (Es ist nicht richtig, dass die Bestellung der Beklagten unter Benutzung des von der Gegenseite vorgelegten Formulars erfolgte. Die Gegenseite kann sich also nicht auf Ziff. 7 dieses Formulars berufen, es gelten vielmehr hier, wie in der elektrotechnischen Branche allgemein üblich, die allgemeinen Lieferungsbedingungen der Wirtschaftsgruppe Elektroindustrie, wonach alleiniger Gerichtsstand bei allen aus dem Vertragsverhältnis sich ergebenden Streitigkeiten der Hauptsitz des Lieferers ist.

Ich übergebe anbei die allgemeinen Lieferbedingungen für Erzeugnisse und Leistungen der Elektroindustrie zu den Gerichtsakten und verweise auf Ziff. XI. derselben.

2.) Es wird Kenntnis davon genommen, dass die Beklagte die Forderung von ~~RM 160,75~~ 5,75 nicht bestreitet. Auch der Betrag von RM 160,75, welchen die Beklagte am 10. Februar 1945 durch Postschecküberweisung angewiesen haben will, geht von der Forderung nicht ab, da die Klägerin keine Gutschrift für diesen Betrag bei ihrem Postscheckamt erhielt und es Sache der Beklagten ist, dafür zu sorgen.

3.) Die Beklagte will lediglich geltend machen, dass sie die Forderung nicht bezahlen könne, weil sie selbst für ihre Forderungen an das Reich keine Bezahlung erhalte und infolgedessen nicht in der Lage sei, ihre eigenen Kriegslieferanten zu bezahlen.

RA.

Dr. Heimerich

Heidelberg



Auf die verschiedenen rechtlichen Gesichtspunkte, welche die Gegenseite in dieser Beziehung vorträgt, bedarf es keines weiteren Eingehens, nachdem inzwischen das Vertragshilfegesetz Nr. 209 vom 2. Mai 1946 ergangen ist, welches gerade die Regelung derartiger Fälle bezweckt.

Es ist veröffentlicht im Regierungsblatt für Württemberg Baden 1946 Seite 274 und bestimmt § 1:

Wer in seiner wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit dadurch wesentlich beeinträchtigt ist, dass er selbst, seine Schuldner oder Schuldnerschuldner von der öffentlichen Hand keine Zahlung erlangen könne, oder dass Teile seines Vermögens aus Gründen, die eine Auswirkung der derzeitigen Wirtschaftsverhältnisse wurden, verloren oder uneinbringlich sind, kann zur planmässigen Abwicklung seiner Verbindlichkeiten die rechtliche Vertragshilfe in Anspruch nehmen.

Dieses Vertragshilfegesetz gilt für die 3 Länder der amerikanischen Zone, also auch für die Beklagte, die ihren Sitz in Frankfurt hat. Nach § 10 des Gesetzes in Verbindung mit § 24 Abs. 2 der Vertragshilfeverordnung vom 11. Dezember 1942 (Rgbl. Seite 706) kann der Antrag auf Vertragshilfe auch beim Prozessgericht gestellt werden. Aufgrund des Gesetzes kann der Beklagten ganz oder teilweise Stundung bewilligt werden und ist dies Sache der Beklagten, ihre Verhältnisse genau im einzelnen darzutun.

Mannheim, den 23. Dezember 1946.  
Dr. E./Fa.

Rechtsanwalt:

gez. Dr. Eder

Anlage.

Zur Beglaubigung

Rechtsanwalt



Öffentliche Sitzung  
des Landgerichts

Abschrift

Mannheim, den 22. Mai 1946

Bl.

In Sachen

9. Dez. 1946

Gegenwärtig:

Landgerichts  
als Richter

Frankl & Kirchner

Kläg.,

Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt

gegen

VBC Tachometer

Bekl.,

Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt

wegen Forderung

erschien bei Aufruf:

1. für die klagende Partei: Rechtsanwalt Dr. Eder

2. für die beklagte Partei: Rechtsanwalt

Hein

RA. Dr. Heimerich Auf Antrag des Erschienenen wurde verkündet  
Heidelberg.  
Gerichtsbeschluss:



Das Verfahren ruht.

Der Richter:

gez. Friedmann

Die Urkundsbeamtin:

gez. Grimbs



4. November 1946.

W.V. 4/12. ✓

Ab c 4, XI, 46

h

K.I. 47

Dr. O/Tr.

Herrn

Dr. Carl Hans B a r z,  
Rechtsanwalt und Notar,

Frankfurt/Main-Süd 10  
Thorwaldsenstr.37.

Sehr geehrter Herr Kollege !

Meine Kostenrechnung vom 31. Oktober 1946 in Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO muss ich berichtigen. Da das Ruhen des Verfahrens vor Stattfinden einer mündlichen Verhandlung beantragt und angeordnet wurde, ist eine Ver<sup>handlungs</sup>rechnung~~rechnung~~gebühr nicht entstanden. Die berichtigte Kostenrechnung lautet also wie folgt:

<u>Streitwert:</u>	<u>RM 6.595,70</u>
Hieraus eine Prozeßgebühr	RM 171.--
Portoauslagen	" 2,54
Umsatzsteuer	" 5,20
	<hr/>
Gesamtbetrag	RM 178,74
	<hr/>

Ich bitte, das Versehen entschuldigen zu wollen.

Mit kollegialer Hochachtung

OS

Rechtsanwalt.



48  
48  
24  
62  
24

2.54

24

48

24

24

62

24

24

62

24

8.56

177

177

177

15.69

8.56

U.K.

Portsmouth

~~578.05~~  
~~278.24~~

350

527.25

178.24

358.51



W. v. 207m.

31. Oktober 1946

ab 1.11. 46

Herrn  
Dr. Carl Hans B a r z  
Rechtsanwalt und Notar  
Frankfurt a/M.-Süd 10  
Thorwaldsenstr 37

Dr.O./U.- 188/46 -

Sehr geehrter Herr Kollege!

In Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO gestatte ich mir unter  
Bezugnahme auf Ihr Schreiben vom 18. Oktober 1946 unsere Kosten wie  
folgt in Ansatz zu bringen:

Streitwert RM 6.595,70

Hieraus eine Prozessgebühr	RM 171.--
eine Verhandlungsgebühr	" 171.--
Portoauslagen	" 2,54
Umsatzsteuer	" 10.34

Gesamtbetrag 354.88

=====

Mit kollegialer Hochachtung!

171 -  
2,54  
173,54  
520.62

171 -  
R 2.54  
5.20 Rechtsanwalt.  
178.74



188/46 -

NOTED  
Dr. C. V. H. H. H. H. H.  
B. H. H. H. H. H. H. H.  
H. H. H. H. H. H. H. H.  
H. H. H. H. H. H. H. H.

Dr. C. V. H. H. H. H. H.

Dr. C. V. H. H. H. H. H.  
H. H. H. H. H. H. H. H.  
H. H. H. H. H. H. H. H.

Dr. C. V. H. H. H. H. H.

Dr. C. V. H. H. H. H. H.  
H. H. H. H. H. H. H. H.  
H. H. H. H. H. H. H. H.

Dr. C. V. H. H. H. H. H.

Dr. C. V. H. H. H. H. H.

Dr. C. V. H. H. H. H. H.



DR. CARL HANS BARZ  
RECHTSANWALT UND NOTAR  
Postscheckkonto Ffm. Nr. 145292

FRANKFURT A. M. - SÜD 10, den 18.10.46/Sk.  
Thorwaldsenstraße 37, Telefon ~~65049~~ 61019

Herrn Rechtsanwalt  
Dr. Dr.h.c. H. Heimerich  
Heidelberg / Neckar  
-----  
Neuenheimer Landstr. 4

22. Okt 1946  
A / a *Heimerich*

Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO bitte ich die Angelegen-  
heit vorerst als abgeschlossen zu betrachten und mir Ihre Kosten-  
rechnung zur Weiterleitung an die Mandantin zu übersenden.

Mit kollegialer Hochachtung

*C. H. Barz*



1914. 10. 15

1914. 10. 15

1914. 10. 15  
1914. 10. 15  
1914. 10. 15  
1914. 10. 15  
1914. 10. 15

1914. 10. 15  
1914. 10. 15  
1914. 10. 15  
1914. 10. 15  
1914. 10. 15

1914. 10. 15

1914. 10. 15



DR. CARL HANS BARZ

RECHTSANWALT UND NOTAR

FRANKFURT A. M. - SUD 10

ROSENSTR. 137 - TELEFON 61019

POSTKONTOKTO FFM. NR. 145292

18.10.46/Sk.

=== 61019

Herrn Rechtsanwalt  
Dr. Dr.h.c. H. Heimerich  
Heidelberg / Neckar

-----  
Neuenheimer Landstr. 4

Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen Frankl & Kirchner ./.. VDO bitte ich die Angelegen-  
heit vorerst als abgeschlossen zu betrachten und mir Ihre Kosten-  
rechnung zur Weiterleitung an die Mandantin zu übersenden.

Mit kollegialer Hochachtung



DR CARL HANS BARY  
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION  
U. S. DEPARTMENT OF JUSTICE  
WASHINGTON, D. C. 20535  
TELEPHONE ROOM 51019  
MAIL ROOM 51019

Honorable Robert Kennedy  
U. S. Senator  
Washington, D. C.  
February 19, 1964

Dear Senator:

I am writing to you regarding the matter of the assassination of Dr. Martin Luther King, Jr. I am sure that you are aware of the facts of this case and the efforts being made to bring the perpetrators to justice.

Sincerely,  
Carl Hans Bary

100-44484  
- 61019



15. Oktober 1946.

Dr.O./Di.

Herrn

Rechtsanwalt Dr.Carl Hans B a r z

F r a n k f u r t a.M.-Süd 10

Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen Frankl & Kirchner gegen VDO - Tachometer erhalte ich heute nach zahlreichen Erinnerungsschreiben endlich das Protokoll vom 22.Mai 1946 über den Abschluss des Verfahrens, das ich Ihnen wie in der Anlage abschriftlich mitteile.

Ich bitte Sie um Mitteilung, ob wir unsere Tätigkeit in dieser Angelegenheit als abgeschlossen betrachten und über unsere Kosten abrechnen können.

Mit kollegialer Hochachtung !

1 Anlage.

Rechtsanwalt.



100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000

100-100000-100000



Ab schrift

Öffentliche Sitzung des Landgerichts

Zivilkammer

Gegenwärtig:

Landgerichtsrat  
als Einzelrichter

Herrn

Rechtsanwalt  
Dr. Heimerich  
Heidelberg

Mannheim, den 22. Mai 1946

Seite

*X* / *W*  
In Sachen

Frankl & Kirchner

14. Okt. 1946

, Kläg.,

Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt

gegen

VBC Tachometer

, Bekl.,

Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt

wegen Forderung

erschien bei Aufruf

1. für die klagende Partei: Rechtsanwalt

Dr. Eder ,

2. für die beklagte Partei: Rechtsanwalt *X*

Auf Antrag des Erschienenen wurde verkündet  
Gerichtsbeschluss :

*187*



Das Verfahren ruht .

Der Richter :

gez. Friedmann

Die Urkundsbeamtin

gez. Grimbs



W.V. 22/10.v

8. Oktober 1946.

Dr. O./Di.

An das

A m t s g e r i c h t  
- Zivilkammer -

M a n n h e i m

Gesch.Nr. 0 31/46

In Sachen

Frankl & Kirchner, Fabrik für Elektromoto-  
toren u. elektrische Apparate

gegen

die Firma VDO-Tachometer A.G. in Frankfurt  
a.M., N 13, Königstr. 103

wegen Forderung

gestatte ich mir die Erledigung meines Schreibens vom 19. September 46  
in dem ich um abschriftliche Mitteilung der das Verfahren abschlie-  
senden Begründung des Gerichts bat, gefälligst in Erinnerung zu brin-  
gen.

Rechtsanwalt.



U.S. Coast 4445

W.V. 12/10/44

Dr. O. V. 11

In Section

found a 1000 ft. section of the  
U.S. Coast 4445

Section

the 1000 ft. section of the  
U.S. Coast 4445

Section

Section of the 1000 ft. section of the  
U.S. Coast 4445

Section



W.V. 5710.v

19. September 1946.

Dr. Heinz G.C. O t t o  
Rechtsanwalt beim Landgericht  
Heidelberg

Dr. O./Di.

In Sachen

An das  
A m t s g e r i c h t  
- Zivilkammer -  
M a n n h e i m

Frankl & Kirchner, Fabrik für Elektromoto-  
ren u. elektrische Apparate

Prozessbevollmächtigter Rechtsanwalt Dr. Eder  
in Mannheim, Collinistr. 36

Gesch.Nr. 0 31/46

gegen

die Firma VDO-Tachometer A.G. in Frankfurt  
a.M., W 13, Königstr. 103

Prozessbevollmächtigter Rechtsanwalt Dr.  
Dr. h. c. Heimerich, Heidelberg, Neuenheimer-  
landstr. 4

wegen Forderung

bitte ich um abschriftliche Mitteilung der das Verfahren abschlie-  
ßenden Verfügung des Gerichts.

Rechtsanwalt.







Dr. Dr. h. c. Hermann Heimerich

Rechtsanwalt am Landgericht Mannheim  
und Steuerberater

Landgericht Mannheim

16 SEP. 1946

Anlage

17a) Heidelberg, den 13. September 1946.

Büro: Neuenheimer Landstraße 4

Telefon 45 65

Wohnung: Moltkestraße 33 a

Bankkonto: Deutsche Bank, Heidelberg

Dr. O./Di.

Dr. Heinz G. C. Otto  
Rechtsanwalt beim Landgericht  
Heidelberg

An das

A m t s g e r i c h t

- Zivilkammer -

M a n n h e i m

In Sachen

Frankl & Kirchner, Fabrik für Elektromoto-  
ren u. elektrische Apparate

Prozessbevollmächtigter Rechtsanwalt Dr. Eder  
in Mannheim Collinistr. 36

gegen

die Firma VDO-Tachometer A.G. in Frankfurt  
a.M., W 13, Königstr. 103

Prozessbevollmächtigter Rechtsanwalt Dr.  
Dr. h. c. Heimerich, Heidelberg, Neuenheimer-  
landstr. 4

wegen Forderung

bitte ich um abschriftliche Mitteilung der das Verfahren abschlie-  
ßenden Verfügung des Gerichts.

A. O. J. W.

Rechtsanwalt.



Mannheim, den 18. Sept. 46.

Mrschäftlich an Herrn

Kauw. H. Otto

Küchelberg  
zurück, zwecks Angabe des Aktenzeichens.

Amtsgericht Mannheim  
- Geschäftsstelle -

Apfelz



W.V. 30.9. ✓  
15.10. ✓

13. September 1946.

Dr. Heinz G.C. O t t o  
Rechtsanwalt beim Landgericht  
Heidelberg

Dr.O./Di.

In Sachen

An das  
A m t s g e r i c h t  
- Zivilkammer -  
M a n n h e i m

Frankl & Kirchner, Fabrik für Elektromoto-  
ren u. elektrische Apparate

Prozessbevollmächtigter Rechtsanwalt Dr. Eder  
in Mannheim Collinistr. 36

gegen

die Firma VDO-Tachometer A.G. in Frankfurt  
a.M., W 13, Königstr. 103

Prozessbevollmächtigter Rechtsanwalt Dr.  
Dr. h. c. Heimerich, Heidelberg, Neuenheimer-  
landstr. 4

wegen Forderung

bitte ich um abschriftliche Mitteilung der das Verfahren abschlie-  
ßenden Verfügung des Gerichts.

Rechtsanwalt.

188



15. September 1911.

07.0.11.

In Sachen

Wanda & Albin, Kabin für Elektro-  
von M. elektrische Apparate  
Prozessverordnungen: Lastenheft Dr. 503  
in Sachen: 11.11.11. 50

gegen

das Büro VVO-Inspektor A. G. in Frankfurt  
St. 12, A. 12.11.11.  
Prozessverordnungen: Lastenheft Dr.  
Dr. 503, 11.11.11. 50  
Inspekt. 4

gegen Fortuna

Bitte um Abrechnung der Kosten des  
Besuches der Fortuna.

Wanda & Albin

Dr. 503, 11.11.11. 50  
Besuch der Fortuna  
Inspekt. 4

an das  
A. 12, A. 12.11.11.  
Prozessverordnungen: Lastenheft Dr.  
in Sachen: 11.11.11. 50



Heidelberg, den 10. Sept. 1946  
W./De.

Die Gebühren werden im Falle einer Aussetzung des Verfahrens nach § 148 ZPO nicht fällig. Dies ergibt sich aus § 85 RAGebO in Verbindung mit § 1 Abs. 2 des Gesetzes betr. die Erstattung von Rechtsanwaltsgebühren in Armensachen. § 85 setzt fest, dass die Gebühren fällig seien "bei Beendigung der Instanz" (das ist überall da der Fall, wo mit einer Fortsetzung des Verfahrens nicht zu rechnen ist, etwa weil der Prozess auf unabsehbare Zeit ruht). § 1 bestimmt, dass der Ersatzanspruch ausser in dem Fall des § 85 auch fällig wird, wenn das Verfahren länger als drei Monate ruht. Daraus ist zu entnehmen, dass § 85 unter Beendigung der Instanz das Ruhen des Verfahrens (sofern seine Fortsetzung abzusehen ist) nicht mitversteht. Im übrigen ist auch das Aussetzen des Verfahrens nach § 148 und das Ruhen des Verfahrens nicht gleich zu bewerten. Die Frage ist entschieden in JW 35, 2366. Dort ist festgestellt, dass der Armenanwalt zwar



im Falle des Ruhens über drei Monate Gebühren fordern könne,  
nicht aber im Falle der Aussetzung, da im Falle des Ruhens  
die Fortsetzung des Verfahrens weit mehr im Ungewissen liege,  
als im Falle des Aussetzens nach § 148 ZPO. In diesem Falle kann  
also von einer Beendigung der Instanz nicht gesprochen werden.

Wd.

Wv. bei Herrn Dr. O t t o



WV, 1.10.46 ✓  
W.V. 1.7. ✓  
A

21. Mai 1946.

Herrn

Dr.O./Di.

Rechtsanwalt Dr.Carl Hans B a r z

F r a n k f u r t a.M.-Süd lo

Thorwaldsenstr. 37

WV, 20.8.46  
an W. zur Pr. der  
Klagesfrage  
A

Sehr geehrter Herr Kollege !

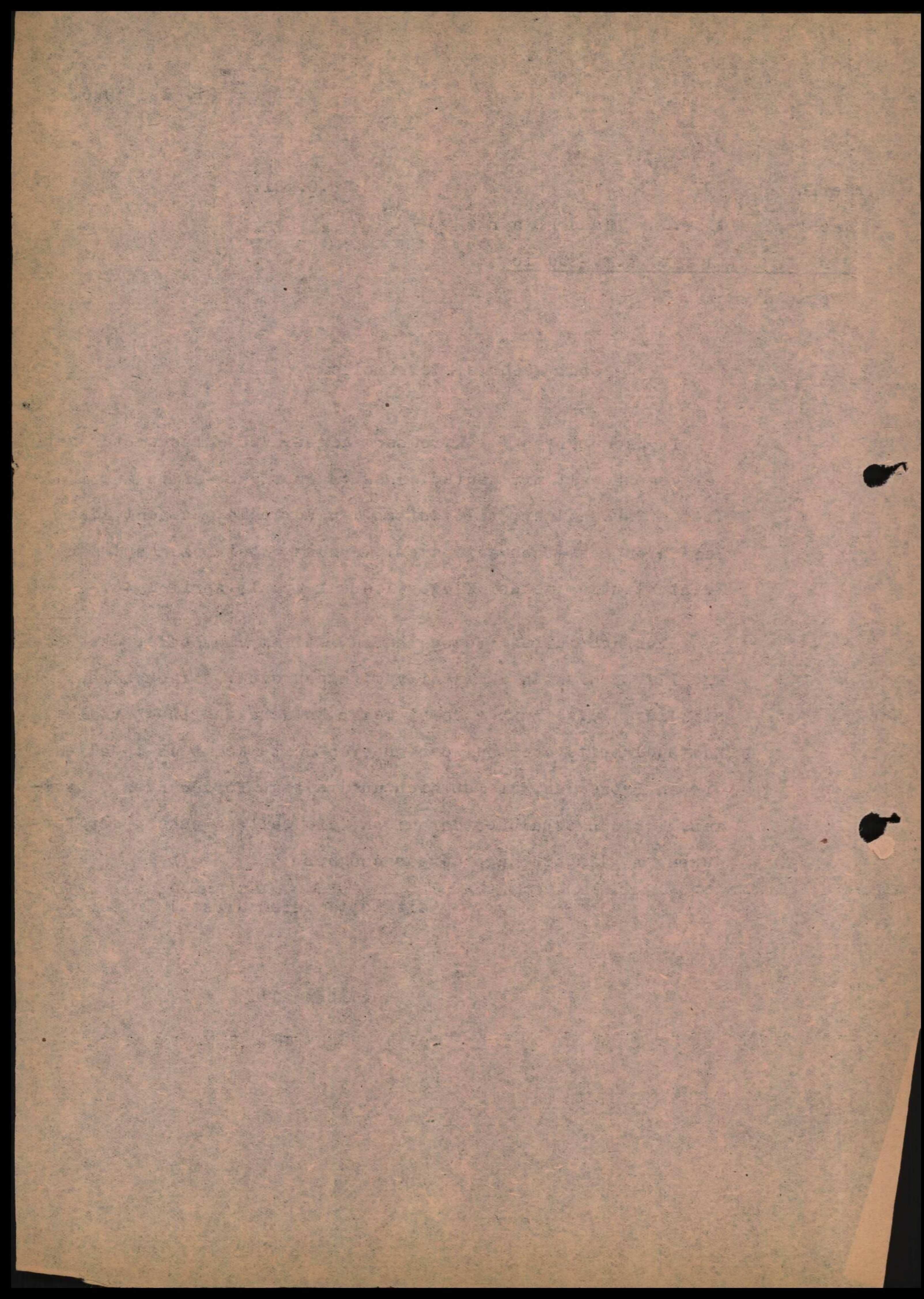
In Sachen Frankl & Kirchner gegen VDO - Tachometer hat der Gegenanwalt mir heute, einen Tag vor dem Termin zur mündlichen Verhandlung, telefonisch den Vorschlag gemacht, das Verfahren aussetzen zu lassen. Er nahm dabei Bezug auf den Eventualantrag meiner Klagerwiderung vom 13.April 1946.

Ich habe diesem Vorschlag zugestimmt und hoffe, dass Sie und Ihre Mandantin damit einverstanden sind. Wir bekommen auf diese Weise zwar vorerst keine Entscheidungen über die Zuständigkeit, aber auf der anderen Seite kommt es in allen diesen Prozessen, die an sich unstreitige Forderungen betreffen, für den Schuldner darauf an, die Geltendmachung der Forderung möglichst lange hinauszuzögern.

Mit kollegialem Gruss !

Rechtsanwalt.







W.V. 2075.v

188

9. Mai 1946.

Herrn

Dr.O./Di.

Rechtsanwalt Dr.Carl Hans B a r z

F r a n k f u r t a.M.-Süd 10

Thorwaldsenstr. 37

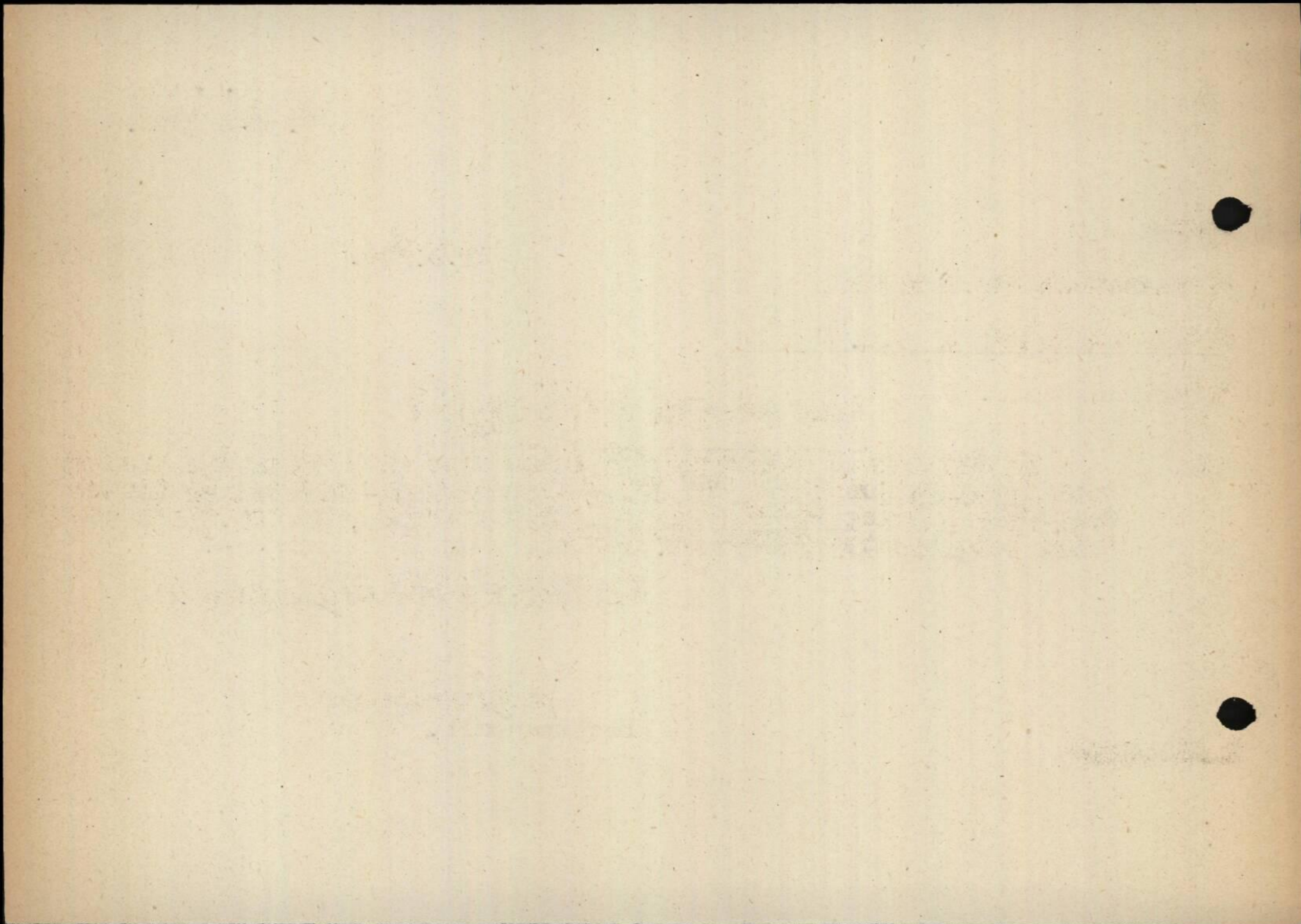
Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen Frankl & Kirchner gegen VDO - Tachometer ist  
Termin zur mündlichen Verhandlung auf Mittwoch, den 22.Mai 1946  
vormittags 10 Uhr anberaumt. Ich bitte um Kenntnisnahme.

Mit kollegialer Hochachtung !

Rechtsanwalt.







9. Mai 1946.

Herrn

Dr.O./Di.

Rechtsanwalt Dr. E d e r

M a n n h e i m

L 5. 5

Sehr geehrter Herr Dr.Eder !

In der Anlage übersende ich Ihnen noch eine Abschrift unseres  
Schriftsatzes vom 13.4. und des Gutachtens, auf das wir in diesem  
Schriftsatz Bezug nehmen. Die weiteren Anlagen habe ich Ihnen be-  
reits beim letzten Termin übergeben.

Mit vorzüglicher Hochachtung !

Anwaltsassessor.

2 Anlagen.







DR. CARL HANS BARZ  
RECHTSANWALT UND NOTAR  
STEUERBERATER  
Postscheckkonto Ffm. Nr. 145292

FRANKFURT A.M. - SÜD 10, den 23.4.46/Sk.  
Thorwaldsenstraße 37, Telefon: 65019

Herrn  
Dr.Dr.h.c.Hermann Heimerich  
Rechtsanwalt u. Steuerberater

Heidelberg  
Neuenheimer Landstr.4

Verlegt auf 22.V.46 27. April 1946  
W. H. H.

J. H. / x

A. H.

Sehr geehrter Herr Kollege !

In Sachen FRANKL & KIRCHNER, Mannheim-Neckarau, gegen VDO-TACHOMETER,  
Frankfurt/Main, übersende ich Ihnen in der Anlage die von der Man-  
dantin unterschriebene Prozessvollmacht.

Wenn diese Vollmacht von der BEVAUGE unterschrieben ist, so des-  
halb, weil die VDO auf diese Tochtergesellschaft ihr gesamtes Ver-  
mögen, soweit es für den derzeit laufenden Betrieb nicht benötigt  
wird, zur Abwicklung übertragen hat. Infolgedessen obliegt auch der  
BEVAUGE die Abwicklung der aus der Kriegszeit herrührenden Ver-  
bindlichkeiten. Der Firma FRANKL & KIRCHNER ist dies durch Rund-  
schreiben mitgeteilt worden.

Zu Ihrer persönlichen Unterrichtung übersende ich Ihnen in der An-  
lage noch den mir vor einigen Tagen von Nürnberg zugänglich ge-  
machten Entwurf eines Gesetzes zur gerichtlichen Ausgleichung von  
Forderungen aus Kriegslieferungsverträgen, das nach Angaben eines  
Nürnberger Kollegen für die ganze unter amerikanischer Verwaltung  
stehende Zone in allernächster Zeit erlassen werden soll. Des wei-  
teren füge ich eine Verordnung zum Schutze gegen wirtschaftliche  
Kriegsfolgen bei, die von der grosshessischen Regierung bereits  
verabschiedet ist, zu ihrer Wirksamkeit aber noch der Zustimmung  
der Militär-Regierung bedarf.

Mit kollegialer Hochachtung

H. H. H.

Anlagen

brl

Antrag auf Anlegung  
zum Gutachten abf.  
W. H. H. 4. V. 46 ✓

Termin 8. V. 46 !

8



1. April 1914

Herrn Dr. ...

Sehr geehrter Herr ...

Bezugnehmend auf Ihre ...

Ich habe ...

Die ...

Mit sehr verehrten Grüßen

Dr. ...



20. April 1940

Herrn Rechtsanwalt Dr. Heimerich, Heidelberg,  
Neuenheimerlandstr. 4.

---

Sehr geehrter Herr Kollege !

Die Sache Frankl & Kirchner / VDO-Tachometer A.G.  
wurde auf 8. Mai, vorm. 10 Uhr vertagt.  
Ich bitte um rechtzeitige Vorbereitung und Ver-  
handlungsbereitschaft zum nächsten Termin.

Mit kolleg. Hochachtung !

*Eule*

Mannheim, den 17.4.46.



Absender: .....

Wohnort, auch Zustell- oder Luftpostamt

Straße, Hausnummer, Gebäudeteil, Stockwerk oder  
Postschließfachnummer,  
bei Untermietern auch Name des Vermieters

German  
Geschäftlich

Dr. EDER

Rechtsanwalt

Mannheim

L 5, 5

Postkarte



Herrn

Rechtsanwalt Dr. Heimerich,

Heidelberg

Neuenheimerlandstr. 4

Straße, Hausnummer, Gebäudeteil, Stockwerk oder Postschließfachnummer,  
bei Untermietern auch Name des Vermieters

G 154 Dln



W.V. 29/4. ✓

15. April 1946

VDO Padomster

Dr. O. / De.

Herrn  
Rechtsanwalt Dr. Carl Hans Barz  
Frankfurt / Main  
Thorwaldsenstr. 37

Sehr geehrter Herr Kollege!

In der Anlage erhalten Sie zwei Durchschläge meines  
Schriftsatzes an das Landgericht Zivilkammer nebst der Anlage  
die Ihnen noch nicht bekannt ist.

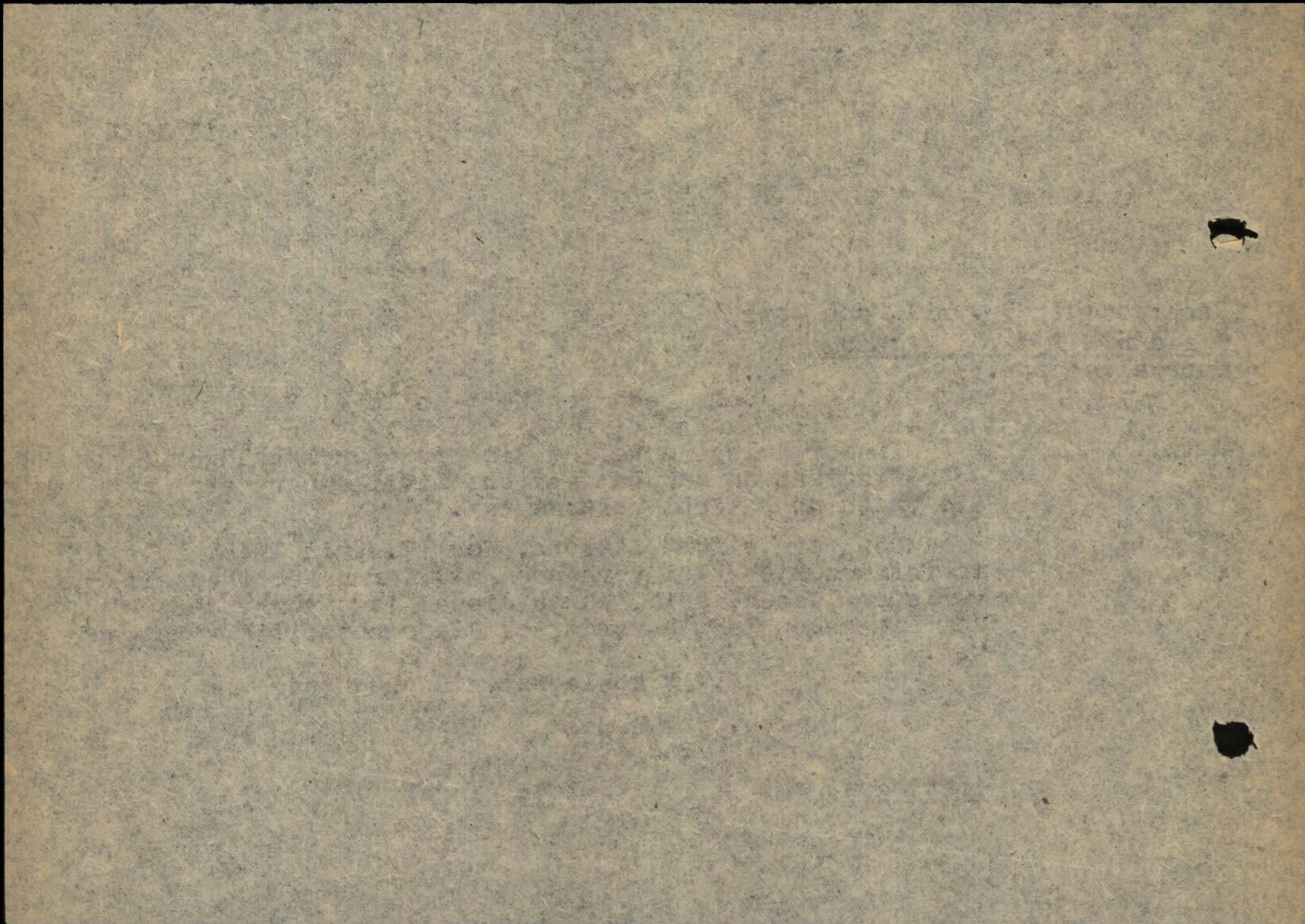
Den Termin für Mittwoch, den 17. April 1946, habe ich  
im fernmündlichen Einvernehmen mit Herrn Rechtsanwalt Eder  
verlegen lassen, weil ich an diesem Tage verhindert bin.  
Von dem neuen Termin werde ich Sie rechtzeitig verständi-  
gen.

Mit kollegialer Hochachtung

4 Anlagen

Rechtsanwalt







# Prozeßvollmacht.

Herrn

Rechtsanwalt Dr. Dr. h.c. Hermann Heimerich

wird hiermit in Sachen

Frankl & Kirchner / VDO Tachometer A.G.

gegen

wegen

Prozeßvollmacht erteilt mit der Ermächtigung zur Empfangnahme von Geld und Wertsachen, insbesondere des Streitgegenstandes und zur Verfügung darüber ohne die Beschränkung des § 181 BGB.

Frankfurt a.M., den 12. April 1946

**BEVAUGE**

Betriebs- u. Verwaltungs-  
Gesellschaft m.b.H.

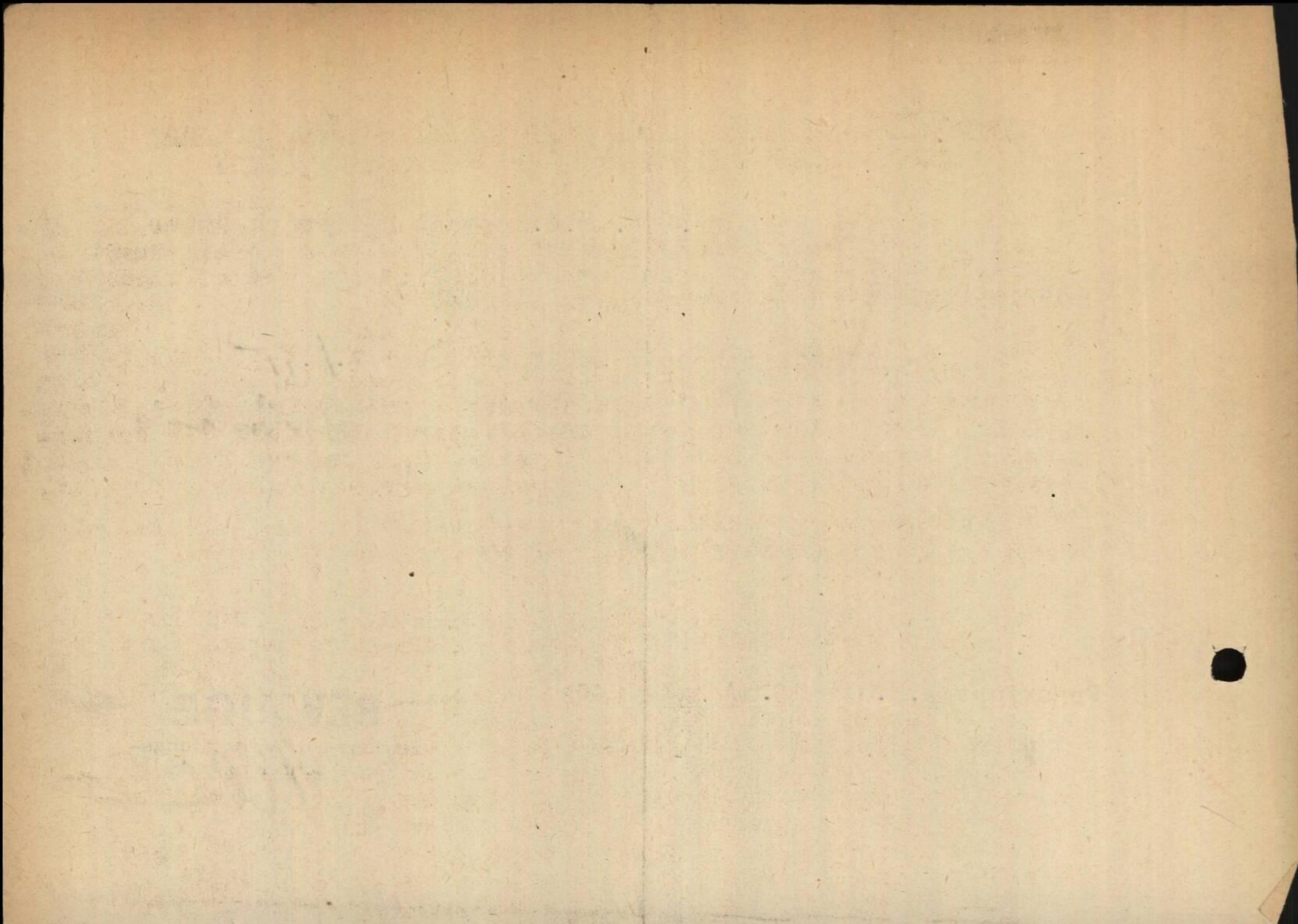
(Unterschrift)



Hans-Soldan-Stiftung Nachdruck nicht gestattet.

V 102. J. Kurze Prozeßvollmacht. Fassung 6. 39.







13. April 1946

Dr. C./Pa.

An das  
Landgericht - Zivilkammer  
Mannheim

Betr. Geschl. O 31/46

In Sachen der Firma Frankl & Kirchner  
in Mannheim gegen die Firma VDO-Tachometer A.G.  
in Frankfurt a.M. wegen Forderung trage ich namens der Beklag-  
ten das Nachstehende vor:

Es wird zunächst die Zuständigkeit des angerufenen  
Gerichts bestritten. Laut anliegendem Formular einer Bestel-  
lung der Beklagten ist nach Ziffer 7 als Erfüllungsort Frank-  
furt a.M. vereinbart. Nach Ziffer 2 der Einkaufsbedingungen  
werden diese auch ohne ausdrückliche Erklärung durch Annahme  
der Bestellung Vertragsinhalt. Ferner haben danach die dem  
Angebot oder der Auftragsbestätigung beigefügten allgemeinen  
Lieferungsbedingungen der Lieferanten keine Gültigkeit und  
sind mit diesen Einkaufsbedingungen in Widerspruch stehende  
Bedingungen nur dann gültig, wenn der Auftraggeber sich aus-  
drücklich damit einverstanden erklärt hat. Unter Verwendung  
eines derartigen Vordruckes sind alle Bestellungen an die Fir-  
ma Frankl & Kirchner seitens der VDO-Tachometer A.G. erfolgt.

Beweis im Streitungsfall: die auf die Bestellung bezüg-  
lichen Unterlagen bei der Klägerin.



Fälle eine solche Vereinbarung über den Gerichtsstand und den Erfüllungsort nicht zustandegekommen sein sollte, gilt als gesetzlicher Erfüllungsort gemäss § 269 BGB der Ort der gewerblichen Niederlassung des Schuldners und als gesetzlicher Gerichtsstand gemäss § 21 ZPO ebenfalls der Ort der gewerblichen Niederlassung des Schuldners. Erfüllungsort und Gerichtsstand ist also auch nach dem Gesetz der Sitz der Beklagten, nämlich Frankfurt a.M.

Vorsorglich wird noch folgendes ausgeführt:

Die Höhe der Forderung von RM 6.595,70 wird nicht bestritten. Hiervon sind allerdings RM 160,75 für die Rechnung vom 10. Febr. 1945 bereits durch Postschecküberweisung angewiesen.

Die Beklagte verweigert die Zahlung des Betrages von RM 6.595,70 aber aus dem Grunde, weil es sich um Vorlieferungen für  
den/der Beklagten erteilte Kriegsaufträge handelt, für die diese selbst vom Reich bisher keinerlei Zahlung erhalten hat, weil alle Forderungen gegen das Reich wegen dessen vorübergehender Zahlungsunfähigkeit eingefroren sind. Die Beklagte besitzt selbst noch ausstehende Forderungen von mehreren Millionen und kann, bevor sie nicht für ihre eigenen Lieferungen Zahlungen erhalten hat, auch ihre Unterlieferanten nicht befriedigen. Es handelt sich um eine Rechtsfrage, die nach den bisher geltenden Grundsätzen des Privatrechts nicht gelöst



17.4.1946

werden kann. Dieses Problem dürfte in allerhöchster Zeit eine  
gesetzgeberische Regelung finden, die entweder dahin geht, dass  
wie es bereits bereits in der englischen Zone durch entsprechen-  
de Anordnungen der Oberlandesgerichtspräsidenten geschehen ist  
ein zeitweiliges allgemeines Moratorium erklärt wird, oder  
durch eine sinnvolle Anwendung der Vertragshilfe-Verordnungen  
von 26.1.1946  
für die ich in den anliegenden Gutachten eingetreten bin.

Es ist jedenfalls eine völlig unglückliche Situation, dass ein  
Wehrmaschinlieferant nicht zu seinen Geldern kommen kann und da-  
rum Liquiditätsschwierigkeiten hat, während der Unterlieferant  
des betreffenden Wehrmaschinlieferanten seine Forderungen ein-  
fach einklagt und eintreibt. Wenn alle Unterlieferanten auf  
diese Weise vorgehen würden und mit einem solchen Vorgehen Er-  
folg hätten, dann würde unser ganzes Wirtschaftsleben, das  
sich in einem sehr schweren Zustand befindet, ernste Störungen  
erleiden. Es geht auch nicht an, dass einzelne Unterlieferan-  
ten, die kein Verständnis für die derzeitige Lage zeigen, Zah-  
lungen eintreiben, während der weitaus größte Teil von Liefe-  
ranten Verständnis für die derzeitige Übergangssituation zeigt  
bis zu einer endgültigen Regelung der Reichsschulden stillhält.  
Dadurch würden gerade die anständigen Gläubiger benachteiligt.

Es widerspricht geradezu den guten Sitten, die sofortige  
Zahlung einer Schuld zu verlangen, wenn man weiß, dass der  
Schuldner infolge der beschriebenen Umstände für seine Lieferungen



selbst keine Zahlung erhalten kann und vorübergehend zu einer gleichmäßigen Befriedigung aller seiner Gläubiger nicht in-  
stande ist. Es handelt sich jetzt nicht darum, dass etwa der Gläubiger um sein Geld kommen soll, sondern er soll nur so lan-  
ge warten, bis durch die bevorstehenden Massnahmen des Kontroll-  
rates oder einer zukünftigen Reichsinstanz eine Regelung der  
Reichsschulden erfolgt ist. Diese Wartezeit ist dem Unter-  
lieferanten genauso auszusetzen, wie es dem Hauptlieferanten zu-  
gemutet wird, mit der Befriedigung seiner Forderungen gegen das  
Reich auszuwarten.

Das Gericht ist auch in der Lage, dieses besonderen  
Verhältnissen sowohl in materiellrechtlicher als auch in ver-  
fahrensrechtlicher Hinsicht Rechnung zu tragen.

Ich verweise zunächst auf den abschriftlich anliegen-  
den Auszug aus dem Doerschlag-Dienst Nr.15 vom 27.3.1946, in  
dem <sup>hier</sup> ein Urteil des Landgerichts Braunschweig berichtet wird,  
das in rechtsschöpferischer Weise eine den gegenwärtigen Ver-  
hältnissen Rechnung tragende Entscheidung gefällt hat. Dieses  
Urteil geht von den Grundgedanken aus, dass zwischen den  
Kriegslieferanten und Unterlieferanten eine Art Gefahren-  
gemeinschaft besteht des Inhalts, dass alle an Kriegslieferun-  
gen beteiligten Unternehmer, die durch den unglücklichen Kriegs-  
ausgang herbeigeführten Folgen gemeinsam tragen müssen. Hierzu  
verweise ich auch noch auf den 2. Hauptteil meines anliegenden



Gutachtens vom 26.3.1946. Ein solcher Zahlungsanspruch aus einem Mähtungslieferungsvertrag ist also materiellrechtlich als noch nicht fällig zu betrachten und seine klagweise Geltendmachung muss zur Folge haben, dass die Klage als "zurzeit" unbegründet abgewiesen werden muss (vgl. Baumbach, ZPO, 16. Auflage, § 300 Erl. 1 A, § 322 Erl. 4, Stichwort "Willigkeit", a)

In verfahrensrechtlicher Hinsicht gibt § 145 ZPO dem Gericht eine Handhabe. [Danach kann das Gericht einen Rechtsstreit bis zur Entscheidung der Verwaltungsbehörde aussetzen, wenn die Entscheidung des Rechtsstreits ganz oder zum Teil von dem Bestehen oder Nichtbestehen eines Rechtsverhältnisses abhängt, welches von einer Verwaltungsbehörde festzustellen ist. Bei den schwebenden Zahlungsverbindlichkeiten liegt es nun so, dass deren Realisierung praktisch von einer Entscheidung einer übergeordneten Verwaltungsstelle über das Schicksal der Forderungen gegen das Reich abhängt. Auch die Vertragshilfebestimmungen können herangezogen werden, um die nach allen Regeln der Vernunft gebotene Aussetzung des Verfahrens rechtlich zu begründen. In dieser Beziehung ist ein abschriftlich beiliegender Beschluss von Interesse, den das Amtsgericht Bremen am 15.12. 1945 erlassen hat und aus dem hervorgeht, dass Forderungen gegen die Firma Pocke Wulf Flugzeugbau G.m.b.H. in Bremen zurzeit nicht geltend gemacht werden können.]

./.



In der mündlichen Verhandlung werde ich folgende Anträge stellen:

Die Klage wegen Unzuständigkeit des angerufenen Gerichts als unzulässig abzuweisen;

Fürsorglich, die Klage als zurzeit unbegründet abzuweisen;

Sanz fürsorglich, das Verfahren bis zur Regelung der Reichsschulden, insbesondere aus Rüstungslieferungen, auszusetzen.

Da der Unterzeichnete an der Wahrnehmung des Termins am Mittwoch, den 17. April 1946, verhindert ist, wird um Verlegung gebeten.

Vollmacht der Beklagten auf mich wird nachgereicht.

Rechtsanwalt



A b s c h r i f t

A u s f e r t i g u n g

Akts. 2 II 33/45

B e s c h l u s s

in erweiterter Vertragshilfesache der Gerichte  
(Bremische Verordnung vom 13. Juli 1945 in Verbindung mit der Verordnung vom 30. November 1939)

der Firma Focke-Wulf Flugzeugbau G.m.b.H. in Bremen  
wegen Stundung sämtlicher Verbindlichkeiten.

Das Vertragshilfegericht beim Amtsgericht Bremen hat unter Mitwirkung von Dr. Kück als beauftragter Richter,  
Herrn Richard Zeidler als Beisitzer und  
Herrn Hermann Niemann als Beisitzer

nach vorausgegangener mündlicher Verhandlung vom 14. Dezember 1945 beschlossen:

Auf Antrag der Antragstellerin werden denen sämtliche Verbindlichkeiten bis zum 15. März 1946 gestundet. Diese Stundung wirkt gegen alle Gläubiger, die zur Zeit des Erlasses dieses Beschlusses einen begründeten Vermögensanspruch gegen die Antragstellerin haben. Die Bestellung und Tätigkeit des Treuhänders Dr.-Ing. Rud. Schmidt in Bremen bleibt aufrechterhalten.

Die Entscheidung über die Kosten des Verfahrens bleibt späterer Beschlussfassung vorbehalten.

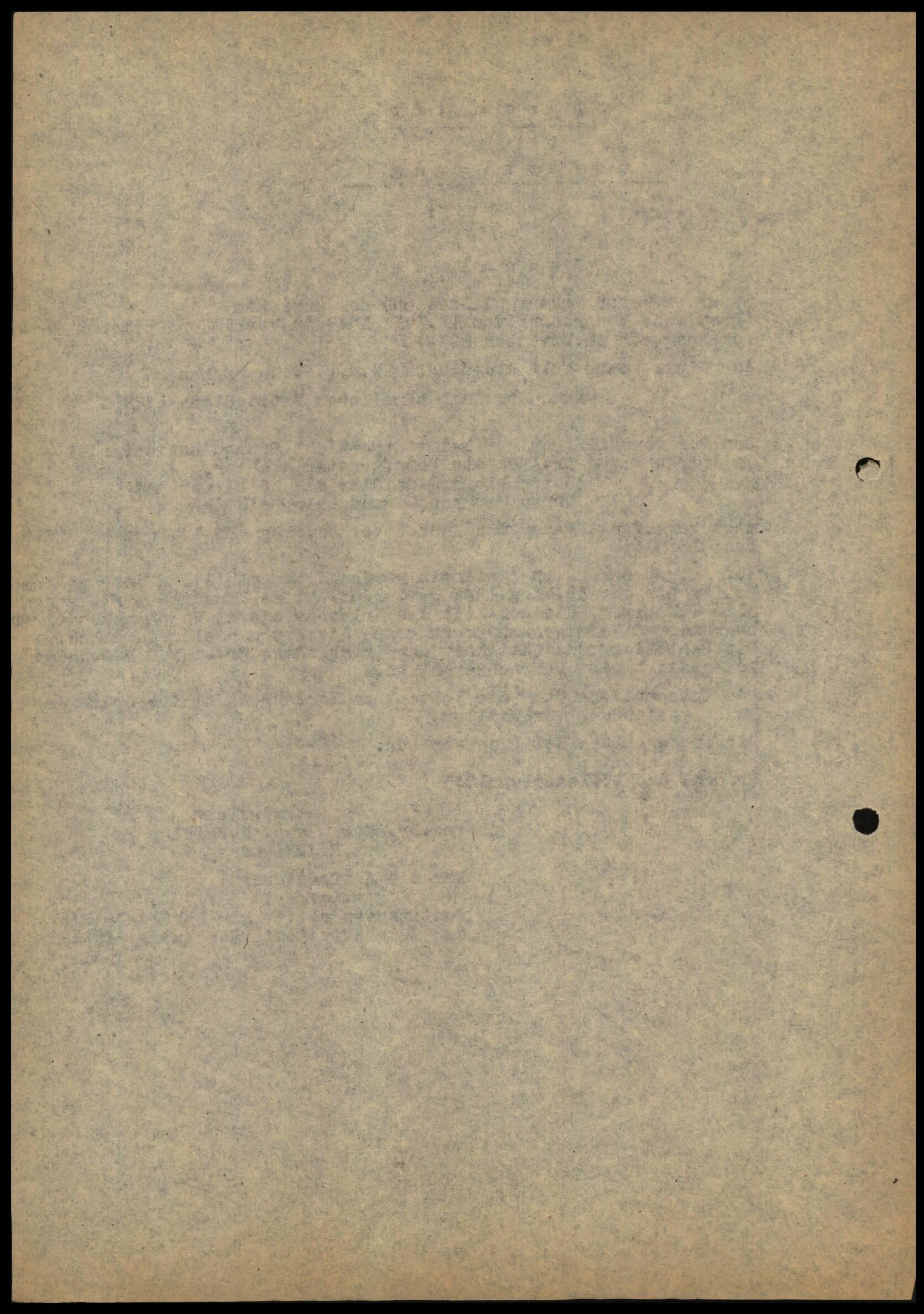
Dieser Beschluss ist unanfechtbar.

Bremen, den 15. Dezember 1945

Das Amtsgericht  
gez. Dr. Kück    gez. R. Zeidler  
                  gez. H. A. Niemann

Für die Ausfertigung:  
                  gez. Walker,  
Justizangestellter als Urkundsbeamter  
der Geschäftsstelle des Amtsgerichts







## Einkaufs-Bedingungen.

1. Angebot. Der Lieferant hat sich im Angebot bezüglich Menge und Beschaffenheit genau an die Anfrage zu halten und bei evtl. Abweichungen ausdrücklich darauf hinzuweisen. Das Angebot und dazu angeforderte Muster sind kostenlos einzureichen. Die Preise sind frei hier, einschl. Verpackung geliefert zu stellen. Angebote, die mit dieser Bestimmung in Widerspruch stehen, können nicht berücksichtigt werden. Nachträgliche Einführungen u. Erhöhungen von öffentlichen Abgaben, Steuern, Fracht-Kosten, Frachtkundenstempel, Warenumsatzsteuer, Zölle usw. gehen zu Lasten des Verkäufers.
2. Bestellung. Nur schriftliche, rechtsverbindliche Bestellungen haben Gültigkeit. Mündliche und Fernsprechvereinbarungen bedürfen einer schriftlichen Bestätigung, um verbindlich zu sein. Jede Bestellung hat der Lieferant schriftlich zu bestätigen. Erfolgt die Bestätigung nicht innerhalb einer Woche nach dem Bestelltage, so ist der Auftraggeber an die Bestellung nicht mehr gebunden. Bei Einreichung des Angebots oder nach Empfang der Bestellung hat der Lieferant das Einverständnis mit diesen Einkaufs-Bedingungen zu erklären. Diese Einkaufs-Bedingungen werden auch ohne eine solche Erklärung durch Annahme der Bestellung Vertragsinhalt. Die dem Angebot oder der Auftragsbestätigung beigelegten allgemeinen Lieferungs-Bedingungen des Lieferanten haben keine Gültigkeit. Mit diesen Einkaufs-Bedingungen in Widerspruch stehende Bedingungen sind nur dann gültig, wenn sich der Auftraggeber ausdrücklich damit einverstanden erklärt hat. Über und Unterlieferungen sind nicht statthaft, worauf wir mit Nachdruck hinweisen.
3. Lieferzeit....
4. Gewährleistung.....
5. Rechnung und Zahlung.....
6. Zeichnungen.....
7. Erfüllungsort. Für alle aus dieser Bestellung sich ergebenden Rechte und Pflichten gilt als Erfüllungsort Frankfurt a.M.
8. Versand.....

VDO Tachometer A.G., Frankfurt a.M.



[Faint, illegible text covering the majority of the page, likely bleed-through from the reverse side.]



11. April 1946

Dr. H./Kr.

An das

Landgericht Mannheim

M a n n h e i m

Geschäftsnummer: O 31/46

In Sachen der Firma Frankl & Kirchner, Mannheim,  
gegen Fa. VDO-Tachometer A.-G. Frankfurt a.M., Königstr. 103  
zeige ich an, dass ich die Vertretung der Beklagten  
übernommen habe.

Hochachtungsvoll!

Rechtsanwalt.



2011年12月11日

1875

intended, was 19-2001

SECRET

U.S. DEPARTMENT OF THE INTERIOR

Love and things

7-184136-1105



11. April 1946

Dr.H./Kr.

Herrn

Rechtsanwalt Dr. Carl Hans B a r z

F r a n k f u r t a.M. - Süd 10

Thorwaldsenstr. 37

Betr.: Frankl & Kirchner / VDO Tachometer A.-G.

Sehr geehrter Herr Kollege!

Ich bestätige den Empfang Ihres Schreibens vom 8. ds.Mts. und die bereitwillige Uebernahme des Mandats. Ich werde dem Landgericht Mannheim sofort anzeigen, dass ich die Vertretung der Beklagten übernommen habe und werde den auf 17. ds.Mts. anstehenden Termin wahrnehmen. Auch die erforderliche Klagebeantwortung wird von mir gefertigt werden.

Mit den Problemen, um die es sich hier handelt, ist mein Büro sehr gut vertraut; wir beschäftigen uns seit langem mit diesen Fragen und haben ausführliche Gutachten darüber angefertigt. Leider kann ich Ihnen das erste grosse Gutachten über die Behandlung schwelender Zahlungsverbindlichkeiten z.Zt. nicht zusenden, da ich nicht mehr genügend Exemplare besitze. Dagegen lege ich Ihnen ein Gutachten bei, das ~~ich~~ im Hinblick auf die durch den Kriegsausgang notleidend gewordenen

b.w.



Lieferungsverträge gefertigt habe.

Das beiliegende Vollmachtsformular bitte ich von dem Mandanten unterzeichnen und an mich zurücksenden zu lassen.

Mit kollegialer Hochachtung!

Rechtsanwalt.

Herrn Dr. Otto zur gefl. weiteren Behandlung!

Anlage



11. April 1946  
g 15 L

Herrn Rechtsanwalt Dr. Heimerich,  
Neuenheimerlandstrasse 5'  
H e i d e l b e r g .  
-----

Durch Eilboten !  
-----

Betr.: Frankl & Kirchner / VDO Tachometer A.G.  
-----

Sehr geehrter Herr Kollege !

Ich vertrete laufend die VDO Tachometer A.G. in  
Frankfurt am Main.

Dieser Firma ist seitens der Firma Frankl & Kirchner in Mannheim - Neckarau, vertreten durch Herrn Kollegen Dr. Eder, die beiliegende Klage zugestellt worden, in welcher Termin vor dem Landgericht Mannheim auf den

17. April 1946  
-----

vorm. 10 Uhr Zimmer 39 anberaumt ist und die unter dem Aktenzeichen O 31/46 läuft.

Namens der VDO bitte ich Sie, die Vertretung der Mandantin zu übernehmen.

Zu Ihrer Information bemerke ich folgendes:

1. Der Forderungsbetrag von RM. 6.595.70 geht an sich in Ordnung. Die Rechnung vom 10.2.1945 ist mit RM. 160.75 zwar durch Postschecküberweisung angewiesen, jedoch hat das postscheckamt diesen Betrag bisher noch nicht zur Auszahlung gebracht. Infolgedessen dürfte es wohl richtig sein, dass die Firma Frankl & Kirchner diesen Betrag noch miteinklagt.

2. Wenn meine Mandantin bisher die Zahlung des Betrages von RM. 6.595.70 verweigert hat, so deshalb, weil es sich um Vorlieferungen für Kriegslieferungen meiner Auftraggeberin handelt, für die diese selbst vom Reich bisher keinerlei Zahlung erhalten hat. Meine Mandantin, die selbst noch aussenstehende Forderungen von mehreren Millionen Reichsmark besitzt, muss ihren Gläubigern gegenüber den Standpunkt vertreten, dass sie Zahlungen nicht leisten kann, solange sie nicht selbst für ihre Lieferungen Zahlung erhalten hat. Es ist meiner Mandantin und auch mir klar, dass es sich hierbei um einen Einwand handelt, der nach dem, was wir bisher als Zivilrecht gelernt haben, vom Gericht nicht zu beachten ist. Jedoch liegen bereits Urteile darüber vor, dass bei den derzeitigen Verhältnissen dieser Einwand doch rechtserheblich ist. Ich füge z.B. einen Auszug aus dem







3. Unzutreffend ist aber die Klage - und das bitte ich in erster Linie vorzutragen - hinsichtlich des Gerichtsstandes. Ich füge in der Anlage ein Formular der Bestellurkunde meiner Auftraggeberin bei. Hiernach ist Erfüllungsort für alle sich aus der Bestellung ergebenden Rechte und Pflichten Frankfurt am Main. Ausserdem sind diese Einkaufsbedingungen durch Annahme der Bestellung automatisch Vertragsinhalt geworden. Es heisst ausdrücklich, dass die der Auftragsbestätigung beigelegten allgemeinen Einkaufsbedingungen des Lieferanten keine Gültigkeit haben, es sei denn, dass sich die VDO ausdrücklich damit einverstanden erklärt hat. Unter Verwendung eines derartigen Formulars sind alle Bestellungen an die Firma Frenkl & Kirchner gemacht worden. Es ist mir allerdings nicht möglich, dies im einzelnen schriftlich zu erhärten, weil bei meiner Auftraggeberin die gesamten diesbezüglichen Akten vernichtet worden sind. Ich bitte deshalb, gegebenenfalls Beweis durch Bezugnahme auf die Akten der Firma Frenkl & Kirchner anzutreten.

Ich nehme an, dass die Gegenseite aufgrund des Einwandes der örtlichen Unzuständigkeit hilfsweise Verweisung an das Landgericht Frankfurt beantragt. Damit wäre mir sehr gedient, weil ich dann ausgrundsätzlichen Erwägungen heraus eine Möglichkeit habe, die hiesige Industrie- und Handelskammer gegebenenfalls in den Prozess einzuschalten.

Zu Ihrer weiteren Unterrichtung füge ich auch die der Klage vorausgegangene Korrespondenz bei.

5

b. w.



P.S.

Ihre Adresse verdanke ich der Commerzbank  
Frankfurt am Main.

d.O.



# Abschrift

## Einkaufs-Bedingungen

1. Angebot. Der Lieferant hat sich im Angebot bezüglich Menge und Beschaffenheit genau an die Anfrage zu halten und bei evtl. Abweichungen ausdrücklich darauf hinzuweisen. Das Angebot und dazu <sup>an</sup> geforderte Muster sind kostenlos einzureichen. Die Preise sind frei hier, einschl. Verpackung geliefert zu stellen. Angebote, die mit dieser Bestimmung in Widerspruch stehen, können nicht berücksichtigt werden. Nachträgliche Einführung u. Erhöhung <sup>en</sup> von öffentlichen Abgaben, Steuern, Fracht-Kosten, Fracht-urkundenstempel, Warenumsatzsteuer, Zölle usw. gehen zu Lasten Verkäufers.
2. Bestellung. Nur schriftliche, rechtsverbindliche Bestellungen haben Gültigkeit. Mündliche und Fernsprechevereinbarungen bedürfen einer schriftlichen Bestätigung, um verbindlich zu sein. Jede Bestellung hat der Lieferant schriftlich zu bestätigen. Erfolgt die Bestätigung nicht innerhalb einer Woche nach dem Bestelltage, so ist der Auftraggeber an die Bestellung nicht mehr gebunden. Bei Einreichung des Angebots oder nach Empfang der Bestellung hat der Lieferant das Einverständnis mit diesen Einkaufs-Bedingungen zu erklären. Diese Einkaufsbedingungen werden auch ohne eine solche Erklärung durch Annahme der Bestellung Vertragsinhalt. Die dem Angebot oder der Auftragsbestätigung beigelegten allgemeinen Lieferungs-Bedingungen des Lieferanten haben keine Gültigkeit. Mit diesen Einkaufs-Bedingungen in Widerspruch stehende Bedingungen sind nur dann gültig, wenn sich der Auftraggeber ausdrücklich damit einverstanden erklärt hat. Über- und Unterlieferungen sind nicht statthaft, worauf wir mit Nachdruck hinweisen.
3. Lieferzeit.....
4. Gewährleistung.....
5. Rechnung und Zahlung.....
6. Zeichnungen.....
7. Erfüllungsort. Für alle aus dieser Bestellung sich ergebenden Rechte und Pflichten gilt als Erfüllungsort Frankfurt a.M.
8. Versand.....

VDO Tachometer A.G., Frankfurt a.M.



1. The first part of the report is a general statement of the purpose and scope of the study. It is followed by a brief review of the literature on the subject.

2. The second part of the report is a description of the methods used in the study. This includes a discussion of the subjects, the instruments used, and the procedures followed.

3. The third part of the report is a presentation of the results of the study. This is done in the form of a series of tables and graphs, which are accompanied by a detailed discussion of the findings.

4. The fourth part of the report is a discussion of the implications of the findings. This includes a consideration of the theoretical and practical significance of the results, and a comparison of the findings with those of previous studies.

5. The fifth part of the report is a conclusion. This summarizes the main findings of the study and offers some suggestions for further research.

6. The sixth part of the report is a list of references. This includes a list of all the books, articles, and other sources that have been consulted in the course of the study.

7. The seventh part of the report is an appendix. This contains a list of all the data that have been collected in the course of the study, and a list of all the calculations that have been made.

8. The eighth part of the report is a list of all the names of the people who have been involved in the study, and a list of all the organizations that have provided support for the study.



**Geschäftsstelle des Landgerichts**

Geschäftsnummer: 0 31/46  
(In allen Zuschriften anzugeben)



Mannheim, den 16. März 1946.  
Fernruf Nr. ....

**Ladung**

In dem Rechtsstreit Frankl & Kirchner, Mannheim gegen Fa.

VDO-Tachometer A.G. Frankfurt, Königstr. 103

wird Ihnen hiermit eine Abschrift — der — ~~des~~ — am 9.3.46 beim

Landgericht eingereichten — Klageschrift — Antrags — Schriftsatzes — vom 8.3.46 —  
übersandt. Sie werden aufgefordert, etwaige Einwendungen und Beweismittel unverzüglich  
— durch den zu bestellenden Anwalt — in einem Schriftsatz dem Gericht mitzuteilen.

Der Termin zur mündlichen Verhandlung des Rechtsstreits ist auf

Mittwoch, den 17. April 1946, 10 Uhr

vor dem Landgericht hier, E. 4. 13 Straße Nr. 3, Stockwerk —

~~Erstgesch.~~ ~~X~~ Zimmer Nr. 39 bestimmt, zu dem Sie hiermit geladen werden.

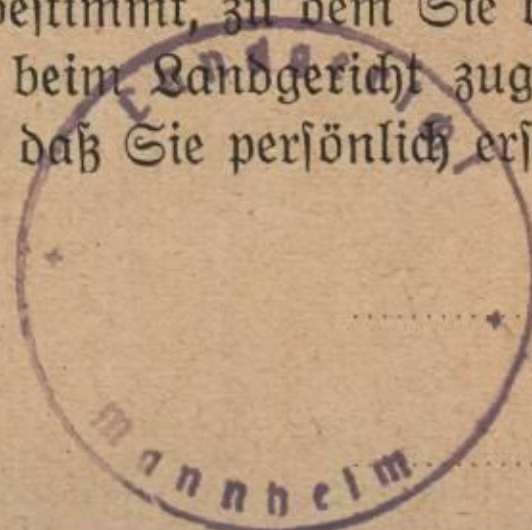
Sie werden aufgefordert, einen beim Landgericht zugelassenen Rechtsanwalt zu Ihrer Vertretung zu bestellen; es genügt nicht, daß Sie persönlich erscheinen.

**Bekl.**

**ZP 72 b**

Zustellung der Klageschrift usw. sowie Ladung zur mündlichen Verhandlung. — Landgericht.

(6b; A 5; 7. 43; 8000; LM 2) — O/1518.









An das

Landgericht

Mannheim

K l a g e .

In Sachen

der Firma Frankl & Kirchner in Mann-  
heim - Neckarau, Rheingoldstr. 48,  
Klägerin,

vertreten durch Rechtsanwalt Dr. Eder  
in Mannheim, Collinistr. 36,

gegen

die Firma VDO-Tachometer A.G. in Frank-  
furt a.M., W 13, Königsstr. 103,  
Beklagte,

wegen Forderung.

Namens der Klägerin erhebe ich folgende

K l a g e :

Die Klägerin hat der Beklagten auf Bestellung im Januar, Februar  
und März 1945 folgende Lieferungen gemacht :

laut Rechnung vom 30.1.45 500 Scheiben =	RM 201.--
laut Rechnung vom 10.2.45 400 Scheiben =	" 160.75
laut Rechnung vom 10.3.45 grössere Mengen Scheiben, Hülsen, Muttern, Schrauben und Dichtungen =	" 2585.95
laut Rechnung vom 15.3.45 grössere Mengen Schrauben, Kappen, Scheiben und Hülsen =	" 3648.--
Sa.	<u>RM 6595.70 .</u>

Die Beklagte hat die Lieferungen angenommen, hat aber bis heute  
trotz zahlreicher Mahnungen keine Zahlung geleistet, die Klägerin  
vielmehr wiederholt um Geduld wegen Festliegens ihrer eigenen Aussen-  
stände gebeten. Nachdem die Forderung nun schon 1 Jahr alt und längst  
zur Zahlung fällig ist, hat die Klägerin weitere Zurückstellung abge-  
lehnt und unter Klagandrohung am 11.2.46 Zahlung verlangt, jedoch  
vergeblich.

Als Erfüllungsort wurde Mannheim vereinbart.

Ich bitte um Terminsbestimmung.

Der

A n t r a g

lautet :



Die Beklagte wird verurteilt, an die Klägerin RM 6.595.70  
nebst 5% Zins ab 1. Juli 1945 zu zahlen und die Kosten zu tragen.  
Das Urteil sei - entl. gegen Sicherheitsleistung durch Bankbürg-  
schaft - vorläufig vollstreckbar.

Gerichtskosten mit RM 96.-- werden gleichzeitig entrichtet.

Mannheim, den 8. März 1946.

Rechtsanwalt :  
gez. Dr. Eder

Zur Beglaubigung

*Eder*  
Rechtsanwalt

171 -  
342 -  
2,54  
344,54 3  
103362  
342 -  
2,54  
10.34  
354,88



Herrn  
Dr. E d e r

17a) M a n n h e i m  
Collini-Strasse 36

*Frankl + Kirchner*

Bu/Ga

22. Febr. 46

Betr. Ihr Schreiben vom 11. Febr. 46  
Frankl & Kirchner, Mannheim - Neckarau

Von dem Inhalt Ihres Schreibens haben wir Kenntnis genommen.  
Wir müssen es ablehnen, die von Ihnen gestellte Frist von  
3 Tagen zur Begleichung der Forderung obiger Firma einzu-  
halten.

Wie Sie aus anliegendem Schreiben der Industrie - und Handels-  
kammer vom 19.2.1946 ersehen sollen bis zur Inkrafttretung  
des Gesetzes betr. Regulierung der reinen Kriegslieferungen  
jegliche Zwangsmassnahmen vermieden werden.

Wir bitten Sie, die Firma Frankl & Kirchner, Mannheim hiervon  
zu benachrichtigen.

Hochachtungsvoll

✓  
Spies

Anlage  
Fotokopie des Schreibens der Industrie- und Handelskammer  
vom 19.2.1946







Dr. EDER

Rechtsanwalt

MANNHEIM

Telefon: ~~32316~~ 42416

Firma

✓  
Eingang 14 FEB. 1946

Mannheim, den 11. Februar 1946.  
~~Mollatstraße 12~~

jetzt Collinstraße 36

VDO-Tachometer A.G.,

Frankfurt a.M. W 13,

Königsstr. 103-107.

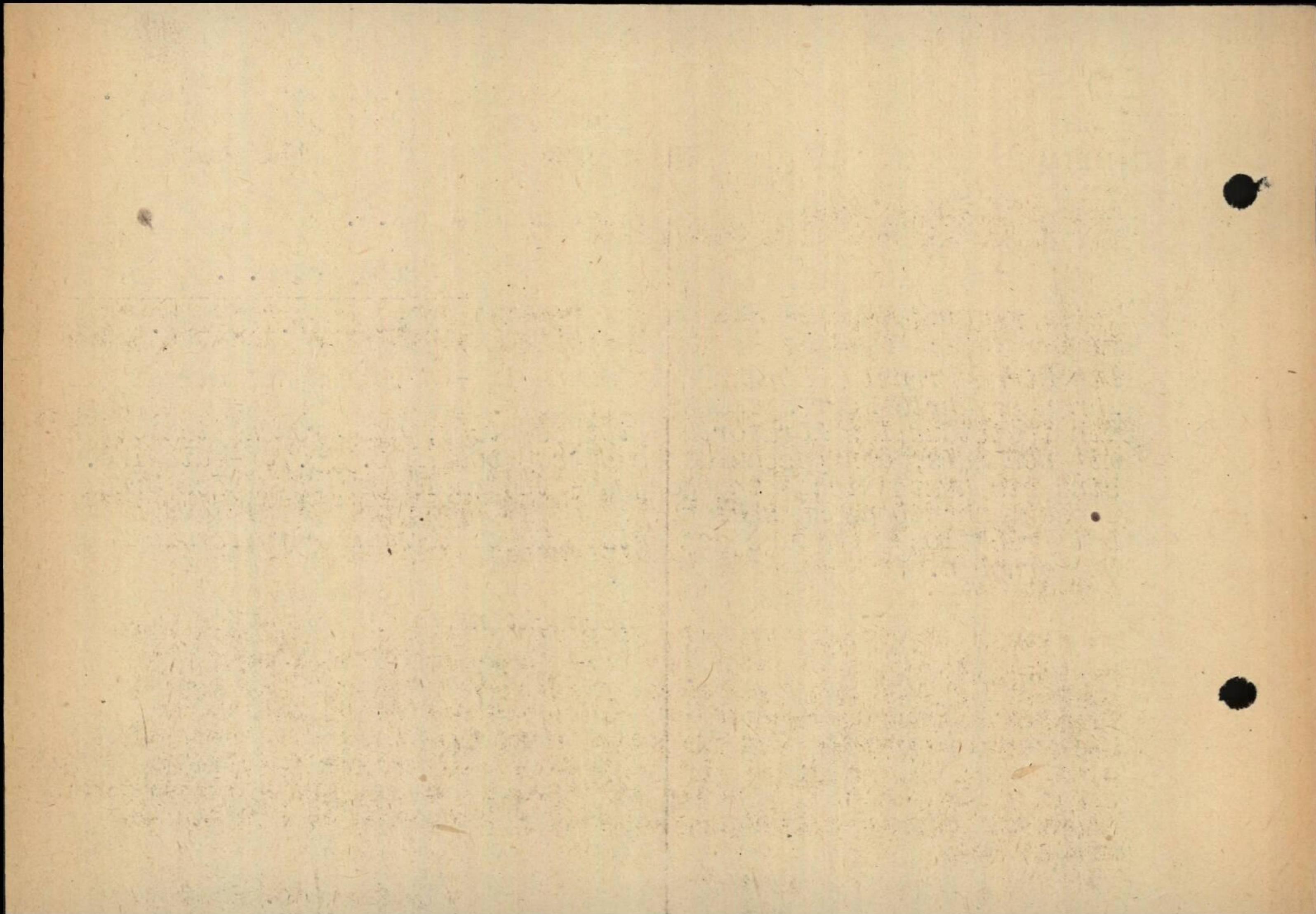
Die Firma Frankl & Kirchner in Mannheim - Neckarau hat mir die mit Ihnen geführte Korrespondenz übergeben.  
Ein individuelles Moratorium gibt es nicht, und ersuche ich Sie hiermit nochmals, den geschuldeten Betrag von RM 6.595,70 - die 160,75 RM sind bis heute nicht eingegangen - innerhalb 3er Tage nach Erhalt dieses Schreibens zu zahlen.  
Bei fruchtlosem Umfluss der Frist müsste ich andernfalls Klage gegen Sie erheben.

Hochachtung

*Eder*

*Frankl + Kirchner*







Firma  
Frankl & Kirchner

17a) Mannheim - Ne.  
Rheingoldstrasse 48

KB/Ga/3074

22. Jan. 46

Betr. Abt. Buchhaltung  
Ihr Schreiben vom 5. 12. 45/2/KB/He

Ihrem Zahlungswunsche können wir zurzeit noch nicht entsprechen, da die Teile, die Sie an uns lieferten, direkten Rüstungsaufgaben dienten.

Wir vertreten nach Abstimmung mit der Industrie- und Handelskammer und der Gross-Hessischen Regierung in Wiesbaden, den Standpunkt, dass die Fragen der Rüstungslieferungen einer grundsätzlichen Klärung bedürfen. Solange unsere Forderungen an den öffentlichen Auftraggeber noch nicht befriedigt sind, sind wir nicht in der Lage, die Forderungen der Zulieferanten, also auch Ihre, zu begleichen.

Um diesen Standpunkt auch in eine juristisch einwandfreie Form zu bringen, haben wir bei der Gross-Hessischen Regierung für unseren Betrieb für den Sektor "Rüstungsfertigung" ein individuelles Moratorium beantragt, d.h., dass wir durch die Gross-Hessische Regierung die Verfügung erhalten, dass wir berechtigt sind, alle Forderungen, die indirekte Lieferungen darstellen, solange nicht zu begleichen, bis die Erledigung der von uns durchgeführten direkten Wehrmachtslieferungen eine gleichlaufende Klärung erfahren hat.

Kochachtungsvoll

VDO Tachometer A. G.

i. V.

Spies

Babl



....., den ..... 194

Antrag Nr. ....

An die

**Bank der Deutschen Luftfahrt**

Aktiengesellschaft

**Berlin-Schöneberg**

Am Park 12

**Betr. Zahlung nach Frankreich**

im deutsch - französischen Verrechnungsverkehr

Überweisen Sie

1. an (Empfänger  
Auftragnehmer):

Anschrift:

2. bei (Bankverbindung  
des Empfängers):

3. (Betrag) Ffrs ..... = RM .....

in Worten: RM .....

4. Fällig:

7. Gesamtauftragssumme  
des Unterauftrages:5. Datum u. Nummer  
des Hauptauftrages  
des RdL u. ObdL:8. Bisher an den Auftragnehmer  
geleistete Zahlungen:9. Allgemeine Bezeichnung  
der Auftragsgegenstände:(Vorbescheid-Nr. und Auftrags-Nr. der Abteilung LF 1, dem der Auftrag an den  
Zahlungsempfänger entstammt)6. Datum der Benach-  
richtigung d. Zentral-  
Auftragsstelle:(z. B. Stahl, Aluminium, Al-Halbzeuge, Waffen, Waffenteile, Motorenteile, Werk-  
zeuge usw.)

Sämtliche Fragen sind zu beantworten.

Es wird versichert, daß die oben angegebene Zahlung sich auf einen Auftrag bezieht, der unmittelbar zur Ausführung des unter Nr. 5 vermerkten Hauptauftrages dient und daß eine fällige Zahlungsverpflichtung aus diesem Auftrage in der oben (Nr. 3) angegebenen Höhe vorliegt. Es wird ferner versichert, daß wegen dieser Zahlung ein Devisenantrag bei einer Reichsstelle nicht gestellt ist.

..... Anlagen

(Firmenstempel und Unterschriften der Vertretungs-Berechtigten.)



Firma  
Frankl & Kirchner

17a) Mannheim - Ne  
Rheingoldstrasse 48

KB/Ga/3074

7.1.46

Betr. Ihr Schreiben vom 4.12.45 /8/KB/F.  
Abt. Buchhaltung

In Erledigung Ihres obigen Schreibens haben wir bei dem hiesigen Postscheck nach dem Verbleib der von uns überwiesenen

RM 160.75

nachgeforscht und den Bescheid erhalten, dass uns die Überweisung ordnungsgemäss belastet wurde, aber von der Militär-Regierung noch nicht freigegeben ist. Sie müssen sich also bis zum Entscheid der Militär-Regierung gedulden

Wegen Ihres Guthabens von RM 6.434.95 kommen wir Ihnen in den ersten Tagen näher, sobald wir Ihr Konto klargestellt haben.

Hochachtungsvoll !  
V D O Tachometer A. a .  
i. V.

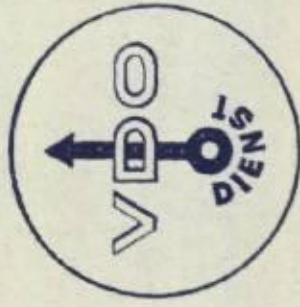


# VDO

## VDOTACHOMETER A.G.

### FRANKFURT A.M. AUGSBURG

Frankfurt a.M. 103/107 - Königsstraße 103



**AUGSBURG**  
BAHNHOFSTRASSE 12  
FERNSPRECHER 6239

#### Wir liefern

alle Instrumente für Auto und Motorrad

#### Wir reparieren fabrikmäßig

innerhalb 24 Stunden Tachometer und  
alle anderen Fahrzeuginstrumente **sämtlicher Systeme** • 6 Monate Garantie

Postcheck-Kto.: Frankfurt-M. 52090 + Bank-Kto.:  
Commerz- und Privatbank A.-G., Frankfurt-M.

A.R.-Vors.: Dir. Wilh. Fricke; Vorstand: Wedig Frhr. v.  
Keyserlingk (Vors.), Dr. Peter Lertes, Adolf Schindling  
(Vors.-Stellv.), Josef Strzelczyk

Zentrale: Frankfurt a. M. - West 13  
Königsstraße 103

Für den Geschäftsverkehr gelten unsere Lieferungs- und Zahlungsbedingungen

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen (bei Antwort anzugeben)

Augsburg



Firma  
VDO-Tachometer A.G.  
Frankfurt am Main  
Königstrasse 103-107

Empfangen		
Eingang	11 DEC. 1945	
Auftrag	erledigt	abgegeben

# FRANKL & KIRCHNER

Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate

Fernsprecher 487 55, 487 56, 487 57

RB.-Nr. O/0667/0116

Drahtanschrift:  
Frankl & Kirchner Mannheim

Postscheckkonto:  
Karlsruhe Nr. 177 89



Bankkonten:  
Bensel & Co., Mannheim

Deutsche Bank  
Dep.Kasse Mhm.Neckarau

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen

2/KB/He

**MANNHEIM-NE.**

den 6.12.45

Betrifft: Unser Schbn. v.3.10.45. Morsprache unseres Herrn Hofmann.

Mit Ihrer Einstellung in der Zahlungsangelegenheit können wir uns nicht identifizieren. Wir sind, wie wir wiederholt schriftlich und persönlich darauf hingewiesen haben, auf den Eingang des Gegenwertes für ordnungsgemäß an Sie durchgeführte Lieferungen angewiesen und erbitten bis 20. ds.Mts. Ihre Vorschläge, innerhalb welcher kürzesten Frist Sie gewillt sind, Ihre Verpflichtungen zu erfüllen.

Wir gehen dabei davon aus, daß Sie bei einigermaßen gutem Willen in der Lage sind, wenn nicht sofort insgesamt, so doch in Teilzahlungen, die gegenüber uns eingegangenen Verpflichtungen zu erfüllen.

Wir wären gezwungen, die Angelegenheit unserem Anwalt zu übergeben, falls wir bis 20.ds.Mts. keinen Bescheid von Ihnen haben.

Hochachtungsvoll!

**Frankl & Kirchner**

Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate

*Wphm Nachschreibung nicht zahlen*



FRANK & KIRCHNER

1000 Broadway, New York, N.Y.

Telephone BR 1-1111



V

MAINTAIN  
HARVEST

MAINTAIN  
HARVEST

*[Handwritten signature]*



Firma

VDO Tachometer A.-G.,

Frankfurt a.M. - West 13  
-----

Ihre Zeichen

KB:Ba. 3074

Betrifft:

Buchhaltung.

Ihre Nachricht vom

27.11.45

Unsere Zeichen

8/KB/F.

# FRANKL & KIRCHNER

Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate

Fernsprecher 487 55, 487 56, 487 57 RB.-Nr. O/0667/0116

Drahtanschrift:  
Franklkirchner Mannheim  
Postscheckkonto:  
Karlsruhe Nr. 17789



Bankkonten:  
Bensel & Co., Mannheim  
Deutsche Bank  
Dep.Kasse Mhm.Neckarau

(17a) **MANNHEIM-NE.**

4. Dez. 1945

Wir empfangen Ihr Schreiben vom 27.11.45 und müssen Ihnen leider mitteilen, dass uns Ihre Postschecküberweisung in Höhe von RM 160.75 für unsere Rechnung Nr. 9975 v. 10.2.45 bis heute noch nicht erreicht hat. Es kann also nur angenommen werden, dass die Überweisung auf dem Wege vom Postscheckamt Frankfurt zum P.A. Karlsruhe verloren gegangen ist.

Wir bitten deshalb um kurze Überlassung Ihres diesbezüglichen Lastschriftzettels, damit wir bei unserem Postscheckamt wegen dieser Angelegenheit Rückfrage halten können.

Von dem weiteren Inhalt Ihres Schreibens haben wir Kenntnis genommen. Wir müssen Ihnen wiederholt mitteilen, dass wir auf den Eingang unserer

b.w.



Aussenstände infolge der heutigen Umstände nach wie vor dringend angewiesen sind und bitten ~~wiederholt~~ um schnellste Überweisung unseres überfälligen Guthabens in Höhe von RM 6.434.95.

Hochachtungsvoll!

**Frankl & Kirchner**

Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate



Firma

Frankl & Kirchner

(17a) Mannheim-Neckarau

Rheingol<sup>d</sup>strasse 48

KB:Ba. -3074-

27. November 1945

Betr: Abt. Buchhaltung.

Nach unseren Buchungsunterlagen beträgt Ihr Guthaben RM 6.434.95.  
Die Aufteilung ist wie folgt:


Rechnung	vom 30.1.1945 ...	RM	201.00
"	" 10.3.1945 ...	RM	2.585.95
"	" 15.3.1945 ...	RM	<u>3.648.00</u>
		RM	6.434.95
			=====

Ihre Rechnung vom 10.2.1945 in Höhe von RM 160.75 haben wir am 16.3.1945 durch Postscheck bezahlt. Wir nehmen an, dass Sie nach Prüfung den Eingang des Geldes feststellen können.

Wegen der Überweisung Ihres Guthabens bitten wir noch etwas um Geduld, da wir wegen Festliegen unserer Aussenstände zurzeit nicht in der Lage sind, unsere Lieferanten-Verpflichtungen, die vor der Überrollung entstanden sind, zu erfüllen. Wir kommen schnellstens auf die Zahlungsangelegenheit zurück.

Hochachtungsvoll!

V D O TACHOMETER A.G.  
i.V.

✓   
S p i e s B a b l



# VDO

## VDO TACHOMETER A.G. FILIALE AUGSBURG

VDO TACHOMETER A.G.  
Frankfurt a. M. - W 3  
Königsstraße 103/107 Telefon 76044



**AUGSBURG**  
BAHNHOFSTRASSE 12  
FERNSPRECHER 6239

**Wir liefern**  
**alle Instrumente** für Auto und Motorrad

**Wir reparieren fabrikmäßig**  
innerhalb 24 Stunden **Tachometer** und  
alle anderen Fahrzeuginstrumente **sämt-**  
**licher Systeme** • 6 Monate Garantie

Postscheck-Kto.: Frankfurt-M. 52090 + Bank-Kto.:  
Commerz- und Privatbank A.-G., Frankfurt-M.

A.R.-Vors.: Dir. Wilh. Fricke; Vorstand: Wedig Frhr. v.  
Keyserlingk (Vors.), Dr. Peter Lertes, Adolf Schindling  
(Vors.-Stellv.), Josef Strzelczyk

Zentrale: Frankfurt a. M. - W 3  
Königsstraße 103

Für den Geschäftsverkehr gelten unsere Lieferungs- und Zahlungsbedingungen

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen (bei Antwort anzugeben)

Augsburg

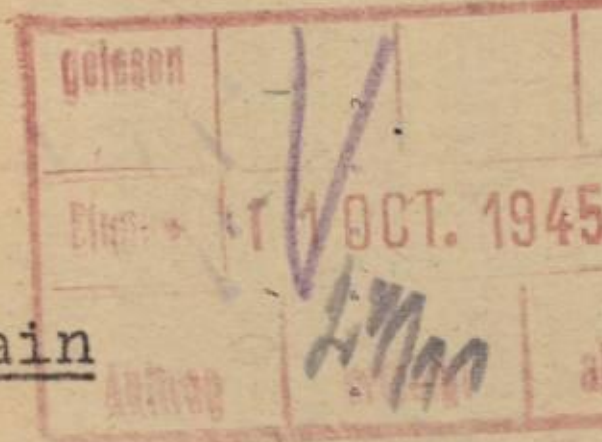


Frankl & Kirchner, Mannheim-Neckarau, Rheingoldstr. 48

Firma

VDO Tachometer A.G.

F r a n k f u r t / M a i n  
Königstr. 103-107



**FRANKL & KIRCHNER**

**Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate**

Fernsprecher 487 55, 487 56, 487 57. RB.-Nr. O/0667/0116

Drahtanschrift:  
Frankl Kirchner Mannheim  
Postscheckkonto:  
Karlsruhe Nr. 17789



Bankkonten:  
Bensel & Co., Mannheim  
Deutsche Bank  
Dep. Kasse Mhm. Neckarau

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen

8/KB/He

(17a) **MANNHEIM-NE.**  
den 3.10.45

Betrifft: Buchhaltung

Wir nehmen Bezug auf die am 21. vorigen Monats in Ihrem Hause mit unserem Herrn Prok. Herrn Ehrmann geführte Unterredung wegen unserem überfälligen Guthaben und geben Ihnen entstehend einen Auszug Ihres bei uns geführten Kontos mit einem Saldo

von RM 6.595,70

zu unseren Gunsten.

Die einzelnen Beträge sind durch Rechnungsabschriften belegt. Wir hoffen, daß es Ihnen in Kürze möglich ist, diesen Betrag zwecks Ausgleich zu überweisen.

Soeben erreicht uns Ihr Schreiben vom 24. ds. Mts. KB/A/Ste.-3074 das sich mit vorstehenden Zeilen erledigt.

Hochachtungsvoll!

**Frankl & Kirchner**  
Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate

b.w.

Anlage

4 Rechnungsabschr.

O/0344

*Handwritten:* Kto 3074



Aufstellung!

30. 1.45 Nr.: 9940  
10. 2.45 " 9970  
10. 3.45 " 1063  
15. 3.45 " 1081

RM 201.-- ✓  
" 160.75 ✓  
" 2585.95 ✓  
" 3648.00 ✓

*Psd.*

RM 6595.70

=====  
160.75  
=====  
6434.95

10. 582.65  
6434.95

4147.70-

10582.65  
6595.70

3986.95

7795.70 ✓  
3648 ✓

4147.70

*2000 11/11*



Firma

Frankl & Kirchner,

Mannheim-Neckarau

= = = = =  
Rheingoldstr.48

KB/A/Ste. - 3074

24. September 1945

Betrifft: Buchhaltung.

Wir kommen zurück auf den Besuch Ihres Geschäftsführers Herrn Ehrmann vom 21.9.45 und bitten Sie, uns über Ihre Lieferungen einen Konto-Auszug zwecks Abstimmung zu übersenden. Es handelte sich bei Ihren Lieferungen um Teile für Wehrmachtslieferungen, wofür wir im Augenblick keinerlei Zahlung erhalten.

Wir bitten Sie freundlichst, sich noch einige Zeit gedulden zu wollen bis hier Klarheit herrscht.

Inzwischen zeichnen wir

hochachtungsvoll !

V D O Tachometer A.G.

✓



Tag:

(zur täglichen Eintragung in das Buch Reparatur-Monatsmeldung)

**Filiale:**

K/0064



6148

Frankl &amp; Kirchner, Mannheim-Neckarau, Rheingoldstr. 48

Firma

VDO-Tachometer A.G.,

Mühlheim a. Main

-----  
Dietesheimerstr. 139**FRANKL & KIRCHNER****Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate**

Fernsprecher 487 55, 487 56, 487 57 RB.-Nr. O/0667/0116

Drahtanschrift:  
Franklkirchner MannheimPostscheckkonto:  
Karlsruhe Nr. 17789Bankkonten:  
Bensel & Co., Mannheim  
Deutsche Bank  
Dep. Kasse Mhm. Neckarau

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen  
2/KB/F.**MANNHEIM-NE.**  
6. Sept. 1945

Betrifft:

Buchhaltung.Nach unserer Zusammenstellung per 31.7.45 steht auf Ihrem Konto  
ein Saldo von RM 6.595.70

zu unseren Gunsten offen,

Da wir diesen Betrag dringend benötigen, bitten wir Sie höflich,  
unser Guthaben raschmöglichst durch Scheck bei einer Filiale der  
Deutschen Bank, die Sie erreichen können, einzubezahlen und zwar  
zu Gunsten unseres bei der Deutschen Bank Fil. Mannheim geführten  
Kontos.Die Filialen der Deutschen Bank sind auch bereit, für uns bestimmte  
Post hierher zu befördern.Wir wären Ihnen sehr dankbar, wenn wir in aller Kürze über den oben-  
erwähnten Betrag verfügen könnten.

Hochachtungsvoll!

**Frankl & Kirchner**

Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate



*Handwritten signature*

*Handwritten signature*  
FREDERICK & SONS  
NEW YORK



Firma

VDO-Tachometer  
A.-G.Mühlheim am Main  
Dietesheimerstr,Abschrift!**FRANKL & KIRCHNER**

Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate

Fernsprecher 487 55, 487 56, 487 57

Drahtanschrift:  
Frankl kirchner MannheimPostscheckkonto:  
Karlsruhe Nr. 177 89Bankkonten:  
Bensel & Co., MannheimDeutsche Bank  
Dep. Kasse Mhm. Neckarau**Rechnung** Nr. 1081 11/KB Beleg Nr. **MANNHEIM-NE.** 15. März 1945Ihre Bestellung:  
betr.: uns. Rechn. Nr. 1062 v. 9.3.45 u. Gutschr. Nr. 1924 v. 15.3.45  
Unser Packzettel/Lieferschein:

Reklamationen können nur innerhalb 8 Tagen nach Empfang der Waren Berücksichtigung finden. Erfüllungsort für Lieferung und Zahlung ist Mannheim. Zahlbar hier, ohne Abzug.

<del>Wir sandten auf Ihre Rechnung und Gefahr durch</del> Sie erhielten						RM	Rpf
<u>durch Abholung durch Kurier:</u>							
<u>F&amp;K-Teil-Nr.</u>							
3700	Lagerschrauben	8401-44	46603	%RM	60.--	RM	2.220.--
1120	Lagerschrauben	8401-45	46604	" "	40.--	"	448.--
314	Kappen	8401-92	46209	" "	45.--	"	141.30
6400	Sechskantschrauben						
	4 x 14 LGN	14179	46607	" "	7.--	"	448.--
12800	Sicherungsscheiben						
	3,2 HgN	14509	46207	" "	-.60	"	76.80
500	Hülsen	8401-76	46307	" "	50.--	"	250.--
20800	Muttern M 3 Din	934	46617	" "	-.30	"	62.40
Verpackungsspesen						RM	3.646.50
Zahlungsziel:						"	1.50
sft. rein netto Kasse							3.648.00



Eing.: <b>1. Okt. 1945</b>	
Vorstand	Soll <b>31000</b> ✓
Inv. Nr.:	Haben <b>3074</b> ✓
R.W.R. Nr.:	Gebucht: <b>19.10.45</b>
W. E. Nr.: <b>003672</b>	am: <b>27.11.45</b>
Preis in Öring.:	<b>MS.</b>
B. A. Nr.:	vom:
Berechn.:	Gopr.: <b>MS</b>
Zahlgs. Anwsq.	<b>per 12/12 45</b>
Ablegen:	Bewhlt:

Uebertrag

R.M

R.M

~~Handwritten signature and date 27.11.45~~



# FRANKL & KIRCHNER

FABRIK FÜR ELEKTROMOTOREN U. ELEKTRISCHE APPARATE

Fernsprecher: Nr. 487 55, 487 56, 487 57 · Banken: Bensel & Co., Mannheim · Deutsche Bank, Depositenkasse Mannheim-Neckarau · Postscheck: Karlsruhe 17789  
 Drahtanschrift: Franklkirchner Mannheim · Geschäftsgründung 1886

RB-Nr. O/0667/0116

Frankl & Kirchner, Mannheim-Neckarau, Rheingoldstr. 48

Firma

VDO-Tachometer

A.-G.,

Mühlheim am Main

Dietesheimerstr.



MANNHEIM-NE.

Rheingoldstraße 48

Tag: 10. März 1945

RECHNUNG

Nr. 1063

Beleg Nr. --

Zeichen: 11/KB/

Ihre Bestellung  
 Nr. vom:

Unser Lieferschein  
 Nr. vom:

Unsere Bestätigung  
 vom:

Wir sandten auf Ihre Rechnung und Gefahr durch:  
 Abholung durch Kurier:

		F&K-Teil-Nr.	% St.	Reichsmark	Rpf.	
✓ 700	Scheiben 8401-13	46208	40.---	280.	---	✓
✓ 400	Scheiben 8401-13	46208	40.---	160.	---	✓
✓ 10000	Sicherungsscheiben 3,2 x HgN 14509	46207	-.60 ✓	60.	---	✓
✓ 300	Hülsen 8401-76	46307	50.---	150.	---	✓
✓ 5000	Muttern M 3 Din 934	46617	-.30 ✓	15.	---	✓
✓ 2000	Scheiben 8401-13	46208	40.---	800.	---	✓
✓ 500	Lagerschrauben 8401-44	46603	60.---	300.	---	✓
✓ 500	Lagerschrauben 8401-45	46604	40.---	200.	---	✓
✓ 500	Kappen 8401-92	46209	45.---	225.	---	✓
✓ 500	Dichtungen 8401-25	46101	9.---	45.	---	✓
✓ 5000	Sechskantschrauben 4 x 14 LgN 14179	46607	7.---	350.	---	✓

Verpackungsspesen

	Eing.: 4. Mai 1945	2.585.	---	✓
Vorstand	Soll 37001	-	95	✓
Inv. Nr.:	Haben 3074	2.585.	95	✓
R.W.B. Nr.:	Gebucht: 37.3.45			
W.E. Nr.:	2544.2599 ✓ 2678			
Preis in Ordng.:				
B. A. Nr.:	vom:			
Berechn.:	Gepr. 14			
Zahlg. Anwsq.				
Ablegen:	Frankl:			

Zahlbar rein netto  
 Kasse sofort nach  
 Rechnungserhalt.

der Waren Berücksichtigung finden.  
 Zahler hier, ohne Abzug.

Reklamationen können nur innerhalb 8 Tage  
 Erfüllungsort für Lieferung und Zahlung







6148

1245

Firma

Abschrift!

V.D.O. Tachometer A.-G.,

M ü h l h e i m a.M.  
Dietesheimer Str. 139

**FRANKL & KIRCHNER**

**Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate**

Fernsprecher 487 55, 487 56, 487 57

Drahtanschrift:

FranklKirchner Mannheim

Postscheckkonto:

Karlsruhe Nr. 177 89



Bankkonten:

Bensel & Co., Mannheim

Deutsche Bank

Dep.Kasse Mhm.Neckarau

**Rechnung**

Nr. 9940 11/ KB

Beleg Nr.

**MANNHEIM-NE.**

30. Januar 1945

Ihre Bestellung:

Unser Packzettel/Lieferschein:

Betr.: Ihr Schrb. v.25.1.45 O-E/Ha/Hg.

Reklamationen können nur innerhalb 8 Tagen nach Empfang der Waren Berücksichtigung finden. Erfüllungsort für Lieferung und Zahlung ist Mannheim. Zahlbar hier, ohne Abzug.

500

~~Wir sandten auf Ihre Rechnung und Gefahr durch:~~

Sie erhielten durch Abholung dch. Kurier:

Scheiben 8401-13 für Geräte Richard  
F&K-Teil-Nr. 46208 f. % St. 40.-RM

Verpackungsspesen

RM

Rpf

200, --

1, --

201, --

Zahlungsziel:  
30 Tage netto.



FRANK & KIRCHNER  
Fabrik für Elektromotoren u. elektrische Apparate



Vorstand		Eing.: 11. Okt. 1945
Inv. Nr.:		Soll
R.W.R. Nr.:		Haben 3074
W. E. Nr.:		Gebucht: 14.2.45
Preis in Ordng.:		am: <i>[Signature]</i>
B. A. Nr.:		vom: <i>[Signature]</i>
Berechn.:		Gopr.: <i>[Signature]</i>
Zahlgs. Anwsq.		<i>[Signature]</i>
Ablegen:		Berechlt:

*Meine Unterlagen  
Eingang ist mir bekannt.*

*Weg 27.10.45*

Uebertrag

RM

Rpf